

Научная статья**УДК 378.147:811.811****DOI: 10.25683/VOLBI.2025.71.1264****Maria Valerievna Belorukova**

Candidate of Philology,
Associate Professor of the Department of English
for Humanities of the Institute of Philology
and Journalism,
Lobachevsky State National Research University
Nizhny Novgorod, Russian Federation
smart.llc@mail.ru

Мария Валерьевна Белорукова

канд. филол. наук,
доцент кафедры английского языка для гуманитарных
специальностей Института филологии и журналистики,
Национальный исследовательский государственный
университет им. Н. И. Лобачевского
Нижний Новгород, Российская Федерация
smart.llc@mail.ru

Marina Vianorovna Zolotova

Candidate of Philology, Associate Professor,
Head of the Department of English
for Humanities of the Institute of Philology
and Journalism,
Lobachevsky State National Research University
Nizhny Novgorod, Russian Federation
mviazolotova@gmail.com

Марина Вianоровна Золотова

канд. филол. наук, доцент,
заведующий кафедрой английского языка для гуманитарных
специальностей Института филологии и журналистики,
Национальный исследовательский государственный
университет им. Н. И. Лобачевского
Нижний Новгород, Российская Федерация
mviazolotova@gmail.com

Nikolay Andreevich Skurikhin

Candidate of Philology,
Associate Professor of the Department of English
for Humanities of the Institute of Philology
and Journalism,
Lobachevsky State National Research University
Nizhny Novgorod, Russian Federation
skurikhin-nick@yandex.ru

Николай Андреевич Скурихин

канд. филол. наук,
доцент кафедры английского языка для гуманитарных специ-
альностей Института филологии и журналистики,
Национальный исследовательский государственный
университет им. Н. И. Лобачевского
Нижний Новгород, Российская Федерация
skurikhin-nick@yandex.ru

МЕТОДИКА ПРИМЕНЕНИЯ ДИСКУССИИ PHILOSOPHICAL CHAIRS ДЛЯ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ НАВЫКОВ КРИТИЧЕСКОГО МЫШЛЕНИЯ (НА ПРИМЕРЕ НЕЯЗЫКОВОГО ВУЗА)

5.8.2 — Теория и методика обучения и воспитания (по областям и уровням образования)

Аннотация. Статья рассматривает применение дискуссионного формата *Philosophical Chairs* на занятиях по иностранному языку в нелингвистическом вузе. Актуальность исследования определена необходимостью формирования межпредметных навыков критического мышления у будущих молодых специалистов и потребностью преподавателей в интересных методиках формирования названных навыков у студентов. При проведении дискуссии в формате *Philosophical Chairs* обучающийся приближен к реальному условию и функционирует без подготовки и в режиме многозадачности. Он слушает оппонента, одновременно анализирует его аргументы, оценивает их, соглашается или не соглашается с ними и аргументированно представляет свою позицию. Также отрабатывается умение кратко обобщить услышанное. Наряду с традиционными форматами учебной дискуссии, используемыми на занятиях по иностранному языку (обсуждение просмотренного, круглый стол, ролевая игра, форум, дебаты и др.), *Philosophical Chairs* может занять достойное место в группах с уровнем владения иностранным языком от *Intermediate+* до *Advanced*. Формат обладает рядом особенностей и преимуществ, представленных авторами в ключе концепций академической тревожности [*foreign language (classroom) anxiety (FLA/FLCA)*],

скуки на занятиях [*foreign language boredom (FLB)*] и удовольствия от изучения иностранного языка [*foreign language enjoyment (FLE)*]. Он создает доброжелательную, дружескую, неформальную атмосферу на занятиях, не предусматривает формальную оценку деятельности обучающихся, позволяет вовлечь их в физическую активность, что немаловажно при сидячем образе жизни современного студента. Внедрение исследуемого формата позволяет повысить мотивацию обучающихся, уровень их *FLE* и снизить уровень *FLA* и *FLB*, что подтверждается представленными результатами анкетирования студентов. Проанализированы публикации российских и зарубежных авторов по вопросам обучению дискуссии с целью формирования навыков критического мышления, а также по концепциям академической тревожности и удовольствия. Описан процесс апробации исследуемого формата в нескольких группах студентов и сформулированы рекомендации по использованию формата дискуссии *Philosophical Chairs*.

Ключевые слова: критическое мышление, дискуссия, метод обучения, академическая тревожность, скука на занятиях, удовольствие от изучения иностранного языка, мотивация, английский для академических целей, неязыковой вуз, нелингвистическая специальность

Для цитирования: Белорукова М. В., Золотова М. В., Скурихин Н. А. Методика применения дискуссии *Philosophical Chairs* для совершенствования навыков критического мышления (на примере неязыкового вуза) // Бизнес. Образование. Право. 2025. № 2(71). С. 295—302. DOI: 10.25683/VOLBI.2025.71.1264.

Original article

PHILOSOPHICAL CHAIRS DISCUSSION TO TEACH STUDENTS CRITICAL THINKING (USING THE EXAMPLE OF A NON-LINGUISTIC UNIVERSITY)

5.8.2 — Theory and methodology of training and education (by areas and levels of education)

Abstract. *The article presents the Philosophical Chairs discussion format for English classes at a non-linguistic university. The topicality of the research is determined by the need to form interdisciplinary skills of critical thinking in university students. Moreover, the study is forged by the ongoing demand for new and working methods of moulding the named skills. In the Philosophical Chairs discussion students perform on the spot and in the multitasking mode. They listen to the opponents' arguments, analyze and evaluate them, agree or disagree and present their own viewpoints. Also, they practice summarizing skills. Alongside with discussion formats traditionally used in English classes, such as panel talk, movie-based discussion, role play, forum, debates, etc., Philosophical Chairs may be introduced to groups with levels Intermediate+ to Advanced. The format has a number of advantages presented in accordance with the concepts of foreign language (classroom) anxiety (FLA/FLCA),*

foreign language boredom (FLB) and foreign language enjoyment (FLE). It creates an informal, friendly and positive atmosphere, does not infer formative assessment, and involves students in physical activity, which is of special importance due to their sedentary lifestyles. Philosophical Chairs raises motivation and FLE levels, reduces FLA u FLB levels, which is backed up by the students' survey results. Russian and foreign research papers on teaching discussion with the aim of forming critical thinking skills are analyzed, alongside with works on FLA and FLE. Application results in several student groups are provided, together with the authors' hands-on recommendations.

Keywords: *critical thinking, discussion, teaching method, foreign language (classroom) anxiety (FLA/FLCA), foreign language boredom (FLB), foreign language enjoyment (FLE), motivation, English for academic purposes (EAP), non-linguistic university, non-linguistic majors*

For citation: Belorukova M. V., Zolotova M. V., Skurikhin N. A. Philosophical Chairs discussion to teach students critical thinking (using the example of a non-linguistic university). *Biznes. Obrazovanie. Pravo = Business. Education. Law.* 2025;2(71):295—302. DOI: 10.25683/VOLBI.2025.71.1264.

Введение

Умение говорить, ясно и четко излагая свои мысли, становится необходимым межпредметным навыком для специалиста любой профессии. В условиях глобализации выпускник вуза, способный успешно осуществлять коммуникацию на иностранном языке в профессиональной сфере, обретает конкурентное преимущество над кандидатами на вакансию, не сформировавшими такой навык.

Актуальность. Современному молодому специалисту приходится работать в перенасыщенной информацией окружающей среде. Возрастает ценность способности анализировать и критически оценивать содержание информационных источников. В сочетании с необходимостью озвучивать и доходчиво представлять свое видение проблемы, ведение аргументированной дискуссии на иностранном языке становится непростой задачей, как на стадии обучения в вузе, так и при осуществлении дальнейшей профессиональной деятельности.

В методике обучения иностранному языку общепризнанным является факт, что навыки говорения формируются у обучающихся с большим трудом, чем навыки чтения и аудирования, ввиду комплексной природы говорения. При ведении аргументированной дискуссии обучающимся приходится действовать в режиме многозадачности: одновременно планировать высказывание, подбирать аргументы, структурировать их, строить высказывание в реальном времени и параллельно анализировать точку зрения оппонента.

В связи с этим обретает важность предоставление обучающимся возможностей для развития навыков ведения аргументированной дискуссии, задействуя критическое мышление.

Изученность проблемы. В работах российских и зарубежных исследователей высказывается мнение, что необходимость развивать критическое мышление обучающихся во многом продиктована ритмом современной жизни. Так, Т. А. Танцура отмечает, что современный специалист должен «ориентироваться в ресурсах, представляющих конкретную информацию, уметь определять необходимый

материал, осуществлять его критическое переосмысление и представлять аргументированное выражение собственной позиции в устной и/или письменной формах» [1, с. 500].

Л. Ю. Тарасова определяет критическое мышление как интеллектуальную деятельность, которой свойственно наличие «высокого уровня восприятия, понимания и объективности подхода к окружающему, сегодня практически безграничному, информационному полю», и видит необходимость в формировании у обучающихся принципиально нового типа мышления, которому свойственны открытость, гибкость, рефлексивность [2, с. 134]. Согласно А. А. Артамоновой с соавторами, критически мыслящих людей можно назвать целью современного общества [3].

Ф. Рафикова подчеркивает интердисциплинарность навыков критического мышления и его социальную природу, а также соотносит мотивированность обучающихся мыслить критически с уровнем их академической и профессиональной подготовки [4]. М. Азизи отмечает, что способность мыслить критически должна стать основной целью обучения в постковидную эпоху как в области высшего образования, так и в профессиональной сфере [5].

В исследовании Р. Маулана с соавторами отмечается, что освоение критического мышления стало обязательной целью всех учебных программ высшего образования XXI в., оно определяется как способность использовать общие когнитивные навыки для анализа, оценки и конструирования новых идей, что позволяет студентам глубоко задумываться над решением проблем [6]. Авторы устанавливают связь между активностью обучающихся в практике говорения и навыками критического мышления, т. к. при должном уровне навыков удается внимательно слушать оппонентов в дискуссии перед предъявлением контраргументов, предлагать лучшие варианты решений и генерировать идеи касательно проблем, затронутых в курсе обучения [6].

Дискуссия признается важным средством для развития навыков критического мышления в работах российских и зарубежных методистов. На занятиях по иностранному

языку в вузах традиционно можно встретить разные формы дискуссии. А. Ж. Алиева и А. Х. Хайржанова, А. О. Богатырко, И. Ф. Мусаелян рекомендуют круглый стол [7—9], И. М. Кацитадзе и П. О. Петрова делятся опытом проведения дискуссии на основе просмотренной серии сериала [10]. И. Ф. Мусаелян, Д. В. Пекушева с соавторами предлагают организовывать заседания экспертной группы (панельная дискуссия), форумы [9; 11]. Также востребованы симпозиум, техника аквариума, судебное заседание [11]. М. Е. Пономарева, К. У. Турдиева и ряд других авторов [3; 11—13] предлагают непосредственно дебаты — «формализованную дискуссию, спор, проходящий по строгим правилам и в жестких временных границах» [11, с. 163]. А. О. Богатырко, Дж. Довлетмырадова и О. Аннабаева задействуют ролевою игру [8; 14].

Целесообразность разработки темы. Современному преподавателю иностранного языка в вузе приходится постоянно искать и внедрять новые интересные методы и форматы отработки языкового материала и формирования нужных навыков у обучающихся. Необходимость постоянно обновлять арсенал учебных средств обусловлена особенностями современного студенчества — т. н. поколения Z, или зумеров. Основываясь на собственном опыте преподавания, авторы отмечают высокую потребность обучающихся в мотивации, эмоциональном комфорте, и быструю потерю интереса, если занятие кажется им монотонным.

Отечественные методические публикации не рассматривают формат дискуссии *Philosophical Chairs*, привлечший внимание авторов статьи. В работах зарубежных исследователей данный формат мало упоминается, хотя его описание можно встретить на сайтах для преподавателей английского как иностранного (*English as a foreign language, EFL*).

Научная новизна. С точки зрения авторов исследования, *Philosophical Chairs* могут занять достойное место в процессе развития критического мышления обучающихся на занятиях по английскому языку. Основанием для этого предположения является концепция, популярная в последнее время в методике преподавания английского как иностранного за рубежом, в основе которой — полярные понятия академической тревожности и удовольствия от изучения иностранного языка [15—18]. На данный момент доказана четкая корреляция между эмоциями удовольствия от изучения иностранного языка (*Foreign Language Enjoyment, FLE*), тревожности (*Foreign Language Classroom Anxiety, FLCA*), скуки, испытываемой обучающимися на занятиях (*Foreign Language Boredom, FLB*), и деятельностью обучающихся на иностранном языке (*FL performance*) [15]. Недавнее исследование авторов статьи в области обучения студентов вуза говорению подтвердило положительный эффект внедрения на занятиях методик, способствующих снятию эмоционального напряжения обучающихся и генерации положительных эмоций [19].

Формат *Philosophical Chairs* подойдет группам студентов вузов, имеющим уровень *Upper Intermediate, Advanced*, а для ряда тем учебного плана — *Intermediate / Intermediate+*.

Целью исследования является разработка методики применения формата дискуссии *Philosophical Chairs* на занятиях по английскому языку в неязыковом вузе для развития у обучающихся навыков критического мышления, снижения уровня тревожности на занятиях и, соответственно, повышения уровня удовольствия от процесса обучения.

Задачи исследования: описать формат дискуссии *Philosophical Chairs*, сформулировать его особенности;

обосновать уместность применения формата дискуссии *Philosophical Chairs* на занятиях в вузе; разработать практические рекомендации по использованию формата; оценить эффективность внедрения формата в работу на занятиях посредством анкетирования обучающихся.

Методология исследования. Для решения задач исследования авторами использовались следующие теоретические методы: обзор отечественной и зарубежной методической литературы по исследуемому вопросу, сравнительный анализ форматов учебной дискуссии, предлагаемых методистами. Также были задействованы эмпирические методы: прямое наблюдение за ходом занятий, анкетирование обучающихся, обработка полученных данных посредством подсчетов и анализа, беседы с обучающимися по итогам апробации исследуемого формата.

В анкетировании участвовали 36 обучающихся Национального исследовательского государственного университета им. Н. И. Лобачевского (далее — ННГУ): две группы (24 студента) II и III года обучения программы «Переводчик в сфере профессиональной коммуникации» (уровень владения языком — *Upper-Intermediate, Advanced* соответственно) и группа (12 студентов) I курса юридического факультета ННГУ (уровень владения языком — от *Intermediate* до *Intermediate+*).

Теоретическая значимость исследования состоит в дополнении вопроса о развитии критического мышления студентов неязыкового вуза путем формирования навыков неподготовленного говорения, в частности, ведения аргументированной дискуссии, новой методикой.

Практическая значимость исследования: авторы предлагают методику для использования в неязыковом вузе, подходящую для обучающихся с уровнем владения английским языком *Intermediate* и выше, легко адаптирующуюся под нужды конкретной группы обучающихся, апробированную на занятиях, и дают рекомендации по ее применению.

Основная часть

Описание формата. Дискуссия *Philosophical Chairs* представляет собой структурированную форму учебного обсуждения, мотивирующую обучающихся мыслить критически, вести обсуждение, и, опционально, являющуюся основой для письменного высказывания по дискуссионной теме. Предполагается, что участник либо сразу занимает позицию «за» или «против» предложенной темы, либо выслушивает нескольких членов сторон — оппонентов и примыкает к одной из них. Участники вправе менять точку зрения и переходить на противоположную сторону, выслушав аргументы дискутирующих сторон.

Более детально формат можно описать следующим образом (стадии, приведенные в скобках, опциональны, преподаватель задействует их, ориентируясь на языковой уровень обучающихся):

1. Преподаватель представляет дискуссионное утверждение

(1а. обучающиеся самостоятельно записывают по несколько аргументов в графы «за» и «против»;

1б. обучающиеся обсуждают свои наброски в парах).

2. Стулья расставляются в два параллельных ряда лицом друг к другу так, чтобы между рядами было достаточно места еще для нескольких стульев.

3. Все участники должны определиться, будут ли они выступать за или против утверждения, и разделиться на две группы, заняв место либо в одном, либо в другом ряду стульев

(За неопределившиеся формируют третью группу — *undecided* — и занимают места в междурядье).

4. Начиная с группы «за», спикеры с каждой стороны чередуются, поочередно высказываясь за или против утверждения. С второго выступающего обязательное условие — начать свое высказывание с обобщения точки зрения предыдущего оратора (принадлежащего к группе оппозиции)

4а. представители группы *undecided* слушают аргументы за и против и постепенно определяются с близкой им точкой зрения, после чего приставляют свой стул к «хвосту» ряда выбранной стороны и ждут своей очереди выступить).

5. Участники в любой момент могут поменять сторону, если пришли к выводу, что аргументы оппонентов более убедительны. Они должны переставить свой стул в «хвост» ряда и, когда до них дойдет очередь, выступить в поддержку новой стороны спора.

6. Рекомендуется делать две полных проходы по сторонам «за» и «против», чтобы каждый участник мог высказаться минимум дважды. Свидетельством того, что фантазия участников иссякает, является повтор или перифраз ранее озвученных аргументов. Преподаватель, координирующий дискуссию, может спасти ситуацию, предложив в комментарии направление мысли с целью довести вторую проходку до конца.

7. В дискуссии *Philosophical Chairs* нет проигравшей и выигравшей стороны. Оптимальным, хоть и опциональным ее завершением у зарубежных методистов считается создание письменного высказывания на тему «I changed my mind because... I learned that...» или «I didn't change my mind because... I learned that...».

Методические обоснования формата. Согласно исследованию Z. Samah, проведение дискуссии в формате *Philosophical Chairs* мотивирует обучающихся мыслить критически, потому что побуждает их занять позицию за или против предложенной темы и сохранить позицию до конца дискуссии или изменить ее на противоположную, выслушав оппонентов, узнав больше нового по теме или поменяв свою точку зрения на обсуждаемый вопрос [20, p. 329].

Ряд теоретических положений обуславливает эффективность изучаемого формата дискуссии. Исходя из **конструктивистского подхода** (*constructivism*), процесс обучения — не получение готовой информации, а студенты — не пассивные получатели знаний. Им предоставляется возможность конструировать смысл, задействуя стили обучения, подходящие именно им. Роль преподавателя скорее быть посредником, контролировать прогресс и направлять процесс обучения. Обучающая среда — активная, социальная, аутентичная и рефлексивная.

С точки зрения теории **активного обучения** (*active learning*), приветствуется использование подходов, активно включающих обучающихся в процесс, а роль преподавателя смещается к руководству, посредничеству, наставничеству. Важно взаимодействие и обсуждение, а обучающиеся мотивированы на генерацию, а не получение знаний.

Исследовательский подход (*inquiry-based learning*) базируется на идее, что любопытство обучающегося позволяет ему исследовать, сравнивать, использовать критическое и логическое мышление, учитывать альтернативные точки зрения.

Студентоцентричное обучение (*student-centered teaching*) апеллирует к мышлению обучающегося, личному опыту, социальным навыкам и личным качествам. Обучаю-

щиеся общаются меж собой, помогают друг другу и ценят вклад друг друга в общую задачу.

Всем вышеперечисленным требованиям отвечает формат *Philosophical chairs*, вовлекающий обучающихся в аудирование, размышление и обучение.

Теория когнитивного развития Л. С. Выготского предполагает, что социальные взаимодействия с другими людьми помогают учиться и развиваться [21]. Формат *Philosophical chairs* подает учебный материал структурированно, так, чтобы мотивировать обучающихся сотрудничать и взаимодействовать, тем самым являя собой среду для социального обучения.

В работах J.-M. Dewaele, Y. Jin, L. J. Zhang, C. Li, E. Liu, J. Wang отмечается негативное, регрессивное воздействие академической тревожности (*Foreign Language Classroom Anxiety, FLCA*) на качество деятельности обучающихся на иностранном языке (*Foreign Language performance, FLP*) [15—18]. Согласно проведенным исследованиям, проблема тревожности интернациональна и не зависит от культурной составляющей. Авторы придерживаются определения академической тревожности, предложенного J.-M. Dewaele, трактуя ее как тенденцию обучающегося чувствовать тревогу во время применения или изучения иностранного языка. *FLCA* представляет комплекс самовосприятия обучающегося, его убеждений, чувств, поведенческих реакций, относящихся к изучению иностранного языка в классе и вызванных уникальностью процесса изучения языка [15].

Другой параметр, негативно влияющий на качество деятельности обучающихся на иностранном языке (*FLP*), — это скука, испытываемая на занятиях (*Foreign Language Boredom, FLB*). Эта негативная эмоция обучающихся определяется как крайне низкая степень активности/вовлеченности, вызванная выполняемыми учебными задачами, которые либо слишком просты, либо слишком сложны для обучающегося [15]. С. Li установил, что *FLB* чаще всего возникает у обучающихся, недостаточно уверенных в себе или у тех, которым не нравятся их занятия по иностранному языку [17].

Обе негативные эмоции обучающихся частично уравновешиваются удовольствием от изучения иностранного языка (*Foreign Language Enjoyment, FLE*). Это не поверхностное удовольствие, а сложная эмоция, объединяющая вызов и стремление к успеху перед лицом сложной задачи. Она возникает, когда люди не только удовлетворяют свои потребности, но превышают их чтобы достичь чего-то нового или даже неожиданного [15].

J.-M. Dewaele с соавторами выяснили, что *FLE* формируется под воздействием трех факторов: 1) признательность и благодарность обучающегося своему учителю иностранного языка (*learner's appreciation of the FL teacher*); 2) личное удовольствие (*personal enjoyment*) обучающегося от пребывания на занятии по иностранному языку; 3) социальное удовольствие (*social enjoyment*), выражающееся в хороших взаимоотношениях с ровесниками [22].

Внедрение дискуссионного формата *Philosophical Chairs* в ход занятия по иностранному языку в вузе позволяет повлиять минимум на два последних фактора, формирующие *FLE* ввиду своей динамичности, достаточной неформальности, возможности живого общения и интересной обучающимся тематики. При этом частично или полностью нейтрализуется эффект академической тревожности (*FLA*).

Практические рекомендации. Авторы предлагают ряд рекомендаций, основанных на опыте применения формата дискуссии *Philosophical Chairs* на своих занятиях.

1. Перед внедрением нового формата в учебную практику необходимо ознакомить группу с порядком и правилами проведения дискуссии, желательно предоставить их в печатном виде. Необходимыми должны быть следующие пункты: не заикаться на ошибках, ошибаться — нормально, пока ты учишься; не перебивать выступающего; говорить лишь тогда, когда подошла твоя очередь; быть вежливым собеседником; не переходить на личности во время выступления; воздерживаться от разговоров с соседями по стульям; быть активным слушателем на протяжении всей дискуссии; пытаться понять точку зрения оппонента, даже если ты с ней не согласен. Здесь формулировки даются на русском языке, т. к. их английский эквивалент будет варьироваться в зависимости от языкового уровня группы. Возможно, обучающиеся пожелают дополнить правила.

2. Преподаватели часто сомневаются, отдавать приоритет правильности (*accuracy*) или беглости речи (*fluency*) при выполнении заданий. В случае применения формата дискуссии *Philosophical Chairs* ответ однозначен: акцент делается на беглость речи, а ошибки придется потерпеть, чтобы не демотивировать обучающихся. Возможное решение — записать популярные и/или застарелые ошибки (*fossilized mistakes*) и дать комментарий по ним после проведения дискуссии.

3. Также возникает вопрос, оценивать ли деятельность обучающихся в данном формате дискуссии. Авторы склоняются к решению не оценивать, руководствуясь *FLA/FLE* теорией, что получило отражение в предыдущем исследовании [19]. Доказано, что положительные эмоции во время выполнения задания на говорение увеличивают уверенность обучающегося и ведет к его большей вовлеченности и более высокой мотивации, что в итоге благоприятно сказывается на результате (*FLP*) [15].

4. Бывает, что преподавателю не хочется менять традиционное расположение парт в классе, возникает желание проводить групповые формы работы, оставив все как есть. Авторы настаивают на выстраивании стульев в два ряда, что добавит непринужденности и неформальности, тем более, что студенты сами рады немного размяться и подвигаться. Также мы пробовали стоячий вариант, когда находились в аудитории, где вообще не было возможности переставлять стулья. Студенты выстраивались в две шеренги и легко переходили из одной в другую в случае необходимости. Как показала беседа после дискуссии, такой формат очень понравился, особенно после нескольких сидячих пар по другим дисциплинам. Подобные физические изменения в традиционном ходе занятия вносят элемент подвижной игры и благотворно сказываются на атмосфере, потому что большинство современных студентов ведут сидячий образ жизни.

5. Нужно ли связывать тему дискуссии *Philosophical Chairs* с темой занятия? Например, выносить на обсуждение «The government should raise income tax for the wealthy to provide free food for the poorest» при разборе темы «Social problems». Авторы считают, что это полезная практика, особенно, когда дискуссия проводится в конце изучения темы. К этому времени у обучающихся уже наработан существенный объем лексики по теме и есть опыт по ее употреблению в речи. Эта рекомендация особенно справед-

лива для групп с уровнем *Intermediate+*. Тем не менее группы с более высоким уровнем владения языком могут более свободно дискутировать не только на изучаемую тему, но и на ранее пройденные, или строить аргументацию на собственном жизненном опыте и фоновых знаниях. С такими обучающимися имеет смысл пробовать обсуждать вопросы, полностью оторванные от программной учебной тематики, а связанные с ситуацией в стране или мире, например: «Oil transporters should get greater penalties for oil spills», — или юмористические, например: «A cat lover will never fall in love with a dog lover». В этом случае общение будет максимально приближено к реальному, спонтанному.

6. В более слабых группах обучающиеся могут испытывать трудности с обобщением аргументов предыдущего оратора просто потому, что не могут их запомнить. Можно предложить обучающимся записывать ключевые слова, слушая оппонента. Впоследствии нужно стараться отказываться от практики заметок и объяснять студентам, что необходимо тренировать слуховую память, удерживая ключевые слова.

Оценка эффективности формата дискуссии. Формат дискуссии *Philosophical Chairs* апробировался в трех группах обучающихся ННГУ в течение семестра. Уровень владения языком в группах, занимающихся по переводческой программе, был *Upper-Intermediate* и *Advanced*, в группе студентов I курса юридического факультета – в основном *Intermediate*, несколько человек — *Intermediate+*. После этого было проведено анкетирование обучающихся с применением шкалы Лайкерта (*Likert scale*) и нескольких вопросов других типов.

1. *Philosophical Chairs discussion is appropriate in class.* Choose from 1 — strongly disagree, 2 — disagree, 3 — neutral, 4 — agree, 5 — strongly agree.

2. *Which discussion questions did you like most?* Choose: 1 — textbook topic-related, 2 — off-topic serious, 3 — off-topic humorous, 4 — all types. You may write why.

3. *It is easy for you to remember what the previous speaker said and summarise their words.* Choose from 1 — strongly disagree, 2 — disagree, 3 — neutral, 4 — agree, 5 — strongly agree.

4. *Philosophical Chairs activity is enjoyable.* Choose from 1 — strongly disagree, 2 — disagree, 3 — neutral, 4 — agree, 5 — strongly agree.

5. *Philosophical Chairs activity is encouraging and motivating.* Choose from 1 — strongly disagree, 2 — disagree, 3 — neutral, 4 — agree, 5 — strongly agree.

6. *Philosophical Chairs activity is challenging.* Choose from 1 — strongly disagree, 2 — disagree, 3 — neutral, 4 — agree, 5 — strongly agree. You may also write why.

7. *Would you like more Philosophical Chairs activities next term?* Choose from Yes / No

8. *How can taking part in Philosophical Chairs help you?* You may choose one or several options from: 1 — to improve my memory, 2 — to gain confidence, 3 — to improve my speaking skills, 4 — to improve fluency, 5 — to overcome difficulties

9. *How do you feel when taking part in Philosophical Chairs?* Write some adjectives.

10. (optional) *What did you like most about Philosophical Chairs?* Write one sentence. You may write in Russian.

11. (optional) *What did you dislike most about Philosophical Chairs?* Write one sentence. You may write in Russian.

Результаты анкетирования представлены в таблице.

Результаты анкетирования

Вопрос	Вариант ответа	Число избравших
1	4	17 % (6 чел.)
	5	83 % (30 чел.)
2	1	25 % (9 чел.)
	3	30 % (11 чел.)
	4	45 % (16 чел.)
3	2	20 % (7 чел.)
	3	14 % (5 чел.)
	4	50 % (18 чел.)
	5	17 % (6 чел.)
4	3	11 % (4 чел.)
	4	33 % (12 чел.)
	5	56 % (20 чел.)
5	4	36 % (13 чел.)
	5	64 % (23 чел.)
6	4	14 % (5 чел.)
	5	86 % (31 чел.)
7	Yes	100 %
8	1	100 %
	2	100 %
	3	100 %
	4	100 %
	5	89 % (32 чел.)
9	Positive: interested, excited, relaxed, motivated, cheerful, thrilled, clever, persuasive (приводятся в порядке уменьшения частоты упоминания)	
	Negative: anxious, a bit worried, stupid, loser (when have nothing to say)	

Ответ на вопрос 1 демонстрирует принятие обучающимися нового формата дискуссии. Вопрос 2 показал, что исключительно за дискуссионные вопросы по изучаемой теме голосовали студенты только уровня *Intermediate/Intermediate +* в соответствующей группе первокурсников. Их комментарии отражали сложность вести дискуссию на неизученные или общие темы по причине невысокого языкового уровня. Вопросы с юмором также востребованы, в комментариях были мысли о том, что серьезности хватает и на других предметах, а на занятии по английскому хорошо, если есть возможность повеселиться.

В ответах на вопрос 3 все респонденты, выбравшие варианты 2 или 3, были в группе первокурсников. В группах переводческой программы запомнить и обобщить точку зрения собеседника не являлось проблемой.

Результаты ответов на вопросы 4 и 5 можно считать положительными. Четыре человека, занявших нейтральную позицию в четвертом вопросе, принадлежали к числу первокурсников.

Ответ на вопрос 6 показал неожиданные результаты. Независимо от уровня владения языком, респонденты сочли *Philosophical Chairs* задачей, бросающей вызов. Многие комментарии были украшены смайликами и с юмором говорили о том, что приходится включать голову и думать, а это непросто. Тем не менее абсолютное большинство респондентов предпочли продолжить работу в формате *Philosophical Chairs*. Возможно, причина тому кроется в ответах на вопрос 8, в которых обучающиеся осознали существенную пользу от исследуемого вида деятельности.

При ответе на вопрос 9 в группе первокурсников появились слова, описывающие отрицательные эмоции: *anxious*,

a bit worried, stupid, a loser. Это можно объяснить с учетом комментариев к вопросу 2, подтверждающими, что существуют сложности с ведением дискуссии на незнакомую или даже знакомую тему. Тем не менее отрицательные эмоции первокурсников (*FLA*) были уравновешены изрядным количеством позитивных эмоций (*FLE*), очевидных в их ответах на другие вопросы.

Обучающимся больше всего понравилось в новом формате следующее: возможность дискутировать в непринужденной обстановке, дружелюбная атмосфера дискуссии, возможность обсудить несерьезные темы и посмеяться, отсутствие как формальной, так и неформальной оценки преподавателем их деятельности. Также студентам понравилась физическая активность (расставлять и переставлять стулья, перемещаться от одного ряда к другому, стоять, когда нет возможности расставить стулья нужным образом).

Отвечая на вопрос, что не понравилось, обучающиеся на переводческой программе либо ставили прочерк, либо писали, что всё хорошо. В ответах первокурсников упоминались сложные для обсуждения темы и недостаточные навыки ведения дискуссии. Например, «мне есть, что сказать, но трудно выразить свою мысль», «всё понимаю, а сказать не могу». Также у нескольких первокурсников в анкете упоминалось, что по ряду тем «и по-русски не знаешь, что сказать, не то, что по-английски». Тем не менее почти все ответы на вопрос о том, что не понравилось, дополнялись смайликами. Из этого можно сделать заключение, что хоть первокурсникам еще сложно вести полноценную дискуссию, они с оптимизмом смотрят на ситуацию.

Результаты исследования. Разработана методика применения формата дискуссии *Philosophical Chairs* на занятиях по английскому языку со студентами лингвистических специальностей; проведена ее апробация в трех группах студентов I, II и III курсов ННГУ. На основании практического применения сформулированы методические рекомендации преподавателям. Эффективность предлагаемой методики подтверждена анкетированием, результаты которого обработаны, проанализированы и стали основой для написания данной статьи.

Выводы

Проведенное исследование позволило прийти к определенным выводам. Применение дискуссионного формата *Philosophical Chairs* дает возможность студентам неязыковых специальностей совершенствовать межпредметный навык дискуссии на материале знакомых и понятных тем. Помимо этого, исследуемый формат делает особый акцент на формировании у обучающихся критического мышления посредством анализа и оценки получаемой информации.

Дружелюбная и неформальная атмосфера практики позволяет вовлечь в обсуждение всех студентов в группе, а отсутствие формальной оценки и задача высказаться каждому провоцируют даже «молчунов». Элементы физической активности, необходимость перемещаться по кабинету способствуют повышению позитивного восприятия формата обучающимися. Вышеназванные факторы снижает уровень отрицательных эмоций (*FLA*), скуки на занятиях (*FLB*), повышает уровень удовольствия от изучения иностранного языка (*FLE*), что подкрепляется результатами анкетирования студентов, принявших участие в исследовании.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. Танцуря Т. А. Развитие критического мышления у аспирантов в процессе обучения иностранному языку // Бизнес. Образование. Право. 2024. № 3(68). С. 499—503. DOI: 10.25683/VOLBI.2024.68.1083.
2. Тарасова Л. Ю. Развитие критического мышления студентов-экономистов при изучении иностранного языка // Мир науки, культуры, образования. 2023. № 1(98). С. 134—136.
3. Артамонова А. А., Гилязова И. Р., Филимонова Т. С. Развитие критического мышления студентов в процессе проведения дебатов в вузах // Проблемы современного педагогического образования. 2023. № 79-3. С. 20—22.
4. Rafikova F. Developing Students' Critical Thinking Skills in EFL Classes // Central Asian Journal of Literature, Philosophy and Culture. 2022. Vol. 3. Iss. 6. Pp. 14—17.
5. Azizi M., Fallah-Zivlaee S., Králik R., Miština J. Gender and its role in critical thinking and critical thinking strategies used by EFL learners // Revista de Investigaciones Universidad del Quindío. 2022. Vol. 34. No. S3. Pp. 45—60. DOI: 10.33975/riuq.vol34nS3.997.
6. Maulana R., Putra M. EFL students' critical thinking in speaking activities // Jurnal Pendidikan Bahasa. 2022. Vol. 11. No. 1. Pp. 139—151.
7. Алиева А. Ж., Хайржанова А. Х. Роль метода проблемного обучения на занятиях по иностранному языку // Endless light in science. 2024. № 30. С. 108—112.
8. Богатырко А. О. Учебная дискуссия как эффективный метод обучения иностранному языку // International Journal of Humanities and Natural Sciences. 2024. № 5-2(92). С. 45—48.
9. Мусаелян И. Ф. Дискуссия как эффективный метод обучения иностранному языку студентов-нелингвистов // Мир науки, культуры, образования. 2024. № 1(104). С. 291—294.
10. Кацитадзе И. М., Петрова П. О. К вопросу об эффективности применения дискуссионного метода обучения английскому языку студентов неязыковых факультетов (на примере сериала «The good place») // Балтийский гуманитарный журнал. 2023. Т. 12. № 2. С. 24—28.
11. Пекушева Д. В., Ряднова М. В., Невская П. В. Дебаты как современный метод обучения английскому языку студентов направления «Туризм» // Перспективы науки и образования. 2018. № 1(31). С. 161—166.
12. Пономарева М. Е. Применение дебатов в учебном процессе вуза как форма повышения усвоения знаний студентами // Евразийский научный журнал. 2016. № 6. С. 397—401.
13. Турдиева К. У. Развитие критического мышления у студентов // Наука и образование сегодня. 2019. № 6-2(41). С. 77—78.
14. Довлетмырадова Дж., Аннабаева О. Методика преподавания разговорного английского: техники и стратегии // Вестник науки. 2024. № 11(80). Т. 1. С. 580—583.
15. Dewaele J.-M., Alfawzan M. Does the effect of enjoyment outweigh that of anxiety in foreign language performance? // Studies in Second Language Learning and Teaching. 2018. Vol. 8. No. 1. Pp. 21—45. DOI: 10.14746/ssllt.2018.8.1.2.
16. Jin Y., Zhang L. J. The dimensions of foreign language classroom enjoyment and their effect on foreign language achievement // International Journal of Bilingual Education and Bilingualism. 2021. Vol. 24. Iss. 7. Pp. 948—962. DOI: 10.1080/13670050.2018.1526253.
17. Li C. Foreign language learning boredom and enjoyment: the effects of learner variables and teacher variables // Language Teaching Research. First published online May 10, 2022. DOI: 10.1177/13621688221090324.
18. Liu E., Wang J. The effects of student and teacher variables on anxiety, enjoyment, and boredom among Chinese high school EFL learners // International Journal of Multilingualism. 2024. Vol. 21. Iss. 3. Pp. 1454—1475. DOI: 10.1080/14790718.2023.2177653.
19. Белорукова М. В., Золотова М. В. Методика применения практик разговорного клуба в неязыковом вузе // Бизнес. Образование. Право. 2024. № 1(66). С. 438—444. DOI: 10.25683/VOLBI.2024.66.915.
20. Samah Z. A. Philosophical chairs to develop Egyptian EFL students' speaking skills // Proceedings of EDULEARN16 Conference. 2016. Pp. 328—337.
21. Шимаева Л. Р., Тагирова Р. А. Теория когнитивного развития Выготского // Достижения науки и образования. 2023. № 1(88). С. 44—46.
22. Dewaele J.-M., Botes E., Meftah R. A three-body problem: the effects of foreign language anxiety, enjoyment and boredom on academic achievement // Annual Review of Applied Linguistics. 2023. Vol. 43. Pp. 7—22. DOI: 10.1017/S0267190523000016.

REFERENCES

1. Tantsura T. A. Development of post-graduate students' critical thinking in the process of teaching a foreign language. *Biznes. Obrazovanie. Pravo = Business. Education. Law*. 2024;3(68):499—503. (In Russ.) DOI: 10.25683/VOLBI.2024.68.1083.
2. Tarasova L. Yu. Development of critical thinking of economics students when learning a foreign language. *Mir nauki, kul'tury, obrazovaniya = The world of science, culture and education*. 2023;1(98):134—136. (In Russ.)
3. Artamonova A. A., Gilyazova I. R., Filimonova T. S. Development of students' critical thinking by holding debates at universities. *Problemy sovremennogo pedagogicheskogo obrazovaniya = Problems of modern pedagogical education*. 2023;79-3:20—22. (In Russ.)
4. Rafikova F. Developing Students' Critical Thinking Skills in EFL Classes. *Central Asian Journal of Literature, Philosophy and Culture*. 2022;3(6):14—17.
5. Azizi M., Fallah-Zivlaee S., Králik R., Miština J. Gender and its role in critical thinking and critical thinking strategies used by EFL learners. *Revista de Investigaciones Universidad del Quindío*. 2022;34(S3):45—60. DOI: 10.33975/riuq.vol34nS3.997.
6. Maulana R., Putra M. EFL students' critical thinking in speaking activities. *Jurnal Pendidikan Bahasa*. 2022;11(1):139—151.
7. Alieva A. J., Khairzhanova A. H. The role of problematic teaching in foreign language classes. *Endless light in science*. 2024;30:108—112. (In Russ.)

8. Bogatyрко A. O. Educational discussion as an effective method of teaching a foreign language. *International Journal of Humanities and Natural Sciences*. 2024;5-2(92):45—48. (In Russ.)
9. Musaelyan I. F. Discussion as an effective method of teaching a foreign language to non-linguistic students. *Mir nauki, kul'tury, obrazovaniya = The world of science, culture, education*. 2024;1(104):291—294. (In Russ.)
10. Katsitadze I. M., Petrova P. O. To the question of the effectiveness of using the discussion method of teaching English to students of non-linguistic faculties (on the example of the TV series “The good place”). *Baltiiskii gumanitarnyi zhurnal = Baltic Humanitarian Journal*. 2023;12(2):24—28. (In Russ.)
11. Pekusheva D. V., Ryadnova M. V., Nevskaya P. V. Debate as a modern method of teaching English to the students of the course “Tourism”. *Perspektivy nauki i obrazovaniya = Perspectives of Science and Education*. 2018;1(31):161—166. (In Russ.)
12. Ponomareva M. E. Application of the debate in the educational process of high school as a form of enhancing the assimilation of knowledge by students. *Evrasiiskii nauchnyi zhurnal = Eurasian Scientific Journal*. 2016;6:397—401. (In Russ.)
13. Turdieva K. U. Developing critical thinking in students. *Nauka i obrazovanie segodnya = Science and Education Today*. 2019;6-2(41):77—78. (In Russ.)
14. Dovletmyradova J., Annabayeva O. Methods of teaching spoken English: methods and strategies. *Vestnik nauki = Science Herald*. 2024;11(80)-1:580—583. (In Russ.)
15. Dewaele J.-M., Alfawzan M. Does the effect of enjoyment outweigh that of anxiety in foreign language performance? *Studies in Second Language Learning and Teaching*. 2018;8(1):21—45. DOI: 10.14746/ssl.2018.8.1.2.
16. Jin Y., Zhang L. J. The dimensions of foreign language classroom enjoyment and their effect on foreign language achievement. *International Journal of Bilingual Education and Bilingualism*. 2021;24(7):948—962. DOI: 10.1080/13670050.2018.1526253.
17. Li C. Foreign language learning boredom and enjoyment: the effects of learner variables and teacher variables. *Language Teaching Research*. 2022. DOI: 10.1177/13621688221090324.
18. Liu E., Wang J. The effects of student and teacher variables on anxiety, enjoyment, and boredom among Chinese high school EFL learners. *International Journal of Multilingualism*. 2024;21(3):1454—1475. DOI: 10.1080/14790718.2023.2177653.
19. Belorukova M. V., Zolotova M. V. Methodology of using speaking club activities at a non-linguistic university. *Biznes. Obrazovanie. Pravo = Business. Education. Law*. 2024;1(66):438—444. (In Russ.) DOI: 10.25683/VOLBI.2024.66.915.
20. Samah Z. A. Philosophical chairs to develop Egyptian EFL students' speaking skills. *Proceedings of EDULEARN16 Conference*. 2016:328—337.
21. Shimayeva L. R., Tagirova R. A. Vygotsky's cognitive development theory. *Dostizheniya nauki i obrazovaniya = Achievements of Science and Education*. 2023;1(88):44—46. (In Russ.)
22. Dewaele J.-M., Botes E., Meftah R. A Three-Body Problem: The effects of foreign language anxiety, enjoyment, and boredom on academic achievement. *Annual Review of Applied Linguistics*. 2023;43:7—22. DOI: 10.1017/S0267190523000016.

Статья поступила в редакцию 01.03.2025; одобрена после рецензирования 20.03.2025; принята к публикации 24.03.2025.
The article was submitted 01.03.2025; approved after reviewing 20.03.2025; accepted for publication 24.03.2025.