

## Научная статья

УДК 378.1

DOI: 10.25683/VOLBI.2026.75.1645

David Nasimovich Nabiev

Postgraduate of the Department  
of Economics and Enterprise Management,  
field of training

5.2.3 — Regional and sectoral economy,

Astrakhan State Technical University

Astrakhan, Russian Federation

Davi99.99@mail.ru

Давид Насимович Набиев

аспирант кафедры  
«Экономика и управление предприятием»,  
направление подготовки

5.2.3 — Региональная и отраслевая экономика,

Астраханский государственный технический университет

Астрахань, Российская Федерация

Davi99.99@mail.ru

**СОВРЕМЕННЫЕ ПОДХОДЫ К ОЦЕНКЕ КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТИ ВУЗОВ  
И НАПРАВЛЕНИЯ ИХ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ**

5.2.3 — Региональная и отраслевая экономика

**Аннотация.** В статье рассмотрены основные подходы к оценке конкурентоспособности вузов и определены направления их дальнейшего методического развития в условиях трансформации системы высшего образования. Актуальность исследования обусловлена тем, что существующие инструменты оценки конкурентоспособности университетов зачастую ориентированы преимущественно на количественные показатели и фиксируют лишь отдельные результаты деятельности образовательной организации, не позволяя в полной мере выявить структуру ее конкурентных преимуществ, внутренних ограничений и потенциала развития. В современных условиях усиления конкуренции между вузами, цифровизации образовательной среды и повышения требований к качеству подготовки специалистов возникает необходимость совершенствования подходов к оценке эффективности деятельности университетов. Цель исследования заключается в систематизации существующих методов оценки конкурентоспособности вузов и обосновании направлений их совершенствования. Методическую основу составили анализ и обобщение научной литературы, сравнительный анализ, логико-структурный подход, а также классификация методов по их содержательным характеристикам и сфере применения. Установлено, что рейтинговые, индикаторные, интегральные, экспертные и сравнительные

методы обладают различной степенью аналитической значимости, однако большинство из них не обеспечивает комплексного представления о положении университета в образовательной системе, поскольку они опираются на ограниченный круг показателей, недостаточно учитывают качественные характеристики деятельности и слабо адаптированы к современным изменениям в сфере высшего образования. Обосновано, что развитие методического инструментария оценки конкурентоспособности вузов должно быть связано с расширением системы показателей, их структурированием по ключевым направлениям деятельности университета, сочетанием количественных и качественных параметров, а также усилением практической направленности итоговой оценки. Предложена логическая модель усовершенствованного подхода к оценке конкурентоспособности вузов, которая может служить теоретической и методической основой дальнейшей разработки комплексной системы оценки эффективности и устойчивости университетов.

**Ключевые слова:** конкурентоспособность вузов, высшее образование, оценка конкурентоспособности, методы оценки, рейтинговые методы, интегральная оценка, образовательная система, эффективность университета, конкурентные преимущества, система показателей, развитие вузов, управление университетом

Для цитирования: Набиев Д. Н. Современные подходы к оценке конкурентоспособности вузов и направления их совершенствования // Бизнес. Образование. Право. 2026. № 2(75). С. 172—178. DOI: 10.25683/VOLBI.2026.75.1645.

## Original article

**MODERN APPROACHES TO ASSESSING THE COMPETITIVENESS OF UNIVERSITIES  
AND DIRECTIONS OF THEIR IMPROVEMENT**

5.2.3 — Regional and sectoral economy

**Abstract.** The article considers the main approaches to assessing the competitiveness of universities and defines the directions of their further methodological development in the context of the transformation of the higher education system. The relevance of the research is due to the fact that the existing tools for assessing the competitiveness of universities are often focused primarily on quantitative indicators and record only individual results of the educational organization,

not allowing to fully identify the structure of its competitive advantages, internal constraints and development potential. In modern conditions of increasing competition between universities, digitalization of the educational environment and increasing requirements for the quality of specialist training, there is a need to improve approaches to assessing the effectiveness of universities. The purpose of the study is to systematize the existing methods of assessing the competitiveness

of universities and substantiate the directions of their improvement. The methodological basis consists of the analysis and generalization of scientific literature, comparative analysis, logical and structural approach, as well as classification of methods according to their substantive characteristics and scope of application. It has been established that rating, indicator, integral, expert and comparative methods have varying degrees of analytical significance, but most of them do not provide a comprehensive view of the university's position in the educational system, since they rely on a limited range of indicators, do not sufficiently take into account the qualitative characteristics of activities and are poorly adapted to modern changes in higher education. It is proved that the development of methodological tools for assessing the competitiveness

of universities should be associated with the expansion of the system of indicators, their structuring in key areas of university activity, a combination of quantitative and qualitative parameters, as well as strengthening the practical orientation of the final assessment. A logical model of an improved approach to assessing the competitiveness of universities is proposed, which can serve as a theoretical and methodological basis for further development of an integrated system for assessing the effectiveness and sustainability of universities.

**Keywords:** university competitiveness, higher education, competitiveness assessment, assessment methods, rating methods, integrated assessment, educational system, university effectiveness, competitive advantages, system of indicators, university development, university management

**For citation:** Nabiev D. N. Modern approaches to assessing the competitiveness of universities and directions of their improvement. *Biznes. Obrazovanie. Pravo = Business. Education. Law.* 2026;2(75):172—178. DOI: 10.25683/VOLBI.2026.75.1645.

### Введение

**Актуальность** исследования обусловлена тем, что существующие инструменты оценки конкурентоспособности университетов зачастую ориентированы преимущественно на количественные показатели, фиксируют лишь отдельные результаты деятельности и не позволяют в полной мере выявить структуру конкурентных преимуществ, внутренние ограничения и потенциал развития вуза. В связи с этим возникает объективная необходимость совершенствования методологических подходов к оценке эффективности деятельности университетов, обеспечивающих более глубокую и прозрачную аналитическую интерпретацию.

**Изученность проблемы.** Проблема оценки конкурентоспособности вузов активно разрабатывается в отечественной и зарубежной науке, что отражает рост роли университетов в условиях академической конкуренции и цифровизации. В российских исследованиях данная категория рассматривается через призму многофакторного анализа: М. Н. Белинская [1] выделяет комплекс внутренних и внешних детерминант положения государственных вузов, а Н. А. и В. Ю. Пашкус [2] подчеркивают необходимость учета условий «новой экономики». Д. Л. Кузнецов [3] и А. Л. Дрондин [4] акцентируют динамический характер конкурентоспособности, указывая, что ее устойчивость зависит не только от ресурсного обеспечения, но и от адаптивности вуза к инновационным вызовам.

Методический инструментарий включает рейтинговые, индикаторные, интегральные и экспертные модели, каждая из которых имеет ограничения. В. П. Корф [5] демонстрирует эффективность метода главных компонент, отмечая при этом высокую чувствительность результатов к процедуре нормирования показателей. С. Д. Резник и Т. А. Юдина [6] обосновывают включение репутационного фактора как ключевого нематериального актива, требующего качественной оценки. Системный вклад в многокритериальный анализ внесли О.И. Долганова, М.В. Мирзоян [7], предложившие интегрировать показатели цифровизации, что особенно актуально в условиях трансформации образовательных технологий.

В международном контексте доминируют исследования влияния глобальных рейтингов на стратегии развития вузов. Э. Хейзелкорн [8] показывает, как рейтинговые системы формируют новые иерархии, стимулируя оптимизацию показателей, но порождая риски имитационного поведения. Т. Ю. Полежаева [9] и У. Т. Аттокуров с со-

авторами [10] выявляют методологические расхождения между системами и предупреждают о дисбалансе между имиджевыми и содержательными приоритетами развития. Ю. Н. Эбзеева и Л. Н. Гишкаева [11] подчеркивают необходимость адаптации международных подходов к российской специфике.

Стратегические вызовы высшей школы отражены в аналитических материалах ОЭСР [12] и Всемирного банка [13], акцентирующих внимание на гибкости, инклюзивности, ориентации на результаты обучения и связи с потребностями рынка труда. В российском контексте Е. В. Балацкий и Н. А. Екимова [14] критикуют «деструктивный плюрализм» критериев идентификации университетов мирового класса, затрудняющий выработку единой стратегии повышения конкурентоспособности.

Особую значимость приобретает ориентация на результат подготовки кадров. В. Н. Пуляева [15] обосновывает включение показателей трудоустройства и карьерных траекторий выпускников в оценочные системы, смещая акцент с внутренних процессов вуза на его вклад в формирование человеческого капитала. Несмотря на проработку отдельных аспектов, в литературе сохраняется пробел: отсутствие структурированной модели, сочетающей блочный анализ, количественно-качественные параметры и прямую пригодность для управленческих решений, что определяет проблемное поле данного исследования.

**Целесообразность разработки темы** определяется выявленным методическим противоречием: с одной стороны, потребность вузов в целостном, адаптивном и прозрачном оценочном инструментарии, с другой — фрагментарность и односторонность существующих моделей, которые либо концентрируются на итоговом ранжировании, либо перегружены частными показателями без системной интерпретации. Кроме того, традиционные подходы слабо учитывают современные факторы развития высшей школы (качество цифровой среды, интенсивность внешнего взаимодействия, организационную гибкость) и часто отрывают результаты оценки от задач внутреннего управления.

**Научная новизна** работы состоит в уточнении методических ограничений сложившихся подходов к оценке конкурентоспособности вузов, в обосновании принципа блочной структуры оценки и в разработке логической модели, ориентированной на выявление не только общего уровня конкурентоспособности, но и внутренней конфигурации факторов, ее формирующих.

**Цель** статьи состоит в разработке и обосновании структурированного подхода к оценке конкурентоспособности вузов на основе выделения функциональных блоков и сочетания количественных и качественных параметров анализа. Для достижения поставленной цели решаются следующие **задачи**: охарактеризовать основные подходы к оценке конкурентоспособности вузов, выявить их методические ограничения, определить ключевые принципы совершенствования оценки и предложить логическую модель структурированного оценочного подхода.

**Теоретическая значимость** работы заключается в систематизации методов оценки конкурентоспособности вузов, формулировке принципов блочно-структурированного анализа и расширении теоретико-методического аппарата в области управления высшим образованием. Предложенная модель создает основу для дальнейшей разработки комплексных систем оценки эффективности и устойчивости университетов. **Практическая значимость** состоит в возможности применения результатов исследования для внутреннего управленческого анализа, диагностики сильных и слабых сторон вуза, формирования дифференцированных стратегий развития образовательных организаций различных типов (классических, технических, отраслевых), а также повышения прозрачности и обоснованности управленческих решений в сфере высшего образования.

### Основная часть

Переходя к методическому анализу, отметим, что в основу исследования положен критический обзор научной литературы до 2026 г., посвященной проблемам оценки конкурентоспособности образовательных организаций. Отбор источников осуществлялся по трем критериям: тематическая релевантность (непосредственная связь с оценкой конкурентоспособности или эффективности вузов), наличие описанного оценочного алгоритма и прикладная ориентированность на управленческие задачи развития университета.

В результате сопоставления выделены пять ключевых подходов: рейтинговый, индикаторный, интегральный, экспертный и сравнительный. Их классификация проведена не по формальным названиям, а по доминирующей логике анализа, типу показателей и способу интерпретации результатов. Сравнение осуществлялось по шести параметрам: объект оценки, состав показателей, учет качественных характеристик, пригодность для межвузовского сопоставления, аналитическая прозрачность и управленческая применимость.

Для построения авторской модели использованы методы логико-структурного анализа и группировки. На основе повторяемости факторов в научной литературе и их значимости для объяснения конкурентного положения вуза выделены шесть функциональных блоков: образовательный, научный, кадровый, управленческий, инфраструктурный и репутационный. Именно эта структура легла в основу предлагаемого блочно-ориентированного подхода к оценке конкурентоспособности.

Использованная методическая схема позволила решить две взаимосвязанные задачи: определить ограничения существующего инструментария оценки и предложить блочно-структурированный подход, ориентированный на более полное раскрытие внутренней конфигурации конкурентоспособности вуза. При этом статья не претендует на завершённую эмпирически апробированную методи-

ку, а представляет теоретико-методическую модель, которая может служить основой для последующей прикладной разработки.

Проведенный анализ показал, что в исследованиях конкурентоспособности вузов доминируют пять основных подходов: рейтинговый, индикаторный, интегральный, экспертный и сравнительный. Их различие определяется не только набором оцениваемых параметров, но и тем, какой именно результат считается значимым: итоговая позиция вуза, совокупность частных характеристик, интегральный индекс или качественная интерпретация его конкурентного положения.

Рейтинговый подход ориентирован на сравнительное упорядочивание вузов по заданной системе критериев. Он удобен для внешней оценки, обеспечивает наглядность и быстрое сопоставление университетов, однако его основной недостаток состоит в слабой раскрытости причин итогового результата.

Индикаторный подход, напротив, позволяет детализировать отдельные направления деятельности вуза, но при расширении перечня показателей нередко порождает фрагментарную картину без целостной интерпретации.

Интегральный подход ориентирован на получение обобщенного результата за счет сведения нескольких частных показателей к единому индексу. Его преимущество заключается в удобстве межвузовского сопоставления, тогда как основная сложность связана с высокой чувствительностью итоговой оценки к выбранным процедурам нормирования и определения весов.

Экспертный подход, в свою очередь, дает возможность включать в анализ характеристики, которые трудно выразить через формализованные показатели, однако его применение неизбежно связано с субъективностью экспертных суждений.

Сравнительный подход ценен своей гибкостью и особенно востребован при анализе вузов внутри определенной типологической группы, но его аналитическая надежность напрямую зависит от корректности выбранной базы сопоставления.

Таким образом, проблема заключается не в дефиците оценочных моделей, а в том, что каждая из них отражает лишь отдельный аспект конкурентоспособности университета и не дает ее целостного представления как сложной организационно-экономической системы [14]. Для наглядности результаты сопоставления подходов целесообразно представить в структурированном виде в табл. 1.

Сравнительный анализ показывает, что наиболее устойчивым недостатком сложившегося инструментария является односторонность оценки. В одних случаях внимание концентрируется на итоговом месте вуза, в других — на наборе частных показателей, однако внутренняя структура конкурентоспособности остается недостаточно раскрытой. Университет в результате предстает либо как позиция в рейтинге, либо как перечень несвязанных характеристик.

Еще одно ограничение связано с преобладанием количественных критериев. Даже при достаточно широком наборе показателей такая оценка не всегда позволяет судить о качестве управленческих решений, устойчивости организационной среды и способности университета адаптироваться к изменениям, сохраняя долгосрочные преимущества [9]. Подобные характеристики нередко остаются вне рамок модели либо фиксируются лишь косвенно, что снижает глубину итогового анализа.

**Сравнительная характеристика  
подходов к оценке конкурентоспособности вузов**

Подход	Сущность подхода	Преимущества	Ограничения	Управленческий потенциал
Рейтинговый	Сопоставление вузов по заданной совокупности критериев с определением их относительной позиции	Наглядность, удобство межвузовского сравнения	Слабо раскрывает внутреннюю структуру результата	Средний
Индикаторный	Оценка по системе отдельных показателей, характеризующих разные стороны деятельности вуза	Детализация направлений анализа	Риск фрагментарности и перегрузки показателями	Средний
Интегральный	Сведение частных показателей к обобщающему индексу	Компактность итоговой оценки, удобство сопоставления	Зависимость от нормирования и весов	Средний/высокий
Экспертный	Использование профессиональных оценок для анализа качественных характеристик	Учет трудно формализуемых параметров	Субъективность и ограниченная воспроизводимость	Средний
Сравнительный	Сопоставление вузов по группам критериев или внутри определенной типологии	Гибкость и учет специфики объектов	Зависимость от корректности базы сравнения	Высокий при правильной настройке

Сложности возникают и при сопоставлении результатов: объединение разнородных показателей в единую шкалу делает итоговую оценку зависимой не столько от реального положения дел в вузе, сколько от выбранных алгоритмов обработки. В интегральных моделях это проявляется особенно остро — недостаточная прозрачность процедур нормирования и расстановки весов нередко снижает доверие к итоговому индексу.

Кроме того, многие методики не успевают за трансформацией высшей школы. Сегодня конкурентные позиции университета во многом определяются качеством цифровой инфраструктуры, глубиной внешних связей и скоростью адаптации образовательных процессов. Игнорирование этих факторов превращает оценку в формальный инструмент, оторванный от реальных управленческих задач.

Суммарно это позволяет выделить четыре группы ограничений: структурные, содержательные, процедурные и прикладные. Именно их преодоление должно лежать в основе дальнейшего развития методов оценки конкурентоспособности вузов.

Выявленные ограничения свидетельствуют: совершенствование оценочного инструментария требует не количественного наращивания индикаторов, а пересмотра аналитической логики. Конкурентоспособность вуза целесообразно трактовать как интегральный результат взаимодействия образовательной, научной, кадровой, управленческой, инфраструктурной и репутационной подсистем. Такой подход смещает акцент с линейного ранжирования на структурный анализ.

Ключевые принципы модернизации методики сводятся к следующему. Оценка должна быть системной и блочно-организованной: показатели группируются по содержательным направлениям, что обеспечивает прозрачность результата и пригодность для управленческого анализа. Необходимо сочетать количественные индикаторы с качественными характеристиками — это позволяет учитывать не только измеримые результаты, но и адаптивность вуза, устойчивость стратегических решений, специфику организационной среды. Система показателей должна отражать современные реалии: качество цифровой среды, интенсивность внешних связей, гибкость образовательных технологий. Наконец, итоговая оценка должна работать на внут-

ренние задачи развития университета, указывая на точки роста и зоны риска, а не только фиксировать позицию во внешнем сравнении.

Таким образом, переход к блочно-структурированной модели повышает аналитическую глубину оценки и создает основу для дифференцированных управленческих решений.

Предлагаемый подход исходит из того, что конкурентоспособность вуза целесообразно оценивать как однородный итог одного набора показателей. Более обоснованной представляется модель, в которой общий результат формируется на основе анализа нескольких функциональных блоков, каждый из которых отражает самостоятельную сторону деятельности университета. Такая структура позволяет одновременно сохранить комплексность оценки и избежать смешения разнотипных параметров в едином массиве.

В основе предлагаемой модели шесть функциональных блоков: образовательный, научный, кадровый, управленческий, инфраструктурный и репутационный. Такой выбор не случаен: именно эти компоненты чаще всего фигурируют в исследованиях как определяющие позиции вуза, при этом каждый из них представляет относительно автономную группу факторов, поддающуюся как изолированному, так и комплексному анализу.

Образовательный блок отвечает за качество подготовки и привлекательность образовательных программ. Достаточно 3—5 индикаторов: результаты обучения, трудоустройство выпускников, содержание программ, доля практико-ориентированных модулей, обратная связь от студентов.

Научный блок характеризует исследовательский потенциал. Здесь уместны показатели публикационной активности, участия в грантах, объема научно-исследовательских работ, вовлеченности преподавателей и обучающихся в исследования, наличия сформированных научных направлений.

Кадровый блок оценивает человеческий капитал. Важны не только дипломы и ученые степени, но и стабильность коллектива, траектории профессионального развития, способность вуза привлекать и сохранять сильных специалистов. Чтобы не перегружать модель, внутри блока стоит отбирать только наиболее репрезентативные параметры.

Управленческий блок отражает способность университета выстраивать согласованные процессы и оперативно реагировать на внешние изменения. Поскольку часть этих характеристик сложно измерить напрямую, здесь логично комбинировать количественные данные с экспертными оценками. Ориентирами могут служить уровень цифровизации управленческих процедур, качество стратегического планирования, взаимодействие подразделений, скорость принятия решений.

Инфраструктурный блок показывает, насколько материально-техническая и цифровая база поддерживает ключевые функции вуза. Речь не о формальном наличии ресурсов, а об их адекватности задачам обучения и исследований: состояние лабораторий, развитость цифровой среды, доступ к информационным системам, общее качество учебно-научного пространства.

Репутационный блок фиксирует внешнее восприятие университета: как его видят абитуриенты, работодатели, академическое сообщество. Чтобы избежать дублирования с другими блоками, показатели должны отражать именно внешнюю оценку — узнаваемость бренда, конкурсный спрос, устойчивость партнерств, участие в сетевых инициативах, позиции в рейтингах как индикатор общественного признания, а не как замена комплексной оценки.

Принципиально важно, что внутри каждого блока не следует использовать чрезмерное количество индикаторов. Оптимальной представляется структура, в которой каждый блок включает ограниченный набор параметров, достаточный для раскрытия его содержания, но не превращающий оценку в механическое накопление данных. Избыточность показателей снижает прозрачность модели и затрудняет интерпретацию результатов.

Логика работы модели строится поэтапно. Сначала формируется система показателей внутри каждого блока. Затем показатели приводятся к сопоставимому виду. Количественные параметры могут нормироваться по единой шкале, а качественные переводиться в интервальную или экспертную оценку. После этого рассчитывается результат по каждому блоку в отдельности. Именно профиль блоков, а не только итоговый сводный показатель, выступает основным результатом анализа.

Интегральное обобщение в рамках модели допустимо, но не должно подменять собой содержательный анализ. Если формируется общий индекс конкурентоспособности, он должен рассматриваться как вспомогательный итог, используемый для внешнего сопоставления вузов. Основная аналитическая ценность модели заключается в другом: она позволяет увидеть, за счет каких именно компонентов университет занимает то или иное положение и какие элементы его конкурентоспособности являются устойчивыми, а какие требуют управленческого усиления.

Предлагаемая блочная модель отличается от традиционных линейных схем тем, что ориентирована не на простую фиксацию уровня конкурентоспособности, а на раскрытие ее внутреннего строения. Это делает оценку более прозрачной, а ее результаты — более пригодными для использования в практике управления развитием вуза.

Для иллюстрации аналитических возможностей предложенного подхода целесообразно сопоставить три типа вузов: классический университет, технический университет и отраслевой вуз. Цель такого сопоставле-

ния состоит не в построении полноценного рейтинга, а в демонстрации того, что сходный общий уровень конкурентоспособности может формироваться за счет разных сочетаний блоков.

В демонстрационном варианте каждому блоку может быть присвоена укрупненная оценка по трехуровневой шкале: высокий уровень, средний уровень, низкий уровень. Такой формат не заменяет полноценный расчет, но позволяет показать, как блочная модель работает в логике сравнительного анализа (табл. 2).

Таблица 2

#### Демонстрационный профиль конкурентоспособности вузов по функциональным блокам

Блок оценки	Классический университет	Технический университет	Отраслевой вуз
Образовательный	Средний	Высокий	Высокий
Научный	Высокий	Средний	Низкий
Кадровый	Средний	Высокий	Средний
Управленческий	Средний	Средний	Средний
Инфраструктурный	Средний	Высокий	Средний
Репутационный	Высокий	Средний	Средний

Таблица 2 показывает, что одинаково приемлемая внешняя позиция разных вузов может складываться из неодинаковой структуры конкурентных преимуществ. Классический университет в большей степени опирается на научный и репутационный потенциал, но уступает по инфраструктурному и кадровому блокам. Технический университет, напротив, демонстрирует более сильные позиции в образовательном, кадровом и инфраструктурном компонентах, однако его репутационный и научный профиль может быть менее выражен в сравнении с классическим вузом. Отраслевой вуз способен сохранять устойчивость за счет прикладной образовательной подготовки и связи с рынком труда, но при этом имеет более ограниченный научный ресурс.

Если ограничиться только итоговым ранжированием, указанные различия окажутся сглажены. При таком подходе вузы, заметно различающиеся по внутренней структуре конкурентоспособности, могут оказаться на близких итоговых позициях, из-за чего содержательная интерпретация результатов становится менее точной. Преимущество блочной модели состоит в том, что она позволяет увидеть не только общий результат, но и реальное соотношение сильных и слабых сторон университета.

Практическая значимость такого подхода заключается в том, что результаты оценки можно напрямую использовать при выработке управленческих решений. Для классического университета приоритетным направлением может оказаться укрепление инфраструктурной базы и кадрового потенциала, тогда как для технического вуза более актуальной задачей может стать развитие научного направления и усиление репутационных позиций. Для отраслевого университета — укрепление исследовательского направления при сохранении сильных образовательных позиций. Тем самым модель позволяет перейти от формального сопоставления вузов к более точному определению направлений их развития.

Представленный пример носит демонстрационный характер и не подменяет собой полноценную эмпирическую апробацию. Вместе с тем он показывает, что

предложенный подход обладает большей объяснительной способностью по сравнению с линейной оценкой, поскольку позволяет анализировать конкурентоспособность вуза как структурированное, а не однородное явление.

### Заключение

Исследование подтверждает: традиционные линейные схемы оценки не раскрывают внутреннюю архитектуру конкурентоспособности вуза. Обоснован переход к блочному формату, где итоговый результат складывается из шести взаимосвязанных компонентов — образовательного, научного, кадрового, управленческого, инфраструктурного

и репутационного. Такая структура позволяет сочетать измеримые индикаторы с качественными характеристиками и видеть не просто рейтинг, а реальное соотношение сильных и слабых сторон университета.

Практическая ценность подхода в том, что он дает основу для адресных управленческих решений: вузы со схожим общим уровнем конкурентоспособности могут требовать принципиально разных стратегий развития в зависимости от профиля блоков. При этом модель пока представлена на теоретико-методическом уровне — ее дальнейшая отладка и эмпирическая проверка на репрезентативной выборке станут логичным продолжением работы.

### СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. Белинская М. Н. Факторы оценки конкурентоспособности государственных вузов // Вестник Самарского государственного университета. 2013. № 1(102). С. 20—26.
2. Пашкус Н. А., Пашкус В. Ю. Конкурентоспособность вуза в условиях новой экономики: подходы к оценке // Теория и практика общественного развития. 2014. № 12. С. 122—127.
3. Кузнецов Д. Л. Факторы конкурентоспособности вуза // Инновации и инвестиции. 2021. № 3. С. 116—120.
4. Дрондин А. Л. К вопросу о конкурентоспособности вуза // Управление образованием: теория и практика. 2024. Т. 14. № 10-1. С. 137—144. DOI: 10.25726/e1522-1649-7603-m.
5. Корф В. П. Оценка конкурентоспособности ведущих российских университетов с использованием метода главных компонент // Бизнес-информатика. 2014. № 2(28). С. 63—71.
6. Резник С. Д., Юдина Т. А. Репутация как ключевой фактор обеспечения конкурентоспособности российского вуза // Университетское управление: практика и анализ. 2014. № 2. С. 81—91.
7. Долганова О. И., Мирзоян М. В. Многокритериальная оценка готовности вуза к цифровой трансформации // Креативная экономика. 2019. Т. 13. № 4. С. 811—826. DOI: 10.18334/ce.13.4.40560.
8. Hazelkorn E. Rankings and the Reshaping of Higher Education: The Battle for World-Class Excellence. 2nd ed. London : Palgrave Macmillan, 2015. XXV, 304 p. DOI: 10.1057/9781137446671.
9. Полежаева Т. Ю. Рейтинги университетов мира: особенности и различия в методологии // Теория и практика общественного развития. 2024. № 2. С. 60—65. DOI: 10.24158/tipog.2024.2.7.
10. Атокуров У. Т., Азимова А. А., Ботоярова М. А. Влияние рейтингов на качество и доступность высшего образования // Бюллетень науки и практики. 2026. Т. 12. № 3. С. 62—71. DOI: 10.33619/2414-2948/124/62.
11. Эбзеева Ю. Н., Гишкаева Л. Н. Перспективы продвижения российских вузов в международном академическом рейтинге ARWU // Вестник РУДН. Серия: Социология. 2022. Т. 22. № 2. С. 337—351. DOI: 10.22363/2313-2272-2022-22-2-337-351.
12. The Future of Education and Skills: Education 2030 / OECD. Paris : OECD Publishing, 2018. 21 p. (OECD Education Policy Perspectives; No. 98). DOI: 10.1787/54ac7020-en.
13. Higher Education for Development: An Evaluation of the World Bank Group's Support. Washington, DC : World Bank Group, 2017. xxxi, 130 p.
14. Балацкий Е. В., Екимова Н. А. Идентификация университетов мирового класса: деструктивный плюрализм // Мир новой экономики. 2022. Т. 16. № 3. С. 6—19. DOI: 10.26794/2220-6469-2022-16-3-6-19.
15. Пуляева В. Н. Конкурентоспособность выпускников вузов на рынке труда // Современная конкуренция. 2024. Т. 18. № 5. С. 33—47. DOI: 10.37791/2687-0657-2024-18-5-33-47.

### REFERENCES

1. Belinskaya M. N. Assessment factors of competitiveness of state institutes of higher education. *Vestnik Samarskogo gosudarstvennogo universiteta = Vestnik of Samara State University*. 2013;1(102):20—26. (In Russ.)
2. Pashkus N. A., Pashkus V. Yu. The competitiveness of a higher educational institution in terms of the new economy: approaches to evaluation. *Teoriya i praktika obshchestvennogo razvitiya = Theory and practice of social development*. 2014; 12:122—127. (In Russ.)
3. Kuznetsov D. L. Factors of university competitiveness. *Innovatsii i investitsii = Innovation & Investment*. 2021; 3:116—120. (In Russ.)
4. Drondin A. L. On the issue of university competitiveness. *Upravlenie obrazovaniem: teoriya i praktika = Education Management Review*. 2024;14(10-1):137—144. (In Russ.)
5. Korf V. P. Estimating of Russian universities' competitiveness using principal component analysis. *Biznes-informatika = Business informatics*. 2014;2(28):63—71. (In Russ.)
6. Reznik S. D., Yudina T. A. Reputation as a key factor of ensuring competitiveness of Russian higher education. *Universitetskoe upravlenie: praktika i analiz = University Management: Practice and Analysis*. 2014;2:81—91. (In Russ.)
7. Dolganova O. O., Mirzoyan M. M. Multi-criteria assessment of the university's readiness for digital transformation. *Kreativnaya ekonomika = Creative Economy*. 2019;13(4):811—826. (In Russ.) DOI: 10.18334/ce.13.4.40560.
8. Hazelkorn E. Rankings and the Reshaping of Higher Education: The Battle for World-Class Excellence. 2nd ed. London, Palgrave Macmillan, 2015. XXV + 304 p. DOI: 10.1057/9781137446671.

9. Polezhaeva T. Yu. World university rankings: peculiarities and differences in methodology. *Teoriya i praktika obshchestvennogo razvitiya = Theory and practice of social development*. 2024;2:60—65. (In Russ.) DOI: 10.24158/tipor.2024.2.7.
10. Attokurov U., Azimova A., Botoyarova M. The impact of rankings on the quality and accessibility of higher education. *Byulleten` nauki i praktiki = Bulletin of Science and Practice*. 2026;12(3):62—71. (In Russ.) DOI: 10.33619/2414-2948/124/62.
11. Ebzeeva Yu. N., Gishkaeva L. N. Prospects for the promotion of Russian universities in the international academic ranking ARWU. *Vestnik Rossiiskogo universiteta druzhby narodov. Seriya: Sotsiologiya = RUDN Journal of Sociology*. 2022; 22(2):337—351. (In Russ.) DOI: 10.22363/2313-2272-2022-22-2-337-351.
12. OECD. The Future of Education and Skills: Education 2030. OECD Education Policy Perspectives; No. 98. Paris, OECD Publishing, 2018. 21 p. DOI: 10.1787/54ac7020-en.
13. Higher Education for Development: An Evaluation of the World Bank Group's Support. Washington, DC, World Bank Group publ., 2017. xxxi + 130 p.
14. Balatsky E. V., Ekimova N. A. Identification of world class universities: destructive pluralism. *Mir novoi ekonomiki = The world of new economy*. 2022;16(3):6—19. (In Russ.) DOI: 10.26794/2220-6469-2022-16-3-6-19.
15. Pulyaeva V. N. Competitiveness of university graduates in the labor market. *Sovremennaya konkurentsia = Journal of Modern Competition*. 2024;18(5):33—47. (In Russ.) DOI: 10.37791/2687-0657-2024-18-5-33-47.

Статья поступила в редакцию 27.04.2026; одобрена после рецензирования 15.05.2026; принята к публикации 18.05.2026.  
The article was submitted 27.04.2026; approved after reviewing 15.05.2026; accepted for publication 18.05.2026.