

2. Кузеванова А. Л. Особенности бизнес-образования как социального института / А. Л. Кузеванова // Бизнес. Образование. Право. Вестник Волгоградского института бизнеса. – 2008. – № 8. – С. 148.

3. Режим доступа: www. URL: <http://www.fcpro.ru/content/view/46/185/>

4. Режим доступа: www. URL: <http://www.fcpro.ru/content/view/11/76/>

Потуданская Вера Федоровна,
д. э. н., проф., зав. кафедрой экономики и
организации труда
ГОУ ВПО «Омский государственный
технический университет»
e-mail: eco_emgtu@fromgu.com
Михайлов Александр Александрович,
к. э. н., доц. кафедры экономики
и организации труда
ГОУ ВПО «Омский государственный
технический университет»
e-mail: eco_emgtu@fromgu.com

Проблемы управления охраной труда в условиях экономического кризиса
Problems of Occupational Safety and Hazard Administration
in the Context of the Economic Crisis

Авторами рассматриваются негативное воздействие экономического кризиса на состояние условий и охраны труда и меры по смягчению проблем управления охраной труда.

The authors of the paper present the negative effect of the economic crisis on the state of conditions and occupational safety and health and the alleviating measures on the problems of occupational safety and health.

Ключевые слова: экономический кризис, негативное воздействие, состояние условий и охраны труда.

Keywords: economic crisis, negative effect, state of conditions and occupational safety and health.

Глобальный экономический кризис обуславливает замедление социально-экономического развития России. В ряде ключевых сфер экономики (промышленность, строительство, транспорт) отмечается снижение объемов производства. Очевидно, что кризисные явления не могут не затронуть и сферу охраны труда. Это определяет актуальность выработки в рамках антикризисной политики набора специфических мер, способных предотвратить резкое ухудшение условий труда работников, снижение эффективности функционирования систем управления охраной труда на всех уровнях хозяйственной деятельности.

Антикризисная политика государства, находящаяся в настоящее время в процессе формирования и реализации, содержит два основных направления. Первое заключается в гарантировании за счет накопленных в предшествующий кризису период средств выполнения социальных обязательств государства в течение 2009–2010 гг. (есть надежда, что за это время дно кризиса будет достигнуто и даже начнется оживление экономики). Данные обязательства

касаются предоставления населению на оговоренном уровне социальных услуг (здравоохранение, образование, культура и др.) и социальной поддержки (пенсии, пособия, льготы). В области охраны труда государство не несет прямых обязательств перед гражданами, такие обязательства несут работодатели перед своими наемными работниками.

Второе направление включает меры по минимизации потерь в экономике и созданию условий для ее ускоренного восстановления и обновления при выходе из кризиса. Положение в экономике в кризисный период характеризуется утратой доверия между субъектами хозяйственной деятельности, ограничением доступа к заемным средствам, снижением спроса и, соответственно, сокращением производства. Упомянутые меры призваны смягчить данные негативные явления и сводятся к финансовой помощи в различных формах (прямые денежные вливания, субсидирование процентных ставок по кредитам, облегчение налоговой нагрузки и т. д.) и упрощению правил оперирования, обеспечивающему сокращение издержек. В этой связи важно выделить среди них соответствующие меры, действующие в области охраны труда. По существу речь идет о корректировке управления охраной труда. Для этого прежде всего необходимо определить характер и масштабы отрицательного влияния кризиса на обсуждаемую сферу.

В условиях кризиса предприятия для обеспечения своего выживания вынуждены прибегать к жесткой экономии всех видов ресурсов, и есть обоснованные опасения, что многие (если не большинство) будут сокращать затраты на охрану труда. Очевидно, что этих сокращений не избежать, и здесь не помогут ни призывы к бизнесу о социальной ответственности, приоритете сохранения жизни и здоровья работников, ни карающие меры органов государственного надзора и контроля. На наш взгляд, кризисные процессы в экономике могут (и в определенной степени будут) иметь следующие негативные последствия для состояния условий и охраны труда.

1. Ослабление корпоративных систем управления охраной труда (сокращение специалистов служб охраны труда, свертывание деятельности этих служб). Это утрата неопределимого опыта, отлаженной системы работы, восстановить которые, когда деньги появятся, будет не так-то легко.

2. Ухудшение условий труда вследствие сокращения средств на финансирование соответствующих мероприятий, а также ослабления систем управления охраной труда, что, в свою очередь, обусловит снижение качественных и количественных характеристик рабочей силы и, следовательно, снижение эффективности производства.

3. Существенный урон может быть нанесен рынку услуг по охране труда, который до наступления кризиса динамично развивался и начал играть важную роль в обеспечении охраны труда. Особое место данный рынок занимает в управлении профессиональными рисками. В настоящее время значительная часть работы по идентификации опасностей и оценке риска выполняется в форме услуги по аттестации рабочих мест по условиям труда, предоставляемой многочисленными специализированными сервисными фирмами. Другие элементы систем управления охраной труда также реализуются с использованием рыночных услуг, таких как аудит, консалтинг и аутсорсинг. Значительное снижение спроса на указанные услуги приведет к сокращению потенциала предложения (многие сервисные фирмы прекратят свое существование), который будет невозможно быстро восстановить при выходе экономики из кризиса.

Перечисленные отрицательные последствия экономического кризиса для состояния условий и охраны труда определяют следующие основные цели антикризисной политики в области управления охраной труда, разработку и осуществление которой должны взять на себя государство и предприятия:

- сохранить на приемлемом уровне качество управления охраной труда на предприятиях;
- не допустить существенного ухудшения условий труда работников;

– предотвратить существенное сокращение объема услуг по охране труда, реализуемых на рынке, т. е. сохранить возможно большее число предприятий, являющихся продавцами данных услуг.

Содержание мер по реализации этих целей совпадает с содержанием антикризисных мер государства по поддержке экономики: они должны облегчить деятельность предприятий в сфере охраны труда, компенсировать часть соответствующих затрат. Представляется целесообразным обсудить следующие предложения.

Важнейшим элементом системы управления охраной труда предприятия является идентификация опасностей и оценка риска, реализуемых в отечественной практике затратной процедурой проведения аттестации рабочих мест по условиям труда. Напомним, что законодательство устанавливает обязательное проведение аттестации не реже одного раза в пять лет. С одной стороны, от нее нельзя отказываться и объявлять некий мораторий до окончания кризиса, с другой – нереально требовать от предприятий, работающих в режиме выживания, проведения аттестации в максимально полном объеме. Просматриваются следующие меры по смягчению проблем управления охраной труда, обострившихся в результате экономического кризиса.

1. Расширенное применение низкозатратной схемы проведения аттестации рабочих мест по условиям труда, суть которой заключается в оптимальном распределении выполняемых в ходе аттестации работ между специалистами предприятия и специалистами фирмы, предоставляющей данную услугу. Это обеспечивает снижение соответствующих затрат предприятия и в то же время обеспечивает доход сервисной фирме. Главное, что при этом обеспечивается высокое качество аттестации, поскольку ее проведением руководят квалифицированные специалисты такой фирмы. Данная схема, предложенная Г. З. Файнбургом и М. В. Щеколдиной, успешно апробирована в Пермском крае¹. Для широкого внедрения указанной схемы необходима определенная информационная и методическая поддержка, например, соответствующее письмо Минздравсоцразвития с рекомендацией ее использования, издание и распространение методических материалов, объясняющих особенности проведения аттестации по этой схеме, пропаганда в средствах массовой информации.

2. Введение пролонгации результатов аттестации, установленное время действия которых (пять лет) истекло, на определенный период (на наш взгляд, два-три года) для предприятий, занимающихся определенными видами экономической деятельности, очевидно, теми, в которых применяемые технологии не создают повышенных профессиональных рисков. Следует заметить, что почти всегда (и в лучшие времена до наступления кризиса) специалистами-практиками предприятий высказывались сомнения в целесообразности проведения полномасштабной очередной аттестации, когда вполне очевидно, что условия труда за пять лет не изменились (не вносилось изменений в технологии, оборудование содержалось в надлежащем состоянии, качественно и в установленные сроки ремонтировалось, все средства индивидуальной защиты сертифицированы и вовремя заменялись, в соответствии с требованиями осуществляется обучение работников по охране труда). Тем не менее, очевидно, что указанную пролонгацию нельзя предоставлять просто под честное слово руководителя предприятия, подкрепленное честным словом руководителя службы (специалиста) охраны труда. Необходима специальная и достаточно простая процедура, предусматривающая независимую экспертную экспресс-оценку состояния условий труда, возможно, с проведением выборочных замеров значений вредных и (или) опасных производственных факторов. Введением обсуждаемой меры, с одной стороны, поддерживается предприятие (для него это дает экономию затрат), с другой – это в определенной степени поддерживает спрос на услугу по аттестации и способствует выживанию соответствующих сервисных фирм, привлекаемых для проведения указанной экспертной оценки.

¹ Файнбург Г. З., Щеколдина М. В. Аттестация рабочих мест как неотъемлемый элемент корпоративной системы управления охраной труда на предприятии : опыт Пермского областного ЦОТ по внедрению // Безопасность и охрана труда. 2006. № 4.

3. Упрощение Фондом социального страхования РФ процедур, связанных с оформлением предприятиями прав на использование части страховых взносов для финансирования предупредительных мер по сокращению производственного травматизма и профессиональных заболеваний, а также получение скидки к страховому тарифу. Сложность этих процедур определяет высокие транзакционные издержки, которые многим предприятиям представляются неприемлемыми. В результате, например, в 2006 г. в целом по России скидки были предоставлены лишь 954 страхователям, а правом на финансирование предупредительных мер воспользовались лишь 14423 страхователя из 3976 тыс. юридических и физических лиц¹. На это обстоятельство неоднократно ранее обращали внимание ученые и специалисты в области охраны труда и экономики охраны труда².

Таким образом, предлагаемые антикризисные меры в области управления охраной труда в основном связаны с нормативно-правовым регулированием и организационными мероприятиями и не требуют бюджетного финансирования сверх того, что предусматривается для поддержки экономики в целом. Главное условие для их успешной реализации – политическая воля и как можно более быстрые действия органов государственного управления охраной труда.

Литература:

1 Файнбург Г. З. Аттестация рабочих мест как неотъемлемый элемент корпоративной системы управления охраной труда на предприятии : опыт Пермского областного ЦОТ по внедрению / Г. З. Файнбург, М. В. Щеколдина // Безопасность и охрана труда. – 2006. – № 4.

2 О реализации государственной политики в области охраны труда в Российской Федерации в 2006 году : доклад / Федеральное государственное учреждение «Всероссийский центр охраны труда» Федерального агентства по здравоохранению и социальному развитию Минздравсоцразвития России. – М., 2007. – 170 с.

3 Потуданская В. Ф., Михайлов А. А. Транзакционные издержки в сфере охраны труда : тезисы всероссийской научно-практической конференции «Экономика охраны труда», 30 ноября – 1 декабря 2005 г., г. Москва / В. Ф. Потуданская, А. А. Михайлов ; Всероссийский центр охраны труда // Информационный сборник. – 2005. – № 11.

¹ О реализации государственной политики в области охраны труда в Российской Федерации в 2006 году : доклад / Федеральное государственное учреждение «Всероссийский центр охраны труда» Федерального агентства по здравоохранению и социальному развитию Минздравсоцразвития России. М., 2007. 170 с.

² Потуданская В. Ф., Михайлов А. А. Транзакционные издержки в сфере охраны труда : тезисы всероссийской научно-практической конференции «Экономика охраны труда», 30 ноября – 1 декабря 2005 г., г. Москва / Всероссийский центр охраны труда // Информационный сборник. 2005. № 11.