

4. Капреева Е. Г. Инновационный потенциал как основа развития региональных инновационных систем / Е. Г. Капреева // Инновационная деятельность. – 2009. – № 1 (6). – С. 29–36.
5. Кокурин Д. И. Инновационная деятельность / Д. И. Кокурин. – М.: Экзамен, 2001. – 575 с.
6. Кравченко С. И. Исследование сущности инновационного потенциала [Электронный ресурс] / С. И. Кравченко, И. С. Кладченко // Научные труды Донецкого национального технического университета. Сер. Экономическая. – 2003. – Вып. № 68. – С. 88–96. – Режим доступа: [www. URL: http://www.masters.donntu.edu.ua/2004/fem/kladchenko/library/kladchenko%20article.htm](http://www.masters.donntu.edu.ua/2004/fem/kladchenko/library/kladchenko%20article.htm) (дата обращения 01.06.2009).
7. Марченко Е. М. К вопросу об оценке инновационного потенциала [Электронный ресурс] / Е. М. Марченко, М. В. Разумова // Экономика региона. – 2007. – № 18. – Режим доступа: [www. URL: http://www.journal.vlsu.ru/index.php?id=1839](http://www.journal.vlsu.ru/index.php?id=1839) (дата обращения 08.06.2009).
8. Мишуров С. С. Основы регионалистики. Иваново, 2003 [Электронный ресурс] / С. С. Мишуров, В. Н. Щуков. – Режим доступа: [www. URL: http://www.gaudeamus.omskcity.com/PDF_library_economic_9.html](http://www.gaudeamus.omskcity.com/PDF_library_economic_9.html) (дата обращения 01.06.2009).
9. Москвина О. С. Инновационный потенциал как фактор устойчивого развития региона [Электронный ресурс] / О. С. Москвина. – Режим доступа: [www. URL: http://journal.vssc.ac.ru/php/jou/30/art30_02.php](http://journal.vssc.ac.ru/php/jou/30/art30_02.php) (дата обращения 08.06.2009)
10. Национальная экономика России: потенциалы, комплексы, экономическая безопасность / В. И. Волков [и др.]; под ред. В. И. Лисова; Федер. служба налоговой полиции РФ; Акад. налоговой полиции. – М.: Экономика, 2000. – 477 с.
11. Сурин А. В. Инновационный менеджмент: учебник / А. В. Сурин, О. П. Молчанова. – М.: ИНФРА-М, 2008. – 368 с.
12. Шляхто И. В. Оценка инновационного потенциала региона [Электронный ресурс] / И. В. Шляхто. – Режим доступа: [www. URL: http://www.bali.ostu.ru/umc/arhiv/2007/1/Shliyto.doc](http://www.bali.ostu.ru/umc/arhiv/2007/1/Shliyto.doc) DOC-файл (дата обращения 08.06.2009)
13. Щуков В. Н. Экономический потенциал регионов России и эффективность его использования: учеб. пособие [Электронный ресурс] / В. Н. Щуков. – Режим доступа: [www. URL: http://www.gaudeamus.omskcity.com/PDF_library_economic_9.html](http://www.gaudeamus.omskcity.com/PDF_library_economic_9.html) (дата обращения 01.06.2009)

Анищенко Александр Владимирович,
аспирант кафедры экономического анализа и финансов
Волгоградской государственной сельскохозяйственной академии,
эксперт Некоммерческого партнерства
«Палата налоговых консультантов», г. Москва,
e-mail: meon_nauka@mail.ru

Неиспользуемые возможности инвестиционного налогового кредита Unused Possibilities of an Investment Tax Credit

В статье обосновываются возможности инвестиционного налогового кредита для деятельности субъектов малого и среднего бизнеса.

The paper presents the possibilities of an investment tax credit for the activity of subjects of small and medium-sized businesses.

Ключевые слова: прямое финансирование; кредитование малого бизнеса; банковская система.

Keywords: direct financing; small business financing; banking system.

Финансовый кризис серьезно затруднил деятельность субъектов малого и среднего бизнеса. Как показывали опросы, проводимые объединениями

предпринимателей, и подтверждала государственная статистика, потребность в кредитных ресурсах у малого бизнеса была очень велика и до начала финансового кризиса. Уже тогда неудовлетворенная потребность в кредитовании составляла от 75 до 90%.

Государство пыталось решить эту проблему: как за счет прямого финансирования субъектов малого бизнеса, так и за счет косвенного – путем частичного погашения для банков, выдающих кредиты малому бизнесу, суммы начисленных на кредит процентов.

Однако уже тогда прямая поддержка малого бизнеса из средств бюджета настолько дискредитировала себя из-за банального разворовывания выделяемых средств, что прежняя редакция Федерального закона от 14.06.95 № 88-ФЗ «О государственной поддержке малого предпринимательства в Российской Федерации» была в корне изменена. Поддержка банков, кредитующих малый бизнес, также не оправдала себя в полной мере.

Несмотря на то что кредитование малого бизнеса развивалось ускоренными темпами (например, в 2003–2005 гг. темпы прироста составляли примерно 50%), банки удовлетворяли не более 20–30% потенциального спроса. В кредитных портфелях универсальных российских банков доля заемщиков, отнесенных к субъектам малого предпринимательства, колебалась в пределах 10–25%.

В настоящее время состояние российской банковской системы таково, что кредитование субъектов малого бизнеса происходит только под жестким нажимом государства. При этом основной упор делается на сохранение уже существующих субъектов. О создании новых речь даже не идет.

В этой связи ряд руководителей общероссийских объединений субъектов бизнеса и некоторые депутаты Государственной Думы РФ предлагают полностью освободить малый бизнес на некоторый срок от уплаты всех налогов. На наш взгляд, ничего кроме всплеска создания новых, внешне легальных схем по уходу от уплаты налогов этот шаг не принесет. Кроме того, проблемы с пополнением доходной части государственного и местных бюджетов практически исключают такой вариант развития событий.

Отсюда нам представляется необходимым активировать такой механизм самофинансирования предпринимательской активности, как предоставление инвестиционного налогового кредита (далее – ИНК) малому бизнесу.

Несмотря на то что ИНК относится к главе 9 «Изменение срока уплаты налога и сбора, а также пени» НК РФ, он кардинально отличается от понятий «отсрочки и рассрочки по уплате налогов и сборов».

Принципиальное отличие ИНК от рассрочки или отсрочки по уплате налогов и сборов, а также от банковского кредита заключается в основании его получения и в целях, преследуемых кредитором. Для банковского кредита характерна цель извлечения прибыли банком, для отсрочки и рассрочки по уплате налогов и сборов – недопущения банкротства налогоплательщика.

Для ИНК на текущий момент продекларирована цель поддержки инновационного развития экономики или выполнения организациями ряда важных социально-экономических задач, не имеющих высокой финансовой рентабельности. Число оснований для получения ИНК прямо не ограничено, и решение о предоставлении ИНК принимается уполномоченными органами при рассмотрении каждого конкретного случая отдельно.

При этом заемщики по ИНК, в отличие от случая рассрочки или отсрочки по уплате налогов или сборов, не являются финансово несостоятельными, а государственные органы при предоставлении инвестиционного налогового кредита не ставят своей целью получение финансовой выгоды. Это очевидно, так как процентная ставка по ИНК не может превышать 3/4 ставки рефинансирования Банка России.

Кроме того, ИНК не является разновидностью бюджетного кредита. Бюджетный кредит предоставляется из средств, уже поступивших в бюджет, в то время как инвестиционный налоговый кредит предоставляется за счет средств, находящихся у налогоплательщика. Помимо этого, заключение договора о бюджетном кредите регулируется (с 1 января 2008 г.), гражданским, а не налоговым законодательством. В настоящее время ИНК регулируется ст. 66

и 67 НК РФ. Сейчас право предоставления ИНК имеют налоговые органы, которые, однако, должны согласовывать свои решения с соответствующими финансовыми органами.

У органов региональной государственной власти и органов местного самоуправления есть право предусмотреть в местном законодательстве любые основания для предоставления ИНК организациям на любой срок и под любые проценты, но только по региональным и местным налогам. При этом условия предоставления инвестиционного налогового кредита должны были быть прописаны в местном законодательстве.

Как показал выборочный анализ регионального законодательства наиболее инвестиционно привлекательных регионов, региональное законодательство большинства субъектов РФ в области предоставления ИНК по региональным налогам направлено на поддержку крупных инвестиционных проектов. Особая поддержка субъектов малого бизнеса в данном законодательстве не предусматривается.

Так, региональное законодательство Волгоградской области не предоставляет малому бизнесу возможности финансировать свое развитие за счет средств, полученных в виде ИНК, а предусматривает продолжение прямого финансирования расходов некоторых субъектов малого предпринимательства. При этом необходимо учесть, что финансовый кризис поставил под сомнение эти возможности.

Однако вины самих региональных властей в таком положении вещей немного. Дело в том, что сам действующий механизм предоставления ИНК слабо учитывает особенности малого бизнеса. Получению малыми и средними предприятиями средств на развитие производства в виде ИНК в настоящее время препятствуют следующие обстоятельства.

Во-первых, отсутствие в действующем налоговом законодательстве достаточно четких оснований для его предоставления. Так, в НК РФ не расшифрованы следующие определяющие понятия:

- НИОКР;
- внедренческая деятельность,
- инновационная деятельность,
- особо важный заказ,
- особо важные услуги населению.

Это позволит заранее рассчитать налогоплательщикам вероятность получения ими ИНК, а также снизить количество случаев как необоснованных отказов в предоставлении ИНК, так и его необоснованного предоставления.

По нашему мнению, вышеуказанным понятиям, для целей предоставления ИНК, необходимо дать следующие расшифровки.

НИОКР – это исследования, направленные преимущественно на применение новых знаний для достижения практических целей и решения конкретных задач, а также разработка образца нового изделия, конструкторской документации на него или новой технологии, выполняемые как собственными силами, так и с привлечением подрядных организаций.

Под внедренческой деятельностью следует понимать только изготовление, испытание и реализацию научно-технической продукции, включая изготовление, испытание и реализацию опытных партий, а также создание программных продуктов, систем сбора, обработки и передачи данных, систем распределенных вычислений и оказание услуг по внедрению и обслуживанию таких продуктов и систем.

Под инновационной деятельностью следует понимать комплексную деятельность налогоплательщика по организации прикладных научных исследований, создание опытных образцов и конструкторской документации новых изделий, внедрение их в производство и дальнейшую организацию процесса реализации данной наукоемкой продукции.

Во-вторых, необходимость составлять и согласовывать такой довольно специфический документ, как бизнес-план. Как показывает практика, большинство таких планов составляется формально. Однако стоимость составления бизнес-плана для малого предприятия уже сама по себе может служить основанием для отказа от попытки получить ИНК.

В-третьих, право, предоставленное региональным и местным органам представительной власти по выдаче ИНК, распространяется на налоги, которые не имеют решающего значения для финансирования малого и среднего бизнеса. Как правило, это налог на имущество или налог на землю. В то же самое время эти органы власти не могут предоставить ИНК по специальным налоговым режимам.

В-четвертых, установление бюджетных лимитов на предоставление ИНК существенно снижает шансы малых и средних предприятий на их получение, так как несколько крупных бизнес-структур имеют возможность выбрать весь лимит, заложенный в определенном бюджете на соответствующий год.

По нашему мнению, для того чтобы ИНК в условиях кризиса стал основным способом финансовой помощи для малого и среднего бизнеса со стороны государства и одновременно ослабил нагрузку по оказанию данной помощи на государственный и местные бюджеты, необходимо выполнить следующие рекомендации:

1) предоставить органам региональной власти субъектов РФ возможность предоставлять ИНК в отношении специальных налоговых режимов по вновь образующимся субъектам малого бизнеса и (или) в отношении нового вида деятельности, которым собирается заниматься уже существующий субъект малого бизнеса. Для предотвращения возможных злоупотреблений максимальная сумма ИНК, которая может быть предоставлена в рассматриваемых условиях, должна быть законодательно ограничена для субъектов РФ на федеральном уровне;

2) закрепить в п. 1 ст. 67 НК РФ такое основание для его предоставления, как «предоставление инвестиционного налогового кредита вновь образующимся субъектам малого бизнеса и (или) уже существующим субъектам малого бизнеса на развитие новых видов деятельности»;

3) для получения ИНК субъект малого бизнеса не должен представлять в обязательном порядке залог, поручительство, гарантию и бизнес-план, а также технико-экономическое обоснование;

4) предоставлять ИНК в размере 100% налоговых платежей по специальным налоговым режимам для субъектов малого бизнеса;

5) законодательно закрепить возможность расчета для целей налогового учета процентов, начисленных по ИНК (это необходимо для субъектов малого бизнеса, использующих УСН или налоговую систему в виде ЕСХН);

6) субъекты малого бизнеса, получающие ИНК на развитие нового направления деятельности, должны вести отдельный учет налоговой базы по деятельности, под которую получен указанный кредит, и по остальной деятельности субъекта. Отсутствие такого отдельного учета должно служить основанием для расторжения договора об ИНК.

При этом, по нашему мнению, предоставление ИНК в упрощенном порядке в размере 100% налоговых платежей, исчисленных по специальным налоговым режимам, вновь образующимся субъектам малого бизнеса или уже существующим субъектам малого бизнеса, начинающим заниматься новым видом деятельности, не повлечет за собой бюджетных потерь, так как налоговые поступления от деятельности, под которую будет получен ИНК в рассматриваемых условиях, в состав доходов бюджета и не закладывались.

Кроме того, предоставление ИНК субъектам малого бизнеса вместо прямой финансовой поддержки из бюджета обладает рядом несомненных преимуществ:

– ИНК имеет возможность получить только реально действующий субъект, так как исчисление налогов, по которым предоставляется ИНК, возможно только по результатам деятельности самой организации;

– невозможна единовременная выдача сумм кредита, которые можно перевести в наличную денежную форму и скрыться с ними;

– в отличие от прямой финансовой поддержки малого и среднего бизнеса, государственный бюджет по истечении срока кредита имеет возможность получить не только сумму исчисленных за время действия кредита налогов, но и начисленные на эту сумму проценты;

– фактический размер предоставленного кредита будет прямо зависеть от фактической рентабельности бизнеса.

Литература:

1. Налоговый кодекс Российской Федерации. Часть первая и вторая : по состоянию на 15 января 2008 г. – М. : Кодекс, 2008. – 656 с.
2. Абрамова Н. В. Изменение срока уплаты налогов / Н. В. Абрамова // Главбух. – 2007. – № 4. – С. 32–38.
3. Гурьяков Л. Право налогоплательщика получать отсрочку, рассрочку, налоговый кредит или инвестиционный налоговый кредит в порядке и на условиях, установленных Налоговым кодексом Российской Федерации / Л. Гурьяков // Финансовая газета. – 2006. – № 50. – С. 5.

Цыганкова Вера Николаевна,
к. э. н., доц. кафедры менеджмента, маркетинга
и организации производства
Волгоградского государственного
технического университета,
e-mail: matveeva2000@mail.ru

Анализ проблем развития российского инновационного предпринимательства Analysis of Development Problems of Russian Innovative Entrepreneurship

В статье рассматриваются факторы, влияющие на развитие российского инновационного предпринимательства, его характеристики, особенности, проблемы.

The article is devoted to factors that influence on progress of Russian innovative entrepreneurship, its characteristics, peculiarities, and problems.

Ключевые слова: инновационная деятельность; предпринимательство.

Keywords: innovation activity; entrepreneurship.

Развитие инновационного предпринимательства в России чрезвычайно важно, поскольку инновационная деятельность характеризуется низким результирующим показателем инновационной активности при значительном научном потенциале. В настоящее время разработку и освоение инноваций осуществляют около 10,6% промышленных предприятий, для сравнения – в США он около 30%¹, поэтому в России постоянно ищутся пути преодоления этого разрыва.

Инновационная деятельность обладает рядом характеристик, отличающих ее от традиционных видов предпринимательства. Например, Ю. В. Перевалов предложил такие²: узкая специализация, быстрая устареваемость, необходимость постоянного развития, высокая рискованность финансовых ресурсов, быстрая распространяемость, разработка и внедрение ноу-хау, развитие при тиражировании, невозможность распространения только с помощью документации.

¹ Концепция государственной инновационной политики Российской Федерации на 2002–2005 годы // Инновации. 2002. № 4. С. 3–10.

² Перевалов Ю. В. Инновационное предпринимательство и проблемы технологического развития // Общество и экономика. 1997. № 7.