

– фактический размер предоставленного кредита будет прямо зависеть от фактической рентабельности бизнеса.

Литература:

1. Налоговый кодекс Российской Федерации. Часть первая и вторая : по состоянию на 15 января 2008 г. – М. : Кодекс, 2008. – 656 с.
2. Абрамова Н. В. Изменение срока уплаты налогов / Н. В. Абрамова // Главбух. – 2007. – № 4. – С. 32–38.
3. Гурьяков Л. Право налогоплательщика получать отсрочку, рассрочку, налоговый кредит или инвестиционный налоговый кредит в порядке и на условиях, установленных Налоговым кодексом Российской Федерации / Л. Гурьяков // Финансовая газета. – 2006. – № 50. – С. 5.

Цыганкова Вера Николаевна,
к. э. н., доц. кафедры менеджмента, маркетинга
и организации производства
Волгоградского государственного
технического университета,
e-mail: matveeva2000@mail.ru

Анализ проблем развития российского инновационного предпринимательства Analysis of Development Problems of Russian Innovative Entrepreneurship

В статье рассматриваются факторы, влияющие на развитие российского инновационного предпринимательства, его характеристики, особенности, проблемы.

The article is devoted to factors that influence on progress of Russian innovative entrepreneurship, its characteristics, peculiarities, and problems.

Ключевые слова: инновационная деятельность; предпринимательство.

Keywords: innovation activity; entrepreneurship.

Развитие инновационного предпринимательства в России чрезвычайно важно, поскольку инновационная деятельность характеризуется низким результирующим показателем инновационной активности при значительном научном потенциале. В настоящее время разработку и освоение инноваций осуществляют около 10,6% промышленных предприятий, для сравнения – в США он около 30%¹, поэтому в России постоянно ищутся пути преодоления этого разрыва.

Инновационная деятельность обладает рядом характеристик, отличающих ее от традиционных видов предпринимательства. Например, Ю. В. Перевалов предложил такие²: узкая специализация, быстрая устареваемость, необходимость постоянного развития, высокая рискованность финансовых ресурсов, быстрая распространяемость, разработка и внедрение ноу-хау, развитие при тиражировании, невозможность распространения только с помощью документации.

¹ Концепция государственной инновационной политики Российской Федерации на 2002–2005 годы // Инновации. 2002. № 4. С. 3–10.

² Перевалов Ю. В. Инновационное предпринимательство и проблемы технологического развития // Общество и экономика. 1997. № 7.

И. Б. Гурков выделил следующие характеристики инновационного развития¹:

- чувствительность – способность предвидеть проблемы и возможности и формулировать стратегические ответы для приспособления к изменениям в окружении;
- способность к обучению – свойство, позволяющее организации воспринимать знания из окружения, собственного опыта и истории;
- способность генерировать подходящие к ситуации необычные решения;
- экспериментирование – уровень и способы тестирования новых идей в организации;
- внутренняя коммуникабельность – способность организации распространять релевантную информацию по своим подразделениям;
- готовность к риску – желание организации инвестировать в новые продукты и процессы в условиях неопределенности не от безысходности, а от стремления к совершенству;
- абсорбционность – способность организации контролировать нарушения, вызываемые экспериментированием, изменениями и инновациями;
- задел ресурсов в организации, превосходящий необходимый минимум для достижения организационных результатов;
- космополитичность – открытость и желание воспринимать иной, в том числе зарубежный, опыт.

Процесс новаторства продолжается до тех пор, пока новая комбинация не станет «рутиной», то есть привычной и доступной всем экономическим агентам функцией. При этом предприниматель, продолжая заниматься рутинной, теряет свою новаторскую функцию.

Для успешной инновационной деятельности необходим не только научно-технический потенциал, но и комплекс других факторов, способствующих инновационной деятельности, вместе образующих инновационную систему. Так, Дж. Козмецки выделил следующие²: потребность в инновациях, предвидение конъюнктуры, выбор времени, технологическая выполнимость, профессиональное мастерство, лидерство в данной сфере, наличие финансовых ресурсов, общественная и политическая поддержка, кооперация в частном и общественном секторе, интеллектуальная поддержка инновационной деятельности.

Инновационное предпринимательство требует разнообразных ресурсов, часть из которых нематериальна и характеризует самого предпринимателя, его способности получать информацию, изыскивать ресурсы, оценивать возможности, а часть характеризует существующие институты (общественная и политическая поддержка, охрана интеллектуальной собственности, возможность кооперации), и одной из причин успеха становится способность использовать наиболее удачные сочетания имеющихся ресурсов, умений и возможностей.

Важным обстоятельством, притягивающим внимание предпринимателей к инновациям, является потенциально высокая доходность инновационной деятельности, открытие новых возможностей, но ошибка в определении направления развития может дорого обойтись: многие организации, занимавшиеся инновациями, обанкротились, не реализовав свои планы из-за недостатка ресурсов на исправление финансового состояния, высокой процентной ставки.

Соответственно, сегодня большинство российских предпринимателей не могут осуществить инновационный процесс, так как доходность розничной торговли, операции с ценными бумагами гораздо выше, чем в инновационной деятельности, банки предоставляют кредиты по высоким процентным ставкам на короткий период, да и риски в обычном секторе гораздо ниже.

Другим вопросом, немаловажным для предпринимателей, является то, какая структура рынка наиболее благоприятна для распространения инноваций, играют ли фирмы, обладающие монопольной властью, положительную или отрицательную роль.

С точки зрения Й. Шумпетера, поиск пути долгосрочного развития заставляет фирмы осуществлять инновации, и именно крупные фирмы обладают ресурсами для этих целей.

¹ Гурков И. Б. Инновационное развитие и конкурентоспособность. Очерки развития российских предприятий. М. : ТЕИС, 2003. С. 13.

² Smilor Raymond W., David V. Gibson and George Kozmetsky. Creating the Technopolis: Linking Technology Commercialization and Economic Development, Cambridge, MA: Ballinger, 1988.

В результате осуществления инноваций фирмы обладают защищенным периодом, определяемым патентным законодательством, и получают монопольную прибыль. Стабильное положение монополии уменьшает неопределенность, связанную с чрезмерным соперничеством, в условиях которой стимулы к НИОКР могут подрываться. Кроме того, более интенсивное новаторство возможно в условиях достаточно больших инвестиций, использования эффекта масштаба (экономия на масштабах ведения НИОКР).

Противоположная точка зрения (ее приверженцами являются Э. Мэнсфилд¹, Ф. Шерер², А. Кляйнкнехт³ и др.) основана на неоклассическом подходе, согласно которому монопольная власть приводит к неэффективному распределению общественных ресурсов, что может быть характерно и для рынков с высокой концентрацией, то есть монополия или олигополия приводит к X-неэффективности. Обладание монопольной властью уменьшает стимулы к новаторству, сводя их к получению монопольной прибыли. При этом отмечаются следующие характеристики:

- склонность к нерадикальным нововведениям;
- покупка патентов, связанных с возможностью осуществления нововведения, и использование их в качестве барьеров для входа в отрасль.

Исследование этого вопроса продолжается в основном на статистических материалах Западной Европы. Современные исследователи пришли к следующим выводам: высокая концентрация может стимулировать инновации из-за более предпочтительных условий присвоения результата, но большее конкурентное давление (связанное с низкой концентрацией) может также приводить к интенсивным инновациям. В условиях российской экономики изучение влияния структуры рынка на инновационную активность пока не проводится в том масштабе, как в США и в Западной Европе, тем не менее есть ряд исследований (см. Н. Л. Фролова⁴, Московский Центр Карнеги⁵, И. Б. Гурков⁶). Почти во всех статистических исследованиях в Российской Федерации отмечается, что инновационная активность наблюдается на относительно крупных предприятиях, а малые предприятия не имеют возможности продвинуть свои изобретения на рынок, или их разработки отвергаются крупными предприятиями.

Для того чтобы решить проблему системного поощрения инновационного предпринимательства, в развитых странах реализуют концепцию НИС.

НИС можно определить как «совокупность взаимосвязанных организаций (структур), занятых производством и коммерческой реализацией научных знаний и технологий в пределах страны (мелкие и крупные компании, университеты, государственные лаборатории, технопарки и инкубаторы)»⁷.

НИС включает структуру участников инновационных процессов в их взаимодействии, формы организации прямых и обратных связей между ними, отражает региональные особенности организации инновационных процессов: традиции, опыт, масштабы экономики.

Помимо этого можно выделить другие определения НИС:

1) «система институтов в общественном и частном секторе, чья деятельность и взаимодействия инициируют развитие, заимствуют, модифицируют и распространяют новые технологии» (С. Freeman⁸);

¹ Mansfield E. Determinants of the Speed of Application of New Technology // Science and Technology in Economic Growth // ed. B.R / Williams. New York: Wiley.

² Шерер Ф., Росс Д. Структура отраслевых рынков. М. : ИНФРА-М, 1997. 698 с.

³ Kleinknecht A. H. and J. O. N. Reijnen More Evidence on the Undercounting of Small Firm R&D // Research Policy. 1991. V. 20. P. 579–587.

⁴ Фролова Н. Л. Инновационный процесс: потенциал рынка и государства. Микроэкономика нововведений. М. : ТЕИС, 2001. 267 с.

⁵ Козлов К., Соколов Д., Юдаева К. Инновационная активность российских предприятий // Рабочие материалы. 2004. № 5 ; Московский Центр Карнеги. URL: <http://www.carnegie.ru/ru/pubs>.

⁶ Гурков И. Б. Инновационное развитие и конкурентоспособность. Очерки развития российских предприятий. М. : ТЕИС, 2003.

⁷ Иванова Н. И. Национальные инновационные системы. М. : Наука, 2002. С. 25.

⁸ Freeman C. The national system of innovation in historical perspective // Cambridge journal of economics. 1995. № 19.

2) «элементы и взаимосвязи, которые взаимодействуют в производстве, распространении и использовании нового и экономически полезного знания... расположенные внутри или укоренившиеся в пределах границ национального государства» (Lundvall B.-A.¹).

В российских условиях наблюдается отсутствие системы взаимосвязей, которыми характеризуется НИС, отсутствие инновационного общества, которое могло бы выражать интересы участников инновационного процесса. Основными проблемами в этой сфере, на наш взгляд, являются противоречия в интересах основных участников и недостаток необходимых ресурсов.

Так, с точки зрения государственного регулирования инновационной сферы достаточно трудно контролировать инновационную направленность выделяемых средств, налоговых льгот, что может привести к падению налоговых сборов и отсутствию инновационного развития. Также очень часто приобретаемая дорогостоящая инфраструктура (информационные сети, специальное оборудование и т.д.) может использоваться неэффективно при передаче частному сектору.

По мнению предпринимателей, достаточно трудно найти информацию о новых разработках, слишком высоки процентные ставки по кредитам, долгий срок реализации инновационного проекта, трудно выявить новый рынок сбыта, найти контрагентов в сфере инноваций.

С точки зрения научного сектора сложно работать в условиях междисциплинарного инновационного проекта, ограничений по времени и ресурсам, осуществлять быстрый патентный поиск, перерабатывать имеющиеся разработки в соответствии с требованиями рынка до стадии товара, кроме того, много времени уходит на патентование, а также не хватает денег на защиту патентных прав за рубежом.

Таким образом, комплекс нерешенных противоречий постоянно существует и тормозит развитие инновационного предпринимательства, и построение НИС идет крайне медленно. Данную проблему необходимо решать как с сфере предоставления ресурсов, так и на институциональном (законодательном) уровне, а также обучать представителей науки и предпринимательства работать в условиях инновационной экономики.

Мы считаем, что важнейшим условием развития инновационного предпринимательства является соответствие предпринимаемых мер требованиям экономических систем и тенденциям их развития. В том случае, когда эти требования нарушаются, замедляются темпы развития, происходят конфликты между экономическими системами разного уровня, разрывается цепочка участников инновационного процесса и инновационное предпринимательство развивается крайне медленно. Это приводит к падению конкурентоспособности, устареванию имеющейся интеллектуальной собственности, зависимости от зарубежных инновационных разработок.

Литература:

1. Гурков И. Б. Инновационное развитие и конкурентоспособность. Очерки развития российских предприятий / И. Б. Гурков. – М. : ТЕИС, 2003.
2. Иванова Н. И. Национальные инновационные системы / Н. И. Иванова. – М. : Наука, 2002. – С. 25.
3. Козлов К. Инновационная активность российских предприятий [Электронный ресурс] / К. Козлова, Д. Соколов, К. Юдаев // Рабочие материалы.– 2004.– № 5 ; Московский Центр Карнеги. – Режим доступа: [www. URL: http://www.carnegie.ru/ru/pubs](http://www.carnegie.ru/ru/pubs).
4. Концепция государственной инновационной политики Российской Федерации на 2002–2005 годы // Инновации. – 2002. – № 4. – С. 3–10.

¹ Lundvall B. A. National Systems of Innovation: Towards a Theory of Innovation and Interactive Learning. – London : Frances Pinter, 1992.

5. Перевалов Ю. В. Инновационное предпринимательство и проблемы технологического развития / Ю. В. Перевалов // Общество и экономика. – 1997. – № 7.
6. Фролова Н. Л. Инновационный процесс: потенциал рынка и государства. Микроэкономика нововведений / Н. Л. Фролова ; МГУ. – М. : ТЕИС, 2001. – 267 с.
7. Шерер Ф. Структура отраслевых рынков / Ф. Шерер, Д. Росс. – М. : ИНФРА-М, 1997. – 698 с.
8. Creating the Technopolis: Linking Technology Commercialization & Economic Development. G. Kozmetsky www.ic2.org.
9. Freeman C. The national system of innovation in historical perspective // Cambridge journal of economics. – 1995. – № 19.
10. Kleinknecht A.H. and J.O.N. Reijnen More Evidence on the Undercounting of Small Firm R&D // Research Policy. – 1991. – V. 20. – P. 579–587.
11. Lundvall B. A. National Systems of Innovation: Towards a Theory of Innovation and Interactive Learning. – London : Frances Pinter, 1992.
12. Mansfield E. Determinants of the Speed of Application of New Technology // Science and Technology in Economic Growth // ed. B.R / Williams. New York: Wiley.