3. Пшиченко Д. В. Учет основных средств по МСФО и РСБУ / Д. В. Пшиченко // Международный бухгалтерский учет. – 2007. – № 6.

4. Суворов А. В. Учет основных средств в соответствии с Российскими положениями по бухгалтерскому учету и МСФО / А. В. Суворов // Бухгалтерский учет в бюджетных и некоммерческих организациях. – 2007. – № 12.

5. Режим доступа: www. URL: http:// www.akdi.ru.

6. Режим доступа: www. URL: http:// www.GAAP.ru.

Коваленко Александр Юрьевич,
аспирант кафедры экономики сельского хозяйства
Волгоградской государственной сельскохозяйственной академии,
экономист ЗАО «Гелио-Пакс»,
e-mail: meon_nauka@mail.ru

Основные направления и проблемы государственного регулирования в сельском хозяйстве
Principal Directions and Problems of State Regulation in the Agricultural sector

В статье рассматриваются направление и проблемы государственного регулирования в сельском хозяйстве.

The article discusses the directions and problems of State regulation in the agricultural sector.

Ключевые слова: агропромышленный комплекс; кредитный портфель; ипотека земли.

Keywords: agro-industrial complex; credit portfolio; land mortgage.

Экономическая ситуация в агропромышленном комплексе и особенно в сельском хозяйстве остается сложной. Одной из основных причин такого состояния является отсутствие системного и комплексного подходов к разрешению противоречий в общественном производстве, оптимальному сочетанию государственного и рыночного регулирования, созданию экономических условий для сбалансированного и эффективного функционирования предприятий агропромышленного комплекса.

Основным направлением в целях стабилизации сельского хозяйства должна быть государственная поддержка. На государственную поддержку в 2007 г. были предусмотрены бюджетные ассигнования в виде субсидий в объеме 23,8 млрд рублей. По состоянию на первое января 2008 г. поступило финансирование на сумму 22,8 млрд рублей, или 95,8% от годового лимита, из них: субсидирование процентных ставок по привлеченным кредитам в российских кредитных организациях – 4,8 млрд рублей (82,7%), субсидии на дизельное топливо, использованное на проведение сезонных сельскохозяйственных работ, – 7,49 млрд рублей (99,9%), поддержка растениеводства – 0,7 млрд рублей (100%), субсидии на компенсацию части затрат по страхованию урожая сельскохозяйственных культур и многолетних насаждений – 3,06 млрд рублей (100%), субсидии бюджетам на возмещение ущерба, нанесенного сельхозтоваропроизводителям вследствие аномальных гидрометеорологических условий, – 1,3 млрд рублей (100%) и взнос в уставный капитал ОАО «Росагролизинг» – 4,0 млрд рублей[1].

Сегодня инвестиции в сельское хозяйство сдерживаются по следующим причинам: высокие риски отрасли из-за погодных условий, неэластичный спрос на сельскохозяйственные товары, порождающий нестабильность доходов сельхозпроизводителей, обеспечивают банкам низкую доходность кредитных портфелей, а также рост задолженности организаций перед ними. Востребованность кредитных портфелей сельхозтоваропроизводителями, даже с учетом

[1] Официальный сайт Министерства сельского хозяйства Российской Федерации. URL: http://www.mcx.ru//.

субсидирования процентной ставки, снижается. Это вызвано в большей степени истощением залоговой базы для получения кредита.

Одним из основных инвестиционных ресурсов развития сельскохозяйственных предприятий является кредитование, что и является наиболее актуальной и особенно острой проблемой, препятствующей развитию сельхозтоваропроизводителей на данном этапе. Так, в течение 2008 г. российские кредитные организации в одностороннем порядке увеличили процентные ставки по действующим кредитам в среднем на 1,2% по Волгоградской области. Также ужесточились требования по залоговому обеспечению кредита. Если в 2007 и начале 2008 гг. банки охотно рассматривали в качестве залога сельскохозяйственную продукцию и даже начали рассматривать продукцию урожая будущего года, то на конец 2008 – начало 2009 гг. данный вид залога сократился до 30%, остальные 70% – это движимое и недвижимое имущество. Но даже при полном обеспечении займа залогом, по состоянию на 1 марта 2009 г., кредитными организациями выдано по Волгоградской области на обеспечение оборотными средствами (займы до одного года) около 300 млн рублей, что на данный момент является очень низким показателем. Именно в этот период сельхозтоваропроизводители должны активно подготавливаться к весенним полевым работам (заключение договоров поставки сельхозтехники, дизельного топлива, минеральных удобрений, посадочного материала и т.д.).

Основными кредитными организациями, выдавшими эти средства сельскохозяйственным товаропроизводителям, являются Сбербанк и Россельхозбанк. При этом процентная ставка по выданным кредитам составляет от 20 до 25%, в то время как государство планирует возмещать из федерального бюджета 80% от ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации, действующей на дату заключения кредитного договора, и 20% от ставки рефинансирования ЦБ РФ, плюс 1% сверх ставки рефинансирования из областного бюджета, т.е. максимально возможная компенсация по уплате процентов по займам, полученным в российских кредитных организациях, получаемая сельскохозяйственным товаропроизводителем, составит 14%, в то время когда ставка по кредитам 20–25%, следовательно, сельхозтоваропроизводитель в 2009 г. будет уплачивать до 11% годовых (и это с учетом государственной поддержки).

Если сравнивать с показателями 2007 г., то 11–14% – это средняя процентная ставка по займам, полученным у банков Волгоградской области. При этом государство компенсировало 2/3 от ставки рефинансирования из федерального бюджета (6,7%). На этом этапе сельскохозяйственный товаропроизводитель выплачивал банку в среднем по области 5% годовых, что более чем в 2 раза меньше, чем планируется в 2009 г.

Но нельзя не отметить и положительную тенденцию – компенсация затрат по уплаченным процентам по кредитам банка по сравнению с 2008 г. выросла. Из федерального бюджета компенсируется 80% от ставки рефинансирования ЦБ РФ, в то время как в 2008 г. – 2/3 (66,7%). Из областного бюджета компенсируется 20% от ставки рефинансирования, плюс 1% сверх ставки ЦБ РФ, в 2008 г. по Волгоградской области – 10% от ставки ЦБ РФ.

Еще одной острой проблемой по государственной поддержке сельского хозяйства является финансирование. Например, в агрохолдинге интегрированного типа ЗАО «Гелио-Пакс» на 1 января 2009 г. задолженность федерального бюджета по субсидированию процентной ставки составила 9,9 млн рублей (по инвестиционным кредитам полученным в период с 1 января 2004 по 1 января 2008 гг.). Из федерального бюджета компенсирована только часть затрат по уплаченным процентам по июль 2008 г. включительно.

Таким образом, государственная поддержка поступает к товаропроизводителю со значительными задержками, что дестабилизирует финансовую ситуацию в сельском хозяйстве. На 20 июня 2009 г. из бюджетов различных уровней не просубсидирована ни одна из статей бюджетов, запланированных на 2009 г., в то время как все весенне-полевые работы по обработке почвы и севу яровых культур прошли. В сравнении с 2009 г. по состоянию на 31 апреля 2008 г. было просубсидировано около 30% от запланированного объема на весь текущий год.

Другим важным методом государственного регулирования сельскохозяйственных организаций является страхование рисков.

Среди всех категорий рисков, особенно экономических, в сельской местности следует выделить риски, которые несут на себе именно сельскохозяйственные товаропроизводители. Они подвергаются не только обычным рискам, связанным с коммерческой деятельностью, но и рискам, обусловленным неблагоприятными погодными условиями и стихийными бедствиями. Поэтому для них стабильность и гарантированный результат нередко занимают ведущее место в системе их интересов и приоритетов, даже по сравнению с прибылью.

В связи с высокими природными рисками ведения сельского хозяйства государству следует уделять существенное внимание страхованию урожая и доходов сельскохозяйственных организаций. На долю страхования урожая сегодня приходится свыше 90% всего сельскохозяйственного страхования. Этим обусловлены его особое значение и необходимость отдельного рассмотрения как наиболее важного элемента, нуждающегося в государственном регулировании. В настоящее время большая часть сельскохозяйственных товаропроизводителей вынуждена обходиться без страховой защиты. Обычно хозяйства прибегают к страхованию только в тех случаях, когда без этого нельзя обойтись при решении других стоящих перед ними задач. Это касается кредитования, а также получения техники и племенных животных на условиях лизинга.

В условиях отсутствия законодательно проработанного вопроса об ипотеке земли банки и лизинговые компании требуют в качестве обеспечения возврата заемных средств и оплаты лизинговых платежей имущественные залоги, которые в обязательном порядке должны быть застрахованы. Наиболее часто в качестве залогов выступают сельскохозяйственные животные, техника, некоторые виды другого имущества. Однако очень часто хозяйства не располагают залоговым имуществом в необходимых размерах. Поэтому весьма перспективно в качестве залога использовать застрахованный будущий урожай сельскохозяйственных культур.

С учетом размера ущерба, который терпят сельхозтоваропроизводители в неблагоприятные годы, и частоты повторения таких лет тарифы при страховании урожая достигают очень высоких значений – от 7,1 до 14,9% в зависимости от уровня страхового покрытия 40, 60, 80, 100% от страховой стоимости, а по многолетним насаждениям – до 15% от стоимости страхуемого урожая. Такие взносы весьма обременительны для товаропроизводителей, и они неохотно соглашаются на страхование. Именно по этой причине во многих странах, в том числе в России, государство оказывает сельхозтоваропроизводителям финансовую помощь в виде субсидий на выплату части этих взносов за счет бюджета.

В 2003 г. Минсельхоз России в качестве приоритетного направления своей деятельности определил создание системы страхования в сельском хозяйстве. На сегодняшний день в рамках построения системы уже проведена определенная работа. Так, по решению Правительства РФ с 2004 г. отменены выплаты за потери урожая в случае наступления стихийных бедствий, осуществлявшиеся ранее по линии Министерства по чрезвычайным ситуациям РФ, на что выделялось из федерального бюджета в среднем 5–6 млрд рублей ежегодно. Теперь все эти выплаты осуществляются только через систему страхования. В настоящее время предоставляются субсидии на уплату страховых взносов за счет средств федерального и областного бюджетов в размере 50% только сельхозтоваропроизводителям, заключившим договоры страхования урожая сельскохозяйственных культур в страховых организациях, имеющих не только лицензии на оказание данного рода услуг, но и соблюдающих следующие условия: 1) наличие рейтинга надежности (финансовой устойчивости) одного из международных агентств не ниже уровня «BB-» по классификации рейтинговых агентств «Фитч Рейтингс» или «Стандарт энд Пурс» либо не ниже уровня «Ba3» по классификации рейтингового агентства «Мудис Инвесторс Сервис»; 2) стоимость чистых активов страховой компании составляет не менее 850 млн рублей на начало года, предшествующего году заключения договора страхования; 3) доля поступления страховой и перестраховочной премий по сельскохозяйственному страхованию в структуре страхового портфеля составляет не более

20% общего объема поступлений страховой и перестраховочной премий за предшествующий календарный год.

Страхование имущества сельскохозяйственных предприятий производится на добровольной основе. Сельскохозяйственные предприятия могут застраховать: урожай сельскохозяйственных культур, многолетние насаждения, сельскохозяйственных животных, домашнюю птицу, кроликов, пушных зверей, семьи пчел в ульях, здания, сооружения, передаточные устройства, силовые, рабочие и другие машины, транспортные средства, оборудование, рыболовецкие суда, орудия лова, инвентарь, продукцию, сырье, материалы.

Страхование урожая сельскохозяйственных культур в России субсидируется государством. В отдельных случаях страхование урожая осуществляется без поддержки государства. Согласно действующему законодательству при страховании урожая сельскохозяйственных культур с государственной поддержкой страховыми случаями считаются только те опасные для сельскохозяйственного производства гидрометеорологические явления, в результате которых произошли недобор или полная гибель урожая: засуха атмосферная и/или почвенная, заморозки, вымерзание, выпревание, переувлажнение почвы, пыльные (песчаные) бури, град, осадки (продолжительные сильные дожди, очень сильные дожди и ливни), весеннее половодье и дождевые паводки, сильный ветер.

Предпринимаемые в настоящее время попытки возрождения сельскохозяйственного страхования в России на добровольной основе, в том числе с существенным участием государства, не приводят пока к желаемому результату. Недостаточно высока заинтересованность сельхозтоваропроизводителей в программах страхования с государственной поддержкой, что связано с отсутствием у них финансовых возможностей оплатить страховые взносы в полном объеме.

На практике терпящие убытки страхователи либо не получают страхового возмещения, из-за недоказанности наличия страхового случая, либо вынужденно довольствуются лишь его незначительной частью. В итоге получается, что вся система страхования, включая бюджетные вливания, работает только на страховые организации. Уплатив в полном объеме страховую премию, сельскохозяйственные организации вправе рассчитывать на действенную страховую защиту при неблагоприятных погодных условиях.

Неспособность большинства организаций сельского хозяйства выполнять свои налоговые обязательства перед государством явились основанием для реформирования порядка исчисления и уплаты налогов и сборов сельскохозяйственными производителями. Один из рычагов государственного регулирования – льготное налогообложение сельскохозяйственных предприятий.

Предложения по реформированию сводились к сокращению количества налогов, вплоть до введения единого налога, заменяющего собой все налоги и сборы, уплачиваемые сельскохозяйственными производителями. В 2001 г. Федеральный закон от 29.12.2001 № 187-ФЗ в Налоговый кодекс РФ была введена Глава 26.1 «Система налогообложения для сельскохозяйственных товаропроизводителей (единый сельскохозяйственный налог)». Нормы данной главы предусматривали замену уплаты части налогов и сборов, установленных налоговым законодательством, единым налогом, величина которого была обусловлена свойствами земли, используемой в производственной деятельности.

Применение единого сельскохозяйственного налога в редакции Федерального закона № 187-ФЗ не получило широкого распространения, так как не была завершена кадастровая оценка земель сельскохозяйственного назначения, являющаяся налоговой базой для единого сельскохозяйственного налога, положения главы 26.1 НК РФ не распространялись на сельскохозяйственные организации индустриального типа, установление календарного квартала в качестве налогового периода без учета сезонного характера деятельности сельскохозяйственных товаропроизводителей не могло обеспечить своевременного и полного исполнения ими налоговых обязательств перед государством.

В новой редакции ЕСХН, введенной Федеральным законом от 11.11.2003 № 147-ФЗ, все указанные замечания были учтены.

Переход на уплату ЕСХН предусматривает освобождение сельскохозяйственных производителей от следующих налогов: налога на прибыль, единого социального налога, налога на имущество организаций и налога на добавленную стоимость. Освобождение от уплаты первых трех налогов однозначно проявляется в снижении величины налоговой нагрузки на сельскохозяйственных производителей. Однако освобождение от обязанности по исчислению и уплате НДС является проблематичным. Мало того что такое освобождение означает потерю клиентов в силу невозможности для последних принять к зачету НДС, уплаченный при приобретении сельскохозяйственной продукции, сумма НДС, уплаченная сельхозтоваропроизводителем при приобретении товарно-материальных ценностей, принимается на затраты, соответственно уменьшается сумма прибыли сельхозтоваропроизводителя.

В целом новая редакция гл. 26.1 НК РФ обеспечивает более благоприятные условия налогообложения для сельскохозяйственных производителей, однако ЕСХН так и не стал универсальной системой налогообложения в сельском хозяйстве.

Подводя итоги, следует отметить, что сельское хозяйство в целом находится в глубоком кризисе. В связи с этим необходимо усилить государственное влияние в первую очередь, в связи с мировым финансово-экономическим кризисом и нынешним состоянием экономики сельского хозяйства, на кредитно-финансовые институты, путем определения и фиксирования максимального уровня размера процентной ставки по кредитам для сельскохозяйственных товаропроизводителей.

Литература:

1. Официальный сайт Министерства сельского хозяйства Российской Федерации [Электронный ресурс]. – Режим доступа: www. URL: http://www.mcx.ru//.

Астахов Анатолий Александрович,
д. с/х. н., проф. кафедры
товароведения и организации торговли
Волгоградского института бизнеса;
Синицына Галина Павловна,
ст. преподаватель кафедры товароведения
и организации торговли
Волгоградского института бизнеса,
sinigalina@yandex.ru

Регулирование отношений производителей и потребителей на рынке молочной продукции
Regulation of the Relations Between Manufactures and Consumers at the Market of Dairy Production

В статье представлены взгляды ведущих производителей и торговых компаний российского рынка молочных товаров на введение в действие Федерального закона РФ № 88 «Технический регламент на молоко и молочную продукцию», реакция рынка молочных товаров в течение первых 6 месяцев после его вступления в законную силу.

The article presents the views of leading manufacturers and trading companies of the Russian market of dairy production of the enactment of Russian Federation Federal Law № 88 «Technical Regulations for Milk and Milk Products», the reaction to milk and dairy products market during the first 6 months after bringing it into legal force.

Ключевые слова: технический регламент; молоко; молочный напиток.

Keywords: Technical Regulations; milk; milk beverage.

В начале текущего 2009 г. на прилавках магазинов появился новый товар – «молочный напиток». Такое обновление ассортимента молочных продуктов стало прямым следствием