

## 08.00.12 – БУХГАЛТЕРСКИЙ УЧЕТ, СТАТИСТИКА

УДК 657.1:[338.00176:004]

ББК 65.052.24с51.л0

Солоненко Анна Александровна

к. э. н., доц. кафедры бухгалтерского учета, анализа и аудита  
Астраханский государственный технический университет.

E-mail: ansolonenko@ya.ru

### Вопросы увеличения информационной проводимости учетной системы Questions of increase in information conductivity of registration system

*Основной характеристикой эффективности работы учетной системы - это ее пропускная способность и информационная проводимость. Модель «воронки причинности» отражает послойное накопление факторов, влияющих на трансформацию учетной информации.*

*Однонаправленная, нелинейная зависимость, воплощенная в модели «воронки причинности» не исключает инверсную взаимообусловленность факторов детерминации состояния учетной информации, рекурсивное воздействие – «обратное раскручивание воронки», реинтерпретации. Реинтерпретация учетной информации – это уточнение и коррекция смысла и значения первоначально интерпретируемой информации об учетном объекте.*

*The basic characteristic of overall performance of registration system is her throughput and information conductivity. The model «causality funnels» reflects level-by-level accumulation of the factors influencing transformation of the registration information.*

*The unidirectional, nonlinear dependence embodied in model of “a causality funnel» does not exclude inverse interconditionality of factors of determination of a condition of the registration information, recursive influence – «return untwisting of a funnel», reinterpretations. The reinterpretation of the registration information is a specification and correction of sense and value of originally interpreted information on registration object.*

*Учетная система, учетные процедуры, факторы трансформации, интерпретация учетных событий, реинтерпретация учетной информации, информационная проводимость, общие и частные фильтры, «воронка причинности», пропускная способность системы, пат-анализ.*

*Registration system, registration procedures, transformation factors, interpretation of registration events, reinterpretation of the registration information, information conductivity, the general and private filters, «causality funnel», throughput of system, stalemate-analysis.*

Для учетной системы каждой индивидуально выделенной компании, как для любой системы, характерна множественность состояний. Повышение качества резуль- тативной информации становится возможным при выборе из множества вариантов модели учетного процесса организации наиболее эффективного. Основной характеристикой эффективности работы учетной системы - это ее пропускная

способность и информационная проводимость. Под пропускной способностью нами понимается скорость передачи учетных данных, а под информационной проводимостью - способность принимать и передавать учетную информацию с минимальными искажениями на входе и выходе.

Анализ основных причин трансформации учетной информации, сгруппированных в табл. 1, позволяет сделать вывод о том, что учетная информация должна обладать определенными потребительскими свойствами, продиктованными разнородными интересами пользователей.

Проведем дифференциацию факторов, провоцирующих искажение учетной информации, по уровням строения глобальной экономики:

мегауровень – стадия цивилизации человечества, технический процесс, международная рыночная среда, рыночная капитализация, значительное углубление интеграции в рамках европейского экономического пространства в связи с введением единой валюты и т.д.

мезоуровень интеграционных союзов – локальная рыночная среда, глобализация рынков, интерес к внешним инвестициям, рост рынков ценных бумаг и т.д.

макроуровень - политические аспекты, учетные традиции, коррумпированность общества, состояние налоговой системы и т.д.

мезоуровень холдинговых структур, региональных и отраслевых комплексов – политико-правовые факторы, уровень развития инфраструктуры региона, монополизация отрасли и т.д.

микроуровень предприятий – внутренняя среда бизнеса, использование современных средств обработки информации и ее передачи, тип организационно-правовой формы предприятия, уровень развития средств связи, информационных технологий и т.д.

мезоуровень производств и уровень миниэкономики (подразделение) – процедурное единство в организации учетных и вспомогательных процессов, уровень автоматизации сбора, обработки и хранения информации, координирование функций управления и т.д.

наноуровень – менталитет учетных работников, их профессиональная подготовка, понимание руководителями важности учетной системы на предприятии, и т.д.

Факторы, влияющие на трансформацию учетной информации можно классифицировать по различным признакам (см. табл. 2). Информация, генерируемая учетом, может оказаться бесполезной и неуместной, если получатель воспринимает сообщение не с тем смыслом, который был заложен отправителем информации. Этим определяется первостепенное значение коммуникации как возможности передавать информацию.

**Основные причины трансформации учетной информации**

Классификационный признак	Фильтры интерпретации	Факторы реинтерпретации
объем учетных данных	Избыточность информации: рассеивание внимания пользователей	Поиск решений о параметрах релевантности, агрегирования, ранжирования определяющих данных с применением грамотного сочетания различных видов учета
	Недостаточность информации: информационная асимметрия	Дополнительная разъясняющая информация, релевантная запросу пользователей; целенаправленное использование сети Интернет
источник учетных данных	Внешняя информация: отсутствие информации о внешней среде, а так же сомнительная, например, данные СМИ и неофициальные источники	Мониторинг внешних факторов и проверка информации общественными организациями, современные способы продвижения информации
	Информация независимых экспертов: конформизм экспертов, отсутствие традиций проведения исследований	Механизмы агрессивного маркетинга, диверсификация направлений исследований и разработок, лицензирование аудиторской деятельности
	Внутренняя открытая информация: формы отчетности, недоступность, временной лаг между процессом формирования и восприятия	Темпоральность информации; улучшение информационного сервиса; набор требований к составу, способу представления и форме отчетности должен формировать пользователь
	Внутренняя закрытая информация: наличие инсайдерской информации	Регулирование инсайдерских сделок
качество информации	Наличие информационных слоев учетного события	Расширение информационных границ учетной системы
	Концептуальные основы и принципы формирования учетной информации	Саморегулируемость профессии, совершенствование стандартов отчетности
	Ограничительные качественные характеристики	Выбор правильного соотношения основных и вспомогательных качественных характеристик
	Недостоверность информации: синтаксическая и семантическая неопределенность	Стандартизации учетных процедур (в т.ч. учет рисков, резервов и др.), обеспечивающих относительную независимость учетного процесса от определенного вида отчетности

Таблица 2

**Классификация факторов, влияющих на трансформацию учетной информации**

Факторы	Признак классификации
Эндогенные и экзогенные*	Степень контроля, имеющаяся над изменениями
Субъективные и объективные	Степень зависимости от мнения пользователя информации
Интерпретирующие, реинтерпретирующие	Степень коммуникации
Зависящие, косвенные и независимые	Степень зависимости от лица, принимающего решения
Положительные, отрицательные и нейтральные	Степень связи между собой отношениями влияния или причинно-следственными связями

\* Дифференциация рекомендуется проводить в соответствии с принадлежностью к уровню глобальной экономики

В 1966 году коммуникация вводится в определение бухгалтерского учета, сформулированное Американской ассоциацией бухгалтеров как «процесс идентификации, квантификации и коммуникации экономической информации, позволяющей решать неясные хозяйственные ситуации и принимать действенные управленческие решения»<sup>1</sup>. В 1978 году Американская ассоциация бухгалтеров определяет коммуникацию как понятность данных каждому пользователю.

В отечественную теорию учета понятие коммуникации ввел К.Н. Нарibaев<sup>2</sup>, который разработал три аспекта при практической реализации коммуникации: психологический, информационный и организационный, дал

бухгалтерскую интерпретацию понятий помехоустойчивости, каналов связи и их пропускной способности, кодирования, декодирования<sup>3</sup>.

Помимо этого, нужно учитывать факторы, приводящие к расширению информационных границ, границ восприятия – **реинтерпретация** (декодирование) учетной информации. Латинское происхождение приставки «ге» привносит в уже сложившееся понимание интерпретации, как минимум, два противоположных значения: повторение и противодействие. Обратившись к методу анализа словарных дефиниций, можно выявить следующие дополнительные значения этих слов, характеризующих феномен реинтерпретации. В частности, «повторение» оказывается синонимично лексемам «возобновление», «возвращение», «преломление», «отраже-

<sup>1</sup> Villalobus V. Lasprincipias constables y su oigencia en Venezuela / V. Villalobus. – Caracas, 1978. – С. 40

<sup>2</sup> См.: Нарibaев К.Н. Организация и методология бухгалтерского учета в условиях АСУ / К.Н. Нарibaев. – М.: Финансы и статистика, 1983.

<sup>3</sup> Нарibaев К.Н. Организация и методология бухгалтерского учета в условиях АСУ / К.Н. Нарibaев. – М.: Финансы и статистика, 1983. – С. 121

ние», «восстановление»; «противодействие» - лексемам «возражение», «подавление», «разрушение».

Соответственно, в отличие от интерпретации, которая устанавливает подобие объективной реальности в рамках учетной системы, реинтерпретация актуализирует новый взгляд на «эхо оригинала», переосмысливая имеющиеся интерпретации. Таким образом, принимая имеющуюся терминологическую многозначность, определим, что под *реинтерпретацией учетной информации* будем понимать *уточнение и коррекцию смысла и значения первоначально интерпретируемой информации об учетном объекте*.

В последнее время, когда учение о причинности как теории изменений претерпело существенную эволюцию, получило достаточное распространение, в частности в политических исследованиях, основанная на методологии системного подхода модель многофакторной «воронки причинности».

Форма логической «воронки причинности» обладает немалым эвристическим потенциалом в сфере учетного познания, поскольку соединяет в себе позицию универсальности – предельного обобщения наиболее типических влияний, признаков, действий и позицию уникальности – создания идеальных конструкций на основе описания конкретных видов, объектов, процессов учета. Модель отражает послойное накопление факторов, влияющих на трансформацию учетной информации (см. рис. 1).

Центральным фактором в «воронке причинности» должна выступать персоналистическая идентификация. Однако считаем правильным учесть, что до недавнего времени в России (а подчас с законодательной стороны и в настоящее время) традиционной была материалистическая группа учетной теории, исходящая из того, что предметом учета являются ценности, ресурсы, средства и их источники, а не лица, занятые в хозяйственных процессах, их права, ответственность, взгляды, интересы и т.п.

Несмотря на заведомую контекстную ограниченность подобной модели, считаем правильным сохранить универсальную логику построения «воронки», заключающуюся в едином масштабе факторов, расположенных на одном уровне, и его сужении по мере приближения к центру: от обобщенных показателей, характеризующих большие общности координат, до индивидуальных, формирующихся под влиянием сугубо персональных психологических особенностей.

Понятно, что данная модель отражает механизм накопления факторов трансформации учетной информации в сугубо схематической форме. В связи с этим при ее использовании необходимо принимать во внимание ряд дополнительных обстоятельств. В частности, нужно учитывать:

– неравновесность факторов, детерминирующих трансформацию учетной информации. В частности, у внешних пользователей мотивация выбора – экономи-

ческая выгода от получения учетной информации, тогда как у собственника – оправданность затрат на формирование учетной информации. При этом возможность влияния последнего на моделирование учетного процесса на предприятии значительно выше, чем, например, у потенциального инвестора. Или, например, влияние на коррективы в нормативном регулировании бухгалтерского учета со стороны профессиональных бухгалтерских сообществ (например, Институт профессиональных бухгалтеров и аудиторов России) либо со стороны того же собственника различно. Поэтому совокупности уравнений, объясняющих влияние «среднего» пользователя на моделирование учетного процесса, а, соответственно, на трансформацию информации, будут отличаться друг от друга и от предложенной схемы;

– изменение совокупности факторов с течением времени, что снижает прогностические возможности модели;

– технические сложности, связанные с эмпирической проверкой модели. К сожалению, имеющиеся в распоряжении данные социологических опросов и официальной статистики весьма разнородны, отрывочны и порой ненадежны, что не позволяет протестировать модель полностью. Вследствие этого исследователям приходится ограничиваться либо проверкой ее конкретных положений (например, измерением «веса» отдельных факторов), либо выводами на основе косвенных свидетельств.

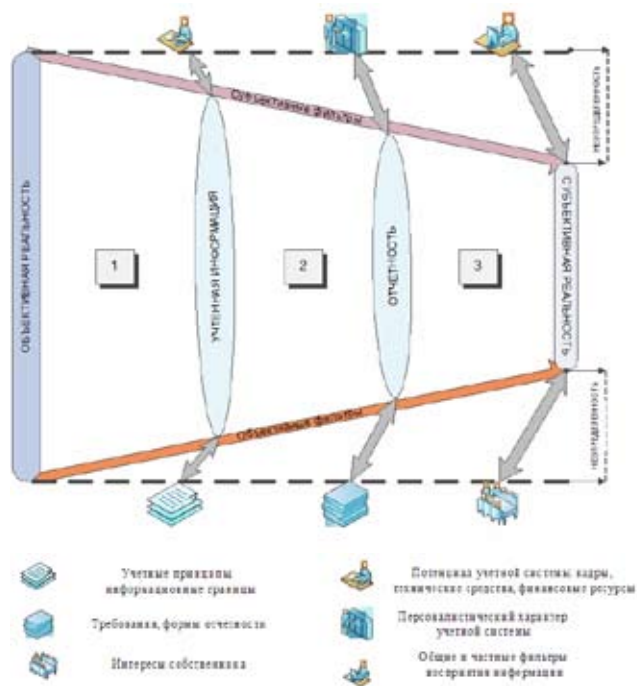


Рис. 1. «Воронка причинности»: трансформации информации, формируемой учетной системой

Предварительный анализ показывает, что большинство сложных процессов трансформации учетной системы информации, введенной в «воронку причинности», являются результатом воздействия множества предшествующих факторов детерминации. Уровни детерминации выражают послойное накопление или концентрацию факторов, обуславливающих то или иное состояние учетной информации. По мере приближения к стержню

4 Модель «воронки причинности» была впервые предложена исследователями Мичиганского университета в монографии «Американский избиратель» [Campbell et al. 1960], ставшей своего рода классическим образцом социально-психологического подхода к интерпретации электорального поведения.

«воронки» обнаруживается эффект конвергенции, схождения всех влияний в одном информационном срезе.

Соотношение между экзогенными и эндогенными факторами лежит в основе разделения причинных моделей на рекурсивные и нерекурсивные.

Наличие обратной связи между образующими контур переменными, ведущее к проявлению так называемой взаимной причинности, выступает главным признаком нерекурсивной модели, что в действительности представляет собой учетная система.

На наш взгляд, при построении нерекурсивной модели трансформирования учетной информации основные проблемы возникают:

во-первых, при установлении принципа разделения факторов на внутренние (эндогенные) и внешние (экзогенные). Основное различие – это степень контроля, имеющаяся над изменениями. Однако зачастую различие между воздействием внутренних и внешних источников часто начинает расплываться, так как фактически трудно выделить какое-либо изменение, вызванное только внутренними факторами. Например, новый учетный метод, принятый на предприятии (внутренний фактор) был введен в результате принятия нового учетного законодательства (внешний фактор). Таким образом, группы факторов находятся в динамическом взаимодействии друг с другом. Следовательно, необходимо не только взвешивать ряд зачастую противоречивых факторов, но и анализировать положение конкретного хозяйствующего субъекта в окружающей его среде и его принадлежности к уровню глобальной экономики.

При построении модели для конкретного хозяйствующего субъекта факторы условно разбиваются на две группы внешние и внутренние по отношению к конкретному хозяйствующему субъекту с учетом приведенной дифференциации (это соответственно может быть подразделение → производство → предприятие → интегрированная структура и т.д.).

Во-вторых, при определении последовательности факторов. Алгоритм решения данной проблемы должен заключаться, на наш взгляд, в следующем:

1) поиск переменных, которые непосредственно влияют только на один из взаимозависимых факторов модели.

2) использование регрессионного анализа, позволяющего увязать в едином уравнении все факторы, воздействующие на фильтрацию учетной информации. Более того, он дает возможность проследить влияние независимых переменных друг от друга и определить силу этого влияния. Однако он чреват упрощением реальной ситуации, так как мы уже сказали, в реальности факторы находятся в непосредственной взаимосвязи между собой.

3) дополнение регрессионного анализа пат-анализом, который позволяет строить цепь прямых и непрямых воздействий одной переменной на другую. Важным преимуществом пат-анализа является то, что он позволяет судить не только о том, связаны ли выделенные переменные, но и о том, каково относительное влияние каждой переменной на другие переменные в учетной модели. Зная это, можно выработать рекомендации, помогающие направить практические усилия на измене-

ние именно той переменной, которая имеет наибольшее влияние, локализация которой позволяет научиться управлять ситуацией, ослаблять или, напротив, усиливать действие отдельных факторов.

Однонаправленная, нелинейная зависимость, воплощенная в модели «воронки причинности» не исключает инверсную взаимообусловленность факторов детерминации состояния учетной информации, рекурсивное воздействие – «обратное раскручивание воронки», реинтерпретация.

В-третьих, при нахождении количественного выражения для каждого фактора. Суммарное воздействие одной переменной на другую равно значению или силе прямой связи между ними плюс значение или сила непрямых связей, существующих между ними. Сила не прямой связи измеряется произведением тех прямых связей, из которых она состоит.

Если значение любого из пат-коэффициентов, полученных при этих расчетах, приближается к 0 или является статистически незначимым, то это свидетельствует о том, что модель построена неверно, в ней предположена взаимосвязь, которой на самом деле в данных нет.

Кроме этого, можно проверить верность предположений относительно отсутствия взаимодействия путем вычисления регрессии между эндогенными переменными и теми, с которыми они не связаны.

При построении структурной схемы причинно следственных связей, воздействующих на учетную информацию, неизбежно возникают трудно формализуемые факторы, измерение которых часто является сложной проблемой. Значения параметров ситуации получают в основном путем опроса экспертов, представляя их субъективные оценки. Помимо этого персоналистический характер учетной системы подтверждает субъективное понимание пользователей учетной информации не только параметров учетной системы, но и связей между ними.

#### ЛИТЕРАТУРА:

1. Villalobus V. Lasprincipias constables y su oigencia en Venezuela / V. Villalobus. – Caracas, 1978.

2. Нарипаев К.Н. Организация и методология бухгалтерского учета в условиях АСУ / К.Н Нарипаев. – М.: Финансы и статистика, 1983. – 242 с.