

9. Maslennikov Yu. S. Technology and arrangement of the bank activity: theory and practice. M.: DeKa, 1998. 432 p.
10. Mitrokhin V. V., Lukshina A. A. Tools for commercial banks sustainable development support // Business. Education. Law. Bulletin of the Volgograd Business Institute. 2011. # 1 (14). P. 159–163.
11. Russian architectural and construction encyclopedia / edited by E. V. Basin. M.: Alfa, 1995. 555 p. V. II.
12. Russian architectural and construction encyclopedia / edited by E. V. Basin. M.: Alfa, 1995. 536 c. V. IV.
13. Direction regarding peculiarities of evaluation of the credit risk of provided loans, loan and similar debts: approved by the Bank of Russia on 03.06.2010 # 2459-U (Registered by the RF Ministry of justice on 28.06.2010 # 17628) // Bulletin of the Bank of Russia. 2010. # 38.
14. Mitrokhin V. V., Taradaeva A. V. Insurance system of bank deposits: peculiarities of formation and improvement in the modern world // Business. Education. Law. Bulletin of the Volgograd Business Institute. 2011. # 1 (14). P. 154–159.
15. Mitrokhin V. V., Lukshina A. A. Tools for commercial banks sustainable development support // Business. Education. Law. Bulletin of the Volgograd Business Institute. 2011. # 1 (14). P. 159–163.

УДК 336.02

ББК 65.261.411

Новиков Дмитрий Вячеславович,
аспирант каф. финансов и кредита
Российского государственного торгово-экономического университета,
г. Волгоград,
e-mail: diman@bk.ru

РАЗВИТИЕ ИННОВАЦИОННЫХ ПРОИЗВОДСТВ В КИТАЕ, США И ЕС: ОПЫТ ПРЯМОГО НАЛОГООБЛОЖЕНИЯ КОРПОРАЦИЙ

DEVELOPMENT OF INNOVATIVE PRODUCTIONS IN CHINA, USA AND EUROPEAN UNION: THE EXPERIENCE OF THE DIRECT TAXATION OF CORPORATIONS

В статье на основе анализа опыта прямого налогообложения в обеспечении финансирования инновационных производств в странах ЕС, США и Китае обосновывается вывод, что в этих странах действует система мер для создания благоприятного инновационного климата, особое внимание уделяется заинтересованности компаний реального сектора экономики в создании инноваций. В российской практике налогообложения инновационной деятельности реализуется комплекс мероприятий, направленных на улучшение инновационного климата в стране. Несмотря на это, инвестиционная привлекательность России остается на довольно низком уровне.

The article has justified the conclusion that in the countries of the European Union, USA and China there is a system of measures for creation of favorable innovative climate, special attention is paid to the interest of the companies of the real sector of economy in the creation of innovations; the conclusion is based on the analysis of the experience of direct taxation for providing financing of innovative productions in these countries. In the Russian practice of the taxation of innovation activity the complex of the measures directed to improvement of the innovative climate in the country has been implemented. Despite of this, the investment attractiveness of Russia remains at the sufficiently low level.

Ключевые слова: инновационные производства, налогообложение прибыли, научные разработки, оценочный индикативный аппарат инноваций, инвестиционная привлекательность, инновации, инновационная деятельность, инновационный климат, инновационная направленность государственной политики, налоговые льготы.

Keywords: innovative production, taxation of revenue, scientific research and development, the estimative indicative tools of innovations, investment attraction, innovations, innovative activities, innovative climate, innovative state policy, tax privileges.

В настоящее время в российской практике налогообложения инновационной деятельности реализуется комплекс мероприятий, направленных на улучшение инновационного климата в стране. Несмотря на это, инвестиционная привлекательность России пока на довольно низком уровне. Использование положительного опыта налоговых систем иностранных государств, характеризующегося высокой результативностью и эффективностью в этой сфере, будет способствовать разрешению означенной проблемы.

Инновационная направленность государственной политики

Инновационная направленность государственной политики является ключевым фактором динамичного развития экономики зарубежных стран. По мнению Э. Патрика и В. Г. Яшина, главная идея государственной инновационной политики высокоразвитых стран состоит в создании условий, необходимых для активизации научного и технологического вклада в экономическое развитие при помощи рыночных принципов и реструктуризации организационной структуры данной сферы [1]. В стимулировании научной и инновационной деятельности особую роль играют методы налогового регулирования (косвенного финансирования), направленные, с одной стороны, на стимулирование развития инновационных процессов, с другой – на формирование благоприятного инновационного климата в государстве.

По мнению Г. К. Болтрушевич и Т. И. Ивановой, государственная поддержка инновационной деятельности в развитых странах проводится в рамках комплексного подхода к ее стимулированию, исходя из конкретных исторических условий развития. Ими выделяются два этапа в налоговом стимулировании инноваций в западных странах: 50–70-е и 80–90-е гг. XX в. [2].

На первом этапе активно происходило формирование льгот и привилегий, направленных на стимулирование частного капитала для осуществления инвестиций в расширение производства, НИОКР, минуя бюджетное сотрудничество компаний с научными учреждениями, развитие малых и средних исследовательских фирм. Систему льгот составляли ускоренная амортизация и инвестиционные налоговые кредиты. В отношении налоговых кредитов отметим, что они предоставлялись через систему государственных заказов и программ, что позволяло обеспечить приток частных инвестиций в новые технологические направления. Механизм применения инвестиционного налогового кредита состоял в том, что из суммы налогооблагаемой прибыли или налога на прибыль исключалась определенная сумма, рассчитываемая как процент к стоимости вводимого в эксплуатацию оборудования.

Что касается стимулирования НИОКР, то в таких странах, как США, Великобритания, Бельгия, Голландия и др., оно осуществлялось с помощью единовременного исключения из налогооблагаемых доходов затрат на проведение этих работ или вычета этих затрат в течение ряда лет. В указанных странах определялись и направления предпринимательской деятельности, которым предоставлялись максимальные льготы, что позволяло в условиях свободного перелива капитала обеспечить приоритетное развитие отдельных отраслей.

Второй этап налогового стимулирования инновационной деятельности характеризуется системой мероприятий, направленных на совершенствование механизма государственного стимулирования инновационных процессов в зарубежных странах. Основной задачей было сокращение времени от стадии научной разработки до массового производства. Основными инструментами налогового стимулирования инновационной деятельности стали налоговые кредиты и льготные режимы налогообложения отдельных плательщиков или отдельные виды деятельности. Следует отметить, что особое внимание было уделено венчурным фирмам и компаниям, которые финансировали рискованные операции и были заняты в передовых направлениях науки и техники. Для них были установлены льготы на суммы таких инвестиций [2].

Анализ этапов становления и развития налогового стимулирования инновационной деятельности свидетельствует о широком применении форм и механизмов государственной поддержки инновационной деятельности в зарубежных странах несмотря на то, что налоговое стимулирование как вид государственной поддержки применяется относительно недавно [3].

Так, первыми в 1966 г. налоговые скидки получили японские компании. Позже, в 1981 г., они были введены в США, а в 1980–1990 гг. инструменты системы налогового стимулирования появились в большинстве развитых и новых индустриальных странах. К 2006 г. различные способы налогового стимулирования расходов на

инновации и разработки применяли уже 20 стран, в то время как в 1995 г. их насчитывалось всего 12.

Следовательно, можно сделать вывод о том, что с 1966 г. формируется общая тенденция, характерная для зарубежных стран, заключающаяся в повышении удельного веса льгот, создающих необходимые условия для формирования благоприятного инновационного климата в государствах.

На наш взгляд, одним из инструментов косвенного финансирования инновационных производств является прямое налогообложение. Поскольку прямые налоги составляют существенную нагрузку для хозяйствующих субъектов, постольку основные меры налогового стимулирования в зарубежных странах связаны с подоходными налогами с корпораций. В этой связи следует согласиться с Н. И. Ивановой, которая представляет влияние налогов в регулировании экономических процессов, в том числе инновационных, по следующей убывающей шкале: налог на корпоративный доход, налог на личный доход, взносы на социальное страхование и косвенные налоги на потребление [4].

Однако следует отметить, что и налогообложению природных ресурсов в развитых странах в рамках инновационной политики придается немаловажное значение, в частности речь идет об экологических налогах и сборах. Так, ОЭСР опубликовало доклад, основанный на исследованиях, проведенных Японией, Швецией, Испанией, Великобританией, о взаимосвязи инноваций и экологического налогообложения [5]. В настоящее время страны ОЭСР и многие другие государства применяют в своих налоговых законодательствах различные экологические налоги и сборы, например, на энергию, воду, воздух, за изменение климата и др. На практике четко прослеживается взаимосвязь между налогом с прибыли корпораций и экологическими налогами и сборами. Так, основным инструментом налогового стимулирования экологической деятельности является ускоренная амортизация основных фондов природоохранного назначения.

Увеличение амортизационных отчислений, с одной стороны, стимулирует предприятия обновлять природоохранное оборудование, так как оно окупается в более короткие сроки, а с другой – повышенная амортизация через себестоимость продукции снижает налогооблагаемую базу налога на прибыль, повышая тем самым возможности предприятия в части вложения средств в природоохранное оборудование [6].

Проанализируем далее мероприятия налогового стимулирования при обложении прибыли корпораций в зарубежных странах в рамках взятого ими курса на развитие инновационной деятельности.

Налоговое стимулирование инновационных корпораций в Китае

Китай в настоящее время активно применяет инвестиционно-ориентированную налоговую политику, в основе которой находятся меры налогового стимулирования, направленные исключительно на производственные организации, выпускающие товары, полуфабрикаты и инновационную продукцию и предполагающие работать в Китае не менее 10 лет. Результативность проводимой политики выражается в том, что в настоящее время

Китай является мировым лидером по привлечению иностранных инвестиций в свою экономику. Для производственных организаций, выпускающих товары, полуфабрикаты и инновационную продукцию, предусмотрено освобождение от уплаты налога на прибыль в течение 2-х лет с момента получения первой прибыли, а затем в течение последующих 3-х лет их налогооблагаемая прибыль подлежит уменьшению на 50 %. [7].

Такие же правила действуют в отношении новых производств, организованных на базе действующих посредством взноса дополнительного капитала при условии включения проекта (или цели проекта) как приоритетного в Новый промышленный каталог и размере дополнительного капитала или активов не менее 60 млн долл. США (в эквиваленте). Помимо так называемых налоговых каникул, в Китае широко применяются меры налогового стимулирования зон экономического и технологического развития в виде снижения ставки налога на прибыль до 15 %. В этом случае размер фактических инвестиций в расчет не принимается.

Иностранному инвестору может быть возвращено до 40 % сумм уплаченного налога на прибыль с реинвестированных сумм, если он осуществит реинвестирование в течение пяти лет после получения данной налоговой льготы. При этом налогоплательщик вправе реинвестировать прибыль в году ее получения либо для целей аккумулирования финансовых средств создать фонд предстоящих инвестиций. В случае если иностранный инвестор реинвестировал прибыль в экспортно-ориентированное либо технологически инновационное производство, он имеет право на полное возмещение сумм налога на прибыль, уплаченного ранее в отношении реинвестированных сумм.

Например, в январе 2006 г. Председатель КНР Ху Цзиньтао на встрече с учеными Китая, представляя Среднесрочный и Долгосрочный планы научно-технического развития (План 2020) заявил следующее: «К 2020 г. Китай должен превратиться в государство инновационного типа. Такова цель нашей страны в области научно-технического развития на ближайшие 15 лет» [8]. По словам Председателя КНР, «суть такого государства заключается в том, чтобы мощь науки и техники способствовала экономико-социальному развитию и обеспечению национальной безопасности, чтобы синтез базовых научных исследований и изучения передовых технологий существенно усиливал и позволял достичь таких научно-технических результатов, которые были бы существенны для всего мира» [8].

Одним из способов получения современных технологий для Китая стало привлечение иностранного капитала. Налоговая ставка по подоходному налогу для китайских предприятий составляет 24 %, в то время как для предприятий с иностранным капиталом – 14 %. Это объясняется значением этих предприятий для государства в рамках выбранного инновационного пути развития экономики. Так, на долю предприятий с участием иностранного капитала приходится $\frac{3}{4}$ суммы, затрачиваемой на приобретение новых технологий. Кроме того, такие предприятия производят свыше 50 % экспортируемых товаров, а среди высокотехнологичных товаров, которые составляют 20 % всего китайского экспорта, их доля достигает 80 % [8].

Инновационное стимулирование в США и странах ЕС

В отношении США отметим, что в 2006 г. президент Дж. Буш объявил об Американской инициативе по конкурентоспособности (American Competitiveness Initiative, ACI), тем самым определив такое приоритетное направление страны, как инновации. В обобщающем докладе «Вехи нашего инновационного будущего», подготовленного группой, состоящей из профессиональных ассоциаций, лоббистских организаций и представителей частного бизнеса, проблемы США в области инноваций и конкурентоспособности были сгруппированы по функциональным областям: 1. Образование и наука. 2. Подготовка квалифицированной рабочей силы. 3. Применение нового знания на практике [9]. В США 9 августа 2007 г. был принят закон «Америка соревнуется», в соответствии с которым для решения проблем создания инфраструктуры инновационного развития предусматривается формирование Президентского совета по инновациям и конкурентоспособности.

Большое значение в США в рамках мер стимулирования нововведений уделяется предпринимательству как базе реализации всех видов инноваций в экономике и социальной сфере. Поэтому на законодательном уровне предлагаются меры, снижающие налоговый пресс на предпринимателей и устраняющие излишнее бюрократическое бремя, в частности с помощью внедрения средств информатизации [9].

Стимулированию инноваций в странах ЕС особая значимость была придана в 2000 г. в Лиссабоне при формулировании стратегической цели Евросоюза: «превратить к 2010 г. европейскую экономику в наиболее конкурентоспособную и динамичную в мире» [10]. В странах ЕС активно стали создаваться организационные, правовые и экономические механизмы, основная задача которых заключалась в формировании благоприятных условий для инновационного развития экономики. При этом в странах ЕС наблюдается сокращение прямого государственного вмешательства в инновационный процесс, что соответствует тенденции снижения прямого государственного регулирования экономики зарубежных стран в целом.

Среди инструментов регулирования инновационной деятельности в странах ЕС основными являются механизмы налоговой политики, например:

- исключение из налоговой базы компаний величины затрат на НИОКР, на приобретение лицензий, патентов, ноу-хау;
- уменьшение налогооблагаемой прибыли компаний на сумму стоимости приборов и оборудования, передаваемых вузам, научно-исследовательским организациям и другим инновационным предприятиям;
- применение «налоговых каникул» в отношении прибыли, получаемой от реализации инновационных проектов;
- льготное налогообложение дивидендов юридических и физических лиц, получаемых по акциям инновационных предприятий.

Кроме того, законодательством стран ЕС предприятиям связи и телекоммуникаций предоставляется право формировать из полученной прибыли специальные

инновационные фонды, составляющие от 16 до 50 % прибыли предприятия, которые не облагаются налогом [10]. Анализ опыта налогообложения инновационной деятельности в странах ЕС позволяет сделать вывод, что зарубежные государства проводят активную политику по созданию и регулированию инноваций при помощи такого инструмента налоговой политики, как налог на прибыль корпораций. Рассмотрим данное положение на примере нескольких стран ЕС.

В Австрии начиная с 2005 г. ставка налога на прибыль корпораций (корпоративного налога) снижена до 25 %. Данная тенденция наблюдается и в других европейских странах [7, с. 16]. При этом законодательством этой страны предусматривается уплата в обязательном порядке так называемого минимального корпоративного налога вне зависимости от результатов деятельности налогоплательщика (для компаний с ограниченной ответственностью – 437,5 евро, акционерных обществ – 875 евро за каждый истекший квартал, или 1750 и 3500 евро в год соответственно). Для вновь созданных компаний размер минимального корпоративного налога в течение первого года работы снижен до 273 евро за квартал, или 1092 евро в год. В случае получения компанией убытка уплата минимального корпоративного налога переносится на будущее, до получения прибыли. Что касается амортизационных отчислений, то австрийская налоговая практика содержит только линейный метод списания стоимости активов на расходы. Тем не менее налогоплательщик вправе самостоятельно устанавливать норму амортизации (исключение составляют промышленные и производственные здания, для которых годовая норма амортизации определена 2–3 %, и автомобили – 12,5 %). Кроме того, допускается начисление амортизации по такому нематериальному активу, как деловая репутация фирмы (в течение 15 лет); установлены правила для уценки стоимости природных ресурсов вследствие их истощения, что отсутствует в российской налоговой практике.

В отношении вычета отдельных видов расходов при определении налоговой базы существуют следующие правила:

– расходы на обучение сотрудников принимаются в размере, не превышающем 20 % от суммы понесенных расходов;

– стоимость деловых обедов относится на расходы в размере 50 % от фактических затрат;

– любые расходы на НИОКР принимаются в полном объеме. При наличии убытка у компании предусмотрено субсидирование расходов на НИОКР за счет бюджетных средств (либо в виде налогового кредита) в размере 8 % от сумм понесенных расходов.

В Нидерландах среди мер налогового стимулирования развития экономики следует выделить:

– стимулирование малого бизнеса, предполагающее регрессию налоговых вычетов при увеличении сумм осуществленных инвестиций, т. е. чем меньше размер инвестиций в капитал и активы малого предприятия, тем больше размер вычета из налоговой базы. При сумме инвестиций 2 тыс. – 33 тыс. евро размер вычета составляет 25 %; 254 тыс. – 286 тыс. евро – 3 %; свыше 286 тыс. евро вычет не предоставляется;

– стимулирование инвестиций в энергосберегающие и энергоэффективные активы – возможность единовременного списания в момент ввода в эксплуатацию до 55 % суммы расходов на приобретение активов. Размер расходов ограничен: от 2 тыс. до 106 млн евро в год;

– стимулирование инвестиций в природоохранные мероприятия и активы – возможность единовременного списания расходов на приобретение этих активов в размере 40, 30 или 15 % в зависимости от вида природоохранных активов и мероприятий;

– стимулирование инвестиций в производство кинофильмов, ориентированных на аудиторию страны, – отнесение на расходы суммы в размере 25 тыс. евро, но не более 47 % от облагаемого дохода в налоговом периоде;

– стимулирование новых технологий – уменьшение налоговых баз по единому социальному налогу и подоходному налогу в пределах 8 млн евро в год на одного работника, занятого научно-исследовательскими разработками. Для применения положения программа НИОКР должна быть согласована с Министерством экономики Нидерландов;

– стимулирование инвестиций на улучшение условий труда работников – единовременное принятие к вычету расходов, понесенных на подобные цели, в полном объеме;

– стимулирование организационных и подготовительных мероприятий по открытию новых компаний или бизнеса – полное списание понесенных затрат в течение первого года работы компании [7, с. 18–19].

В налоговой составляющей инновационной политики современной Германии важнейшую роль играют налоговые льготы. При этом повышение удельного веса льгот, обеспечивающих благоприятный инновационный климат, является преобладающей тенденцией. Особенность как западной, так и немецкой системы налогообложения состоит в том, что налоговые льготы предоставляются не научным организациям, а предприятиям и инвесторам. Налоговые льготы по налогу на прибыль предприятий в форме налоговых освобождений и налоговых скидок, стимулирующие инновационную деятельность в стране, представлены в табл. 1.

Используя налоговые и рыночные механизмы стимулирования инновационной деятельности, Германия в течение многих лет считается страной-лидером по экспорту новейших технологий и оборудования.

Таблица 1

Система налоговых льгот по налогу на прибыль в Германии

Система налоговых льгот	
Налоговые освобождения	Налоговые скидки
1. «Налоговые каникулы» в течение нескольких лет на прибыль, полученную от реализации инновационных проектов	1. Инвестиционные скидки с величины налога на прибыль, рассчитываемые как процентная доля от стоимости внедряемого инновационного оборудования

Система налоговых льгот	
Налоговые освобождения	Налоговые скидки
2. Применение пониженных ставок при обложении прибыли для небольших инновационно активных предприятий	2. Скидки с величины налога на прибыль в размере расходов на НИОКР
3. Льготное налогообложение дивидендов юридических и физических лиц, полученных по акциям инновационных организаций	3. Отнесение к текущим затратам расходов на отдельные виды оборудования, обычно используемого в научных исследованиях
4. Льготное налогообложение прибыли, полученной в результате использования патентов, лицензий, ноу-хау и других нематериальных активов, входящих в состав интеллектуальной собственности	4. Создание за счет средств фонда прибыли инновационных фондов специального назначения, не облагаемых налогом
	5. Уменьшение налогооблагаемой прибыли на сумму стоимости приборов и оборудования, передаваемых вузам, НИИ и другим инновационным организациям
	6. Ускоренная амортизация. В первый год может быть списано до 40 % расходов на приобретение оборудования и приборов, используемых для проведения НИОКР
	7. Вычет из налогооблагаемой прибыли взносов в благотворительные фонды, деятельность которых связана с финансированием инноваций

Источник: составлено автором на основании данных, приведенных в [1].

Анализируя международный опыт и российскую практику налогового стимулирования инновационной деятельности, А. С. Кизимов отмечает, что понятие «инновационная деятельность» более широкое, чем понятие «научно-исследовательские и опытно-конструкторские работы (НИОКР)» и включает в себя:

- НИОКР;
- патенты (как результат НИОКР);
- обучение кадров;
- использование компьютерных программ;
- процесс создания предприятий и условия их финансирования на начальном этапе [11].

Основным направлением налогового стимулирования инновационной деятельности в зарубежных странах является поддержка развития НИОКР. Так, в странах ЕС действуют так называемые рамочные программы, составляющие основу наднационального управления НИОКР. В частности, о важности и значении, уделяемом НИОКР, можно судить по Шестой рамочной программе ЕС, приоритетными сферами научных исследований и разработок которой стали информационные технологии и биотехнологии (на них выделялось 33,1 % средств из бюджета ЕС, предназначенных на финансирование НИОКР) [9, с. 66].

Оценочно-индикативный аппарат налогового стимулирования

В мировой практике для оценки степени привлекательности налогового субсидирования в разных странах и сравнения стран по этому показателю, в частности в рам-

ках применения налоговых стимулов для НИОКР, используют показатель *B-index*, предложенный Я. Варда. Данный показатель рассчитывается по следующей формуле:

$$B-index = (1 - НС_n \cdot \text{ПрСтоим}_{\text{префер}}) / (1 - НС_n) \quad (1)$$

где *B-index* – дисконтированный доход организации до уплаты налогов, необходимый для покрытия первоначальных инновационных расходов и уплаты налога на прибыль организации;

$НС_n$ – ставка налога на прибыль организаций;

$\text{ПрСтоим}_{\text{префер}}$ – приведенная стоимость амортизации и налоговых преференций для инновационной деятельности.

Данный индекс позволяет определить удельный вес собственных финансовых ресурсов организации в единице расходов на инновации. Производным от этого показателя является показатель налоговых субсидий на инновационную деятельность, показывающий степень участия государства в инновациях при предоставлении хозяйствующим субъектам налоговых преференций. Данный показатель рассчитывается по следующей формуле:

$$\text{Показатель налоговых субсидий} = 1 - B-index \quad (2)$$

Чем выше значение показателя налоговых субсидий, тем больше стимулов государство предоставляет для инновационной деятельности [11].

Результаты расчета **B-index**, проведенного европейскими экспертами для стран ЕС за период 2006–2007 гг. приведены в табл. 2.

Таблица 2

Значение *B-index* для стран ЕС (2006 – 2007 гг.) [4, с. 49]

Страна	МисБ	Крупные компании	Страна	МисБ	Крупные компании
Испания	0,609	0,609	Ирландия	0,951	0,951
Португалия	0,715	0,715	Польша	0,978	0,99
Чехия	0,729	0,729	Финляндия	1,008	1,008
Франция	0,811	0,811	Словакия	1,008	1,008
Венгрия	0,838	0,838	Швейцария	1,01	1,01
Дания	0,839	0,839	Греция	1,011	1,011
Великобритания	0,894	0,904	Люксембург	1,014	1,014
Бельгия	0,911	0,911	Швеция	1,015	1,015
Австрия	0,912	0,912	Италия	1,023	1,023
Нидерланды	0,761	0,934	Германия	1,03	1,03

На основании данных *B-index* считается, что с 2000 г. в США условия для инноваций и НИОКР становятся менее благоприятными, чем, например, в Канаде, Великобритании и Австралии, где фактическое налоговое стимулирование вдвое больше.

По данным табл. 2 можно сделать вывод, что Испания, Португалия и Чехия создают малому и среднему бизнесу, а также крупным компаниям наиболее благоприятные условия налогообложения в отношении инноваций и разработок. Значение *B-index* = 0,609 для Испании свидетельствует о том, что собственные затраты компании на инновации и разработки без учета налоговых субсидий составляют только 60,9 % общих затрат, то есть 39,1 % затрат компаниям компенсируется за счет средств государства. Таким образом, чем ниже значение этого индекса, тем большая часть налоговых субсидий на инновации и разработки предоставляется государством.

На основании представленных в табл. 2 различий по показателям в таких странах, как Нидерланды, Польша и Великобритания, можно сделать вывод, что в данных странах используются разные системы налогового субсидирования инноваций и разработок для малого и среднего бизнеса и крупных компаний.

Инструментарий налогового стимулирования НИОКР за рубежом

В мировой экономической практике основными налоговыми стимулами исследований и разработок по налогу на прибыль являются следующие налоговые льготы.

1. Списание текущих расходов, связанных с исследованиями и разработками. Практически во всех развитых странах компаниям предоставляется право списывать текущие расходы, связанные с исследованиями и разработками, в полной мере. Также во многих странах предусматривается перенос убытков на будущий или прошедший учетный период. Например, во Франции компании могут отнести текущие убытки на результаты деятельности либо за прошедшие три года, либо на пять лет вперед.

2. Дополнительная налоговая скидка (вычет из налога на прибыль) позволяет фирмам снижать налогооблагаемую базу в большем размере, чем это происходит при списании текущих расходов, связанных с исследованиями и разработками. Однако в ряде стран существуют лимиты на максимальную сумму расходов, связанных с исследованиями и разработками, которые компания может ежегодно списывать. Дополнительная налоговая скидка применяется в Великобритании, Бельгии, Дании и других странах.

3. Налоговый исследовательский кредит. Посредством этого механизма фирмы могут вычитать из суммы налога на прибыль часть затрат на инновационную деятельность, определяемую процентной ставкой налогового кредита. Выделяют три способа применения этого вычета:

- полный налоговый кредит, когда налоговый кредит берется в полном объеме в базовом году;
- приростной налоговый кредит. В данном случае налоговый кредит рассчитывается как прирост расходов,

связанных с исследованиями и разработками, по отношению к базовому уровню расходов;

- смешанная форма, когда к полному налоговому кредиту добавляется приростной налоговый кредит.

4. Специальные режимы амортизации основных фондов, связанных с исследованиями и разработками. Эта мера призвана стимулировать приобретение капитальных активов, необходимых для исследований и разработок. В странах ЕС и США применяют два варианта специальных режимов амортизации основных фондов, связанных с исследованиями и разработками:

- «свободная амортизация» означает отсутствие установленного метода списания;
- «ускоренная амортизация», которая позволяет списывать относительно большие суммы в первые годы службы, чем в последующие, или сокращает сроки списания по сравнению с экономическим сроком, то есть сроком их фактического использования.

5. Инвестиционный налоговый кредит. Данная мера близка по экономическому смыслу к предыдущей и позволяет списывать значительную часть стоимости оборудования в первые годы его эксплуатации. Способствует распространению и развитию инноваций, так как при его применении поощряется замена устаревшего оборудования более новым и ориентированным на информационные технологии.

6. Льготы в налогообложении прибыли в связи с иностранными источниками дохода компании. В рамках данной меры большое значение имеют взаимные соглашения о налоговом регулировании, позволяющие избежать двойного налогообложения дохода компании, получающей доход от источников в других странах.

7. Специальное применение налога на материальную выгоду от продажи акций (НМВПА) в связи с проведением исследований и разработок [4, с. 20–31].

Практическое применение инструментов налогового стимулирования исследований и разработок в рамках применения налога на прибыль в некоторых зарубежных странах представлено в табл. 3. Следует заметить, что данные табл. 3 косвенно свидетельствуют о том, что зарубежные страны эффективно влияют на процессы накопления и потребления капитала, структуру материального производства, его территориальное размещение.

Как видим, анализ зарубежного опыта прямого налогообложения в обеспечении финансирования инновационных производств выявляет, во-первых, наличие идеи, во-вторых, стратегии инновационной политики. Это является остро необходимым в настоящее время и для России.

Зарубежная практика также свидетельствует о том, что существует много механизмов стимулирования инновационной деятельности. В их числе создание инновационной инфраструктуры, международного сотрудничества в области инноваций, государственного финансирования инновационной деятельности, предпочтение отдается инструментам налогового регулирования, в частности, снижению и применению преференций по налогу на прибыль корпораций.

Налоговое регулирование исследовательских работ посредством налога на прибыль корпораций в зарубежных странах

Страна	Льготы по налогу на прибыль корпораций				Меры общего характера в рамках налога на прибыль, которые могут поощрять инновации и разработки
	Налоговый исследовательский кредит (НИК)	Спец. режим амортизации	Льгота по уменьшению налогооблагаемой прибыли (НП)	Иные льготы	
Австралия	В 2009 г. объявлено о введении в 2010–2011 гг. НИК вместо льготы по уменьшению НП. Планируется 45%-й НИК малым фирмам (с оборотом меньше 20 млн долл.) и 40%-й НИК фирмам, находящимся в иностранной собственности		Смешанный объемно-приростной вариант вычета из налогооблагаемой базы (впервые 1985 г.): вычет в размере 125 % всего объема расходов на НИОКР в текущем году и вычет в размере 175 % от прироста расходов на НИОКР по отношению к базовым средним расходам на НИОКР за предшествующие три года (с 2001 г.). В 2009 г. объявлено о замене этой льготы на НИК		
Бельгия		Научно-исследовательские материалы: 3 года, линейный режим. Патенты: в зависимости от срока действия (5–30 лет), линейный режим	Освобождение от налога 20 % инвестиций в НИОКР+10,5 % вычет всех инвестированных сумм в НИОКР из НП (18,5 %, если инвестиции в исследования по энергосбережению или новые продукты или инновационные технологии). Вычет из НП исследовательских фирм: 13,5 % инновационного капитала (в течение 10 лет после учреждения или начальные 2–3 года после учреждения)	Освобождение от налога на 10 лет научно-исследовательской деятельности	Освобождение от налога на материальную выгоду от продажи акций (НМВПА). Компании, образованные за счет частных инвестиционных (венчурных) фондов, освобождаются от налогов на начисленные проценты. Дивиденды, выплачиваемые этими компаниями, облагаются налогом по ставке от 15 % до 20 %, кроме иностранных инвесторов
Германия	Налоговый кредит отменен в середине 90-х гг. из-за злоупотреблений	Ускоренная амортизация 30 % активов, относящихся к исследовательским работам (метод снижающегося остатка)			Убытки могут быть отнесены к прошедшему году (в пределах установленного максимума), если это невозможно, то к будущему периоду. Дополнительная амортизация 20 % стоимости приобретенных или произведенных новых движимых активов разрешена в год приобретения и в последующие 4 года для малых и средних компаний (в пределах установленного максимума)
Великобритания	Для убыточных малых и средних предприятий выплачиваемый НИК позволяет соответствующим компаниям уменьшить их расходы на исследовательские работы на 24 %. Они получают от Министерства финансов платежи наличными в размере 24 ф. ст. на каждые 100 ф. ст., израсходованных на соответствующие исследовательские работы	Свободная амортизация активов (включая здания), относящиеся к исследовательским работам	1. Освобождение от налога научно-исследовательских ассоциаций. 2. Ослабление налоговых выплат научно-исследовательских ассоциаций. 3. Ослабление налоговых обязательств за исследовательские работы, оплачиваемые университетам, колледжам и подобным исследовательским организациям. Для малых и средних компаний размер вычета увеличен до 175 % за выполненные ИР (после 1 августа 2008 г.); для крупных предприятий – до 130 % (с 1 апреля 2008 г.)		Вычеты капитала из НП в размере потребления или амортизации капитальных активов. Различным типам активов соответствуют разные размеры вычета. По машинам и оборудованию крупные компании получают 20 %-ный вычет, в то время как малые и средние компании получают 40 % (только в первый год). Последние также получают выгоду от использования предоставленных им льгот, стимулирующих рост Интернет-торговли, позволяющие им списывать до 100 % расходов на приобретение нового компьютерного оборудования в год его покупки. Убытки можно отнести на предшествующий год, вычитая их из прибыли за более ранний учетный период

Страна	Льготы по налогу на прибыль корпораций				Меры общего характера в рамках налога на прибыль, которые могут поощрять инновации и разработки
	Налоговый исследовательский кредит (НИК)	Спец. режим амортизации	Льгота по уменьшению налогооблагаемой прибыли (НП)	Иные льготы	
США	Приростной вариант НИК трех видов: 1. Обычный: из налога на прибыль вычитается 20 % среднегодовых расходов на исследовательские работы (ИР) при условии роста доли ИР в сумме продаж к базовому размеру за установленный период (для начинающих компаний иные условия). 2. Альтернативный приростной НИК: максимальный размер вычета – 3,75 % расходов на ИР по отношению к сниженному базовому уровню. 3. Альтернативный упрощенный НИК: вычет в размере 14 % от той суммы расходов на ИР, которая превышает 50 % среднегодовых расходов на ИР за три предшествующих года	Ускоренная амортизация			Ускоренная амортизация 20000 долл. в первый год и 24000 долл. в следующий за инвестициями год. Налоговый кредит по налогам, уплачиваемым иностранным государствам. Доходы из иностранных источников подлежат облегченному налогообложению

Источник: составлено автором по [4, с. 141].

Анализ налогового стимулирования инновационной деятельности в странах ЕС и США приводит к выводу, что в этих странах действует система мер комплексного воздействия при создании благоприятного инновационного климата. Кроме того, в указанных государствах особое значение уделяется заинтересованности компаний реального сектора экономики в создании инноваций. В данном контексте интересным представляется и реализация главного принципа западной, в частности немецкой, системы налогообложения, заключающегося в том, что *налоговые льготы предоставляются не научным организациям, а предприятиям и инвесторам.*

Таким образом, по итогам анализа зарубежного опыта прямого налогообложения в финансовом обеспечении инновационных производств можно предложить следующие практические рекомендации для корректировки налоговой политики Российской Федерации.

Во-первых, в Российской Федерации объектом стимулирования должна являться не только научная и инновационная деятельность, но и деятельность предприятий реального сектора, использующих результаты НИОКР в своей хозяйственной деятельности. При этом необходимо разработать стратегию развития реального сектора, предусмотрев этапы его технологической модернизации.

Во-вторых, используя опыт зарубежных стран, следует дифференцировать налоговые льготы от минимальных до полного освобождения от определенных налогов, исходя из налоговой нагрузки на предприятия. Уровень

налоговых льгот необходимо определять в свете приоритетности проводимых исследований и разработок для национальной экономики.

В-третьих, одной из целей российской инновационной политики должно стать нахождение оптимального соотношения между бюджетным финансированием науки и обеспечением финансирования научно-технического прогресса частными компаниями. Можно воспользоваться опытом Германии, в которой «каждый евро, инвестируемый государством в развитие науки и инновационных технологий, стимулирует привлечение от 1,5 до 2 евро частных инвестиций» [1, с. 84].

Объективно следует отметить, что первые положительные результаты по привлечению частных инвестиций, например в нанотехнологии, в России уже имеются. Так, на открытии форума RUSNANOTECH-2010 было отмечено, что Россия удерживает 4-е место в мире по привлечению частных инвестиций в нанопроекты (на первом месте США, на втором – Япония, на третьем – Германия). По итогам 2009 г. частные компании вложили в нанотехнологии 17 млрд долл. (для сравнения государствами вложено 130 млрд долл) [12].

В-четвертых, следует разработать и внести поправки в российское налоговое законодательство, регулирующее порядок налогообложения инновационной деятельности, с учетом опыта развитых стран. Так, например, в действующем режиме налогообложения прибыли российских организаций практически не реализуется механизм инвестиционного налогового кредита.

В-пятых, в связи с актуальностью проблемы «торговых войн» между странами в России необходимо более жесткое регулирование вопросов защиты национальных исследований и разработок, учитывая как рыночные, так и внерыночные средства экономического соперничества на мировых рынках. Важность данной проблемы подчеркивается воззрениями военных стратегов Китая на современные средства ведения войны. Так, они выделяют три основные группы современных средств

ведения войны: Military, Trans-military и Non-military. Последняя группа невоенных методов означает использование, прежде всего, финансовых операций, торговли, воздействие через ресурсы, дестабилизацию экономики, санкции, информационные и идеологические методы. Исходя из этой классификации, китайские эксперты считают, что США побеждает в плане военных средств, а Китай успешно осваивает две другие группы методов, основанные на торговле, инвестициях и экспорте [13].

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Патрик Э., Яшин В. Г. Современные тенденции развития инновационной деятельности в Германии // Менеджмент и бизнес-администрирование. 2009. № 1. С. 76–96.
2. Болтрушевич Г. К., Иванова Т. И. Налоговое регулирование как инструмент стимулирования инновационной деятельности в республике Беларусь [Электронный ресурс] // Актуальные вопросы экономики и управления : сб. материалов междунар. науч.-практ. конф. (20–25 декабря 2008 г.). Режим доступа: <http://finac.ucoz.ru/publ/%D0%9D%D0%B0%D0%BB%D0%BE%D0%B3%D0%BE%D0%BE%D0%B1%D0%BB%D0%BE%D0%B6%D0%B5%D0%BD%D0%B8%D0%B5/2-1-0-57> (дата обращения: 11.01.2011)
3. Правовые и организационные механизмы стимулирования инноваций: зарубежный опыт [Электронный ресурс]. Режим доступа: www.tomskforum.ru (дата обращения: 11.01.2011).
4. Налоговое стимулирование инновационных процессов / отв. ред. Н. И. Иванова. М.: Изд-во ИМЭМО РАН, 2009. 160 с.
5. Chartered Accountants Ireland [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.charteredaccountants.ie/General/News-and-Events/News1/2010> (дата обращения: 11.01.2011).
6. Семенова О. В. Налогообложение природных ресурсов в развитых странах // Налоговый вестник. 2010. № 4. С. 109–116.
7. Грибкова Н. Б. Опыт налогового регулирования в зарубежных странах и возможность его использования в России // Налоговая политика и практика. 2005. № 7. С. 21–22.
8. Ди У. Китай: движение к государству инновационного типа // Человек и труд. 2009. № 7. С. 60–63.
9. Кочетков Г. Б. Проблема инноваций в экономике США // США – Канада. 2009. № 4 (472). С. 31–44.
10. Клавдиенко В. Стимулирование инновационной активности в странах ЕС: национальный и наднациональный аспекты // Проблемы теории и практики управления. 2007. № 10. С. 58–69.
11. Кизимов А. С. Международный опыт и российская практика налогового стимулирования инновационной деятельности // Финансы. 2008. № 7. С. 33–38.
12. Международный форум по нанотехнологиям (Москва, 1–3 ноября, 2010) [Электронный ресурс]. Режим доступа: www.rusnanoforum.ru (дата обращения: 11.01.2011).
13. Бобылов Ю. А. Торговые войны в условиях мирового финансового кризиса // Менеджмент и бизнес-администрирование. 2009. № 1. С. 51.
14. Попова Т. Ю. Зарубежный опыт финансовых инноваций: возможности использования российскими банками с государственным участием // Бизнес. Образование. Право. Вестник Волгоградского института бизнеса. 2010. № 3 (13). С. 78–80.

REFERENCES

1. Patric E., Yashin V. G. Modern trends of development of innovative activity in Germany // Management and business administration. 2009. # 1. P. 76–96.
2. Boltrushevitch G. K., Ivanova T. I. Tax regulation as a tool of stimulation of innovative activity in Belarus republic [Electronic resource] // Actual issues of economics and management: collection of materials of international scientific conference. (December 20–25, 2008). Access mode: <http://finac.ucoz.ru/publ/%D0%9D%D0%B0%D0%BB%D0%BE%D0%B3%D0%BE%D0%BE%D0%B1%D0%BB%D0%BE%D0%B6%D0%B5%D0%BD%D0%B8%D0%B5/2-1-0-57> (date of viewing: 11.01.2011)
3. Legal and organizational mechanisms of stimulation of innovations: foreign experience [Electronic resource]. Access mode: www.tomskforum.ru (date of viewing: 11.01.2011).
4. Tax stimulation of innovative processes / editor in chief N.I. Ivanova. M.: Publishing house IMEMO RAN, 2009. 160 p.
5. Chartered Accountants Ireland [Electronic resource]. Access mode: <http://www.charteredaccountants.ie/General/News-and-Events/News1/2010> (date of viewing: 11.01.2011).
6. Semenova O. V. Taxation of natural resources in developed countries // Tax bulletin. 2010. # 4. P. 109–116.
7. Gribkova N. B. Experience of tax regulation in foreign countries and possibility of its use in Russia // Tax policy and practice. 2005. # 7. P. 21–22.
8. Di U. China: movement to the state of innovative type // Man and labor. 2009. # 7. P. 60–63.
9. Kochetkov G. B. The issue of innovations in the US economics // USA – Canada. 2009. # 4 (472). P. 31–44.

10. Klavdienko V. Stimulation of innovative activity in EU countries: national and over-national aspects // Issues of theory and practice of management. 2007. # 10. P. 58–69.
11. Kizimov A. S. International experience and Russian practice of tax stimulation of innovative activity // Finances. 2008. # 7. P. 33–38.
12. International forum of nanotechnologies (Moscow, November 1–3, 2010) [Electronic resource]. Access mode: www.rusnanoforum.ru (date of viewing: 11.01.2011).
13. Bobylov Yu. A. Trade wars in the conditions of the world financial crisis // Management and business administration. 2009. # 1. P. 51.
14. Popova T. Yu. Foreign experience of financial innovations: possibilities of the use by Russian banks with the state participation // Business. Education. Law. Bulletin of the Volgograd Business. 2010. # 3 (13). P. 78–80.

УДК 336.62
ББК 65.292.5

Нечай Алексей Дмитриевич,
аспирант каф. экономики и финансов
Волгоградской академии государственной службы,
г. Волгоград,
e-mail: leha204vags@mail.ru

ФИНАНСОВАЯ УСТОЙЧИВОСТЬ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОГО КРЕДИТНОГО ПОТРЕБИТЕЛЬСКОГО КООПЕРАТИВА: ПОНЯТИЕ И ОСОБЕННОСТИ

FINANCIAL STABILITY OF AGRICULTURAL CREDIT CONSUMER COOPERATIVE: THE CONCEPT AND THE PECULIARITIES

В статье рассматривается проблема определения понятия финансовой устойчивости сельскохозяйственного кредитного потребительского кооператива с учетом специфики его деятельности как микрофинансовой некоммерческой организации. На основе проведенного анализа сформулировано понятие финансовой устойчивости сельскохозяйственного кредитного потребительского кооператива, выявлены факторы, влияющие на ее динамику. Отдельное внимание уделено определению понятия финансовой устойчивости системы сельскохозяйственной кредитной кооперации как сложной экономической категории.

The article has reviewed the problem of definition of the concept of financial stability of agricultural credit consumer cooperative with regards to the specificity of its activity as micro-financial noncommercial organization. The concept of financial stability of agricultural credit consumer cooperative has been formulated on the basis of performed analysis, the factors influencing its dynamics have been revealed. The separate attention has been paid to the definition of the concept of financial stability of the system of agricultural credit cooperation as a sophisticated economic category.

Ключевые слова: сельскохозяйственный кредитный потребительский кооператив, финансовая устойчивость, финансовые ресурсы, кооперативные займы, кооперативные сбережения, социальная направленность деятельности кредитных кооперативов, платежеспособность, ликвидность, инвестиционная привлекательность, некоммерческая направленность деятельности.

Key words: agricultural credit consumer cooperative, financial stability, financial resources, cooperative loans,

cooperative savings, social orientation of the activity of credit cooperative societies, solvency, liquidity, investment appeal, noncommercial orientation of activity.

Вопросы финансовой устойчивости предприятия являются важным направлением анализа в отечественной экономической теории и практике. Мировой экономической кризис негативно отразился на финансовом состоянии множества предприятий, в том числе российских, и вызвал необходимость акцентирования внимания предприятий на проблеме финансовой устойчивости. Определение границ финансовой устойчивости относится к числу наиболее важных экономических проблем, поскольку недостаточная финансовая устойчивость может привести к утрате платежеспособности и, в конечном счете, к банкротству. Если предприятие финансово устойчиво, платежеспособно, то оно имеет ряд преимуществ перед другими предприятиями того же профиля для получения кредитов, привлечения инвестиций, в выборе поставщиков и в подборе квалифицированных кадров. Чем выше устойчивость предприятия, тем более оно независимо от неожиданного изменения рыночной конъюнктуры и, следовательно, тем меньше риск оказаться на краю банкротства.

В отечественной науке до настоящего времени нет единого подхода к определению финансовой устойчивости предприятия. Кроме того, понятие финансовой устойчивости большинством ученых рассматривается применительно к коммерческим организациям. Разные определения, основанные на учете чьих-либо интересов (собственников, инвесторов, кредиторов), дают возможность по-разному воспринимать значимость финансовой устойчивости для обеспечения эффективной деятельности организации.

По мнению А. Д. Шеремета и Е. В. Ненашева [8], финансовая устойчивость выступает одной из важнейших