

## **РАЗДЕЛ 7. ОТКРЫТАЯ АУДИТОРИЯ**



***ОБЩЕНИЕ – ЭТО ЧЕЛОВЕЧЕСКАЯ КУЛЬТУРА.  
ОБМЕН ЗНАНИЯМИ – ЭТО НАШЕ ПИТАНИЕ.***

*Alison Tucker*



***Приглашаем на сайт научного журнала:***

***<http://vestnik.volbi.ru>***

***Все вопросы***

***по e-mail: [meon\\_nauka@mail.ru](mailto:meon_nauka@mail.ru)***

УДК 347  
ББК 67.404

**Анисимов Алексей Павлович,**

д-р юрид. наук, профессор каф. гражданского права и процесса  
Волгоградского института бизнеса,  
г. Волгоград,  
e-mail: anisimovap@mail.ru;

**Рыженков Анатолий Яковлевич,**

д-р юрид. наук, профессор каф. гражданского права и процесса  
Волгоградского института бизнеса,  
г. Волгоград,  
e-mail: anisimovap@mail.ru

## МЕТОДИЧЕСКИЕ ВОПРОСЫ ПРОВЕДЕНИЯ ДИССЕРТАЦИОННЫХ ИССЛЕДОВАНИЙ (НА ПРИМЕРЕ ГРАЖДАНСКОГО ПРАВА)

### METHODICAL ISSUES OF CONDUCTING DISSERTATIONAL RESEARCHES (ON THE EXAMPLE OF THE CIVIL LAW)

*В статье анализируются двенадцать наиболее типовых ошибок аспирантов, совершаемых ими при написании диссертации. С позиций своего многолетнего опыта работы в диссертационных советах авторы предлагают ряд методических рекомендаций, позволяющих избежать таких ошибок. В их числе выделяются: неправильный выбор темы диссертационного исследования; несоответствие темы выбранной научной специальности и т. д. Отдельно обращается внимание на методику правильной формулировки положений, выносимых на защиту, анализируются три типичных ошибки соискателей: формулировка таких положений необычайно длинными; положений, выносимых на защиту, часто бывает или очень много, или очень мало; не следует смешивать основные положения и выводы, выносимые на защиту, и предложения по совершенствованию законодательства.*

*The article has analyzed twelve most typical errors of the post-graduate students made by them while writing the dissertation. Taking into account the long-term experience of activities in the dissertational committees, the authors have proposed a number of methodical recommendations allowing avoiding such errors. The following errors have been specified: wrong choice of a theme of dissertational research; not conformity of a theme to the chosen scientific specialty, etc. The separate attention has been paid to the method of correct formulation of provisions, which are brought out for defending; three typical errors of competitors have been analyzed: formulation of such provisions are extraordinary long; the provisions brought out for defending are often either too many or too few; it is not good to mix main provisions and conclusions brought out for defending; and proposals for legislation improvement.*

*Ключевые слова: диссертация, защита, научное исследование, выводы, проблемы, вопросы, гражданское право, ключевые слова, главы и параграфы, научная специальность, система права, межотраслевые проблемы*

*Keywords: dissertation, defending, scientific research, conclusions, problems, questions, civil law, keywords, chapters and paragraphs, scientific specialty, law system, inter-branch problems*

Многолетний опыт работы в диссертационных советах позволяет нам выдвинуть 12 тезисов об основных (типовых) ошибках, совершаемых соискателями при подготовке диссертации и автореферата.

1. Одна из центральных проблем начального периода обучения в аспирантуре заключается в правильном поиске темы диссертационного исследования. В этом вопросе соискатели часто впадают в две крайности: либо выбирают тему, давно и хорошо исследованную (например, договор долевого участия в строительстве; недействительность сделок и т. д.), либо формулируют совершенно экзотическую тему, по которой просто нет научной литературы в количествах, достойных упоминания.

В данном случае следует выбирать золотую середину: определившись с научным направлением (например, деликтное или договорное право), необходимо собрать и проанализировать авторефераты ранее защищенных диссертаций, а также ознакомиться с каталогами ведущих волгоградских и федеральных библиотек и только после этого пытаться формулировать тему, набрасывать план и показывать все это научному руководителю. В названии темы не должно быть слов «проблемы», «вопросы» чего-либо. Как часто указывают эксперты ВАКа, любая диссертация и так посвящена определенной проблеме или вопросам и дублирование этих всем понятных тезисов в названии работы бессмысленно.

Наконец, при формулировке темы следует избегать красивых, но длинных названий, особенно построенных перечислительным способом. В названии темы не должно быть ни метафор, ни околонучных рассуждений.

В названии работы всегда следует выделять так называемые ключевые слова, поскольку они должны быть отражены в названиях глав и параграфов работы, в постановке цели и научных задачах, а также в основных положениях и выводах, выносимых на защиту. Ключевое слово может быть одно, а может быть и три-четыре. Если ключевых слов одно-два (что чаще всего и бывает), то, применяя, к примеру, метод познания «от общего к частному», соискатель быстро выходит на путь логичного и комплексного изложения материала.

Следует иметь в виду, что чем больше ключевых слов, тем, с одной стороны, больше эвристических находок можно найти в ходе исследования. Это объясняется возможностью сочетания нескольких «срезов» в исследовании, что дает возможность показать новизну исследования или, по крайней мере, элементы новизны.

С другой стороны, при наличии 3–4 ключевых слов в названии работы трудность обусловлена необходимостью

связать их, зачастую разного уровня, в одну системную проблему. Нередко работа бывает по главам и параграфам, а также по основным положениям и выводам, вынесенным на защиту, новой, убедительно аргументированной, однако как говорил Сократ, есть одно но – отсутствуют системные, объективные связи между поставленными проблемами и путями их решения.

Возникает вопрос: а можно ли менять полностью или частично название диссертационного исследования? Это не приветствуется, однако и драматизировать ситуацию не следует. В советские времена, когда тема диссертации утверждалась ученым советом вуза и отсылалась в Министерство высшего и среднего специального образования, изменить название диссертации было практически невозможно. В настоящее время, если соответствующая кафедра, где прикреплен соискатель или аспирант, согласится с доводами по частичному изменению темы или даже замене названия диссертации полностью и выступит с обращением в ученый совет вуза, последний обычно утверждает предложение кафедры.

2. Говоря о выборе темы диссертации, нельзя не затронуть очень болезненный для современной юридической науки вопрос о ее правильном формулировании и соответствии выбранной научной специальности. С одной стороны, является недопустимым защита, например, диссертации по административному праву в диссертационном совете по гражданскому праву, даже если это очень интересное, яркое, убедительное исследование.

С другой стороны, объективно происходящие в российском праве тенденции усложнения правового регулирования и появления огромного количества правовых институтов и норм, не имеющих ясно выраженной отраслевой принадлежности (особенно если пытаться давать им оценку с «классических» представлений о системе права, сформулированных еще в конце 30-х годов прошлого века), означают невозможность локализовать почти любое гражданско-правовое научное исследование в рамках одной научной специальности. Другими словами, большинство современных тем гражданско-правовых исследований носят объективно межотраслевой характер. И что же делать в этой ситуации? По большому счету, решение тут одно – объективно и качественно (а не как это предлагает ВАК) пересмотреть номенклатуру научных специальностей, а вместе с ней и представления о системе права. Но это, по большому счету, лишь наши благие пожелания. Реально же для соискателя есть два пути. Во-первых, выбрав такую межотраслевую проблему, грамотно расставить акценты с позиций гражданского права, оставив межотраслевую специфику как некий «фон» своего научного исследования.

Во-вторых, если такая специфика все-таки является ярко выраженной, действующие нормативные акты, регламентирующие работу диссертационных советов, допускают защиту по двум научным специальностям (для этого в состав диссертационного совета на одно заседание включаются представители такой второй (смежной) научной специальности).

3. Различие назначения диссертации и автореферата диссертации очевидно, однако остановимся на этом вопросе подробнее. Диссертация допускается объемом не более 200 страниц и ни страницей больше. Введение автореферата (оно называется «Общая характеристика работы») и введение диссертации должны зеркально (то есть до запятой) совпадать. Во второй части автореферата «Основное содержание работы» дается краткое изложение глав и параграфов

диссертации. Обычно на каждый параграф диссертации отводится 2–3 страницы автореферата. Диссертация печатается обычно в 8 экземплярах, а автореферат – в 100 экземплярах, которые распространяются по перечню рассылки, утверждаемому диссертационным советом.

В автореферате диссертации не должно быть обилия сносок и цитат трудов ученых и политических деятелей. Такие сноски приветствуются в диссертации, но автореферат представляет собой краткое изложение содержания диссертации, где все суждения и выводы должны быть авторскими.

4. Особо стоит вопрос об использовании в диссертационном исследовании достижений правовой науки. Идеальный вариант при подготовке работы – пропустить через свою тему основные понятия соответствующей отрасли права. Поэтому опытный эксперт, беря в руки рукопись диссертации, по ходу беглого просмотра диссертации обращает внимание на список используемой литературы. Если список включает до 130–140 источников, возникает мысль – маловато. Обычно естественным путем получается 180–230 источников, что при формальном подходе к оценке работы признается удовлетворительным.

Отдельно оценивается, насколько уместно привлечение той или иной литературы, а также обоснованность и точность ее использования по двум критериям. Первым является такой раздел во введении диссертации и автореферата, как «Степень разработанности темы в юридической литературе». Соискатель должен поименно назвать авторов, которые писали диссертации, статьи, пособия, монографии по избранной теме, и быть готовым ответить на вопрос, почему он не упомянул ту или иную работу, написанную год или десять лет назад. Вторым критерием выступает раздел введения диссертации и автореферата «Теоретическая и методологическая основы диссертационного исследования». Здесь соискатель (конечно же, с помощью научного руководителя) имеет возможность назвать поименно ведущих ученых-юристов, внесших значительный вклад в правовую науку. Обычно упоминают 20–40 ученых по конкретной правовой специальности, хотя многое зависит от выбранной темы диссертационного исследования.

Ответственный соискатель при написании диссертации и использовании литературы должен понимать значение слов «плагиат» и «компиляция». Плагиат есть умышленное присвоение авторства на чужое произведение литературы и науки [1, с. 1009]. Но оно может быть и неумышленным. Поэтому всегда должна быть точная ссылка на автора при прямом цитировании или ином упоминании. Очень часто соискатели не ссылаются на страницу произведения, которое используют. Это недопустимо, так как в этом случае нет возможности проверить правильность использования ссылки.

Компиляцией называют составление сочинений на основе чужих исследований или чужих произведений без самостоятельной обработки источников [1, с. 614]. Компильция – более завуалированный способ использования чужих идей под своим авторством. Но в обоих случаях, если будут установлены факты плагиата и/или компиляции, диссертация снимается с защиты, а если защита состоялась, то она подлежит отмене Высшей аттестационной комиссией.

5. Цель (она одна) и научные задачи в диссертации нередко формулируются как попытка что-либо «изучить», «проанализировать», «рассмотреть». Между тем само по себе «изучение» какого-либо вопроса не представляет самостоятельной научной ценности. Намного важнее те

выводы, которые были в результате получены. Научные задачи поэтому следует формулировать следующим образом: «дается», «определяется», «выделяется», «выявляется», «раскрывается», «конкретизируется» и т. д.

6. Соискатели часто путают предмет и объект диссертационного исследования. Существует на этот счет вполне жесткое правило – объектом диссертационного исследования всегда является определенная сфера общественных отношений; предмет же представляет собой часть объекта, и в таком качестве выступают нормы гражданского (семейного, жилищного и т. д.) права, правовые доктрины и правоотношения.

7. При формулировке положений, выносимых на защиту, соискатели совершают три типичные ошибки. Во-первых, пытаются сделать эти положения необычайно длинными за счет описания неких наиболее важных проблем или подходов к их решению. Это неправильно. Положения, выносимые на защиту, должны быть краткими, емкими и содержать именно выводы, а не абстрактные рассуждения. Начинаться такие положения должны словами: «аргументирован вывод о том, что...», «обосновано», «доказано» и т. д.

Во-вторых, положений, выносимых на защиту, часто бывает или очень много, или очень мало. Оптимальное количество – от 7–10 положений.

В-третьих, не следует смешивать основные положения и выводы, выносимые на защиту, и предложения по совершенствованию законодательства. Это разные суждения. В первом случае речь идет о доказываемом и аргументированном именно научном предложении. Во втором случае предлагается конкретно сформулированное изменение или дополнение законодательства. Лишь в порядке исключения и весьма редко уместно предложение соискателя по изменению или дополнению действующего законодательства вынести в виде основного положения. Однако на заседании диссертационного совета следует ждать вопросов о причине вынесения конкретики вместо научного основного положения, поскольку диссертация, по сути, это комплексное научное исследование, где законодательные предложения выступают как результат научного поиска. Обосновать это можно, но сложно.

8. Типичной ошибкой большинства аспирантов является несоответствие поставленных задач итогам их реализации. Так, количество задач должно соответствовать количеству параграфов работы; количество параграфов – количеству положений, выносимых на защиту. Несомненно, что вполне допустимо сделать две задачи для какого-то параграфа и, соответственно, предложить из него сразу два-три положения на защиту. Намного хуже другое: когда есть параграф, но нет научной задачи и из него нет положения, выносимого на защиту. В этом случае у членов диссертационного совета возникает резонный вопрос – а зачем данный параграф тогда вообще был нужен?

9. Во многих авторефератах и диссертациях обращает на себя внимание крайне «скромный» подход аспирантов к оформлению раздела «апробация» результатов исследования. Мы считаем необходимым указывать там общее количество конференций, в который принял участие соискатель (не менее 5), а также опубликованных научных статей. При этом минимально приемлемым мы считаем наличие не менее десяти статей, в том числе трех статей в журналах, рекомендованных Пленумом ВАК для аспирантов и докторантов. Апробацией выступает также проведение семинарских и практических занятий со студентами, о чем при выходе соискателя на защиту берется акт о внедрении.

Необходимо заранее позаботиться и о других формах практического внедрения результатов исследования, к примеру в суде общей юрисдикции, арбитражном суде, пенсионном фонде, страховой компании, транспортной организации и т. д. При наличии действительно интересной и творческой работы соискатель без труда получит в дальнейшем акты о внедрении. Следует иметь в виду, что в практике диссертационных советов установлено правило о наличии не менее двух актов внедрения, без которых, строго говоря, диссертация не может быть принята к защите.

Важным является, особенно при написании диссертаций по отраслевым наукам, в частности по гражданскому, земельному, экологическому, трудовому праву, использование судебной практики. В некоторых случаях отсутствие судебной практики может стать препятствием для принятия диссертации к защите. Качество и количество используемых судебных актов проверяется, в том числе, по списку использованной литературы.

10. Существует определенное непонимание по вопросу соотношения научной новизны и теоретической значимости диссертации. Научная новизна – это не просто «процесс» исследования какого-либо вопроса, это указание на новые подходы и направления в теории исследуемого вопроса, то есть на то, что новое соискатель внес в цивилистическую науку. В отличие от научной новизны, теоретическая значимость означает ответ на вопрос: *как* это новое может быть использовано другими учеными в процессе научного познания. Особо следует подчеркнуть, что научная новизна не может состоять в анализе чего-либо, изучении или обобщении какого-либо опыта. Речь должна идти именно о новом направлении в науке, а не воспроизводстве общеизвестных (или ранее защищенных другими) тезисов и выводов. Нельзя согласиться и с указанием в разделе «научная новизна», что соискателем «впервые» была исследована какая-то проблема. В 99 % случаев при более внимательном рассмотрении оказывается, что кто-то об этом уже писал. Допустимо писать: диссертант один из первых, кто написал по данной проблеме.

При оценке основных положений и выводов, выносимых на защиту, следует иметь в виду их возможный разный результат, а именно: положение имеет действительно новизну, либо положение имеет элементы новизны. Весьма трудно получить результат в виде положения, имеющего безусловную новизну, но к этому нужно стремиться. Значительно проще сформулировать положение или вывод, имеющие элементы новизны. То есть по поставленной проблеме привести дополнительно аргументы, не согласиться с конкретным автором, внести пятый-шестой признак того или иного определения, исключить из определения признак (основание), дать свое сочетание условий применения той или иной нормы и т. д.

В процессе работы над диссертацией необходимо помнить, что это теоретическая работа, которая не может сводиться только к оценке действующего законодательства и правоприменительной практики, а также выработке неких пожеланий законодателю. Смысл диссертации заключается в выработке неких доктринальных выводов, имеющих научное значение.

11. В конце процедуры защиты диссертации члены диссертационного совета обсуждают заранее подготовленное соискателем заключение совета по его диссертации. Следует иметь в виду, что данное заключение должно составлять по объему 2,5–3 страницы. Вне зависимости от количества положений, вынесенных соискателем на защиту, из них

следует отобрать 4-5 наиболее значимых и сформулировать их в редакции, отличной от редакции автореферата. Это необходимо потому, что заключение оформляется решением диссертационного совета, который не должен цитировать аспиранта. После каждого наиболее значимого вывода соискателем указываются страницы диссертации, на которых данный вывод был сформулирован и обоснован.

12. Кажется естественным, что соискатель или аспирант, вставая на путь подготовки диссертации, который мы называем «дорогой лишений и притерпеваний», будет стремиться сразу как бы примерить на себя объем предстоящей

работы, которую следует сделать. А каким образом этого можно достичь? Ответим сразу. Необходимо посетить заседание диссертационного совета и прочитать несколько диссертаций и авторефератов диссертаций. К сожалению, мы нередко сталкиваемся с соискателями и почти никогда с аспирантами, которые ни разу не присутствовали при защите диссертаций. Это большое упущение.

В заключение надеемся, что высказанные нами методические соображения помогут аспирантам и соискателям сделать первые шаги в научных исследованиях и избежать типовых ошибок, которые они часто совершают.

## БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Советский энциклопедический словарь / гл. ред. А. М. Прохоров. Изд-е 4. М.: Советская энциклопедия, 1987.

## REFERENCES

1. Soviet encyclopedic dictionary / chief editor A. M. Prokhorov. 4 edition. M.: Soviet encyclopedia, 1987.

УДК 336.71.078.3

ББК 65.262.101

**Гончарова Марина Вячеславовна,**

д-р экон. наук,

профессор каф. экономики и финансов предприятий

Волгоградского государственного технического университета,

г. Волгоград,

e-mail: goncharova.sofia@gmail.com;

**Гончаров Александр Иванович,**

д-р экон. наук, д-р юрид. наук,

профессор каф. экономики и финансов предприятий

Волгоградского государственного технического университета,

г. Волгоград,

e-mail: goncharova.sofia@gmail.com

## НАСЕЛЕНИЕ И БАНКИ: РОЗНИЧНЫЙ БАНКОВСКИЙ БИЗНЕС В РОССИИ<sup>1</sup>

### POPULATION AND BANKS: RETAIL BANK BUSINESS IN RUSSIA<sup>2</sup>

*Банковский розничный бизнес (ритейл) – это комплекс банковских услуг для частных клиентов. Отечественными банками долгое время он был недооценен, но, исчерпав возможности получения прибыли по другим направлениям бизнеса, банки обратили свое внимание на частных клиентов, как на поставщиков временно свободных денежных средств и потенциальных заемщиков. Развитие розничного банковского бизнеса в России перспективно не только для кредитных организаций, которые смогут увеличить клиентскую базу и диверсифицировать свою деятельность, но*

*и для населения страны. Граждане получают доступ к высококачественным финансовым услугам, в то же время многомиллиардная масса денежных средств, находящаяся у населения, может быть трансформирована в инвестиционные ресурсы, необходимые для развития экономики страны.*

*Bank retail business (retail) is the complex of bank services for the private clients. Domestic banks for a long time underestimated such complex, however, having exhausted the possibility of obtaining profit from other directions of business, banks paid*

1 Продолжение... Начало: Гончарова М. В., Гончаров А. И. Население и банки: происхождение, сущность и функции кредитной организации // Бизнес. Образование. Право. Вестник Волгоградского института бизнеса. 2011. № 2 (15). С. 280–282; Население и банки: классификация коммерческих банков и их организационная структура // Бизнес. Образование. Право. Вестник Волгоградского института бизнеса. 2011. № 3 (16). С. 284–287; Население и банки: виды банковских операций // Бизнес. Образование. Право. Вестник Волгоградского института бизнеса. 2011. № 4 (17). С. 282–286; Гончарова М. В., Гончаров А. И. Население и банки: государственные гарантии по вкладам населения // Бизнес. Образование. Право. Вестник Волгоградского института бизнеса. 2012. № 1 (18). С. 284–287.

2 Continuation... Beginning: Goncharova M. V., Goncharov A. I. Population and banks: origin, essence and functions of the credit agency // Business. Education. Law. Bulletin of Volgograd Business Institute. 2011. # 2 (15). P. 280–282; Population and banks: classification of commercial banks and their organizational structure // Business. Education. Law. Bulletin of Volgograd Business Institute. 2011. # 3 (16). C. 284–287; Population and banks: types of bank transactions // Business. Education. Law. Bulletin of Volgograd Business Institute. 2011. # 4 (17). C. 282–286; Goncharova M. V., Goncharov A. I. Population and banks: state guarantees for population deposits // Business. Education. Law. Bulletin of Volgograd Business Institute. 2012 # 1 (18). P. 284–287.