

6. Anisimov A. P., Ryzhenkov A. Ya., Charkin S. A. Land law of Russia: textbook; edited by A. P. Anisimov. 20d edition, revised. M.: Publishing house Yurait, 2012. 410 p.
7. Zhebit M. Gardeners have settled down. 7 million Russian people have already used 'the summer-cottage amnesty' // Russian newspaper (Federal issue). 2011. # 5397 (21). P. 5
8. On introduction of the Land Code of the Russian Federation : federal law dated 25.10.2001 # 137-FZ (revision as of 12.12.2011) // Collection of the RF legislation. 2001. # 44. Article 4148.
9. On incorporating changes in some enactments of the Russian Federation regarding simplified procedure of execution of the successors rights, as well as of other citizens to the land plots : federal law dated 23.11.2007 # 268-FZ (revision as of 21.12.2009) // Collection of the RF legislation. 2007. # 48 (2 parts). Article 5812.
10. On simplified procedure of execution of the property rights for the summer-cottage land plots: letter of the RF Ministry of economic development dated January 18, 2010 # Д23-87 // Standardization in construction and ZhKKh. 2010. # 4.
11. Anisimov A. P. Legends and myths of 'the summer-cottage amnesty' // Yurist-praktik. 2007. # 5 (May).
12. Lebedeva N. N. Procedure of execution of the land plots in the garden, kitchen-garden and summer-cottage associations in terms of the recent changes in the RF legislation // Agrarian and land law. 2007. # 4. P. 134–140.
13. Land Code of the Russian Federation dated 25.10.2001 # 136-FZ (revision as of 12.12.2011) (revised and amended on 06.01.2012) // Collection of the RF legislation. 2001. # 44. Article 4147.
14. Chikildina A. Yu. Garden, kitchen-garden: concept and differences in the legislation mode // Business. Education. Law. Bulletin of Volgograd Business Institute. 2011. # 3 (16). P. 288–292.
15. Chikildina A. Yu. Property rights for the garden land plots // Business. Education. Law. Bulletin of Volgograd Business Institute. 2011. # 17 (4). P. 287–292.
16. Chikildina A. Yu. Purchasing of the private property rights for the garden land plots: basis and practice of their use // Business. Education. Law. Bulletin of Volgograd Business Institute. 2011. # 18 (1). P. 288–292.

УДК 34
ББК 67.4

Ефременко Оксана Валерьевна,
преподаватель каф. гражданского права и процесса
Волгоградского института бизнеса,
г. Волгоград,
e-mail: meon_nauka@mail.ru

ОБЗОР МЕЖДУНАРОДНОЙ НАУЧНОЙ КОНФЕРЕНЦИИ «ПРАВОВОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ ЭКОНОМИЧЕСКОГО И СОЦИАЛЬНОГО РАЗВИТИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ»

REVIEW OF THE INTERNATIONAL SCIENTIFIC CONFERENCE 'LEGAL REGULATION OF ECONOMIC AND SOCIAL DEVELOPMENT OF THE RUSSIAN FEDERATION'

26–27 апреля 2012 г. в Волгограде прошла организованная Волгоградским институтом бизнеса и Волгоградским государственным университетом международная научная конференция «Правовое регулирование экономического и социального развития Российской Федерации». В работе конференции приняли участие доктора юридических и экономических наук, кандидаты юридических, экономических, технических, социологических и исторических наук, преподаватели и аспиранты, а также практикующие юристы из Казахстана, Украины, Белоруссии и 14 субъектов Российской Федерации, в частности, были представлены такие города, как Москва, Самара, Саратов, Ростов-на-Дону, Воронеж, Оренбург, Краснодар, Уфа, Астрахань, Тверь, Брянск, Элиста, Дербент, Волжский, Караганда, Одесса, Витебск. О значимости конференции можно судить по количеству профессоров, принявших в ней участие, среди которых д. ю. н. Андреев Ю. Н., д. ю. н. Анисимов А. П., д. ю. н. Букалорова Л. А., д. э. н. Ващенко А. А., д. ю. н. Зайцева Е. А., д. ю. н. Иншакова О. А., д. э. н. Кабанов В. Н., д. ю. н. Кардашевская М. В., д. ю. н. Разгельдеев Н. Т., д. ю. н. Ростовщиков И. В., д. ю. н. Рыженков А. Я., д. ю. н. Сибиряков С. Л.

The International scientific conference 'Legal regulation of economic and social development of the Russian Federation' was held in Volgograd on April 26–27, 2012; the conference was arranged by Volgograd Business Institute and Volgograd State University. Doctors of law and economics, candidates

of law, economics, technical sciences, sociology and history, teachers and students, as well as practical lawyers from Kazakhstan, Ukraine, Belorussia and 14 regions of the Russian Federation participated in the conference, including such cities as Moscow, Samara, Saratov, Rostov-on-Don, Voronezh, Orenburg, Krasnodar, Ufa, Astrakhan, Tver', Bryansk, Elista, Dербent, Volzhsky, Karaganda, Odessa, Vitebsk. The value of the conference is confirmed and supported by the number of professor attended it, among which there were: Andreyev Yu. N., doctor of law; Anisimov A. P., doctor of law; Bykalerova L. A., doctor of law; Vashchenko A. A., doctor of economics; Zaitseva E. A., doctor of law; Inshakova O. A., doctor of law; Kabanov V. N., doctor of economics; Kardashevskaya M. V., doctor of law; Razgeldeyev N. T., doctor of law; Rostovshchikov I. V., doctor of law; Ryzhenkov A. Ya., doctor of law; Sibiryakov S. L., doctor of law.

Пленарное заседание научной конференции «Правовое регулирование экономического и социального развития Российской Федерации» состоялось в актовом зале Волгоградского института бизнеса, под председательством управляющего делами Волгоградского института бизнеса, к.соц.н., доцента Лукаша Антона Ивановича. Открывая конференцию, он обратился с приветственным словом к участникам конференции, огласил ее регламент и обозначил наиболее актуальные вопросы теории и практики, детальное обсуждение которых было вынесено на заседания секций.

На пленарном заседании выступили:

– Колесников М. А. – начальник Управления Минюста России по Волгоградской области, государственный советник юстиции РФ 2 класса с докладом «Вопросы мониторинга правоприменения»;

– Маликов Е. Ю. – председатель Волгоградского регионально-отделения общероссийской общественной организации «Ассоциация юристов России», к. ю. н., доцент, с докладом «Правовое воспитание детей и просвещение детей как фактор, определяющий развитие общества»;

– Кононов Ю. Н. – начальник Управления Федеральной службы РФ по контролю за оборотом наркотиков по Волгоградской области, генерал-майор полиции, с докладом «Проблемы оборота наркотиков и психотропных веществ»;

– Кабанов В. Н. – д. э. н., профессор кафедры экономики и управления Волгоградского института бизнеса, предложивший новый для юристов взгляд на проблемы развития регионов, с докладом «Актуальные проблемы правового регулирования экономического развития субъектов Российской Федерации»;

– Пикуров О. Н. – старший помощник прокурора Волгоградской области по правовому обеспечению и связям с общественностью, старший советник юстиции, к. ю. н., с докладом «Взаимодействие органов государственной власти с гражданским обществом».

Детальное изучение проблем правового регулирования экономического и социального развития Российской Федерации продолжилось в рамках работы четырех секций конференции: гражданского права; земельного и экологического права; уголовного права, криминологии, уголовного процесса и «Актуальные проблемы развития социально-правового государства в Российской Федерации».

Секция гражданского права

Открыла работу секции гражданского права ее председатель, д. ю. н., профессор, заведующая кафедрой гражданского и международного частного права ФГБОУ ВПО «Волгоградский государственный университет» **Инишаква А. О.**, выступившая с докладом «Субъективное корпоративное право на выплату дивиденда в законодательстве Российской Федерации и ЕС». В своем выступлении она тезисно представила результаты исследования основных положений действующего российского законодательства и наднационального права ЕС о хозяйственных обществах, направленных на обеспечение защиты прав их участников в контексте проблематики наиболее распространенных нарушений, связанных с выплатой дивидендов, вследствие конфликта взаимноисключающих интересов, а также дивидендной политики взаимоотношений предприятий внутри интегрированных бизнес-структур. Профессор Инишаква А. О. отметила, что задача законодателя состоит в том, чтобы обеспечить баланс интересов участников хозяйственного общества и создать правовой инструментарий, способный устранить первопричину возникновения корпоративных споров между мажоритарными и миноритарными акционерами, а также конфликт интересов акционера и общества как юридического лица в целом. Данная проблема была исследована с учетом практики выплаты дивидендов, свидетельствующей о возникновении сталкивающихся интересов и предназначения чистой прибыли предприятия.

Тематика правового регулирования гражданских отношений иностранным законодательством и на международном уровне, заинтересовавшая участников секции, была продолжена преподавателем Волгоградского кооперативного института (филиала) Российского университета кооперации **Сайчук О. О.**, представившей доклад на тему: «Националь-

ные интересы и вступление России в ВТО». Докладчица провела анализ положительных и отрицательных сторон участия России во Всемирной торговой организации, выявив следующее: ВТО вправе проверять и отменять действующие национальные законы России, налагать вето на решения парламента, что противоречит государственной функции защиты национальных интересов; Россия лишится права проводить самостоятельную экономическую политику и в результате суверенитета. Докладчица указывает на печальные прогнозы социологов и делает вывод о необходимости сохранения национальных интересов перед интересами сообщества.

По окончании доклада Сайчук О. О. между участниками секции завязалась дискуссия о готовности российского рынка и отечественных товаропроизводителей к выходу на международную арену, в частности, активно обсуждался вопрос о конкурентоспособности товаров и услуг, производимых на территории Российской Федерации. Привлекательной в этом отношении является государственная политика по стимулированию повсеместного внедрения нанотехнологий и наноматериалов. Ответы на некоторые вопросы о правовом регулировании качественного усложнения гражданских правоотношений в области наноиндустрии нашли отражение в чрезвычайно актуальном докладе д. ю. н., профессора кафедры гражданского права и процесса НОУ ВПО «Волгоградский институт бизнеса» **Рыженкова А. Я.** «Отношения в сфере нанотехнологий и наноматериалов как предмет регулирования гражданского права». Профессором было проведено исследование правоотношений, объектом которых выступают нанотехнологии и наноматериалы, с целью выявления наличия в них признаков, присущих гражданско-правовым отношениям. Согласно позиции докладчика функции, выполняемые субъектами исследуемых отношений (государство, ОАО «РОСНАНО» и др.) – «это не функции, присущие обычным субъектам гражданского оборота, эта деятельность не предполагает в качестве своей цели товарообмен, непременное получение прибыли и лежит вне пределов предмета регулирования гражданского права».

В итоге докладчик отметил, что общественные отношения в сфере нанотехнологий и наноматериалов, в которых принимает участие государство, в лице различных его структур, связанные с законодательством, популизаторством, бюджетным регулированием и подобным им, в предмет регулирования гражданского права не входят. Следовательно, интерес, который проявляют некоторые цивилисты именно к вышеуказанной проблематике, вряд ли оправдан с точки зрения наличия уже действительно существующих проблем, решить которые призвано именно надлежащее гражданско-правовое регулирование общественных отношений в сфере нанотехнологий и наноматериалов. Среди проблем, решение которых может найти цивилистическая наука, А. Я. Рыженков выделил проблемы патентно-правового обеспечения объектов интеллектуальной собственности, связанные со скорейшим и безопасным их введением в гражданский оборот; проблемы защиты прав потребителей товаров наноиндустрии, связанные с определением свойств и потребительских качеств таких товаров, их безопасности для жизни и здоровья людей. Перечень проблем докладчик оставил открытым, уверив присутствующих в его расширении, связанном с увеличением доли созданных с использованием нанотехнологий товаров в гражданском обороте.

В течение последних месяцев особый интерес для цивилистов представляют вопросы актуализации гражданского законодательства, принятия нового Гражданского кодекса, первая часть которого была уже успешно обсуждена на заседании Государственной думы Федерального собрания Российской

Федерации. В связи с чем обсуждение отдельных положений Концепции развития гражданского законодательства не оставило равнодушным ни одного участника и гостя секции.

В первую очередь был заслушан доклад к. ю. н., доцента кафедры гражданского права и процесса НОУ ВПО «Волгоградский институт бизнеса» *Азибаловой Е. Н.* на тему: «Деликтные обязательства в гражданском праве Российской Федерации». По мнению докладчицы, в Концепции развития гражданского законодательства Российской Федерации отсутствует должное внимание к деликтным обязательствам, что является явным упущением составителей. Так, в Концепции совершенствования общих положений обязательственного права России при оценке действующего законодательства отмечается, что в ГК РФ не проведено разграничение между договорными и внедоговорными обязательствами и не определены особенности их правового регулирования.

Разрешить сложившуюся проблему докладчица предложила введением в ст. 307 ГК РФ положения о порядке применения общих положений об обязательствах к отдельным видам обязательств: договорным и внедоговорным (обязательствам вследствие причинения вреда и вследствие неосновательного обогащения). Кроме того, было обращено внимание на тот факт, что соотношение понятий «деликтное обязательство», «обязательство вследствие причинения вреда», «деликтная ответственность», которые употребляются в Концепции, не понятно, данные термины в ней не раскрыты.

Доцент кафедры гражданского и международного частного права ФГБОУ ВПО «Волгоградский государственный университет», к. ю. н. *Симаева Е. П.*, продолжившая тему совершенствования гражданского законодательства Российской Федерации, представила доклад на тему: «Инвестиционное товарищество как форма осуществления коллективного инвестирования». Симаева Е. П. обозначила взгляды теоретиков на поставленную проблему, в том числе и выявление видов коллективного инвестирования, определила преимущества коллективного инвестирования перед частными инвесторами, основные принципы государственного регулирования коллективных инвестиций, проанализировала нормы о простом товариществе на предмет их применения к инвестиционному товариществу. По мнению докладчицы, интерес представляет легальное определение договора инвестиционного товарищества, в соответствии с которым по данному договору двое или несколько лиц (товарищей) обязуются соединить свои вклады и осуществлять совместную инвестиционную деятельность без образования юридического лица для извлечения прибыли. Подводя итоги, докладчик предложила считать целесообразным в определении договора инвестиционного товарищества указать целью не только извлечения прибыли, но и достижение полезного эффекта. Такое дополнение актуально также в свете того, что в инвестиционном товариществе могут участвовать и некоммерческие организации, для которых вполне вероятно именно цель достижения иного полезного эффекта сообразно целям деятельности некоммерческой организации.

Наряду с деликтами и инвестированием участниками были обсуждены наиболее актуальные проблемы совершенствования гражданского законодательства в части правового регулирования статуса юридических лиц. Начало обсуждению положил доклад *Ефременко О. В.*, преподавателя кафедры гражданского права и процесса НОУ ВПО «Волгоградский институт бизнеса», выступившей на тему: «Саморегулируемые организации кадастровых инженеров через призму нового законодательства о юридических лицах».

Докладчицей отмечено наличие противоречия между нормами Гражданского кодекса, регулирующими правовую

статус некоммерческих организаций, и нормами Федерального закона «О некоммерческих организациях». Данные противоречия усложняют определение правового статуса кадастровых инженеров как членов саморегулируемой организации. Если Концепция совершенствования законодательства о юридических лицах будет реализована в существующей редакции, возникнет неминуемое противоречие между ст. 121 ГК РФ и ст. 34 Федерального закона «О государственном кадастре недвижимости».

Причислив саморегулируемые организации кадастровых инженеров к объединениям лиц, разработчики концепции не решают вопроса о членстве в образовавшихся объединениях физических лиц, не являющихся индивидуальными предпринимателями. Предлагаемое законодателем смешанное членство не разрешит сложившейся проблемы в связи с тем, что Федеральный закон «О государственном кадастре недвижимости» запрещает членство юридических лиц в саморегулируемых организациях кадастровых инженеров. В связи с этим был сделан вывод о невозможности безвозвратного упразднения норм законодательства о саморегулируемых организациях.

Дискуссию участников на тему проблем на пути совершенствования гражданского законодательства руководителями секции было решено вернуть к одной из первопричин возникновения необходимости модернизации норм частного права страны – качественному усложнению общественных отношений. В частности, было заслушано и обсуждено три доклада о проблемах правового регулирования трех видов качественно усложнившихся гражданских правоотношений.

1. Заместитель руководителя секции гражданского права и процесса *Нарушкевич С. В.*, к. ю. н., доцент, заведующая кафедрой гражданского права и процесса НОУ ВПО «Волгоградский институт бизнеса», представила доклад «Концессионные соглашения в ЖКХ». Данная проблема является актуальной в свете принятых 2 июля 2010 г. изменений в Федеральном законе «О концессионных соглашениях», упрощающих процедуру заключения концессионных соглашений в жилищно-коммунальной сфере.

Нарушкевич С. В. озвучила наиболее значимые нововведения относительно концессионных соглашений в сфере ЖКХ и очертила круг проблем, возникших на этом фоне. По мнению докладчицы, законодатель не учел специфику жилищно-коммунальной сферы и оставил за рамками закона и основные вопросы о регламентации деятельности, осуществляемой с объектами концессии, определяя предметом концессии в ЖКХ только объекты, не учитывая деятельность, осуществляемую при использовании (эксплуатации) данного имущества (в сфере ЖКХ объектом концессионного соглашения является трубопровод, а не осуществление водоснабжения и канализации).

2. С докладом «Проблемы расторжения трудового договора в случае ликвидации организации либо прекращения деятельности индивидуальным предпринимателем» выступила к. ю. н., доцент кафедры гражданского права и процесса НОУ ВПО «Волгоградский институт бизнеса» *Квициния Н. В.* Проанализировав законодательство в области правового регулирования расторжения трудового договора в случае ликвидации организации либо прекращения деятельности индивидуальным предпринимателем, докладчица сообщила о выявленных ею проблемах и пробелах в законе.

По мнению доцента Н. В. Квицинии, невозможно применять норму о расторжении трудового договора в связи с ликвидацией организации к трудовым отношениям с работниками в ликвидируемом филиале организации, так как последний не является стороной договора, его ликвидация

не отражается в Едином реестре юридических лиц записью о ликвидации юридического лица.

Кроме того, докладчица указала на отсутствие у работодателя обязанности разъяснять работнику необходимость обращения в двухнедельный срок в органы службы занятости. Такое разъяснение должно быть осуществлено в письменной форме, поскольку это напрямую связано с гарантиями, предоставляемыми работникам в связи с их безвиновным увольнением.

3. С докладом «К вопросу о месте свободной лицензии в системе сходных договоров» выступил аспирант кафедры гражданского права и процесса НОУ ВПО «Волгоградский институт бизнеса» **Зданович Г. В.**

Докладчик провел сравнительный анализ свободной лицензии и лицензионного договора, что позволило ему выявить существенные отличия: во-первых, лицензионный договор предоставляет возможность использовать результаты интеллектуальной деятельности в ограниченных пределах, свободная лицензия – использовать указанные результаты без ограничений; во-вторых, лицензионный договор представляет собой двустороннюю сделку, а свободная лицензия – одностороннюю.

Секция земельного и экологического права

Приветственным словом открыл заседание секции д. ю. н., профессор, профессор кафедры гражданского права и процесса НОУ ВПО «Волгоградский институт бизнеса» **Анисимов А. П.**, выступивший с докладом «Современные проблемы модернизации экологического законодательства». Указав на необходимость совершенствования норм экологического законодательства, докладчик обозначил круг проблем, связанных с этим вопросом. Главное отличие природоресурсовых отраслей права от экологического права состоит в отношении к использованию природных ресурсов. Использование природных ресурсов в природоресурсовых отраслях права имеет чисто хозяйственную цель, в то время как перед экологическим правом стоит задача ограничить экологически вредное воздействие хозяйственной и иной деятельности на окружающую среду, обезопасить ее от загрязнения и истощения. Поэтому предметом природоресурсового права выступают отношения по поводу присвоения природных ресурсов, в то время как отношения собственности на природные объекты и ресурсы не могут быть предметом экологического права. Данный чисто теоретический, на первый взгляд, спор представителей эколого-правовой науки, имеет вполне конкретные практические последствия – по какой модели строить систему Экологического кодекса.

Исходя из «узкой» концепции экологического права, докладчик представил свое видение проекта Экологического кодекса РФ, проанализировал основные главы и параграфы данного документа.

Предложенную руководителем линию обсуждения проблем в экологическом законодательстве страны поддержал д. ю. н., профессор кафедры гражданско-правовых дисциплин ПНОИ (ф) РПА Минюста России **Разгельдеев Н. Т.**, выступивший с докладом «Проблемы правового обеспечения экологических прав и интересов граждан в Российской Федерации».

По мнению докладчика, социальные проблемы правового обеспечения экологических прав и интересов граждан России проявляются в том, что, несмотря на увеличивающееся число заболеваемости людей, преждевременной смертности, инвалидности, аномалий в рождаемости от влияния ненадлежащего качества объектов окружающей среды, значительная часть населения страны проявляет инертность (пассивность) в деле охраны природных и природно-антропогенных объектов. Экономические проблемы в данной сфере заключаются

в отсутствии достаточных финансовых ресурсов на развитие безотходных производств и природоохранных технологий; отсутствии целевых экологических фондов, неиспользовании по своему целевому назначению «природоохранных строк бюджетов всех уровней»; слабой работе существующего экономического механизма «возмещения вреда за совершаемые экологические правонарушения» и пр. По мнению докладчика, политические проблемы охраны окружающей среды заключаются в том, что, во-первых, принимаются законы и подзаконные акты, где смешаны экологические и природоресурсные интересы и тем самым формируются двойственность, тройственность поведения и деятельности людей и организаций; во-вторых, федеральные органы законодательной и исполнительной власти, проводя в жизнь интересы господствующих экономических субъектов, постоянно изменяют в их пользу законы. Надо менять государственную организацию исполнительной власти и надзорную, контрольную структуру власти.

Дискуссию теоретиков на тему совершенствования норм экологического законодательства с удовольствием поддержали практики.

Точку зрения практических работников представила **Панина И. А.**, заместитель руководителя Управления Росприроднадзора по Волгоградской области, выступившая с докладом «Государственный экологический надзор в области обращения с отходами на территории Волгоградской области». В своем докладе И. А. Панина обратила внимание на то, что на территории Волгоградской области ежегодно производится более тонны отходов различных классов, при этом доля бытовых отходов растет. Свалки и полигоны являются «источниками негативного воздействия» и превращают земельные участки под ними в «территории с упущенной выгодой». Панина И. А. рассказала о выявленных Управлением Росприроднадзора по Волгоградской области проблемах законодательного и организационного характера, связанных с размещением, ликвидацией и приведением в соответствие требованиям закона свалок отходов. Это отсутствие в достаточной мере системы первичного сбора отходов (контейнеров, бункеров, специализированного транспорта); нормативно-правовой базы, обязывающей природопользователей и граждан сортировать отходы; разрешена выдача лицензий на деятельность по сбору, транспортировке отходов при отсутствии полигона ТБО по месту деятельности организации-перевозчика отходов; отсутствие мер экономического стимулирования к сортировке и переработке отходов. В докладе сделан акцент на природоохранных мероприятиях, осуществленных Управлением на территории области за 2009–2012 годы в отношении предприятий, нарушающих экологическое законодательство РФ.

Подход европейского сообщества к вопросам судебной защиты экологических прав физических лиц представила **Гайдадина И. В.**, старший преподаватель кафедры гражданского права и процесса НОУ ВПО «Волгоградский институт бизнеса», выступившая с докладом «Реализация права на возмещение вреда вследствие неблагоприятного воздействия окружающей среды в контексте судебных решений Европейского суда по правам человека».

Анализ ряда судебных решений по заявленной проблематике позволил докладчице сделать ряд значимых выводов. Так, в контексте ст. 8 Европейской Конвенции о защите прав человека и основных свобод право на благоприятную окружающую среду относится к сфере частной жизни и рассматривается как непосредственное посягательство на нее. В связи с чем, по мнению И. В. Гайдадиной, рассчитывать на переселение из неблагоприятного места жительства гражд-

данин не может. Докладчица предлагает исправлять подобную ситуацию предъявлением исков о приостановлении или прекращении деятельности предприятия, оказывающего негативное воздействие на окружающую среду, посредством использования правомочий, установленных для некоммерческих общественных организаций ст. 12 Федерального закона «Об охране окружающей среды».

В ходе обсуждения актуальных вопросов участниками секции было выявлено, что проблем в земельном законодательстве даже больше, чем в экологическом, а нормы земельного права требуют модернизации. Обсуждение пробелов и несовершенств Земельного кодекса, а также иных нормативно-правовых актов решено было начать с вопроса собственности на земельные участки.

Доцент кафедры гражданского права и процесса НОУ ВПО «Волгоградский институт бизнеса», к. ю. н. **Мелихов А. И.** представил доклад на тему: «Способы реализации конституционного права частной собственности на земельные участки». Докладчиком были обозначены критерии деления способов реализации конституционного права частной собственности на земельные участки. По мнению докладчика, предоставление участка для строительства без предварительного согласования места размещения объекта, как способ приобретения частной собственности на земельные участки, должен стать приоритетным, являясь наиболее оптимальным и прозрачным, но полностью может реализовываться только в условиях разграничения государственной и муниципальной собственности, а также проведения процедур территориального планирования и градостроительного зонирования. В докладе отмечена и неудачная редакция ст. 34 ЗК РФ, заключающаяся в исключении юридических лиц из круга субъектов, регулируемых данной статьей.

Алтенгова О. Л., к. ю. н., старший преподаватель кафедры гражданско-правовых дисциплин МБОУ ВПО «Волжский институт экономики, педагогики и права», представила доклад на тему: «Социальная функция собственности в концепции развития гражданского и земельного законодательства».

По мнению О. Л. Алтенговой, установление пределов и границ в осуществлении права собственности является естественным и даже необходимым для соблюдения прав и интересов других лиц, учета интересов общества в целом, однако такое установление должно быть разумным, справедливым и необходимым, с детальной регламентацией порядка такого ограничения и одновременным решением вопроса о выплате компенсации собственникам имущества при ограничении или лишении их прав. В ходе выступления О. Л. Алтенговой был проведен анализ различных точек зрения на понятие принудительного прекращения права собственности, в результате чего были определены специфические черты данного правового института: конкретная совокупность юридических фактов, которая предусмотрена гражданским законодательством в качестве основания принудительного прекращения права собственности; исключительные случаи осуществления; обеспечение государственной гарантией предварительного и полного возмещения собственником убытков.

Взгляд на правовое регулирование перехода права собственности на земельные участки через наследование представила старший преподаватель кафедры административного и уголовного права Поволжского института им. П. А. Столыпина **Касьянова О. В.**, выступившая с докладом «Правовые проблемы наследования земельных участков». Докладчица подняла две дискуссионных проблемы теории земельного права:

– наступление смерти наследодателя, начавшего оформление документов по представлению земельного участка в собственность, до получения им свидетельства о праве

собственности на земельный участок. Вопрос о наследовании таких земельных участков должен решаться так: наследники имеют право завершить приватизацию, начатую наследодателем, но при этом докладчица предложила небольшое уточнение к процедуре: наследники могут претендовать на земельный участок, только если наследодателю не могло быть отказано в получении права собственности на земельный участок;

– земельный участок и прочно связанные с ним объекты должны переходить в порядке наследования как единое целое, если наследников два и более, то устанавливается долевая собственность на все наследуемое имущество в целом. В связи с этим, необходимо ввести в закон правило обязательного разъяснения нотариусом, принимающим завещание, основных положений наследственно-земельного права в части основных положений, по которым завещание имуществом-земельными объектами может быть признано недействительным.

Обсуждение имущественных прав на земельные участки, их перехода от одного субъекта к другому вызвали живой интерес участников секции. Дискуссия на эту тему продолжилась и после заслушанного доклада аспирантки кафедры гражданского права и процесса НОУ ВПО «Волгоградский институт бизнеса» **Еременко О. Г.** на тему: «Соотношение права безвозмездного срочного пользования и срочного пользования земельными участками».

Докладчик усмотрела проблему терминологического определения «срочного пользования», которое упоминается в некоторых специальных законах, при этом отсутствует и в ГК РФ, и в ЗК РФ, и ни один нормативный акт не дает легального определения данного явления. Автор предположил, что срочное пользование – это новый вид права, но тогда остается открытым вопрос, почему законодатель не включил его в ГК РФ и ЗК РФ, предусмотрев при этом четкую правовую регламентацию порядка возникновения, осуществления и прекращения данного права. Ответ на последний вопрос О. Г. Еременко отыскала в неверном толковании и применении ст. 264 ГК РФ в ее первоначальной редакции.

Вопрос о правовой судьбе объектов, тесно связанных с землей фундаментом, во все времена волновал теоретиков земельного и гражданского права, вызывая споры у практиков. Рассмотрение вещных прав на земельные участки руководители секции посчитали неполным без выявления актуальных проблем принадлежности недвижимого имущества, располагавшегося на данных участках. В связи с чем, было решено заслушать **Аббасову А. М.**, аспиранта кафедры гражданского права и процесса НОУ ВПО «Волгоградский институт бизнеса» с докладом «Суперфиций: история и современность».

Раскрытие заявленной темы докладчица начала с анализа правового регулирования суперфиций в соответствие с нормами римского права, продолжив исторический аспект определением особенностей нормативного регулирования указанного явления отечественным законодательством XIX века. По ее мнению, в современном российском законодательстве суперфиций не нашел правового регулирования, однако в Концепции совершенствования гражданского законодательства 2009 года основной упор сделан на совершенствование, а в большинстве случаев – создание правового регулирования различных видов ограниченных вещных прав, в том числе и суперфиций. Кроме того, А. М. Аббасова предложила дополнить раздел II ГК РФ самостоятельной главой – «Право застройки».

Право застройки будет основываться на принципах срочности, платности, отчуждаемости и устанавливаться на

основании договора при условии обязательной государственной регистрации в Едином государственном реестре прав на недвижимое имущество и сделок с ним.

И снова теоретические проблемы были подтверждены докладами практической направленности. Так, **Чикльдина А. Ю.**, к. ю. н., доцент кафедры гражданского права и процесса НОУ ВПО «Волгоградский институт бизнеса», представила доклад «Правовой статус члена садоводческого некоммерческого товарищества: обзор судебной практики», в котором определила условия членства в садоводческих объединениях, очертила круг прав и обязанностей членов таких объединений, провела анализ судебной практики по спорам, вытекающим из отношений членства в садоводческом некоммерческом товариществе. По ее мнению, причинами возникновения судебных споров, связанных с приемом и исключением физических лиц из членов садоводческих товариществ, становится систематическая неуплата членских взносов или иное невыполнение обязанностей членами товарищества, а также смерть правообладателя садового участка – члена товарищества, которая порождает неопределенность правовой судьбы земельных участков и строений на них. В некоторых случаях председатели садоводческих товариществ самостоятельно определяют судьбу таких участков вместе с объектами, возведенными на них, не задумываясь о законности своих действий и не реализовав должных юридических процедур. Такие действия чаще всего оспариваются в суде с положительным исходом для лица, чьи права были нарушены (или его родственника) исключением из членов СНТ или отказом в принятии в него.

Практика применения норм земельного права нашла отражение и в докладе помощника прокурора отдела управления по надзору за исполнением федерального законодательства прокуратуры Волгоградской области **Крылатовой Н. В.** на тему: «Прокурорский надзор в сфере земельного законодательства: реалии и правовые перспективы». По мнению докладчицы, в России необходимо создать систему стабильных вещных прав на землю, начало которой положил законодатель в Концепции развития гражданского законодательства Российской Федерации. Предлагаемые изменения в ГК РФ и его расширение за счет включения отдельных норм земельного и природоресурсового права, исходя из смысла доклада, будут способствовать устранению коллизий между существующими общими и специальными нормами права.

Кроме того, Н. В. Крылатова отметила ряд проблем практического применения норм земельного права, которые составляют определенный пласт работы прокуратуры, а также то, что в современных условиях прокурорский надзор за исполнением земельного законодательства, борьба с земельными правонарушениями и их предупреждение средствами прокурорского надзора являются наиболее важными направлениями деятельности прокуратуры.

Вопросы реализации прокуратурой функции надзора за соблюдением норм земельного права вызвали живой интерес участников, преимущественно теоретиков. Земля как территория, как природный ресурс и как недвижимость представляет особую ценность для любого государства, в связи с чем вопросы надзора и контроля за использованием земельных участков требуют особо точного правового регулирования.

Одним из видов земельного контроля является земельный контроль на местах, в муниципалитетах. Особенности правового регулирования и реализации данного вида контроля отразила в своем докладе «Муниципальный земельный контроль как вопрос местного значения: субъекты и содержание» аспирантка кафедры конституционного и административного права ВФ ФГБОУ ВПО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ» **Савченко А. А.**

В рамках доклада было отмечено, что земельный контроль за использованием земель муниципального образования является вопросом местного значения поселений и городских округов и не входит в компетенцию органов местного самоуправления муниципальных районов. Однако в Волгоградской области органами местного самоуправления муниципальных районов активно принимаются нормативные акты, регулирующие порядок проведения муниципального земельного контроля. С точки зрения докладчицы, такие нормативные акты противоречат федеральному законодательству и регламентированному принципу деятельности органов местного самоуправления – самостоятельности исполнения полномочий.

С докладом «Проблемы применения земельного законодательства при использовании земель рекреационного назначения» выступила аспирантка кафедры конституционного и административного права Волгоградского филиала ФГБОУ ВПО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ» **К. С. Левашкина.**

В своем докладе она рассмотрела проблемы применения законодательства при использовании земель рекреационного назначения, связанные в основном с неопределенностью правового статуса земель данной категории. В частности, имеются пробелы в законодательстве по поводу круга лиц, владеющих на праве собственности (иных вещных правах) земельными участками, расположенными на землях рекреационного назначения. Также ей были исследованы пробелы в законодательстве, влекущие проблемы отнесения земель к категории рекреационных, в частности, освещен вопрос о возможности отнесения к данной категории земель дачных участков. Кроме того, рассмотрены последствия неоднозначного подхода к приданию земельным участкам статуса рекреационных. Проанализирована судебная практика по данному вопросу, а также проблема, возникающая при применении земельного законодательства РФ на примере государственного заказчика (с 2010 года – заповедника) Большой Утриш (г. Анапа). При этом систематизирована нормативная база по данному вопросу, в том числе федеральное, региональное и местное законодательство (на примере Краснодарского края), федеральные целевые программы и распоряжения органов исполнительной власти РФ.

На фоне обсуждения современных земельно-правовых проблем поистине дискуссионным и самобытным представился участникам секции историко-правовой доклад аспиранта кафедры конституционного и административного права ВФ ФГБОУ ВПО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ» **Жукова А. В.** на тему: «К вопросу о влиянии политических партий на земельное законодательство». Докладчик проанализировал влияние политических партий на становление и развитие земельного законодательства, в результате чего сделал ряд интересных выводов:

- в связи с отменой крепостного права действовавшие в начале XX века политические партии предлагали свои пути решения аграрного вопроса: путем передачи земель в собственность крестьянам через перераспределение всей земли, раздачи крестьянам казенных и кабинетских земель, сохранения в неизменном виде помещичьего землевладения, социализации всей земли;

- первый «Декрет о земле» от 8 ноября 1917 г. включал основные положения эсеровской программы по аграрному вопросу;

- у всех современных ведущих партий есть своя аграрная программа, отвечающая общей концепции партии и так или иначе влияющая на становление современного земельного законодательства.

Логичным завершением работы секции стало обсуждение межотраслевых связей земельного, гражданского и иных отраслей права, озвучивших выступления аспирантки кафедры гражданского права и процесса НОУ ВПО «Волгоградский институт бизнеса» **Куденко И. Е.** «Межотраслевые связи земельного, гражданского и иных отраслей права».

По мнению докладчицы, земельное регулирует, в том числе, имущественные отношения, в рамках которых земельный участок рассматривается как имущество, а также административные (управленческие) отношения, когда земля рассматривается как объект управления. И здесь существует ряд сложностей. Рассмотрев данный вопрос с позиций теории и практики земельного права, И. Е. Куденко высказала ряд конструктивных предложений по совершенствованию действующего земельного законодательства.

В ходе обсуждения выступлений участников конференции были получены интересные теоретические выводы, сформулирован пакет предложений о внесении изменений и дополнений в действующее законодательство. Предложено рекомендовать:

1. Скорейшую и тщательнейшую разработку концептуальных положений гражданского права Российской Федерации с учетом развития nanoиндустрии.

2. Обеспечить баланс интересов участников хозяйственного общества через создание правового инструментария, устраняющего первопричину возникновения корпоративных

споров между мажоритарными и миноритарными акционерами, а также конфликт интересов акционера и общества как юридического лица в целом.

3. Обеспечить разработку и принятие Экологического кодекса Российской Федерации.

4. Увеличить финансирование и государственную поддержку развития безотходных производств и природоохранных технологий.

Администрациям и профессорско-преподавательским составам юридических факультетов Волгоградского института бизнеса и Волгоградского государственного университета рекомендовать:

1. Участвовать в российских и международных научных, научно-практических, грантовых проектах с целью разработки проектов совершенствования правовой системы Российской Федерации.

2. Продолжить сотрудничество с Управлением Минюста России по Волгоградской области, Управлением Федеральной службы РФ по контролю за оборотом наркотиков по Волгоградской области, Волгоградским региональным отделением общероссийской общественной организации «Ассоциация юристов России».

3. Систематизировать работу в области экологического просвещения студентов и абитуриентов НОУ ВПО «Волгоградский институт бизнеса».

**ТРЕБОВАНИЯ К ОФОРМЛЕНИЮ АВТОРСКИХ МАТЕРИАЛОВ,
ПРИСЫЛАЕМЫХ В НАУЧНЫЙ РЕЦЕНЗИРУЕМЫЙ ЖУРНАЛ
«БИЗНЕС. ОБРАЗОВАНИЕ. ПРАВО. ВЕСТНИК ВОЛГОГРАДСКОГО ИНСТИТУТА БИЗНЕСА»
REQUIREMENTS TO EXECUTION OF THE MATERIALS SUBMITTED TO THE SCIENTIFIC
PEER-REVIEWED JOURNAL “BUSINESS. EDUCATION. LAW. BULLETIN OF THE
VOLGOGRAD BUSINESS INSTITUTE”**

Для издания принимаются только ранее не опубликованные авторские материалы: научные (практические) статьи, обзоры (обзорные статьи), рецензии, соответствующие тематике журнала «Бизнес. Образование. Право. Вестник Волгоградского института бизнеса».

В редакцию следует направлять печатный и идентичный ему электронный авторский вариант на русском языке. Пакет документов, предоставляемый автором, должен содержать следующую информацию:

- текст статьи,
- анкету автора,
- ксерокопию квитанции об оплате рецензирования статьи,
- справку о статусе/месте учебы (если автор является аспирантом),
- рецензию доктора или кандидата наук, заверенную в отделе кадров той организации, в которой работает рецензент.

В печатном виде рукописи авторских материалов направляются в редакцию по адресу: 400010, г. Волгоград, ул. Качинцев, 63, кабинет 104, в электронном виде – по адресу электронной почты: meon_nauka@mail.ru. Телефоны для справок: (8442) 54-05-8, (8442) 22-35-47. Печатный вариант статьи подписывается всеми авторами. Документы, присланные по электронной почте (без наличия печатного варианта документов указанных в перечне), не рассматриваются.

Подаваемый в редакцию текст статьи должен содержать (каждый пункт оформляется с новой строчки):

- индекс УДК. Располагается в начале научной статьи слева;
- индекс ББК. Располагается в начале научной статьи отдельной строчкой слева;
- фамилию, имя, отчество (полностью);

Only previously not-published author's materials shall be selected for publication, scientific (practical) articles, reports (precis articles), reviews that correspond to the topic of the journal “Business. Education. Law. Bulletin of the Volgograd Business Institute”.

The hard-copy and identical electronic author's version in Russian shall be submitted to the editorial office. The set of documents provided by the author shall contain the following information:

- text of the article;
- questionnaire of the author;
- copy of invoice for payment for the article reviewing;
- certificate of the status/place of studying (in case the author is a postgraduate student);
- review of the doctor of science or the master of science certified in the personnel department of the institution, where the reviewer is working.

The hard-copy of manuscripts shall be submitted to the editorial office at the address: Volgograd, Kachintsev Street, 63, office 104, 400010; electronic version shall be submitted to the email address: meon_nauka@mail.ru. Phone for references: (8442) 54-05-88, (8442) 22-35-47. The hard-copy of the article shall be signed by all authors. The documents submitted via email (without the hard-copy of the documents specified in the list) shall not be considered.

The text of the article submitted to the editorial office shall contain the following (each item shall be executed at the new line):

- Index of Universal Decimal Classification. Shall be placed at the beginning of the scientific article, at the left.
- Index of Bibliothecal-bibliographic Classification. Shall be