

3. Zhertovskaya E. V., Saak A. E. Comparative analysis of the modern approaches, methods of research and approval of management resolutions in the area of tourism // *Tourism: law and economics*. M.: Yurist, 2009. # 1 (7). P. 21–30.
4. Volkova V. N., Denisov A. A. Fundamentals of the theory of systems and systematic analysis. 3-d edition, revised and amended. SPb., 2005. 276 p.
5. Drogobitsky I. N. Systematic analysis in economics: textbook. M.: Finances and statistics, 2007. 508 p.
6. Kolemeyev V. A. Mathematical economics. M.: YuNITI, 2002. 399 p.
7. Levin M. I., Makarov V. L., Rubingov A. M. Mathematical models of economic interaction. M.: Fizmatlit, 1993. 376 p.
8. Nikiforov O., Silayeva S. Tourism: issues of statistical study // *Issues of statistics*. 1999. V. 1. P. 32.
9. Concept of the Federal target program «Development of internal and exit tourism in the Russian Federation (2011–2016)» (approved by the decree of the RF Government dated July 19, 2010 # 1230-p) [Electronic resource]. URL: <http://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/6640029/> (date of viewing: 30.05.2013).
10. Balabanov I. T., Balabanov A. I. Tourism economics: textbook. M.: Finances and statistics, 1999. 176 p.
11. Gazetdinova R.R. Issues of development of the modern market of the RF tourism services // *Bulletin of Kazan State University*. 2008. # 2 (8). P. 31–34.
12. Merlen P. City. Quantitative methods of study. M.: Progress, 1997. 261 p.
13. Zernova S. V. Mechanism of implementation of the state support of the forms of business in the tourism of Leningrad region: abstract of the dissertation of the candidate of economics. SPb., 2010. 26 p.
14. Lebedev V. V., Lebedev K. V. Mathematical and computer modeling of economics. M.: NTV-Design, 2002. 256 p.

УДК 332.1

ББК 65.04

**Tsygankova Vera Nikolayevna**,  
candidate of economics, assistant professor  
of the department of management,  
marketing and arrangement of production  
of Volgograd state technical university,  
Volgograd,  
e-mail: verats1@mail.ru

**Цыганкова Вера Николаевна**,  
канд. экон. наук, доцент кафедры менеджмента,  
маркетинга и организации производства  
Волгоградского государственного  
технического университета,  
г. Волгоград,  
e-mail: verats1@mail.ru

## ФОРМИРОВАНИЕ ПРОМЫШЛЕННОЙ ПОЛИТИКИ РЕГИОНА НА ОСНОВЕ ИННОВАЦИОННОЙ АКТИВНОСТИ<sup>1</sup>

## THE FORMATION OF REGIONAL INDUSTRY POLICY ON THE BASIS OF INNOVATION ACTIVITY<sup>2</sup>

*В статье рассматриваются вопросы формирования промышленной политики региона в условиях спада инновационной активности, анализируется динамика инновационного развития Волгоградской области, промышленного производства, выделяются основные влияющие факторы, оказывающие положительное и отрицательное влияние на инновационное развитие, анализируются причины низких темпов инновационного развития, проводится сопоставление инновационного потенциала и активности по ЮФО, предложено расширить понятие промышленной политики и рассмотреть ее в рамках кластерного подхода в условиях перехода к «экономике знаний».*

*The article discusses the issues of industrial policy in the region in the conditions of recession of the innovative activity, analyzes the dynamics of innovation development of Volgograd region, industrial production, highlights the main influencing factors that have positive or negative impact on the innovative development, analyzes the reasons behind the slow pace of innovation development, compares the innovation capacity and activity in the SFD, proposes the extension of the concept of*

*industrial policy and treat it as the part of the cluster approach in the transition to the «knowledge economics».*

*Ключевые слова: региональная инновационная политика, инновационная активность, инновационный потенциал, статистические показатели инновационной деятельности, промышленная политика.*

*Keywords: regional innovation policy, innovation activity, innovation potential, the statistical indicators of innovation activity, industrial policy.*

Современная промышленная политика является основой для разработки стратегии социально-экономического развития региона, что требует тщательной проработки ее компонентов и возможностей ее реализации. А. И. Татаркин предложил следующее определение: «Промышленная политика – это экономическая политика с позиций товарного производства, составной элемент государственного строительства, направленный на трансформацию отечественной экономики в одного из мировых лидеров по параметрам технологичности, производительности и качества» [1].

<sup>1</sup> Статья выполнена по гранту РГНФ 13-12-34019 Разработка и исследование моделей поддержки принятия решения в управлении стратегическим потенциалом промышленного предприятия в условиях неопределенности.

<sup>2</sup> The article has been supported by grant RGNF 13-12-34019 Development and research of the models of the decision making support in management of the strategic potential of the industrial facility in the conditions of uncertainty.

В настоящее время перед экономикой стоит ряд проблем [1; 2]:

- узкий перечень конкурентоспособных отраслей;
- развитие секторов новой экономики, лишь косвенно учитываемых в промышленной политике;
- высокая концентрация занятых в отраслях с невысокой конкурентоспособностью;
- необходимость модернизации основных фондов большинства традиционных отраслей;
- поддержка и развитие инновационной инфраструктуры;
- развитие инновационных кластеров на основе государственных и региональных программ;
- развитие программ по освоению возобновляемых ресурсов, экологическому менеджменту территорий;
- развитие компетенций рабочей силы;
- мониторинг развития рынков и окружающих кластеров.

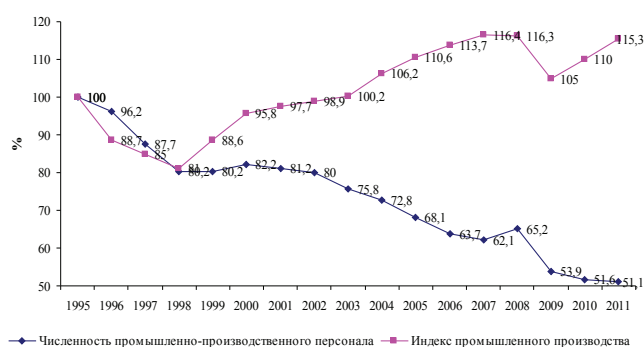


Рис. Динамика численности промышленно-производственного персонала и индекса промышленного производства [3]

Разрабатывая промышленную политику, необходимо учитывать качественные и количественные изменения, происходящие в регионе: сокращение промышленно-производственного персонала в 2 раза (рис.) и достаточно низкие темпы промышленного производства (в 2011-м достигли уровня 2008 года), темп прироста составляет 4–5% в год, что может рассматриваться как консервативный вариант развития.

Промышленная политика сегодня должна быть взаимосвязана с инновационной политикой и инновационной активностью, определяющей возможность адаптации к изменяющимся условиям.

По данным Волгастата [4], в целом по Волгоградской области инновационно-активны в 2011 году по всем видам инноваций 55 организаций, или 7,9% от числа обследованных, в 2010 году – 59 организаций, или 8,4%. Из них

технологические инновации осуществляли в 2011 году 44 организации (в 2010-м – 49 организаций), маркетинговые инновации – 9 (в 2010-м – 11), организационные – 20 (в 2010-м – 18 организаций).

По видам инновационной деятельности технологические инновации организациями осуществлены в 2011 году в основном через приобретение машин и оборудования – 61,4% от числа инновационно-активных в технологических инновациях организаций области (в 2010-м – 61,2%), через приобретение программных средств соответственно 38,6% (в 2010-м – 42,9%), через производственное проектирование, дизайн и другие виды подготовки производства для выпуска новых продуктов и внедрения новых услуг или методов их производства – 31,8% (в 2010-м – 30,6%).

Исследованием и разработкой новых продуктов, услуг, методов их использования (передачи) занималось в 2011 году 29,5% инновационно-активных организаций (в 2010-м – 22,4%), обучением и подготовкой персонала – 13,6% организаций (в 2010-м – 14,3%), приобретением новых технологий – 11,4% (в 2010-м – 10,2%), прочими затратами на технологические инновации – 13,6% (в 2010-м – 16,3%), маркетинговыми исследованиями – 6,8% (в 2010-м – 6,1%).

Среди экономических факторов, препятствовавших инновациям, основными являются недостаток собственных денежных средств, высокая стоимость нововведений, недостаток финансовой поддержки со стороны государства, высокий экономический риск. Среди внутренних – низкий инновационный потенциал организации, недостаток квалифицированного персонала, недостаток информации о новых технологиях, рынках сбыта, неразвитость кооперационных связей, к дополнительным относятся недостаточность законодательных и нормативно-правовых документов, регулирующих и стимулирующих инновационную деятельность, неопределенность экономической выгоды от использования интеллектуальной собственности, неразвитость инновационной инфраструктуры (посреднические, информационные, юридические, банковские, прочие услуги).

Анализируя данные по ЮФО, можно отметить, что по Волгоградской области затраты по технологическим инновациям превысили докризисный уровень, доля инновационных товаров и услуг сократилась до 5,2% (по ЮФО – до 3,7%), численность исследователей сократилась (по сравнению с другими регионами ЮФО отставание в 3–4 раза), численность разработанных передовых технологий тоже сокращается (в целом по ЮФО увеличилась с 26 до 35).

Это свидетельствует о размывании производственного, научного, инновационного потенциала, что требует мер по его воспроизводству.

Таблица 1

Показатели инновационного потенциала [5]

Регионы	Внутренние затраты на научные исследования и разработки, млн руб.			Затраты на технологические инновации, млн руб.			Численность исследователей (с учеными степенями)		
	2009	2010	2011	2009	2010	2011	2009	2010	2011
Южный федеральный округ	12023,7	13027,3	15906,0	8717,7	10066,7	15182,1	2791	3145	3255
Республика Адыгея	73,2	59,7	151,6	90,1	152,6	88,8	42	71	73
Республика Калмыкия	64,2	62,7	80,8	-	-	8,5	77	74	71
Краснодарский край	3202,6	3260,3	3826,6	665,9	1519,9	3717,5	873	1039	1014
Астраханская область	366,0	369,5	612,0	273,2	1303,2	1241,4	227	202	213
Волгоградская область	2305,6	2606,6	3229,7	5564,8	3260,1	5231,7	416	424	367
Ростовская область	6012,1	6668,4	8005,4	2123,7	3830,9	4894,2	1156	1335	1517

## Показатели инновационной активности [5]

Регионы	Доля инновационно-активных организаций, %			Число созданных передовых технологий			Доля инновационных товаров и услуг в общем объеме выпуска, %		
	2009	2010	2011	2009	2010	2011	2009	2010	2011
Южный федеральный округ	7,2	7,5	6,5	26	27	35	6,1	6,5	3,7
Республика Адыгея	9,1	10,0	9,7	-	-	-	1,0	9,0	6,4
Республика Калмыкия	-	-	1,1	-	-	-	-	-	-
Краснодарский край	5,4	6,2	6,1	8	6	16	1,8	1,2	0,8
Астраханская область	9,9	12,8	5,2	5	11	6	0,6	3,1	2,8
Волгоградская область	8,4	8,4	7,9	2	1	-	12,2	13,5	5,2
Ростовская область	7,8	7,3	6,6	11	9	13	5,5	4,8	4,9

В этих условиях современная промышленная политика должна учитывать структурную перестройку традиционных отраслей и встраиваться в федеральные инвестиционные программы, учитывать рост секторов «экономики знаний», развивать направления, нуждающиеся в поддержке, учитывать синергетические эффекты взаимного развития отраслей. Данное направление может быть реализовано

в рамках кластерной стратегии развития, которая реализуется в ряде субъектов РФ (в том числе в Волгоградской области – фармацевтический кластер), но требуются значительные инвестиции, сопровождающиеся более интенсивными усилиями по координации инновационной деятельности, позволяющие достичь более высоких показателей развития.

## БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Татаркин А. И., Романова О. А. Промышленная политика: теоретические основы, практика реализации // Региональная экономика: теория и практика. 2012. № 6. С. 19–23.
2. Семикин Д. В. Некоторые аспекты повышения конкурентоспособности региона посредством реализации инновационной модели развития // Бизнес. Образование. Право. Вестник Волгоградского института бизнеса. 2012. № 4. С. 147–151.
3. Промышленное производство Волгоградской области: стат. сб. / Волгастат. Волгоград, 2012. 350 с.
4. Инновационная деятельность предприятий и организаций Волгоградской области: стат. сб. / Волгастат. Волгоград, 2012. 150 с.
5. Регионы России. Социально-экономические показатели / Росстат. 2012. 990 с.

## REFERENCES

1. Tatarkin A. I., Romanova O. A. Industrial policy: theory bases, practice of implementation // Regional economics: theory and practice. 2012. # 6. P. 19–23.
2. Semikin D. V. Some aspects of increasing the region competitiveness through implementation of innovation model of development // Business. Education. Low. Bulletin of Volgograd Business Institute. 2012. # 4. P. 147–151.
3. Industrial production of the Volgograd region. Stat. Bulletin / Volgastat. Volgograd, 2012. 350 p.
4. Innovation activities of the Volgograd region enterprises. Statistical bulletin / Volgastat. Volgograd, 2012. 150 p.
5. Regions of Russia. Social and economic indicators / Rosstat. 2012. 990 p.

УДК 37.1

ББК 65.291.551

**Berdnova Ekaterina Vladimirovna**,  
candidate of pedagogical sciences, associate professor  
of the department of information technology  
and applied mathematics  
of Saratov state agrarian university  
named after N. I. Vavilov,  
Saratov,  
e-mail: berdnovsn@mail.ru

**Берднова Екатерина Владимировна**,  
канд. пед. наук, доцент  
кафедры информационных технологий  
и прикладной математики  
Саратовского государственного аграрного  
университета им. Н. И. Вавилова,  
г. Саратов,  
e-mail: berdnovsn@mail.ru

## ИННОВАЦИОННЫЙ ПОДХОД К ПОСТРОЕНИЮ КРИТЕРИЯ КАЧЕСТВА ОБРАЗОВАНИЯ

THE INNOVATIVE APPROACH TO CONSTRUCTION  
OF THE QUALITY CRITERION OF EDUCATION

24 марта 2006 года на Госсовете президент В. В. Путин высказал мысль о том, что в нашей стране нужны принципиально новые оценки качества образования, «причем с опорой на критерии, предъявляемые обществом, экономикой, работодателями, рынком труда». Кроме того, как подчеркнул Путин, в образовании «должны наконец

появиться новые управленческие технологии и финансовые механизмы». Инновационный подход к построению критерия качества образования в этом случае должен состоять в том, чтобы, сохраняя научную основу критерия качества образования, адаптировать его к критериям, предъявляемым обществом, экономикой, работодателями, рынком