

построены и реконструированы животноводческие комплексы на 1200 молочных коров в с. Черняевка, на 600 голов – в с. Некрасовка, на 500 голов – в с. Задоевка Кизлярского района [3].

Вышеизложенное, на наш взгляд, будет способствовать более интенсивному развитию как животноводческой отрасли, так и сельского хозяйства Кизлярского муниципального района в целом.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Отчет главы муниципального района «Кизлярский район» о своей деятельности и деятельности администрации муниципального района «Кизлярский район» за 2011 год [Электронный ресурс]. URL: <http://kizlyar-rayon.ru> (дата обращения: 08.05.2013).
2. Итоги учета скота / Дагстат // Стат. бюллетень сельского хозяйства. Махачкала, 2013. 28 с.
3. Реконструкция и модернизация существующих и строительство новых животноводческих комплексов [Электронный ресурс]. URL: <http://www.dagpred.ru> (дата обращения: 10.05.2013).
4. Кизлярский район готов к реализации «Стратегии-2025» [Электронный ресурс]. URL: <http://07kbr.ru> (дата обращения: 11.05.2013).
5. Хапаев И. Б. Особенности организации производственного процесса сельскохозяйственной продукции и его динамика в Прикубанском муниципальном районе Карачаево-Черкесии // Бизнес. Образование. Право. Вестник Волгоградского института бизнеса. 2013. № 2 (23). С. 111–114.

REFERENCES

1. Report head of the municipal district «Kizlyar district» about her activities and administration of the municipal district «Kizlyar district» for the year 2011 [Electronic resource]. URL: <http://kizlyar-rayon.ru> (date of viewing: 08.05.2013).
2. The results excluding livestock / Dagstat // Stat. Newsletter agriculture. Makhachkala, 2013. 28 p.
3. Reconstruction and modernization of existing and construction of new livestock farms [Electronic resource]. URL: <http://www.dagpred.ru> (date of viewing: 10.05.2013).
4. Kizlyarsky district is prepared to implement the «Strategy 2025» [Electronic resource]. URL: <http://07kbr.ru> (date of viewing: 11.05.2013).
5. Khapaev I. B. Features of the process engineering of agricultural production and its dynamics in Kuban municipal district of Karachay-Cherkessia // Business. Education. Law. Bulletin of the Volgograd Business Institute. 2013. # 2 (23) P. 111–114.

УДК 622.7:658.5

ББК 65.304.12

Lysevitch Sergey Grigoryevitch,
senior teacher of the department
of economic analysis and finances
of Krivoy Rog national university,
Ukraine, Krivoy Rog,
e-mail: Lisevitch@mail.ru

Лысевич Сергей Григорьевич,
ст. преподаватель кафедры
экономического анализа и финансов
Криворожского национального университета,
Украина, г. Кривой Рог,
e-mail: Lisevitch@mail.ru

ОСНОВНЫЕ ЭТАПЫ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ОЦЕНКИ ОРГАНИЗАЦИОННО-ТЕХНИЧЕСКОГО УРОВНЯ ГОРНО-ОБОГАТИТЕЛЬНОГО КОМБИНАТА

THE MAIN STAGES OF THE ECONOMIC EVALUATION OF THE ORGANIZATIONAL-TECHNICAL LEVEL OF THE MINING AND ORE-DRESSING PLANT

В статье рассматриваются основные этапы экономической оценки организационно-технического уровня горно-обогатительного комбината. Организационно-технический уровень представляет собой систему показателей, характеризующих результаты научно-технического прогресса и инновационной политики предприятия в технике, технологии и организации. Уровень техники, технологии и организации прямо и непосредственно влияет на экономические результаты деятельности комбината. Поэтому установление степени влияния показателей организационно-технического уровня на экономические результаты деятельности комбината позволит управлять экономическими результатами через изменения в организационно-техническом уровне.

The paper examines the main stages of economic evaluation of organizational and technical level of mining and ore-dressing plant. Organizational and technical level is the system of indicators characterizing the results of scientific and technological progress and innovation policy of the company in technique, technology and organization. State of the technique, technology and organization directly and immediately affects the economic performance of the plant. Therefore, the determination of the degree of influence of the organizational and technical level of the plant will manage the economic performance through changes in the organizational and technical level.

Ключевые слова: организационно-технический уровень, сфера производства, сфера обращения, экономическая оценка, критерий оценки, система показателей, экономи-

ческие результаты, корреляционно-регрессионное уравнение, коэффициент оборачиваемости, рентабельность.

Keywords: organizational and technical level, sphere of production, sphere of circulation, economic evaluation, evaluation criteria, index system, economic results, correlation and regression equation, turnover ratio, profitability.

Организационно-технический уровень представляет собой систему показателей, характеризующих результаты научно-технического прогресса и инновационной политики на уровне предприятия [1, с. 297]. Большинство авторов рассматривает организационно-технический уровень производства [1; 2; 3; 4]. Однако в современных условиях хозяйствования возросла роль сферы обращения. Это связано с тем, что именно в данной сфере происходят реализация продукции, поиск потребителей, реклама продукции, что непосредственно оказывает влияние как на сферу производства, так и на финансовое положение предприятия. Поэтому в работах [5; 6] было предложено рассматривать организационно-технический уровень предприятия как уровень, характеризующий не только сферу производства, но и сферу обращения. Так как организационно-технический уровень прямо и непосредственно влияет на экономические результаты деятельности предприятия, есть объективная необходимость экономической оценки организационно-технического уровня горно-обогатительного комбината. Главной задачей экономической оценки организационно-технического уровня горно-обогатительного комбината является установление связи между показателями, характеризующими организационно-технический уровень, и эконо-

мическими результатами деятельности, что в дальнейшем позволит управлять экономическими результатами комбината через изменения в его организационно-техническом уровне. Говоря об организационно-техническом уровне горно-обогатительного комбината, следует отметить, что сфера производства и сфера обращения включают оборотные средства, основные производственные фонды, нематериальные активы сфер производства и обращения.

Экономическая оценка организационно-технического уровня горно-обогатительного комбината включает, с нашей точки зрения, такие этапы, как:

1) оценка состава, структуры и показателей эффективности использования оборотных средств как наиболее важных составляющих сфер производства и обращения комбината;

2) выбор критерия оценки организационно-технического уровня горно-обогатительного комбината;

3) формирование системы показателей организационно-технического уровня горно-обогатительного комбината;

4) определение интегральных показателей организационно-технического уровня сфер обращения и производства, а также интегрального показателя организационно-технического уровня горно-обогатительного комбината в целом;

5) установление связи между показателями организационно-технического уровня горно-обогатительного комбината и его экономическими результатами деятельности.

Рассмотрим более детально названные этапы на примере ПАО «ЦГОК» за период 2009–2011 гг. В табл. 1 приведены показатели, характеризующие состав и структуру оборотных средств по предприятию.

Таблица 1

Структура оборотных средств ПАО «ЦГОК» за период 2009–2011 гг. по сферам производства и обращения

Элементы оборотных средств	Годы						Базисный темп прироста, %
	2009		2010		2011		
	Тыс. грн.	%	Тыс. грн.	%	Тыс. грн.	%	
Оборотные средства, всего	2998276,5	100	3272724,5	100	4461795,5	100	
В том числе сфера производства	148236,5	4,9	159519	4,9	173607,5	3,9	-20,4
Сфера обращения	2850040	95,1	3113205,5	95,1	4288188	96,1	1,06
В том числе готовая продукция	14326,5	0,5	10499,5	0,3	3107	0,07	-86
Дебиторская задолженность за товары и услуги	1552893	51,76	2017143,5	61,6	3626553	81,3	57,07
Дебиторская задолженность за расчеты	77256,5	2,6	80878	2,5	180269,5	4,01	54,2
Другая текущая дебиторская задолженность	1198336,5	40	979013,5	30	408672	9,16	-77
Денежные средства и их эквиваленты	4332,5	0,14	21079,5	0,6	42780	0,96	586
Другие оборотные средства	2895	0,1	4591,5	0,1	26806,5	0,6	500

Данные табл. 1 свидетельствуют, что за отчетный период часть денежных средств в сфере обращения возросла как в абсолютном значении, так и в относительном. По элементам оборотных средств наибольший рост имеет дебиторская задолженность за товары и услуги, дебиторская задолженность за расчеты, денежные средства и их эквиваленты и другие оборотные средства. В то же время часть средств в сфере производства уменьшилась. Увеличение дебиторской задолженности свидетельствует о нарушении платежной дисциплины и отрицательно влияет на финансовое положение предприятия. Аналогичная ситуация и по другим горно-обогатительным комбинатам.

Целесообразно также провести анализ оборотных средств по показателям эффективности их использования. Для этого используем такие показатели, как:

1) коэффициент оборачиваемости оборотных средств, который определяется как отношение объема реализации готовой продукции за определенный календарный период к среднегодовой сумме оборотных средств отчетного периода как в сфере производства, так и в сфере обращения и показывает количество оборотов оборотных средств;

2) период одного оборота оборотных средств как отношение периода, за который проводится анализ (360 дней) к коэффициенту оборачиваемости;

3) рентабельность оборотных средств сферы производства и сферы обращения как отношение чистой прибыли к среднегодовой сумме оборотных средств сфер производства и обращения.

Результаты расчетов приведены в табл. 2.

**Основные показатели эффективности использования оборотных средств ПАО «ЦГОК»
за период 2009–2011 гг. в сфере производства и обращения**

Элементы оборотных средств	Годы					
	2009		2010		2011	
	Коэффициент оборачиваемости	Период одного оборота	Коэффициент оборачиваемости	Период одного оборота	Коэффициент оборачиваемости	Период одного оборота
Оборотные средства, всего	0,76	473,5	1,355	266	1,44	250
В том числе сфера производства	15,38	23,5	27,79	12,95	37	9,7
Сфера обращения	0,80	450	1,424	253,05	1,498	240,3
В том числе готовая продукция	159,01	2,26	422,27	0,85	2068	0,17
Дебиторская задолженность за товары и услуги	1,47	244,9	2,20	164,05	1,77	203,33
Дебиторская задолженность за расчеты	29,5	12,2	54,82	6,6	35,6	10,1
Другая текущая дебиторская задолженность	1,9	189,5	4,53	79,5	15,7	22,9
Денежные средства и их эквиваленты	526,1	0,68	210,3	1,7	150,18	2,3
Другие оборотные средства	787,3	0,46	965,6	0,4	239,7	1,5
Рентабельность оборотных средств, %	8,3		39,3			58,1
Рентабельность оборотных средств в сфере производства, %	168,2		805,7			1493,5
Рентабельность оборотных средств в сфере обращения, %	8,8		41,3			60,5

Как свидетельствуют расчеты, приведенные в табл. 2, период одного оборота оборотных средств как в целом по комбинату, так и в сферах производства и обращения уменьшился, что положительно характеризует эффективность использования оборотных средств на предприятии. Это подтверждается и показателями рентабельности.

Говоря об экономической оценке организационно-технического уровня горно-обогатительного комбината, следует отметить, что изменение организационно-технического уровня может быть как в сторону повышения, так и в сторону снижения. Критерием оценки организационно-технического уровня, с нашей точки зрения, могут быть:

1) рыночная стоимость горно-обогатительного комбината;

2) тип изменения организационно-технического уровня горно-обогатительного комбината.

Что касается рыночной стоимости горно-обогатительного комбината, следует отметить, что все изменения организационно-технического уровня связаны с инвестициями. При развитом фондовом рынке инвестиции в развитие сфер производства и обращения положительно влияют на рыночную стоимость предприятия. Так как в нашей стране результаты фондового рынка не в достаточной степени связаны с деятельностью предприятий, такой критерий пока еще рано использовать в качестве оценки организационно-технического уровня горно-обогатительного комбината. Более целесообразным является установление типа изменения организационно-технического уровня горно-обогатительного комбината. Этот тип (интенсивный или экстен-

сивный) можно установить путем сравнения результатов производства и реализации продукции с затратами в сфере производства и обращения. Если темп роста результатов производства и реализации продукции будет опережать темп роста затрат в сфере производства и обращения, это будет интенсивный тип развития организационно-технического уровня горно-обогатительного комбината, и наоборот. Именно такой критерий, с нашей точки зрения, следует использовать для оценки организационно-технического уровня горно-обогатительного комбината.

При формировании системы показателей организационно-технического уровня горно-обогатительного комбината необходимо учитывать, что они должны отвечать определенным требованиям:

1) определяться на основании данных бухгалтерского или управленческого учета;

2) иметь возможность быть оцененными за ряд периодов;

3) всесторонним образом характеризовать организационно-технический уровень комбината;

4) иметь возможность изменяться под воздействием внутренних факторов комбината;

5) быть актуальными, отвечать текущим и перспективным целям развития комбината;

6) быть доступными в использовании и проведении оперативного анализа.

Для оценки организационно-технического уровня горно-обогатительного комбината нами предложена система показателей, приведенная в табл. 3.

Система показателей организационно-технического уровня горно-обогатительного комбината

Направления	Показатели
Технический уровень сферы производства	1. Фондовооруженность активной частью основных производственных фондов. 2. Энерговооруженность одного работника. 3. Коэффициент износа активной части основных производственных фондов.

Направления	Показатели
Организационный уровень сферы производства	1. Уровень дисциплины. 2. Удельный вес рабочих в сфере производства. 3. Уровень травматизма. 4. Показатель условий труда. 5. Удельный вес управленческого персонала и технических специалистов в сфере производства. 6. Удельный вес лиц с высшим образованием.
Показатели технического уровня сферы обращения	1. Фондовооруженность активной частью основных производственных фондов в сфере обращения. 2. Энерговооруженность одного работника в сфере обращения.
Показатели организационного уровня сферы обращения	1. Текучесть кадров сферы обращения. 2. Удельный вес рабочих в сфере обращения. 3. Удельный вес управленческого персонала и технических специалистов в сфере обращения. 4. Уровень дисциплины в сфере обращения. 5. Показатель квалификации управленческого персонала и технических специалистов в сфере обращения.

Рассмотрим более детально предложенные показатели:

1) фондовооруженность активной частью основных производственных фондов как отношение среднегодовой стоимости основных производственных фондов к среднесписочной численности промышленно-производственного персонала сферы производства;

2) энерговооруженность одного работника как отношение электроэнергии, использованной на производственные цели, к среднесписочной численности промышленно-производственного персонала сферы производства;

3) коэффициент износа активной части основных производственных фондов как отношение начисленной амортизации по активной части основных производственных фондов к среднегодовой стоимости активной части основных производственных фондов за первичной стоимостью в сфере производства;

4) уровень дисциплины как отношение количества невыходов к номинальному фонду рабочего времени среднесписочной численности рабочих в сфере производства;

5) удельный вес рабочих в сфере производства как отношение численности рабочих к среднесписочной численности промышленно-производственного персонала в сфере производства;

6) уровень травматизма как отношение числа лиц, получивших травму за отчетный период, на тысячу численности промышленно-производственного персонала в сфере производства;

7) показатель условий труда как отношение числа лиц, работающих во вредных условиях труда, к среднесписочной численности промышленно-производственного персонала в сфере производства;

8) удельный вес управленческого персонала и технических специалистов в сфере производства как отношение численности управленческого персонала и технических специалистов к среднесписочной численности в сфере производства;

9) удельный вес лиц с высшим образованием как отношение численности работников, которые имеют высшее образование, к среднесписочной численности промышленно-производственного персонала;

10) фондовооруженность активной частью основных производственных фондов в сфере обращения как отношение стоимости активной части основных производственных фондов сферы обращения к среднесписочной численности работников сферы обращения;

11) энерговооруженность одного работника в сфере обращения как отношение количества использованной

электроэнергии в сфере обращения к среднесписочной численности промышленно-производственного персонала сферы обращения;

12) текучесть кадров сферы обращения как отношение числа уволенных в сфере обращения к среднесписочной численности промышленно-производственного персонала сферы обращения;

13) удельный вес рабочих в сфере обращения как отношение численности рабочих сферы обращения к среднесписочной численности промышленно-производственного персонала сферы обращения;

14) удельный вес управленческого персонала и технических специалистов в сфере обращения как отношение численности управленческого персонала и технических специалистов к среднесписочной численности в сфере обращения;

15) уровень дисциплины в сфере обращения как отношение числа невыходов к номинальному фонду рабочего времени среднесписочной численности рабочих в сфере обращения;

16) показатель квалификации управленческого персонала и технических специалистов в сфере обращения как отношение числа лиц с высшим образованием среди управленческого персонала и технических специалистов к среднесписочной численности управленческого персонала и технических специалистов.

Для определения организационно-технического уровня горно-обогатительного комбината как по отдельным сферам, так и по комбинату в целом можно, с нашей точки зрения, использовать методику Р. А. Фатхутдинова [4, с. 411–418], в основе которой лежит определение частных и обобщающих (интегральных) показателей организационно-технического уровня производства, состоящих из организационного и технического уровней производства. Аналогично этому методу можно определить интегральный организационный и технический уровни сфер производства и обращения, а также интегральный показатель организационно-технического уровня комбината в целом. Эти определения проводятся с учетом весомости отдельных показателей организационно-технического уровня комбината, устанавливаемых экспертным путем.

Определить влияние как частных показателей организационно-технического уровня горно-обогатительного комбината, так и интегральных на экономические результаты деятельности, с нашей точки зрения, стоит с использованием корреляционно-регрессионного анализа. Корреляционно-регрессионный анализ позволяет установить уравне-

ние регрессии, что даст возможность использовать его для управления организационно-техническим развитием с целью улучшения экономических результатов деятельности. В современных условиях хозяйствования наиболее значимыми экономическими результатами деятельности горно-обогатительных комбинатов являются себестоимость продукции, качество и производительность труда. Именно от улучшения этих экономических показателей зависит конкурентоспособность горно-обогатительных комбинатов. Поэтому в уравнения регрессии следует включать как показатели организационно-технического уровня сферы производства и обращения комбината, с одной стороны, так и вышеназванные экономические результаты – с другой.

Такой подход к экономической оценке организационно-технического уровня горно-обогатительного комбината позволит:

1) учесть сферу обращения при определении организационно-технического уровня горно-обогатительного комбината;

2) определить критерий повышения организационно-технического уровня горно-обогатительного комбината;

3) сформировать систему показателей, характеризующих организационно-технический уровень как сферы производства, так и сферы обращения;

4) установить степень влияния отдельных показателей организационно-технического уровня горно-обогатительного комбината на экономические результаты деятельности;

5) использовать полученные результаты в управлении экономическими результатами деятельности путем изменения организационно-технического уровня горно-обогатительного комбината.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Фатхутдинов Р. А. Управленческие решения: учеб., 5-е изд., перераб. и доп. М.: ИНФРА-М. 2002. 314 с.
2. Баканов М. И., Шеремет А. Д. Теория экономического анализа: учеб., 4-е изд., доп. и перераб. М.: Финансы и статистика, 1999. 416 с.
3. Дасковский В. Б., Киселев В. Б., Монахов А. В. Взаимосвязь эффективности инвестирования и организационно-технического уровня производства предприятий // Хлебопечение России. 2005. № 2. С. 6–7.
4. Фатхутдинов Р. А. Инновационный менеджмент: учеб. для вузов, 5-е изд. СПб.: Питер, 2005. 448 с.
5. Турило А. М., Лисевич С. Г., Зінченко О. А. Основи визначення загального і організаційно-технічного рівнів підприємства // Актуальні проблеми економіки. 2004. № 6. С. 168–171.
6. Турило А. М., Лисевич С. Г. Оцінка організаційно-технічного рівня сфери обігу підприємства // Актуальні проблеми економіки. 2009. № 9. С. 142–147.

REFERENCES

1. Fathutdinov R. A. Management decisions: textbook. 5th ed., rev. and add. Moscow: INFRA-M, 2002. 314 p.
2. Bakanov M. I., Sheremet A. D. The theory of economic analysis: course book. 4th ed., revised and corrected edition. Moscow: Finances and Statistics, 1999. 416 p.
3. Daskovsky V. B., Kiselev V. B., Monakhov A. V. Relationship of enterprises investment efficiency and their organizational and technical level of production // Baking in Russia. 2005. № 2. P. 6–7.
4. Fathutdinov R. A. Innovation Management: textbook for high schools. 5th ed. St. Petersburg.: Peter, 2005. 448 p.
5. Turilo A. M., Lisevich S. G., Zinchenko O. A. Basics of an overall organizational and technical levels of the enterprise // Actual problems of economy. 2004. № 6. P. 168–171.
6. Turilo A. M., Lisevich S. G. Evaluation of organizational and technical level of the sphere of enterprises turnover // Actual problems of economy. 2009. № 9. P. 142–147.