

## РАЗДЕЛ 4. ЭКОНОМИЧЕСКИЕ НАУКИ

### SECTION 4. ECONOMIC SCIENCES



УДК 338.45.01

ББК 65.3

**Pilipenko Elena Vasilyevna,**  
doctor of economics, assistant professor,  
director of Kurgan branch  
of the Institute of economics  
of the Urals section of RAS,  
Kurgan,  
e-mail: pilipenkoev@bk.ru

**Пилипенко Елена Васильевна,**  
д-р экон. наук, доцент,  
директор Курганского филиала  
Института экономики  
Уральского отделения РАН,  
г. Курган,  
e-mail: pilipenkoev@bk.ru

**Grinyuk Kirill Petrovitch,**  
post-graduate student of Kurgan branch  
of the Institute of economics  
of the Urals section of RAS,  
Kurgan,  
e-mail: grinkirill@yandex.ru

**Гринюк Кирилл Петрович,**  
аспирант Курганского филиала  
Института экономики  
Уральского отделения РАН,  
г. Курган,  
e-mail: grinkirill@yandex.ru

#### ПРОМЫШЛЕННОСТЬ И ПРОМЫШЛЕННЫЙ КОМПЛЕКС В ЭКОНОМИЧЕСКОЙ НАУКЕ: ПРОБЛЕМЫ ТЕОРИИ

#### THE INDUSTRY AND INDUSTRIAL COMPLEX IN THE ECONOMIC SCIENCE: THEORY PROBLEMS

*В статье рассмотрены различные взгляды на понимание терминов «промышленность» и «промышленный комплекс». Существующие в экономической науке подходы к пониманию промышленности и промышленного комплекса систематизированы авторами и классифицированы как рыночный, нерыночный и современный российский подходы. В рамках каждого подхода дано развернутое представление о понимании сущности исследуемых явлений. Предложены авторские определения данных понятий на основе таких существенных признаков промышленного продукта, как машинность и искусственность. Предложенные определения являются новыми для экономической науки.*

*The article has reviewed the different points of view on the understanding of the terms «industry» and «industrial complex». The approaches to understanding of the industry and industrial complex existing in the economic science have been systematized and classified by the authors as the market approach, non-market approach and the modern Russian one. The detailed conception of understanding of the essence of phenomena under investigation has been provided within the frame of each approach. The author's definitions of these terms on the basis of the essential features of the industrial product, such as machine and artificiality have been proposed. The proposed definitions are new to the science of economics.*

*Ключевые слова: промышленность, промышленный комплекс, промышленный продукт, машинность, искусственность, производство, рыночная экономика, нерыночная экономика, теоретическая фирма, отрасль, кластер.*

*Keywords: industry, industrial complex, industrial product, machine, artificiality, manufacture, market economy, non-market economy, theoretical firm, branch, cluster.*

Термины «промышленность» и основанный на нем «промышленный комплекс», являясь широко употребляемыми, в том числе в таких сферах, как наука и государственное управление, не имеют не только универсального, общепринятого, научно обоснованного и т. п. определений, но и вообще не имеют никаких определений, что дает основания характеризовать такое положение дел как парадоксальное.

Сделанный вывод подтверждается проведенным в ходе настоящего исследования ретроспективным анализом понятий «промышленность» и «промышленный комплекс» (табл. 1 и 2), который выявил несколько устоявшихся подходов к пониманию названных терминов в экономической науке, обозначенных авторами как рыночный, нерыночный и современный российский.

**Определение понятия «промышленность» (табл. 1)**

**Рыночный подход:** термин «промышленность» никогда не использовался самостоятельно, то есть собственно как понятие, а потому и не имел какого-либо определения. Он употреблялся в названии относительно обособленной области экономической науки – экономики промышленности (или теории организации промышленности). Обособление экономики промышленности в отдельную область произошло в последней четверти XIX века, на тот момент

область ее интересов охватывала сферу несовершенной конкуренции. В начале XX века центром становления экономики промышленности в форме «науки о трестах» в Европе была Германия (Г. Леви, Р. Лифман и В. Зомбарт). Это объясняется сравнительно ранним и более интенсивным процессом концентрации производства и капитала в данной стране. В 1970-е гг. Э. Мэйсон так охарактеризовал прошедший период: «Организация промышленности была в действительности наукой о трестах» [1, с. 335]. Предметом исследования экономики промышленности были монополии, работающие в любых секторах экономики. Так, французский экономист Ж. Гарнье в 1868 г. считал целесообразным различать «добывающую, земледельческую, мануфактурную, перевозную, торговую и невещественную (то есть услуги) промышленность» [2].

В России возникновение экономики промышленности в форме «науки о трестах» датируют 1885 годом, когда известный русский экономист Д. И. Пихно опубликовал свой доклад «Торгово-промышленные стачки», в котором автор указывал на опасность и нежелательность картелей (стачек), рассмотрев при этом в качестве примера картель российских страховых обществ. Таким образом, понятие «промышленность» он распространял на торговые и финансовые объединения. Другим исследователем экономики промышленности в России были П. Б. Струве, который с 1906 года читал курс «Экономия промышленности» в Политехническом институте в Петербурге, и А. М. Гинзбург, ведший курс экономики промышленности в Московском институте народного хозяйства в 1920-е гг. и являвшийся автором учебника «Очерки промышленной экономики». Они определяли экономику промышленности как прикладную науку, «которая в своей теоретической основе является продолжением политической экономии».

Таким образом, под промышленностью в период последней четверти XIX века – первой четверти XX века понималась деятельность картелей, трестов и синдикатов, обладающих определенной степенью рыночной власти и работающих как в производственной, так и в непродуцированной сферах.

Начиная с 1930-х гг. можно идентифицировать две достаточно изолированные линии развития экономики промышленности.

Первое направление – эмпирическая школа – изучало историю и развитие реальных фирм-трестов и отраслей. Охватывались различные аспекты промышленной организации, организационные структуры бизнеса, история разработки продукции, вопросы слияния и поглощения, инвестиционная политика, политика занятости, организация рекламы, финансирование и т. д. Круг рассматриваемых вопросов был достаточно широкий, а подход был полностью эмпирический. Под промышленностью понималась любая хозяйственная деятельность треста, ведущаяся в производстве, на транспорте, в сфере услуг и т. д.

Второе направление – теория организации промышленности<sup>1</sup>. Хотя понятие «организация промышленности»

<sup>1</sup> Первые попытки выйти за пределы эмпирических исследований возникали еще задолго до этого: в 1871 году в Лондоне вышла работа У. С. Девонса «Теория политической экономии» (Theory of Political Economy), в 1899 году – работа американского ученого К. Кларка «Распределение богатства» (The Distribution of Wealth), в 1921 году – работа Ф. Х. Найта «Риск, неопределенность и прибыль» (Risk, Uncertainty and Profit), в которых они меньше опирались на эмпирические данные, пытались установить условия, при которых конкуренция приводит к равенству цен и затрат, занимались разработкой модели совершенной конкуренции, исследовали поведение типичной фирмы.

ти» появилось как заголовок одного из разделов книги А. Маршалла и М. Пэлей «Экономика промышленности» в 1879 году, ее выделение в качестве отдельной области экономической науки можно датировать лишь 1933 годом, когда вышли книги ученых Дж. Робинсон и Э. Чемберлена (Робинсон Дж. «Экономическая теория несовершенной конкуренции», Чемберлен Э. «Теория монополистической конкуренции»). Именно с этого момента стали активно развиваться исследования в области моделирования несовершенной и совершенной конкуренции, в которых фирма стала представлять как типичная и теоретическая.

Поэтому многие экономисты рассматривают теорию организации промышленности как науку, основанную на разработке и развитии главного элемента экономической теории – теории фирмы. «Все, кто изучает организацию промышленности... получают основательную подготовку по теории фирмы...» [3, с. 15]. В рамках теории фирмы как ядра теории организации промышленности изучалось рыночное поведение уже не реально существующих трестов, а типичной теоретической фирмы, работающей в любой отрасли экономики. Именно поэтому Ж. Тироль, научный директор Института экономики промышленности Университета социальных наук г. Тулуза (Франция), в начале подраздела 8.2.2.3 своей книги «Рынки и рыночная власть: теория организации промышленности» употребляет оборот «организация рынка» как равнозначный «организации промышленности» [4, с. 505].

Таким образом, рыночный подход к пониманию термина «промышленность» широко распространен и в пространственном, и во временном аспектах и в настоящее время является доминирующим. Термин «промышленность» используется в широком смысле, то есть для обозначения любой деятельности, ведущейся как промысел (промышленение)<sup>2</sup> и направленной на создание, преобразование или перемещение (в пространстве или во времени) экономических благ: как материальных, так и нематериальных.

**Нерыночный подход.** Совершенно иное понимание термина «промышленность» имело место в советской экономической науке. Первый учебник «Экономика социалистической промышленности» был издан в 1931 году группой авторов из 19 человек, организованной секцией социалистической реконструкции промышленности Института экономики Комакадемии, под руководством Е. Л. Хмельницкой. Авторы учебника выделили три основные задачи курса: выяснение коренной противоположности основ развития капиталистической и социалистической промышленности; исследование путей и методов развития отраслей, составляющих базу обороны и экономической независимости страны; критическое освоение в условиях социализма наиболее совершенных форм организации производства и новейших завоеваний науки и техники.

Промышленность стали подразделять на две большие группы отраслей – добывающую (угольная, нефтедобывающая, рудодобывающая, лесозаготовки, рыболовство и др.) и обрабатывающую (машиностроение, текстильная,

<sup>2</sup> Термин «промышленность» введен в русский язык в 1791 году Н. М. Карамзиным для передачи латинского *industria* и происходил от русского слова «промысел», «промышление». Понятие «промысел» не ограничивало сферу деятельности человека только созданием материальных благ, под ним понимались охота, ремесленное производство, ведение сельского хозяйства, создание художественных изделий, военное дело (военный промысел), торговое дело (торговый промысел), транспортировка людей и грузов (гужевой промысел) и т. п.

пищевая и др.). Признаком такого деления было то, что добывающая промышленность находит свой предмет труда в природе, а обрабатывающая имеет дело с предметом труда, на который уже был затрачен труд. Объем понятия «промышленность», согласно советской экономической классификации, был равен суммарному объему понятий manufacturing («изготовление») и mining («добыча») в американской.

Таким образом, объект экономики промышленности в социалистической экономике был сужен до изучения сферы производства материальных благ и производственных предприятий. Промышленность стала означать агрегированную отрасль (подразделение) народного хозяйства, противопоставляемую другим его отраслям (подразделениям) – сельскому хозяйству, транспорту, торговле и т. п.

**Современный российский подход.** Логично предположить, что при смене целей экономического развития должно последовать и изменение понятийного аппарата экономической науки, то есть при переходе к рынку рыночными должны стать и используемые экономические термины. Фактически же, несмотря на кардинальное изменение экономической среды – с административно-плановой на рыночную, – нерыночное понимание промышленности до сих пор сохранилось в современной российской экономической науке и практике, и это формирует парадоксальную ситуацию, которая может быть обозначена как современный российский подход. Он характеризуется эклектичным соединением разнородных и даже антагонистических понятий для неясных целей (точнее, в отсутствие ясных целей), что фактически является следствием механического применения прежних, нерыночных понятий в рыночных условиях.

Так, в современном – постсоветском – российском экономическом словаре дается фактически совершенно советское (то есть характерное для нерыночной экономики) определение промышленности: промышленность – это ведущие отрасли материального производства; предприятия, занятые добычей сырья, производством и переработкой материалов и энергии, изготовлением машин [5, с. 305].

В рамках государственного статистического наблюдения в период с 1991-го по 2004 год промышленность рассматривалась отдельно от остальных сфер экономики и к ней относили те же самые отрасли, что и в плановой экономике до 1991 года: электроэнергетику, черную металлургию, машиностроение и металлообработку, лесную, деревообрабатывающую и целлюлозно-бумажную отрасль, производство строительных материалов, легкую промышленность, пищевую промышленность, мукомольно-крупяную и комбикормовую промышленность, медицинскую промышленность и полиграфическую промышленность. С 1 января 2005 года отраслевая система была заменена на информацию по видам экономической деятельности (ОКВЭД), которые не делятся на виды деятельности в сфере производства материальных благ и в нематериальной сфере. Несмотря на это, Федеральная служба статистики России периодически издает статистический сборник под названием «Промышленность России», в котором приводятся данные по видам деятельности: добывающие, обрабатывающие производства, производство и распределение электроэнергии, газа и воды. Таким образом, Росстат исходит из того же понимания промышленности, которое было при нерыночной экономике.

Наложение нерыночных понятий на рыночные условия хозяйствования является одной из главных проблем

экономики промышленности современной России, о которой, в частности, говорил В. М. Гальперин: «...при переходе от социалистического хозяйствования к рыночному, когда изучение «промышленности как единства» потеряло какую-либо актуальность, экономика социалистической промышленности была исключена из учебных планов, а образовавшаяся в связи с этим ниша остается ничем не заполненной даже в ведущих экономических вузах...» [2].

Таким образом, проведенный анализ выявил несколько устоявшихся подходов к пониманию термина «промышленность» в экономической науке (табл. 1). Как видно из табл. 1, основу этих подходов составляют фактически не особенности самой промышленности, а особенности той социально-экономической среды, в которой существует промышленность на определенном временном отрезке. То есть фактически вплоть до настоящего времени экономическая наука не располагает универсальными критериями, позволяющими однозначно и непротиворечиво отнести продукт, сферу деятельности, объект и предмет к промышленным, что затрудняет исследование и, следовательно, выработку рекомендаций по развитию промышленного комплекса как в теории, так и в конкретных социально-экономических условиях современных российских регионов. Между тем такие (универсальные) критерии, несомненно, существуют и определяются свойствами промышленного продукта как результата промышленной деятельности.

Позиция авторов состоит в том, что такими (сущностными) признаками являются свойства промышленного продукта как результата промышленной деятельности, а именно искусственность и машинность:

- искусственность как антипод естественности означает, что промышленный продукт не имеет аналогов в живой природе;

- машинность понимается как антипод ручного труда, означает, что в производстве промышленного продукта всегда используется машинная техника.

Таким образом, промышленность – это система социально-экономических отношений по поводу производства искусственных продуктов машинным способом. Это определение фактически объединяет рассмотренные ранее в табл. 1 предмет и объект рассмотренных подходов.

**Определение понятия «промышленный комплекс»** (табл. 2)

**Рыночный подход.** Область применения, во-первых, четко очерчена, во-вторых, чрезвычайно узка и фактически представляет собой не правило, а исключение из правила: этот термин применялся только по отношению к военно-промышленному комплексу. Причиной выделения в рыночном хозяйстве основанного на нерыночных принципах военно-промышленного комплекса стало наличие общественных целей – обеспечение обороноспособности страны. Необходимым условием достижения этой цели является наличие государственного (то есть нерыночного) управления, возможного только в условиях государственной же собственности. Этим и объясняется узость употребления этого понятия: в таком смысле (как объект управления) оно не могло употребляться применительно к другим видам экономической деятельности, свободным от государственного управления: так, не использовалось понятие «комплекс» в производстве пищевой, текстильной продукции и т. д.

## Подходы в экономической науке к пониманию термина «промышленность»

Подход	Направление	Период	Страны	Авторы	Объект исследования	Предмет исследования	Содержание понятия «промышленность»
Рыночный	Эмпирическая школа	До 1930-х гг. – наука о трестах, после 1930-х – эмпирическое направление	США, Германия, Великобритания, Франция	Г. Леви, Р. Лифман, В. Зомбарт, Ж. Гарнье, А. Берли, Г. Минс, С. Флоренс, Э. Мэйсон, Д. Моррис, Дж. Бэйн, А. Маршалл, М. Пэлей	Реально существующие картели, тресты, синдикаты, фирмы, монополии	– рыночное поведение монополий и реальных фирм; – демополизация рынков; – слияние и поглощение	Отношения по поводу производства материальных и нематериальных благ
		1885–1917 гг.	Российская Империя	Д. И. Пихно, П. Б. Струве, А. М. Гинзбург, В. С. Войтинский, М. А. Курчинский, А. Н. Гурьев, Л. Б. Кафенгауз, Г. И. Цыперович			
	Теория организации промышленности	С 1933 года по настоящее время	США, Германия, Великобритания, Франция	У. С. Джевонс, Ф. Эджуорт, К. Кларк, Ф. Найт, П. Сраффа, Э. Чемберлин, Дж. Робинсон, Д. Хэй, Д. Моррис, Л. Кабрал, Ж. Тироль, Дж. Стиглер	Типовая теоретическая фирма	– рыночное поведение фирмы; – модель совершенной и несовершенной конкуренции	Отношения по поводу производства материальных и нематериальных благ
Нерыночный	Экономика социалистической промышленности	1920–1990 гг.	СССР	Е. Л. Хмельницкая, К. В. Островитянов, Д. Т. Шепилов, Л. А. Лентьев, Л. Я. Хромов, Б. М. Лившиц, А. Д. Гусаков, А. И. Ноткин, Г. Д. Бакулев, Е. Л. Маневич, А. В. Воробьева, А. Н. Ефимов, Б. М. Лебин	Производственное предприятие Отрасль	– организация и функционирование производства материальных благ	Отношения по поводу производства материальных благ
Современный российский		С 1991 года по настоящее время	Российская Федерация	Т. Г. Морозова, М. П. Победина, Г. Б. Поляк, В. Н. Кириченко, Н. В. Суворов, В. С. Сутягин, В. Н. Борисов, О. Б. Брагинский, И. Е. Кричевский, органы государственной власти, Росстат	Производственное предприятие Отрасль	– рыночное поведение фирмы; – модель совершенной и несовершенной конкуренции	Отношения по поводу производства материальных благ

**Нерыночный подход.** В рамках нерыночного подхода (то есть фактически в СССР и странах соцлагеря) использование понятия «промышленный комплекс» было нормой, правилом, распространявшимся на чрезвычайно широкий круг субъектов и явлений. Достаточно сказать, что вся экономика СССР рассматривалась как единый народнохозяйственный комплекс, управление которым осуществляло государство. Для достижения лучшей управляемости этот единый комплекс делился на более мелкие промышленные комплексы, подчиняемые соответствующим государственным министерствам, комитетам и управлениям: машиностроительные, металлургические, автомобильные, нефтехимические, химические и др. комплексы. В свою очередь, уже эти промышленные комплексы делились на еще более мелкие – территориальные производственные комплексы (ТПК), представлявшие собой совокупность расположенных рядом друг с другом технологически смежных производств. Такая форма организации промышленной деятельности – через промышленные комплексы разного уровня – была оптимальной при 100%-ной государственной собственности на средства производства, когда любой производственный субъект являлся объектом государственного управления.

**Современный российский подход.** Теоретически (в научной литературе) промышленный комплекс продолжает рассматриваться как объект управления со стороны государственных органов различного уровня, что является, по нашему мнению, следствием необоснованного применения методологии нерыночного подхода в рыночных условиях, когда у государства отсутствуют рычаги управления составляющими большинство негосударственными предприятиями. На практике такое понимание воплощается в разработке безадресных и в силу этого нереализуемых региональных программ и концепций развития промышленных комплексов [6; 7]. Следует отметить, что на федеральном уровне термин «промышленный комплекс» применяется только там и тогда, где и когда государство имеет реальные рычаги управления им, вследствие чего состав промышленного комплекса ограничен подконтрольными государству экономическими субъектами [8]. Федеральные власти, таким образом, в отличие от властей региональных действуют в строгом соответствии с положениями рыночного подхода (табл. 2).

## Подходы в экономической науке к пониманию термина «промышленный комплекс»

	Рыночный подход	Нерыночный подход	Современный российский подход	Авторский подход
Определение понятия	Не определяется	Не определяется	Не определяется	Совокупность экономических субъектов, формирующих замкнутый цикл производства искусственных продуктов машинным способом
Сфера применения	Производство промышленных продуктов, требующих межотраслевой кооперации на основе прямого государственного управления			Производство промышленных продуктов, требующих межотраслевой кооперации на основе единого централизованного управления
Форма существования промышленного комплекса <sup>3</sup>	ВПК	Единый народно-хозяйственный комплекс в составе: ВПК, АПК, ТПК и т. д.	АЭПК, ОПК	Научно-производственное пространство (кластер)

При выработке определения понятия «промышленный комплекс» авторы исходят из следующего:

– классического, общепринятого понимания комплекса как совокупности, сочетания предметов, явлений, действий, составляющих одно целое;

– авторского определения промышленности как системы социально-экономических отношений по поводу производства искусственных продуктов машинным способом.

Таким образом, промышленный комплекс – это совокупность экономических субъектов, формирующих замкнутый цикл производства искусственных продуктов машинным

способом. Такое понимание промышленного комплекса универсально и отражает зависимость состава и структуры связей внутри промышленного комплекса от объективного фактора – специфики производимой промышленной продукции, а именно – от уровня ее искусственности и машинности, а не от особенностей социально-экономической среды (субъективный фактор). Предложенные теоретические выводы являются основой выработки методологических подходов к определению состава и системы связей промышленного комплекса на различных этапах развития общества.

## БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Phillips A., Stevenson R. E. The Historical Development of Industrial Organization // Hist. Polit. Econ. 1974. Vol. 6. № 3. P. 324–342.
2. Гальперин В. М. Предисловие редактора перевода. «Рынки и рыночная власть: Теория организации промышленности». Т. 1. 2000 г. [Электронный ресурс]. URL: [http://library.by/portalus/modules/economics/referat\\_show\\_archives.php?subaction=showfull&id=1100637098&archive=1120044529&start\\_from=&ucat=2&](http://library.by/portalus/modules/economics/referat_show_archives.php?subaction=showfull&id=1100637098&archive=1120044529&start_from=&ucat=2&) (дата обращения: 03.06.2013).
3. Хэй Д., Моррис Д. Теория организации промышленности: учеб. в 2 т. Пер. с англ. под ред. А. Г. Слуцкого. Т. 1. СПб.: Экономическая школа, 1998. 384 с.
4. Тироль Ж. Рынки и рыночная власть: Теория организации промышленности / пер. с англ. СПб.: Экономическая школа, 1996. 745 с.
5. Райзберг Б. А., Лозовский Л. Ш., Стародубцева Е. Б. Современный экономический словарь. 2-е изд., испр. М.: ИНФРА-М, 1999. 479 с.
6. Концепция промышленной политики Курганской области на 2006–2010 годы: утв. Постановл. Администрации (Правительства) Курганской области № 471 от 22.11.2005 года.
7. Развитие промышленного комплекса Курганской области на 2011–2015 годы: Целевая программа Курганской области: утв. Постановл. Правительства Курганской области № 362 от 10.08.2010 года.
8. Развитие атомного энергопромышленного комплекса России на 2007–2010 годы и на перспективу до 2015 года: утв. Постановл. Правительства РФ № 605 от 06.10.2006 года.

## REFERENCES

1. Phillips A. Stevenson R. E. The Historical Development of Industrial Organization // Hist. Polit. Econ. 1974. Vol. 6. # 3. P. 324–342.
2. Galperin V. M. Translation editor preface. «Markets and market power: Theory of the organization of the industry». Vol. 1. 2000 [Electronic resource]. URL: [http://library.by/portalus/modules/economics/referat\\_show\\_archives.php?subaction=showfull&id=1100637098&archive=1120044529&start\\_from=&ucat=2&](http://library.by/portalus/modules/economics/referat_show_archives.php?subaction=showfull&id=1100637098&archive=1120044529&start_from=&ucat=2&) (date of viewing: 03.06.2013).
3. Hay D., Morris D. Theory of the organization of the industry: textbook in 2 vol. Translation from English under the editorship of A. G. Slutsky. Vol. 1. SPb.: School of economics, 1998. 384 p.
4. Tirol Z. Markets and market power: The theory of the organization of the industry / Translation from English. SPb.: Economic school, 1996. 745 p.
5. Rayzberg B. A., Lozovsky L. Sh., Starodubtseva E. B. Modern economic dictionary. 2-d edition, revised. M.: INFRA-M, 1999. 479 p.
6. The concept of industrial policy of Kurgan region for 2006–2010: approved by the Decree of Kurgan region Administration (Government) # 471 dated 22.11.2005.
7. Development of industrial complex of Kurgan region for 2011–2015: Target program of Kurgan region: approved by the Decree of the Government of Kurgan region # 362 dated 10.08.2010.
8. Development of the nuclear power industrial complex of Russia for 2007–2010 and further through 2015: approved by the Decree of the RF Government # 605 dated 06.10.2006.

<sup>3</sup> ВПК – военно-промышленный комплекс, АПК – агропромышленный комплекс, ТПК – территориально-производственный комплекс, АЭПК – атомный энергопромышленный комплекс, ОПК – оборонно-промышленный комплекс.