

УДК 353.5
ББК 65.050.23

Medvedeva Lyudmila Nikolayevna,
candidate of economics, working for doctor's degree,
assistant professor of the department
of economics and management
of Volzhsky technical institute (branch)
of Volgograd state technical university,
Volgograd,
e-mail: milena-med@yandex.ru

Kozenko Konstantin Yuryevitch,
candidate of economics, head of the laboratory
of economic researches of All-Russia
scientific-research institute of irrigated agriculture
of Russian agricultural academy,
Volgograd
e-mail: k-kozenko@rambler.ru

Медведева Людмила Николаевна,
канд. экон. наук, докторант,
доцент кафедры экономики и менеджмента
Волжского политехнического института (филиал)
Волгоградского государственного
технического университета,
г. Волгоград,
e-mail: milena-med@yandex.ru

Козенко Константин Юрьевич,
канд. экон. наук, зав. лабораторией
экономических исследований
Всероссийского научно-исследовательского института
орошаемого земледелия Россельхозакадемии,
г. Волгоград,
e-mail: k-kozenko@rambler.ru

ПРОМЫШЛЕННАЯ ПОЛИТИКА В СРЕДНЕМ ГОРОДЕ: ОПЕРАЦИОНАЛЬНЫЕ РАЗВИЛКИ МОДЕРНИЗАЦИИ

INDUSTRIAL POLICY IN A MEDIUM CITY: OPERATIONAL JUNCTIONS OF MODERNIZATION

В статье определено современное состояние процессов урбанизации в малых и средних городах; рассматриваются вопросы развития промышленного потенциала российских средних городов, обосновывается необходимость стратегического подхода в управлении этими процессами. Показано, что направления экономической политики в средних городах в посткризисный период в первую очередь связаны с возрождением промышленности, наращиванием темпов производства товаров и услуг. Дан анализ состояния социально-экономической системы промышленно развитых средних городов в посткризисный период. Сформулированы стратегемы развития промышленного сектора экономики среднего города на основе модернизации городской экономики, совершенствования управления, повышения занятости и благосостояния населения.

The current state of urbanization in small and medium cities is defined in the article; the issues of development of industrial potential of Russian medium cities are analyzed; the necessity of a strategic approach to management of these processes is justified. It is shown that the directions of the economic policy in the medium cities in the post-crisis period are primarily connected with the revival of the industry, escalating rates of production of goods and services. The analysis of the state of socio-economic system of the industrialized medium cities in the post-crisis period is given. Stratagems of the industrial sector of the medium city's economy based on the modernization of the city's economy, improvement of the governance, employment and welfare are formed.

Ключевые слова: средний город, урбанизация, экономическая политика, промышленная модернизация, промышленно-инновационный комплекс, основные тренды развития, стратегемы промышленного развития средних городов, модернизация, реструктуризация, системное комбинирование.

Keywords: medium city, urbanization, economic policy, industrial modernization, industrial-innovation complex, main trends of development, industrial development stratagems of medium cities, modernization, restructuring, system combination.

Россия – самая большая страна в мире по занимаемой территории со значительным числом различных по занимаемой территории и численности населения регионов и городов. Эти различия становятся весьма ощутимыми, когда оценивается достигнутый уровень жизни населения, эффективность управления имеющимися ресурсами. Реализация декларируемой в течение длительного времени политики «выравнивания» уровня развития регионов и городов, по сути, свелась к жесткой конкуренции между ними за обладание федеральными бюджетными средствами, породила одну из опасных тенденций – иждивенчество.

Современное состояние процессов урбанизации не может быть описано с точки зрения одного главного тренда – преобладания роли глобальных городов, и мировой кризис 2008–2010 гг. доказал, что на различных этапах развития цивилизации источниками экономического роста могут быть и другие группы городов, в том числе средние [1].

Власти Евросоюза, принимая во внимание тот факт, что к 2030 году 80% европейцев будут горожанами, основной упор сделали на развитие малых и средних городов, так как в них «легче воплотить в практику новые инициативы, проверить их жизнеспособность»; китайское руководство, в свою очередь, принимая решение о поддержке средних городов, объясняет это тем, что «умеренность и немасштабность средних городов» обеспечивает лучшие условия для жизни населения [2].

Сегодня в России 90 средних городов с населением более 15 млн чел., которые входят в состав территориально-экономических структур всех регионов, обладают особой институциональной природой и ментальностью населения. Значительная социальная поляризация современного российского общества и связанный с этим относительно низкий уровень жизни основной части населения средних городов является существенным фактором сдерживания экономического роста страны [3].

Для того чтобы реализовать огромный совокупный потенциал средних городов, необходимо сделать население

активным участником экономического процесса, а местную власть – ответственной за объединение усилий всех уровней управления и предпринимательства по созданию условий для безопасной и комфортной жизни всех слоев общества.

Экономическая политика в средних городах в посткризисный период в первую очередь связана с возрождением промышленности, наращиванием темпов производства товаров и услуг, что согласуется с задачами социально-экономического развития страны, изложенными в «Концепции долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года».

Исследование процессов глобализации показывает, что промышленное производство сохраняет свою роль в качестве основного фактора развития мировой экономики, на долю промышленного производства приходится 16% мирового ВВП, что обеспечивает 14% общего количества рабочих мест, а если иметь в виду, что промышленное производство нуждается в большом объеме услуг, то мож-

но рассчитать, какое количество рабочих мест оно создаст на рынке услуг. Например, в США из каждого доллара стоимости продукции промышленных компаний 19 центов приходится на приобретение различных услуг – консультационных, транспортных, коммуникационных и др. [4].

Скорее всего, можно говорить о новом типе международной промышленной компании – инжиниринго-промышленной, которая будет опираться на обширный объем информации, быстрое реагирование на изменение спроса на рынке.

Экономика России все еще находится в суровых условиях системной трансформации. Результаты роста промышленного производства оставляют желать лучшего: в 2010 году – 8,2%, в 2011-м – 4,7%, в первом полугодии 2012 года – 1,9% [5]. Проводимые опросы руководителей промышленных предприятий в первом квартале 2013 года свидетельствуют о неустойчивой динамике спроса на продукцию, предприятия вынуждены по-кризисному жестко следовать за складывающейся ситуацией (рис. 1).



Рис. 1. Прогнозные индексы развития российской промышленности (по материалам источника [5])

Не имея достаточного доступа к кредитным ресурсам, предприятия продолжают сворачивать инвестиционные программы [Там же]. Так, в I квартале 2013 года суммарная («выше нормы» + «нормальная») доступность кредитов для российской промышленности составляла 65%.

При этом средняя минимальная предлагаемая банками ставка по рублевым кредитам составила 12,9% годовых (самые низкие ставки предлагались металлургам, химпрому и пищевой промышленности) (рис. 2).

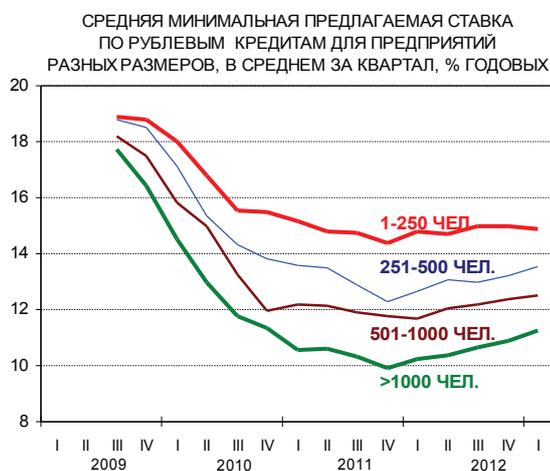


Рис. 2. Средняя предлагаемая ставка по кредитам для групп предприятий (по материалам источника [5])

Исследование трендов развития России показывает, что в ближайший период страна продолжит свое развитие в условиях сильной социально-экономической асимметрии обитаемого пространства. Согласно данным Министерства экономического развития РФ, население России к 2025 году должно увеличиться лишь на два миллиона (145 млн чел.). Поставленная Правительством РФ цель – к 2020 году удвоить ВВП на душу населения – может быть осуществлена при условии экономического роста не менее 6% в год. Удвоить производительность труда при сокращающихся трудовых ресурсах в стране достаточно сложно [1].

При складывающихся ограничениях важнейшая институциональная задача государственного управления состоит в обеспечении условий для роста конкурентоспособных секторов экономики, в достижении значимых результатов развития регионов и городов. Это можно решить при изменении государственной политики в области распоряжения ресурсами, предоставлением большей автономии регионам и городам.

В урбанизированном пространстве под воздействием формирующегося шестого технологического уклада с большей скоростью протекают процессы, связанные с концентрацией, интенсификацией и дифференциацией субъектов экономики; созданием условий для организации выпуска инновационных товаров и услуг. По мере развития глобальной экономики траектории входа в производство инновационных цепочек будут все сужаться, ужесточая конкуренцию между городами за обладание инвестициями, рынками сбыта.

Средние города со сформированным классом современных рабочих, стратой инженерно-технических работников и развитым промышленно-инновационным комплексом могут стать центрами инновационного развития в стране [6].

Экономика средних городов – социально организованный и институциональный процесс, осуществляемый людьми в целях обеспечения лучшей среды проживания.

Главными критериями развития среднего города должны быть не только количественные параметры роста городского продукта, но и существенное улучшение качественных параметров, отражаемых индексом развития человеческого потенциала, прогрессом технологий, последовательным соблюдением экологических норм.

Предлагаемая типология средних городов по экономическому состоянию и потенциалу модернизации определяет выбор их развития (табл. 1).

Таблица 1

Типология средних городов по экономическому состоянию и потенциалу модернизации*

		Экономическое состояние				
		устойчивое	относительно устойчивое	относительно нестабильное	стагнация	кризис
Потенциал модернизации	Высокий потенциал модернизации	I стратегически устойчивые	II стратегически относительно устойчивые	IV нестабильно экономически развитые	VII экономически проблемные	X экономически неразвивающиеся (стадия стагнации)
	Средний потенциал модернизации	III стратегически средне устойчивые	V средне экономически устойчивые	VIII относительно экономически развитые	XI средне экономически проблемные	XIII экономически депрессивные (стадия стагнации)
	Низкий потенциал модернизации	VI стратегически неустойчивые	IX экономически нестабильные	XII экономически неразвивающиеся	XIV высоко экономически проблемные	XV кризисные (стадия банкротства)

* Составлено автором.

Средние города, расположенные на полях матрицы I, II, III, имеют высокий уровень потенциала модернизации (границы интервала $0,8 < I$), могут инициировать стратегии концентрированного и дифференцированного роста городской экономики. Города на полях IV, V, VI с уровнем модернизации выше среднего (границы интервала $0,6 < I < 0,8$) могут реализовывать стратегии дифференцированного и интегрированного роста экономики. Третья группа городов – поля VII, VIII, IX – уровень потенциала модернизации – средний (границы интервала $0,4 < I < 0,6$), четвертая группа – поля X, XI, XII – уровень потенциала модернизации ниже среднего (границы интервала $0,2 < I < 0,4$), могут участвовать в реализации стратегий

интегрированного и комбинированного роста экономики. Пятая группа городов – поля XIII, XIV, XV – зона стагнации (границы интервала $0 < I < 0,2$), реализуют стратегию сокращения (банкротства) [Там же].

Группа из 16 городов, занимающая на матрице такие поля, как «стратегически устойчивые», «стратегически средне устойчивые», «стратегически относительно устойчивые», способная активно участвовать в федеральных селективных программах и инициировать стратегии концентрированного и дифференцированного роста экономики, получила название промышленно развитых средних городов (ПРСГ).

Показатели развития этой группы городов представлены в табл. 2 и 3.

Таблица 2

Интегральная оценка развития промышленно развитых средних городов (2000–2010 гг.)

Средние города	Производительность труда, тыс. руб/чел	Инвестиционная отдача, руб/руб	Интегральная оценка
Магнитогорск	702,7	21,5	1,38
Нижний Тагил	652,9	15,1	1,08
Волжский	586,7	15,5	1,05
Череповец	1468,8	13,1	1,55
Сургут	1534,1	28,4	1,71
Стерлитамак	637,4	15,4	1,07
Комсомольск-на-Амуре	683,2	13,4	1,03
Таганрог	388,1	29,6	1,81
Нижевартовск	1689,5	12,7	0,73
Братск	899,2	23,9	1,61
Нижекамск	1091,0	11,9	1,75
Новороссийск	521,1	10,4	0,94
Старый Оскол	981,9	12,2	1,18
Норильск	1045,8	19,4	1,45
Дзержинск	376,0	13,6	0,83
Орск	607,1	7,1	0,71

Параметры производственной функции ПРСГ (2000–2010 гг.)

Промышленные города	Значение α	Формула производственной функции
Магнитогорск	0,60	$Y = 148,4 \cdot IO_{0,60} \cdot T_{0,11}$
Нижний Тагил	0,59	$Y = 198,4 \cdot IO_{0,59} \cdot T_{0,11}$
Волжский	0,51	$Y = 108,3 \cdot IO_{0,51} \cdot T_{0,22}$
Череповец	0,63	$Y = 266,6 \cdot IO_{0,63} \cdot T_{0,36}$
Сургут	0,90	$Y = 43,2 \cdot IO_{0,90} \cdot T_{0,2}$
Стерлитамак	0,61	$Y = 110,4 \cdot IO_{0,61} \cdot T_{0,0}$
Комсомольск-на-Амуре	0,36	$Y = 13463,5 \cdot IO_{0,36} \cdot T_{0,64}$
Таганрог	0,49	$Y = 320,3 \cdot IO_{0,49} \cdot T_{0,05}$
Нижевартовск	0,86	$Y = 57,2 \cdot IO_{0,86} \cdot T_{0,2}$
Братск	0,49	$Y = 851,2 \cdot IO_{0,49} \cdot T_{0,28}$
Нижекамск	0,76	$Y = 148,2 \cdot IO_{0,76} \cdot T_{0,24}$
Новороссийск	0,34	$Y = 1747,3 \cdot IO_{0,34} \cdot T_{0,85}$
Старый Оскол	0,35	$Y = 1447,3 \cdot IO_{0,35} \cdot T_{0,85}$
Норильск	0,79	$Y = 351,2 \cdot IO_{0,79} \cdot T_{0,68}$
Дзержинск	0,32	$Y = 2908,7 \cdot IO_{0,32} \cdot T_{0,62}$
Орск	0,49	$Y = 1220,7 \cdot IO_{0,49} \cdot T_{0,29}$

Дескриптивный анализ состояния социально-экономической системы промышленно развитых средних городов (объем продукции, произведенной на промышленных предприятиях, в общем объеме произведенной продукции за год составляет более 70%; объем произведенной продукции на душу населения – более 200 тыс. руб. в год) в посткризисный период позволяет говорить об определенных закономерностях в их развитии: процессы трансформации протекают с большим ускорением (средняя разница между темпами роста с другой группой средних городов составляет около двух процентных пунктов); определяющими в развитии экономики являются научно-промышленные комплексы с формирующимися новыми видами бизнеса («точками сборки» городского пространства) и транспортно-логистические системы; глобальные стандарты потребления ускоряют процессы открытия новых производств и услуг (в том числе бытовой аутсорсинг); растущие потребности предприятий в инновациях ведут к изменению инфраструктуры высшего образования, привлечению высококвалифицированных специалистов и созданию комфорт-

ных условий для жизни; растущая инвестиционная активность промышленных предприятий обеспечивает создание высокооплачиваемых рабочих мест; укрупнение потребительских рынков ведет к появлению многофункциональных комплексов с торговой доминантой и «зон складских помещений» (в том числе интермодальных терминалов); улучшение жизни населения ускоряет темпы роста элитного жилья, образование муниципальных пригородных полисов, совмещающих в себе условия городской и сельской жизни; необходимость увеличения объемов городского продукта стимулирует сотрудничество с другими территориями и ускоряет процесс брендинга [2]. Важнейшими факторами, обеспечивающими конкурентоспособность средних городов в посткризисный период, являются такие, как обеспечение политики модернизации промышленного сектора экономики с усилением роли обрабатывающих отраслей, привлечение инвестиций на основе реализации механизма государственно-частного партнерства. Основные направления модернизации промышленного сектора экономики среднего города представлены на рис. 3.



Рис. 3. Основные направления модернизации промышленного сектора экономики среднего города

Будущее промышленно развитых средних городов связано с обеспечением условий для научно-технологического форсайта – инструмента прогнозирования и проектирования технологий; функционированием объектов инновационной инфраструктуры: инновационных лифтов и площадок (гринфилдов), малых инновационных предприятий, инженерных центров, специализированных технопарков, интермодальных терминалов, «умного» экологичного транспорта, консалтинговых, инжиниринговых компаний, венчурных фондов. Формирование благоприятного предпринимательского

климата в средних городах позволит увеличить приток инвестиций, развивать конкурентные преимущества промышленного сектора экономики, МСП; обеспечить дальнейшую интеграцию городской экономики в мезоэкономическую систему с использованием механизма, инициирующего приток инновационных продуктов [7]. Для обоснования путей модернизации экономики средних городов с учетом имманентно присущих законов необходима актуализация ориентиров общего развития. Тренды развития средних городов в посткризисный период представлены на рис. 4.

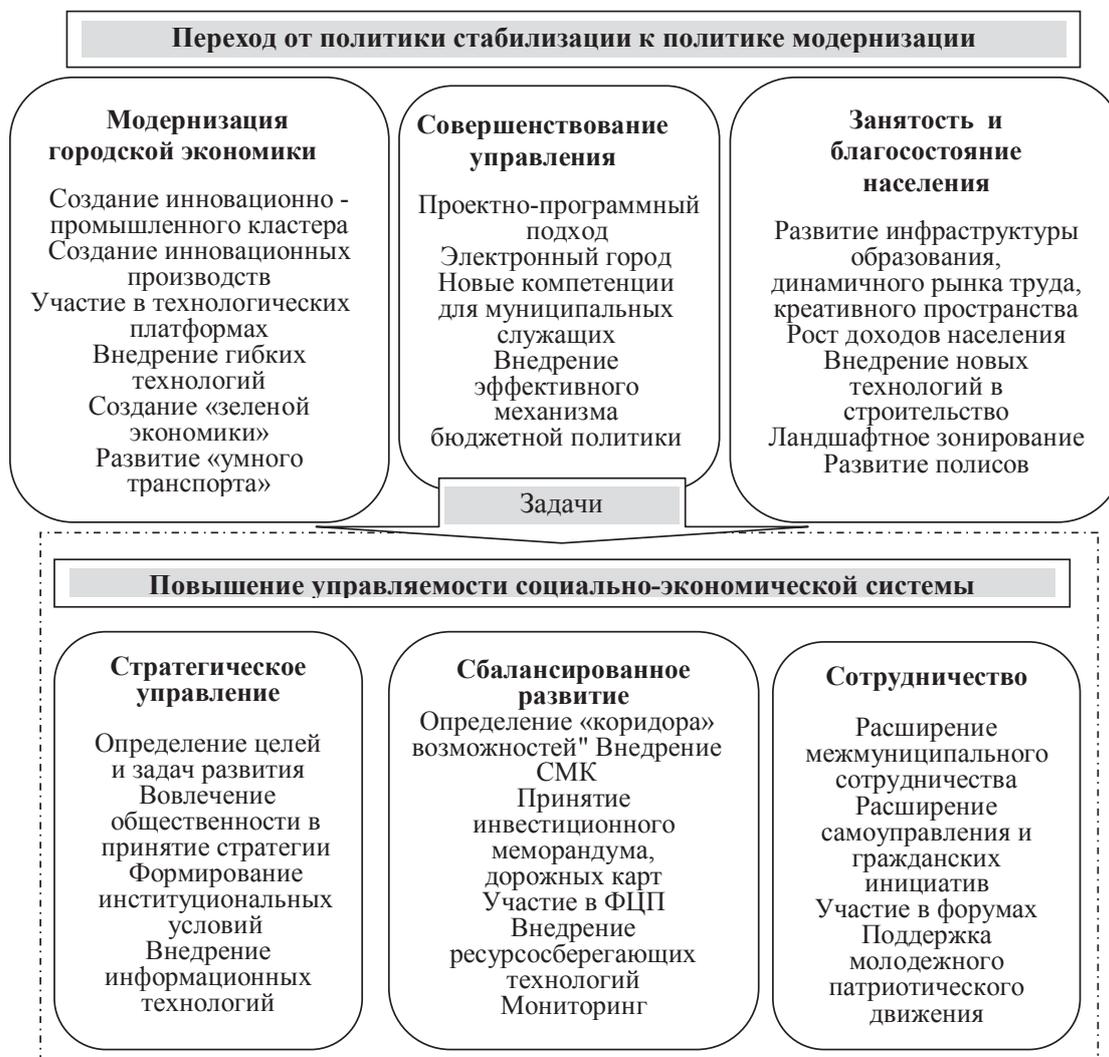


Рис. 4. Тренды развития промышленно развитых средних городов в посткризисный период

Посткризисное развитие позиционирует стратегическое управление средних городов в роли «экономического интегратора», то есть инициатора и модератора целенаправленно-

го воздействия на экономику с целью перевода ее на траекторию инновационного развития на основе использования программно-проектных методов, технологического форсайта.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Модернизация России: территориальное измерение: колл. науч. монография / под ред. А. А. Нецадина, Г. Л. Тульчинского. СПб.: Алетейя, 2011. 328 с.
2. Медведева Л. Н., Сатровойтова Я. М. Стратегии развития российских городов // Горизонты экономики. 2013. № 2 (7). С. 89–95.
3. Материалы аналитического портала Союза российских городов [Электронный ресурс]. URL: <http://www.monogorod.org> (дата обращения: 02.05.2013).
4. Исследование McKinsey: Промышленность будущего: новая эра глобального роста и инноваций // Центр гуманитарных технологий [Электронный ресурс] URL: <http://gtmarket.ru/news/2012/11/26/5188> (дата обращения: 22.04.2013).
5. Российская промышленность в марте 2013 года // Бюллетень конъюнктурных опросов. № 250 [Электронный ресурс]. URL: <http://www.iер.ru> (дата обращения: 22.04.2013).

6. Медведева Л. Н. Управление средними городами в урбанизированную эпоху (методология и практика) / ВПИ (филиал) ВолгГТУ. Волгоград: Издательство ВолгГТУ, 2011. 222 с.

7. Медведева Л. Н. Стратегия промышленной модернизации российских регионов // Научное обозрение. Сер. 1. Экономика и право. 2012. № 5. С. 145–150.

REFERENCES

1. Modernization of Russia: the territorial dimension: team research monograph / edited by A. A. Neshchadin, G. L. Tulchinsky. SPb.: Aletheia, 2011.

2. Medvedeva L. N., Starovoitova J. M. Strategy for the development of the Russian cities // Horizons of economics. 2013. # 2 (7). P. 89–95.

3. Materials of analytical portal of the Union of Russian cities [Electronic resource]. URL: <http://www.monogorod.org> (date of viewing: 02.05.2013).

4. Study McKinsey: Industry of the Future: A new era of global growth and innovation // Center for Humanitarian Technologies [Electronic resource]. URL: <http://gtmarket.ru/news/2012/11/26/5188> (date of viewing: 22.04.2013).

5. Russian industry in March 2013 // Bulletin of business surveys. # 250 [Electronic resource]. URL: <http://www.iep.ru> (date of viewing: 22.04.2013).

6. Medvedeva L. N. Management of medium-sized cities in the urbanized period (Methodology and Practice) / FS (branch) VolgGTU. Volgograd: Publishing VolgGTU, 2011. 222 p.

7. Medvedeva L. N. The strategy of industrial upgrading of the Russian regions // Scientific Review. Ser. 1. Economics and law. 2012. # 5. P. 145–150.

УДК 330.1
ББК 65.202.2

Попов Mikhail Vitalyevitch,
candidate of economics, head of the department
of management and marketing of Volgograd branch
of the Financial institute at the RF Government,
Volgograd,
e-mail: eco-13@yandex.ru

Попов Михаил Витальевич,
канд. экон. наук, зав. кафедрой
менеджмента и маркетинга Волгоградского филиала
Финансового университета при Правительстве РФ,
г. Волгоград,
e-mail: eco-13@yandex.ru

РОЛЬ ИНСТИТУТА ДОМАШНЕГО ХОЗЯЙСТВА В ФОРМИРОВАНИИ ПРОМЫШЛЕННОЙ ПОЛИТИКИ ГОСУДАРСТВА

THE ROLE OF THE INSTITUTION OF THE HOUSEHOLD IN FORMATION OF THE INDUSTRIAL POLICY OF THE STATE

Статья посвящена осмыслению роли и места домашнего хозяйства в процессе формирования промышленной политики государства как с позиций традиционной экономической теории, так и с точки зрения представителей институционального направления. Автор приходит к выводу о наличии института домашнего хозяйства, дает его определение и раскрывает ключевые элементы взаимодействия государства, предприятий и домашних хозяйств в рамках промышленной политики. Актуальность исследования обосновывается значимостью использования потенциала домохозяйств в развитии отечественной экономики.

The article is devoted to understanding the role and place of the household in the process of formation of industrial policy of the state, from the position of traditional economic theory, as well as from the point of view of the representatives of the institutional economics. The author comes to the conclusion about the availability of the institution of the household, gives its definition, and discloses the key elements of interaction between the state, enterprises and households within the framework of the industrial policy. The relevance of the research is substantiated by the importance of using the potential of the households in the development of the national economics.

Ключевые слова: домашнее хозяйство, институт домашнего хозяйства, субъект рынка, институт, хозяйству-

ющий субъект, промышленная политика, промышленное производство, факторы производства, формирование промышленной политики.

Keywords: household, institution of household, subject of the market, institute, economic entity, industrial policy, industrial production, factors of production, formation of industrial policy.

В последние годы все более актуальной проблемой государственного масштаба становится отсутствие системно представленной промышленной политики, которая позволила бы отечественной экономике выйти из кризисного состояния, в котором она находится на протяжении многих лет.

С одной стороны, на уровне федерального правительства и региональных властей регулярно делаются попытки найти «точки промышленного роста» и сконцентрировать внимание на их максимальной активизации. Так, широкой огласке был предан ряд проектов по стимулированию развития высокотехнологичных секторов промышленности, в которых используются передовые технологии (нанотехнологии и др.).

С другой стороны, преобладающая доля промышленных предприятий, которые достались «в наследство» от командно-административной экономики, не функционируют