

УДК 37

ББК 74

Bazalej Elena Aleksandrovna,
the senior teacher of the department
of special pedagogics of Vladimir state university
named after A. G. and N. G. Stoletovs,
Vladimir,
e-mail: meon_nauka@mail.ru

Базалей Елена Александровна,
ст. преподаватель кафедры специальной педагогики
Владимирского государственного университета
им. А. Г. и Н. Г. Столетовых,
г. Владимир,
e-mail: meon_nauka@mail.ru

СУЩНОСТЬ ПЕДАГОГИЧЕСКОЙ СИСТЕМЫ А. С. МАКАРЕНКО

ESSENCE OF PEDAGOGICAL SYSTEM OF A. S. MAKARENKO

Макаренко хотел воспитать в своих колонистах умение заниматься любым видом труда независимо от того, нравится он или нет, приятен или неприятен. Из неинтересной обязанности, каким является труд для новичков, он постепенно становится источником творчества, предметом гордости, как, например, описанный в «Педагогической поэме» праздник первого сна. В учреждениях, которыми руководил А. С. Макаренко, была разработана своя система трудового воспитания, был установлен обычай самую трудную работу поручать наилучшему отряду. В каждом воспитательном российском учреждении для несовершеннолетних необходимо ориентироваться на будущее, а не на прошлое, звать их вперед, открывать им радостные реальные перспективы.

Makarenko wanted to bring up in the colonists the ability to perform any type of activity irrespective of whether it is pleasant or not. From an uninteresting duty that the work is for beginners, it gradually becomes the source of creativity, the matter of pride as, for example, the holiday of the first sleep described in «Pedagogical poem». The system of labor education was developed in the institutions headed by A. S. Makarenko; usually the most difficult work was assigned for the best team. Every Russian educational institution for the minors shall be aimed at the future; shall call the minors to go forward; shall open joyful and real prospects for them.

Ключевые слова: педагогическая система, педагог, коллективная форма воспитания, педагогическая технология, школьник, воспитанник, методика, проблема.

Keywords: pedagogical system, teacher, collective form of education, pedagogical technology, schoolchild, pupil, technique, problem.

А. С. Макаренко основательно противопоставлял себя педологии. Он самым первым высказал свое мнение против такой формулировки педологов, как «закон о фаталистической обусловленности судьбы детей наследственностью и какой-то неизменяемой средой». А. С. Макаренко доказывал, что любой советский ребенок, который обижен или испорчен нечеловеческими условиями своей жизнедеятельности, может измениться при условии создания хорошей обстановки и при применении адекватных методов воспитания.

Ориентир на будущее составляет, по мнению А. С. Макаренко, один из важных законов социалистического строительства, который целиком устремлен в будущее, он параллелен стремлениям по жизни любого воспитанника. «Воспитать человека – значит воспитать у него, – говорил А. С. Макаренко, – перспективные пути, где располагается его завтрашняя радость. Также можно написать целую ме-

тодику этой важнейшей работы». Работа эта должна организовываться по «системе перспективных линий» [1, с. 245].

Главенствующую роль в проблематике практической и теоретической педагогики А. С. Макаренко играет организация воспитания детского коллектива.

Октябрьская революция определила злостную задачу коммунистического воспитания коллективиста, поэтому идея воспитания в коллективе занимала умы советских педагогов 1920-х годов.

Огромный вклад А. С. Макаренко внес в разработку законченной теории организации и воспитания юношеского коллектива и личности в коллективе и через коллектив. А. С. Макаренко сформулировал главнейшую задачу воспитательной работы – правильная организация коллектива [Там же. С. 290]. Важным качественным свойством должен обладать советский человек, если он умеет жить в коллективе, вступать в постоянное общение с людьми, трудиться и творить.

А. С. Макаренко усиленно искал формы организации детских учреждений, которые соответствовали бы гуманистическим целям советской педагогики и были бы необходимы для формирования творческой целеустремленной личности. «Нам нужны, – писал он, – новые формы жизни детского общества, которые способны давать положительные искомые величины в области воспитания. Лишь сильное напряжение педагогической мысли, только пристальный и стройный анализ, только изобретение и проверка могут привести нас к этим формам» [Там же. С. 112]. «Может быть, – писал А. С. Макаренко, – самая главная разница у нашей воспитательной системы от буржуазной в том и лежит, что российский детский коллектив обязательно должен расти и богатеть, впереди должен видеть лучший завтрашний день и стремиться к нему в радостном общем напряжении, в настойчивой радостной мечте» [2, с. 19]. Необходимо создать, считал А. С. Макаренко, усовершенствованную систему крупных и мелких коллективных единиц, разработать систему их взаимоотношений и взаимозависимостей, систему воздействия абсолютно на любого ребенка, в том числе установить коллективные и личностные отношения между педагогами, воспитанниками и руководителем учреждения. Главный механизм, педагогическое средство – это «параллельное воздействие» – одновременное воздействие воспитателя на коллектив и через него соответственно на каждого воспитанника.

При выяснении воспитательной сущности коллектива А. С. Макаренко подметил, что настоящий коллектив должен иметь общую цель, заниматься разнообразной деятельностью, в нем должны быть органы, которые направляют его жизнь и работу.

Важным условием, которое обеспечивает сплоченность и развитие коллектива, А. С. Макаренко считал в наличии у его членов совершенно осознанной перспективы движения вперед. При достижении данной цели нужно выдвигать другую, но скажем, более счастливую и многообещающую, так обязательно которая находится в области общих перспективных целей, стоящих перед советским обществом, которые строят социализм.

А. С. Макаренко один из первых сформулировал и обосновал по науке требования, которым бы отвечал педагогический коллектив воспитательного учреждения, и правила его взаимных отношений с коллективом воспитанников.

Умение руководить коллективом заключается, по мнению А. С. Макаренко, в том, чтобы привлечь его определенной целью, которая требует общих усилий, труда, напряжения. В данном случае при достижении целей получаешь огромное удовлетворение. Детскому коллективу нужна бодрая, радостная, мажорная атмосфера.

А. С. Макаренко говорил, что правильное коммунистическое воспитание не может быть нетрудовым. Советское государство – это государство, где только трудятся. И воспитатели обязаны научить подростков творчески трудиться. Данного результата можно добиться, если при воспитании у них будет представление о труде как об обязанности советского человека. Те, кто не имеет привычек к труду, не знает, что такое трудовое усилие, кто боится «трудового пота», те не могут видеть в труде источник творчества. «Трудовое воспитание, по А. С. Макаренко, при этом являясь самым главным элементом физической культуры, содействует одновременно психическому и духовному развитию человека» [Там же. С. 18].

А. С. Макаренко предложил не торопиться «отвлекать ребенка от игры и переводить на рабочее усилие и на рабочую заботу». Но одновременно говорил, что нельзя проходить мимо факта, когда бывают люди, приносящие «из детства в серьезную жизнь игровые установки». Основываясь на этом, нужно так организовать игру, чтобы в процессе нее у ребенка воспитывались «качества будущего работника и гражданина» [3, с. 3–4].

При освещении вопроса методики игры, А. С. Макаренко был уверен, что при занятии играми дети проявляют активность, испытывают радость творчества, эстетические переживания, чувствуют ответственность, при этом относятся серьезно к правилам игры.

Особое внимание А. С. Макаренко уделял социальному характеру воспитания, одновременно считая, что «воспитанию подлежат не только ребенок, не только школьник, но и каждый гражданин на каждом этапе. Каждое наше дело, каждая компания, каждый процесс в нашем государстве всегда сопровождается не только специальными задачами, но и задачами воспитания» [4, с. 329]. Рассуждения автора будто бы надо продолжать идею К. Д. Ушинского, который говорил о необходимости создания психолого-педагогических институтов с целью педагогизации всего российского общества, имеет под собой обоснование и очень актуально для нашего времени.

Воспитательная технология – главная проблема наследия А. С. Макаренко как ученого-педагога. Доказывать сущность этого понятия не один раз приходилось ученому, потому что она была противоречивой и в начале XX века.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Макаренко А. С. Педагогические соч.: В 8 т. / сост. А. А. Фролов, Л. Ю. Гордин, М. Д. Виноградова. М., 1983–1986. Т. 1. 871 с.

Этому есть доказательство о том, что одна из записок, на которую довольно часто отвечал А. С. Макаренко: «В последней части своей книги вы сравниваете процесс воспитания детей с технологическим процессом. Не перегнули ли вы в своих суждениях? Никак нельзя согласиться с вашим сравнением обработки металла и живого человека. Не механический ли это подход?»

Поручительством конечного результата воспитанности ребенка является обычно конкретный уровень сформированности у него педагогического опыта и самой системы механизмов саморегуляции и самореализации, способности осуществлять самовлияние, самоактуализироваться, а именно воспитывать самого себя. И эту способность, как считал А. С. Макаренко, ученые педагоги призваны воспитывать, а именно способность действовать «правильно для себя, для правды, для своей обязанности перед самим собою – и будущего хозяина», способного «с наибольшим эффектом принимать участие в строительстве государства счастливого человека» [5, с. 443], и он старался воспитать такого человека. Весь опыт А. С. Макаренко и важнейшее условие его педагогического успеха – создание школы типа школы-хозяйства.

В основе педагогики А. С. Макаренко лежат требования и ожидание, свой идеал воспитанника, но при этом его система не была надрывающей душу и тело тем, кто носил звания колониста или коммунара. Одновременно он ставил на главенствующее место как высокую меру не только требование, но и уважение к человеку. А. С. Макаренко превозносил личность и коллектив.

Программирование целей на практике в российской педагогике оценено и как научный уровень изучения проблемы целей воспитания, которые А. С. Макаренко оценивал низко. В данной самокритике усматривается конструктивная позиция самого ученого А. С. Макаренко относительно формирования социального характера, на который может быть направлена сама школа.

По А. С. Макаренко, сама система средств никогда не станет неживой нормой, она постоянно имеет свойство изменяться и развиваться хотя бы уже и потому, что растет и сам ребенок, он входит в новые стадии общественного и личного развития, растет и изменяется в том числе и само наше государство. Вот поэтому-то никакая система воспитательных средств не может быть определена вечно.

Параллельное действие педагогики предусматривает «параллельность» как соответствие, а не как механическое «слияние»: школа и общество, педагогика и политика, обучение и воспитание, коллектив и личность и т. д. Это должно быть единство разное, где сохраняется самостоятельность, то есть «суверенитет» того и другого в их общей «связи». При данном раскладе воспитание выступает не в своей обыкновенной сущности, а как атрибут жизненных условий и обстоятельств не только собственной деятельности воспитанника, но и всего коллектива, учреждения.

Исходя из вышесказанного, можно сделать вывод о том, что при обеспечении «свободы воспитанника» последний может более просто и радостно переживать свое детство, проходя в то же время серьезную жизненную школу. Воспитанник не пассивный объект воспитания, а человек, уже владеющий человеческим достоинством, соответствующими правами и обязанностями.

2. Макаренко А. С. отвечает на вопросы: К 100-летию со дня рождения // Семья и школа. 1988. № 1. С. 17–20.
3. Кумарин В. В. Макаренко А. С. – какого мы никогда не знали // Педагогический калейдоскоп. 1998. № 32–33. С. 3–4.
4. Макаренко А. С. Учись: В 7 т. Т. 1. К.: Рад. школа, 1953. 746 с.
5. Макаренко А. С. Учись: В 7 т. Т. 4. К.: Рад. школа, 1954. 569 с.
6. Ерофеева О. Г. Теоретико-методологические основы проблемы исследования культурно-досуговой деятельности школьников // Бизнес. Образование. Право. Вестник Волгоградского института бизнеса. 2013. № 2 (23). С. 92–94.
7. Афонюшкин О. С. Теоретико-методологические основы формирования здорового образа жизни у учащейся молодежи // Бизнес. Образование. Право. Вестник Волгоградского института бизнеса. 2013. № 2 (23). С. 89–92.
8. Базалей Е. А. Историко-педагогический дискурс становления педагогической системы А. С. Макаренко // Бизнес. Образование. Право. Вестник Волгоградского института бизнеса. 2013. № 2 (23). С. 239–241.

REFERENCES

1. Makarenko A. S. Pedagogical works: in 8 v. / Composed by A. A. Frolov, L. Yu. Gordin, M. D. Vinogradova. M., 1983–1986. V. 1. 871 p.
2. Makarenko A. S. answers the questions: to the 100-anniversary // Family and school. 1988. # 1. P. 17–20.
3. Kumarin V. V. Makarenko A.S., whom we have never known // Pedagogical kaleidoscope. 1998. # 32–33. P. 3–4.
4. Makarenko A. S. Study: in 7 v. V. 1. K.: Rad. school, 1953. 746 p.
5. Makarenko A. S. Study: in 7 v. V. 4. K.: Rad school, 1954. 569 p.
6. Erofeyeva O. G. Theoretical-methodological bases of the issue of research of cultural-leisure activity of schoolchildren // Business. Education. Law. Bulletin of Volgograd Business Institute. 2013. # 2 (23). P. 92–94.
7. Afonyushkin O. S. Theoretical methodological bases of formation of the healthy lifestyle of students // Business. Education. Law. Bulletin of Volgograd Business Institute. 2013. # 2 (23). P. 89–92.
8. Bazaley E. A. Historical-pedagogical discourse of establishing of pedagogical system of A. S. Makarenko // Business. Education. Law. Bulletin of Volgograd Business Institute. 2013. # 2 (23). P. 239–241.

УДК 37
ББК 74

Afonjushkin Oleg Sergeevich,
the director of branch of the Center
of healthy youth in the city of Voronezh,
Nizhni Novgorod,
e-mail: verbitskiy.dima@yandex.ru

Афонюшкин Олег Сергеевич,
директор филиала
Центра здоровой молодежи в г. Воронеже,
г. Нижний Новгород,
e-mail: verbitskiy.dima@yandex.ru

МОДЕЛЬ ФОРМИРОВАНИЯ ЗДОРОВОГО ОБРАЗА ЖИЗНИ УЧАЩЕЙСЯ МОЛОДЕЖИ

MODEL OF FORMATION OF THE HEALTHY WAY OF LIFE OF STUDYING YOUTH

Здоровый образ жизни обучающейся молодежи в образовательном учреждении должен формироваться по двум основным направлениям: усиление и создание положительного в образе жизни; преодоление и уменьшение факторов риска. Одновременно надо делать акцент на личную ориентацию несовершеннолетних на здоровье. И главную роль, разумеется, в формировании здорового образа жизни обучающихся играют учреждения среднего образования как главные агенты вторичной социализации.

Healthy way of life of studying youth in the educational institution should be formed in the following two directions: strengthening and creation of positive in the way of life; overcoming and reduction of risk factors. Simultaneously it is necessary to emphasize personal orientation of students to health. And the important role in formation of healthy way of life of studying youth is certainly played by secondary education institutions as the main agents of the secondary socialization.

Ключевые слова: здоровье, объект, компонент, исследование, задачи, принципы, учащаяся молодежь, педагогическая система, педагог, воспитанник.

Keywords: health, object, component, research, tasks, principles, studying youth, pedagogical system, teacher, pupil.

Отношение к здоровью – это совокупность выборочных связей ребенка с разными аспектами действительности, которые способствуют или, наоборот, угрожают здоровью. Главный компонент в структуре отношения к здоровью – самоотношение (включает оценку своего физического и психологического состояния), непосредственно связанное с целостной оценкой несовершеннолетним самого себя, а именно, оценкой своих качеств, жизненных возможностей в настоящем и будущем; является индикатором и регулятором реального и вербального поведения. Отношение к здоровью молодежи может быть вменяемым и невменяемым, в силу этого выделяют различные типы поведения по отношению к факторам, которые способствуют или, напротив, угрожают здоровью.

Критерии поведения вменяемости отношения к своему здоровью – соответствие действий и поступков ребенка нормам здорового образа жизни, предписанным требовани-