

4. On agreements regarding distribution of products: Federal law dated 30.12.1995 # 225-FZ (revision as of 19.07.2011) // Rossiyskaya gazeta. # 5. 11.01.1996.
5. Official site of the Ministry of finances of the Russian Federation [Electronic resource]. URL: <http://www.minfin.ru> (date of viewing: 17.05.2013).
6. Official site of the Treasury of the Russian Federation [Electronic resource]. URL: <http://roskazna.ru> (date of viewing: 17.05.2013).
7. Official site of the Federal service for labor and employment [Electronic resource]. URL: <http://www.rostrud.ru> (date of viewing: 17.05.2013).
8. Official site of the Federal tax service [Electronic resource]. URL: <http://www.nalog.ru> (date of viewing: 17.05.2013).
9. Goncharova M. V., Goncharov A. I. Financial-legal regime of the use of public accumulations in Russia: current state and prospects // Business. Education. Law. Bulletin of Volgograd Business Institute. 2013. # 2 (23). P. 247–257.

УДК 351.74

ББК 67.401.133

Sharonov Sergey Aleksandrovitch,
candidate of law, assistant professor of the department
of the civil law and proceedings
of the department of law
of Volzhsky humanitarian institute (branch)
of Volgograd state university,
Volzhsky,
e-mail: Sharonov345@mail.ru

Шаронов Сергей Александрович,
канд. юрид. наук, доцент,
доцент кафедры гражданского права
и процесса юридического факультета
Волжского гуманитарного института (филиала)
Волгоградского государственного университета,
г. Волжский,
e-mail: Sharonov345@mail.ru

КОНЦЕПТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ ОХРАННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ: ГРАЖДАНСКО-ПРАВОВОЙ АСПЕКТ

CONCEPTUAL PROBLEMS OF THE SECURITY ACTIVITY IN THE RUSSIAN FEDERATION: LEGAL ASPECT

В статье определяется значение охранной деятельности в реализации конституционных прав и свобод граждан и в решении иных государственных задач. Ввиду отсутствия доктринальных исследований выявляются и классифицируются концептуальные проблемы охранной деятельности, обусловленные их гражданско-правовой природой. Рассматриваются проблемы, связанные с правовой сущностью охранной деятельности, несовершенством механизма ее правового регулирования и структурой правоотношения, возникающего из охранной деятельности, а также проблемы договорного регулирования. Наличие указанных проблем приводит к ограничению основ конституционно строя России о свободном передвижении охранных услуг, равной степени защиты всех форм собственности, исключает конкуренцию в изучаемой сфере и противоречит основным началам гражданского законодательства. Результатом исследования и средством разрешения рассматриваемых проблем является авторский проект закона «Об охранной деятельности в Российской Федерации».

The article defines the meaning of security activity in the exercise of the constitutional rights and freedoms of citizens and in the implementation of the other government objectives. In the absence of the doctrinal studies, the conceptual problems of security activity are identified and classified that are specified by their civil-legal nature. The problems related to the legal essence of the security activity, insufficiency of the mechanism of legal regulation and the structure of legal relationships arising from the security activity, as well as the problems of contractual regulation have been analyzed. The existence of these problems leads to restriction of the foundations of the constitutional sys-

tem of Russia regarding free movement of security services, equal level of protection of all forms of property, eliminates competition in the area under research, and contradicts the basic principles of civil law. The result of the study and solution of the problems is the author's draft of the law «On security activity in the Russian Federation».

Ключевые слова: концептуальные проблемы, охранная деятельность, правовая сущность, механизм правового регулирования, правоотношение, объект охраны, источники повышенной опасности, лицензирование, контроль, договор охраны.

Keywords: conceptual problems, security services, legal essence, mechanism of legal regulation, legal relationship, subject matter of protection, sources of enhanced danger, licensing, control, security agreement.

Актуальность темы публикации обусловлена тем, что в настоящее время охранная деятельность способна содействовать решению государственной задачи по «восстановлению значимости частных интересов» [1]. Это объясняется тем, что по своей правовой сущности она представляет собой действия коммерческих (охранных) организаций, направленные на обеспечение состояния защищенности охраняемых объектов посредством выполнения охранных работ (услуг) на возмездной договорной основе [2, с. 37].

Ввиду того, что в этом году исполняется двадцать лет со времени принятия Конституции России, обратим внимание на значение охранной деятельности в реализации конституционных прав и свобод граждан. Во-первых, эта деятельность влияет на укрепление основ конституционного

строя России, поскольку содействует защите частной, государственной и муниципальной собственности (ч. 2 ст. 8 Конституции России). *Во-вторых*, она влияет и на обеспечение состояния защищенности личных неимущественных (жизнь и здоровье) и имущественных прав граждан (земля, жилище и др.), а также способствует защите муниципального имущества и порядка (ст. 132 Конституции России). *В-третьих*, поскольку охранная деятельность направлена на извлечение прибыли посредством выполнения охранных работ (услуг), она может способствовать реализации гражданами своего права на занятие предпринимательской деятельностью (ч. 1 ст. 34 Конституции России).

Помимо своей конституционной значимости этот вид деятельности содействует выполнению отдельных Концепций России и федеральных целевых программ, а также решению иных социально-экономических задач [Там же. С. 7–16]. Однако этому препятствует наличие концептуальных проблем в правовом регулировании охранной деятельности. Несмотря на то что эти проблемы уже становились предметом авторских научных исследований [3], многие из них не разрешены до настоящего времени.

Целью публикации является выявление концептуальных проблем охранной деятельности, разрешение которых может оказать влияние на ее применение в современном гражданском обороте. Для достижения поставленной цели необходимо решить следующие *задачи*: 1) провести классификацию исследуемых проблем; 2) дать краткую характеристику каждой группе проблем; 3) внести предложения по совершенствованию законодательства в рассматриваемой сфере. Заметим, что поставленные задачи не предусматривают комплексного разрешения поднимаемых проблем, поскольку это можно сделать только в рамках концептуальной научной работы.

В начале публикации обратим внимание на *особенности методологии* проводимого исследования.

Первая особенность связана с термином «гражданско-правовой аспект», вынесенным в заголовок статьи. Это означает использование в процессе исследования преимущественно гражданско-правовых категорий: предпринимательской деятельности, объектов гражданских прав, договора и других. При этом охрана прав и интересов граждан, обеспечение общественного порядка и иных видов безопасности является также одной из функций государства. Однако в этом случае охрана осуществляется системой органов государственной власти, не является предпринимательской деятельностью и в публикации не рассматривается.

Вторая особенность заключается в определении толкования термина «концептуальные проблемы». Это необходимо сделать потому, что в настоящее время отсутствуют доктринальные исследования охранной деятельности.

Для толкования интересующего нас термина воспользуемся методами, предложенными русским юристом Е. В. Васьковским. По мнению ученого, первой стадией является словесное толкование, «имеющее задачей определить содержание нормы на основании смысла слов, из которых она состоит» [4, с. 98].

В словаре С. И. Ожегова «концепция» – это «система взглядов на что-нибудь, основная мысль» [5, с. 294], а слово «проблема» – «сложный вопрос, задача, требующие разрешения» [Там же. С. 603]. Таким образом, в публикации под термином «концептуальные проблемы» будет пониматься система взглядов на разрешение сложных вопросов и задач охранной деятельности в Российской Федерации.

Проведенные ранее исследования [3] позволяют классифицировать изучаемые проблемы по следующим **группам**: 1) проблемы, связанные с правовой сущностью охранной деятельности; 2) проблемы, обусловленные несовершенством механизма правового регулирования охранной деятельности; 3) проблемы, связанные с понятием и структурой правоотношения, возникающего из охранной деятельности; 4) проблемы договорного регулирования охранной деятельности.

Дадим краткую характеристику каждой группе проблем.

Причины проблем **первой группы** заключаются в том, что в настоящее время акцент в исследовании охранной деятельности сделан на ее административно-правовом и (или) уголовно-правовом характере, в то время как этот вид деятельности имеет гражданско-правовую сущность. Однако этот тезис требует аргументации.

Во-первых, необходимо обосновать положение о том, что в современной России развивается новый вид предпринимательства – охранная деятельность, которая по своей правовой сущности соответствует всем требованиям, предъявляемым ст. 2 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) к предпринимательской деятельности. В этом случае средствами цивилистической науки необходимо аргументировать вывод о том, что ее содержанием выступает: 1) наличие у охранной организации правового статуса субъекта предпринимательства – коммерческой организации; 2) наличие цели деятельности – извлечение прибыли от выполнения охранных работ (оказания охранных услуг); 3) наличие государственной регистрации охранной организации как субъекта предпринимательской деятельности.

Во-вторых, необходимо доказать, что частноправовая сущность охранной деятельности способна оказать действие в реализации публичных функций государства в области правоохранительной и антитеррористической деятельности, обеспечения национальной безопасности, защиты основ конституционного строя и конституционных прав и свобод граждан, а также в решении задач занятости и трудоустройства.

В-третьих, основанием возникновения и развития охранной деятельности выступает правовая категория «охрана». Необходимо определить и изучить ее правовую сущность на основе исследования актов русского и современного российского права. Это позволит определить общие черты и установить различия между публичной охранительной функцией государства и частноправовой сущностью охранной деятельности.

В-четвертых, одним из элементов правовой сущности охранной деятельности является признание ее деятельностью, создающей повышенную опасность для окружающих. Однако это возможно лишь в том случае, если в процессе ее осуществления используются источники повышенной опасности. Для аргументации этого положения необходимо сформулировать понятие «источники повышенной опасности в охранной деятельности», провести их классификацию и определить их вредоносные свойства. Кроме того, важно установить средство, при помощи которого можно исключить или минимизировать вред, причиненный охранной деятельностью (например, обязательное страхование ответственности владельца источника повышенной опасности).

В-пятых, необходимо определить направления совершенствования юридической ответственности за нарушения

законодательства, регулирующего отношения в сфере охранной деятельности, а также особенности возмещения вреда, причиненного гражданам и юридическим лицам в процессе ее осуществления.

Проблемы **второй группы** обусловлены несовершенством механизма правового регулирования охранной деятельности [2, с. 17–37].

Во-первых, это вместе с неравенством правового положения частных охранных организаций по отношению к организациям ведомственной и вневедомственной охраны противоречит отдельным основам конституционного строя России (ст. 8 Конституции России), нарушает основные начала гражданского законодательства и создает другие проблемы на рынке охранных услуг.

Во-вторых, основной проблемой правового регулирования является отсутствие концептуального подхода к созданию механизма такого регулирования, в том числе в применении его отдельных элементов. Такое положение приводит к тому, что действующие в этой сфере законы и подзаконные акты во многом не согласованы с Конституцией России, ГК РФ и между собой. В целях разрешения этой проблемы предлагается использование понятия «*механизм правового регулирования охранной деятельности*», что означает «*санкционированная государством совокупность правовых средств (элементов), использование которых приводит к установлению, изменению или прекращению отношений, возникающих в охранной деятельности*». По своей правовой сущности этот механизм представляет совокупность таких элементов, как: 1) нормативный правовой акт; 2) правовой институт лицензирования; 3) правовой институт надзора и контроля; 4) в некоторых случаях административные и судебные акты; 5) договор охраны.

В-третьих, необходимо разрешить проблему, связанную с одним из элементов механизма правового регулирования – лицензированием охранной деятельности. Суть проблемы заключается в неравенстве правоспособности охранных организаций в реализации ими своего права на занятие предпринимательской деятельностью. Этот вывод обусловлен отсутствием процедуры лицензирования деятельности организаций ведомственной и вневедомственной охраны. Такое положение противоречит основам гражданского законодательства о признании равенства участников отношений, возникающих из охранной деятельности. Кроме того, лицензирование только одного из видов охранной деятельности – частной охраны – не соответствует основе конституционного строя о равной степени защиты всех форм собственности (ч. 2 ст. 8 Конституции России).

В-четвертых, является несовершенным и другой элемент механизма правового регулирования охранной деятельности – правовой институт надзора и контроля. Необходимо доказать, что полномочия органов внутренних дел в области контроля деятельности охранных организаций являются необоснованно широкими и в отдельных случаях не согласуются с полномочиями иных федеральных органов исполнительной власти. Например, МВД России контролирует знание и соблюдение работниками охранных организаций своих должностных обязанностей. Однако вопросы государственного контроля (надзора) в этой сфере являются одной из задач трудового законодательства (ст. 1 Трудового кодекса Российской Федерации от 30 декабря 2001 года № 197-ФЗ) и решаются посредством деятельности другого органа власти – Федеральной службы по труду и занятости.

С целью разрешения этой проблемы необходимо дифференцировать вопросы контроля охранной деятельности в соответствии с компетенцией федеральных органов исполнительной власти. Например, вопросы, связанные с предпринимательским характером охранной деятельности (учреждение организаций, заключение договора охраны, лицензирование и др.), можно возложить на Министерство экономического развития Российской Федерации.

В-пятых, необходимо устранить проблемы правового регулирования отдельных видов охранной деятельности. Их суть заключается в том, что оно существенно отстает от потребностей гражданского оборота, поскольку акцент сделан на регулирование отношений, возникающих в сфере отдельных видов охраны (частной охраны, ведомственной охраны, вневедомственной охраны). Однако состояние охранной деятельности с учетом степени ее влияния на обеспечение основы конституционного строя о равной степени защиты всех форм собственности (ч. 2 ст. 8 Конституции России) и на реализацию других социально значимых прав граждан требует не «видового», а концептуального правового регулирования. В настоящее время становится очевидным, что действующие акты, посвященные различным видам охранной деятельности, не учитывают системного подхода, зачастую носят ведомственный, а иногда и противоречивый характер.

Проблемы **третьей группы** обусловлены отсутствием должных исследований гражданско-правовой сущности правоотношения, возникающего из охранной деятельности. Так, в недостаточной степени определены его *субъекты, объекты и содержание*. Например, действующие в сфере охраны правовые акты позволяют учреждать охранные организации (*субъекты правоотношения*) только в форме «Общество с ограниченной ответственностью» [6] и «Федеральное государственное унитарное предприятие» [7]. Такой подход необоснованно исключил из сферы охраны органы местного самоуправления, которые наряду с гражданами и юридическими лицами вправе заниматься предпринимательской деятельностью посредством созданных ими коммерческих организаций в форме «Муниципальное унитарное предприятие» (далее – МУП). В настоящее время муниципалитетам принадлежит большое количество имущества, и оно далеко не все подлежит государственной охране (детские сады, школы, медицинские учреждения, организации культуры, отдыха и др.). Кроме того, задачи по защите жизни и здоровья граждан, обеспечению пропускного и внутриобъектового режимов, порядка на муниципальных объектах успешно могли бы быть решены через созданные муниципалитетами коммерческие организации охраны в форме МУП [8].

Таким образом, проблемы, связанные с организационно-правовой формой субъекта, выполняющего охранные работы (услуги), требуют определения понятия «охранная организация» и выявления ее гражданско-правовых свойств.

Нерешенными являются и проблемы с определением *объекта* рассматриваемого правоотношения. Суть проблемы заключается в несоответствии законодательного закрепления этого понятия требованиям гражданского законодательства. Например, в Законе о частной охране под «объектами охраны» понимаются «недвижимые и движимые вещи» [6, ст. 1.1]. Однако традиционно в цивилистической науке объектами гражданских прав наряду с вещами являются и нематериальные блага, и поведение людей, по поводу которых возникают и отношения охранной дея-

тельности. Следовательно, необходимо сформулировать понятие «объект охраны», определить его правовую сущность, провести классификацию и решить иные проблемы, связанные с его применением в практике гражданского оборота [9].

Имеются проблемы и в *содержании правоотношения*, возникающего из охранной деятельности. Так, права и обязанности частных охранных организаций и частных охранников существенно отличаются от полномочий организаций ведомственной и вневедомственной охраны и их работников, что также противоречит основным началам гражданского законодательства.

Необходимо аргументировать положение о том, что специфика правоотношений в охранной деятельности может проявляться и в структуре правоотношений различных отраслей права. Например, элементом содержания трудового правоотношения может выступать обязанность работодателя по обеспечению пропускного и внутриобъектового режимов, являющихся видами охранных услуг. Подобный вывод можно сделать и в том случае, если объектами охраны выступают объекты отдельных отраслей права: жилище, земля, леса, водные и другие объекты.

Четвертая группа проблем связана с договором охраны, выступающим юридическим фактом охранной деятельности. Однако в настоящее время он не включен в перечень договоров, указанных в ГК РФ, то есть является договором непоименованным и малоизученным гражданским правом.

Проведенный анализ позволяет классифицировать договорные проблемы по следующим основаниям.

Во-первых, это проблемы, связанные с процедурой заключения договора. Их суть заключается в том, что действия отдельных организаций ведомственной и вневедомственной охраны направлены на понуждение к заключению договора. Однако такое положение противоречит основам конституционного строя России о свободном передвижении охранных услуг, равной степени защиты всех форм собственности, исключают конкуренцию в исследуемой

сфере. Кроме того, такие действия нарушают равенство участников гражданских правоотношений, неприкосновенность их собственности, принцип «свободы договора», приводят к произвольному вмешательству указанных организаций в частные дела и создают другие проблемы на рынке охранных услуг [2, с. 11–12].

Во-вторых, на концептуальном уровне не установлена и не исследована правовая природа договора, а также не сформулировано его понятие. Важно определить предмет и другие существенные условия договора, поскольку отсутствие соглашения между сторонами по ним не позволяет считать договор заключенным.

В-третьих, необходимо определить правовое положение сторон (заказчика и исполнителя), а также участников договора, то есть тех лиц, которые не заказывают и не исполняют охранные работы (услуги), но в той или иной степени участвуют в их реализации.

Все перечисленные элементы договора нуждаются в концептуальном исследовании, так как связанные с ними проблемы приводят к тому, что суды часто не имеют возможности правильно и единообразно разрешать споры, возникающие при реализации договорных обязательств.

Резюмируя сказанное в публикации, для разрешения концептуальных проблем правового регулирования охранной деятельности предлагается разработать *проект федерального закона «Об охранной деятельности в Российской Федерации»*. В качестве его отдельных норм необходимо закрепить полученные в ходе исследования результаты: основные понятия и определения («охранная деятельность», «источник повышенной опасности в охранной деятельности» и др.), а также иные выводы и положения, связанные с гражданско-правовой сущностью охранной деятельности. В этом прослеживается и научная новизна публикации.

Автор понимает, что в настоящей статье невозможно указать все концептуальные проблемы охранной деятельности, роль которой стремительно растет. Это является перспективной темой для дальнейших исследований.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Послание Президента России Федеральному Собранию от 12 декабря 2012 года // Российская газета. 2012. № 287. 13 декабря.
2. Шаронов С. А. Механизм правового регулирования охранной деятельности в Российской Федерации: монография. Волгоград: Волгоградское научное издательство, 2013. 196 с.
3. Шаронов С. А. Современные проблемы рынка охранных услуг // Предпринимательское право. 2011. № 3. С. 28–33.
4. Васильковский Е. В. Цивилистическая методология. Учение о толковании и применении гражданских законов. М.: АО «Центр ЮрИнфоР», 2002. 580 с.
5. Ожегов С. И. Словарь русского языка. М.: Рус. яз., 1989. 924 с.
6. О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации: Закон РФ от 11.03.1992 года № 2487-I (ред. от 03.12.2011 года) // Ведомости Съезда народных депутатов РФ и Верховного Совета РФ. 1992. № 17. Ст. 888.
7. О ведомственной охране: Федеральный закон РФ от 14.04.1999 года № 77-ФЗ (ред. от 27.06.2011 года) (принят ГД ФС 17.03.1999 года) // Собрание законодательства РФ. 1999. № 16. Ст. 1935.
8. Шаронов С. А. Запреты и ограничения частной охранной деятельности как проблемы правового регулирования // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики (научно-теоретический и прикладной журнал). Тамбов: Грамота, 2012. № 9 (23). Ч. II. С. 206–209.
9. Шаронов С. А. Актуальные проблемы модернизации правовой основы и правоприменения частной охранной деятельности // Актуальные проблемы совершенствования законодательства и правоприменения: материалы II международной научно-практической конференции. Уфа, 2012. С. 165–167.

REFERENCES

1. Message from the President of the Russian Federal Assembly on December 12, 2012 // Rossiyskaya Gazeta. 2012. # 287. December 13.
2. Sharonov S. A. Mechanism of legal regulation of security activity in the Russian Federation: monograph. Volgograd. Volgograd scientific publishing house. 2013. 196 p.

3. Sharonov S. A. Modern problems of the market of security services // Business law. 2011 # 3. P. 28–33.
4. Vaskovsky E. V. Civilian methodology. Teaching about the interpretation and application of the civil law. М.: JSC «Center UrInfoR», 2002. 580 p.
5. Ozhegov S. I. Dictionary of the Russian language. М.: The Russian language, 1989. 924 p.
6. The private detective and security activities in the Russian Federation: the law of the Russian Federation dated March 11, 1992. # 2487-I (revised and amended on 03.12.2011) // Statements of the Russian Congress of people's deputies and the Supreme Soviet of the Russian Federation. 1992. # 17. Art. 888.
7. The departmental protection: Federal law of the Russian Federation dated 14.04.1999 # 77-FZ (revised and amended on 27.06.2011) (adopted by the DG FS on 17.03.1999) // Collection of the RF legislation. 1999. # 16. Art. 1935.
8. Sharonov S. A. Prohibitions and restrictions of private security as the issues of legal regulation // Historical, philosophical, political and law sciences, science of culture and the study of art. Issues of theory and practice (the scientific-theoretical and applied journal). Tambov: Gramota, 2012. # 9 (23). Vol. II. P. 206–209.
9. Sharonov S. A. Current problems of modernization of legal frameworks and law enforcement, private security // Actual problems of improving legislation and enforcement: materials of the II international scientifically-practical conference. Ufa, 2012. P. 165–167.

УДК 342.951
ББК 67 Б 30

Denisov Artem Vadimovitch,
managing partner
of the legal company «Genesis» LLC,
Ekaterinburg,
e-mail: denisovartem@yandex.ru

Денисов Артем Вадимович,
управляющий партнер
ЗАО Юридическая компания «Генезис»,
г. Екатеринбург,
e-mail: denisovartem@yandex.ru

ОСОБЕННОСТИ ПОСТУПЛЕНИЯ НА ГОСУДАРСТВЕННУЮ ДИПЛОМАТИЧЕСКУЮ СЛУЖБУ РФ PECULIARITIES OF JOINING THE STATE DIPLOMATIC SERVICE OF THE RUSSIAN FEDERATION

Автор статьи осуществляет попытку определить нюансы поступления на службу в систему МИД РФ. Проводя системный анализ правовых норм, регулирующих порядок поступления на дипломатическую службу, автор выявляет особенности поступления, определяет необходимые требования к кандидатам. В исследовании акцент делается на специфику требований, необходимых к поступлению на дипломатическую государственную службу, а также на обширную нормативную базу и практику отбора кандидатов. Автор делает попытку систематизировать нормы, регулирующие условия поступления на дипломатическую службу, находящиеся в различных источниках.

The author of the article has attempted to define the nuances of joining the RF Ministry of foreign affairs. Through a systematic analysis of the legal norms governing the procedure of joining the diplomatic service, the author reveals the features of joining the service, defines the necessary requirements to the candidates. The study focuses on the specific requirements needed for entering the state diplomatic service, as well as on the extensive regulatory basis and the practice of selecting candidates. The author makes attempt to systemize the legal rules governing the conditions for joining the diplomatic service from different legal sources.

Ключевые слова: особенности поступления на дипломатическую службу, дипломатическая государственная служба в системе российского права, дипломатические ранги, сотрудник дипломатической государственной службы, дипломатический работник, должностные функции сотрудника дипломатической службы, статус дипломатического работника, дипломатическая функция, дипломатическое представительство, консульское учреждение, Министерство иностранных дел РФ.

Keywords: peculiarities of joining the diplomatic service, the state diplomatic service in the Russian law, diplomatic ranks, officer of the state diplomatic service, diplomatic employee, job description of the officer of the diplomatic service, status of diplomat, diplomatic function, diplomatic mission, consular offices, Ministry of Foreign Affairs of the Russian Federation.

Порядок прохождения государственной дипломатической службы нормативно регламентируется:

– Конституцией Российской Федерации, федеральными законами;

– венскими конвенциями о дипломатических и консульских сношениях [1, с. 194], другими международно-правовыми актами;

– указами Президента Российской Федерации, касающимися перечня и реестров государственных должностей, должностей федеральной государственной гражданской службы, квалификационных требований по государственным должностям федеральной государственной службы, проведения конкурса на замещение вакантной должности государственной службы, аттестации федеральных государственных служащих, служебного поведения государственных служащих и укрепления трудовой дисциплины в системе государственной службы, денежного содержания и социальных гарантий федеральных государственных служащих, периодов работы (службы), включаемых в стаж государственной службы, профессиональной подготовки федеральных государственных служащих, мер по укреплению юридических служб государственных органов;

– указами Президента Российской Федерации, которыми введены в действие вопросы, касающиеся деятельности внешнеполитического ведомства;