

9. Semenyuta B. E. Subject and object of a license agreement in respect of a computer program under the laws of Russia // News Metro Manila natsiuni = Bulletin of the Odessa National University. 10.05.2011. Vol. 16. Vip. 9: Right@navstvo. P. 48–55.
10. Grunsky A. S. The problem of the concept of the subject of a civil contract // Actual problems of civil rights. 2009. # 2. P. 205–212.
11. Zaychenko N. M. The subject of the treaty power: Author. Dissertation of Ph.D. M., 2007.
12. Koretsky A. D. Contract law in Russia. Basic theory and practice of implementation. M.: ICC «March», Rostov-on-Don: Publishing center «Mart», 2004. 528 p.
13. Section 5, «General characteristics of rule of law, proposed in the amendment to paragraph 6 of Article. 1233 of the Civil Code» [Electronic resource]. URL: www.schoolprivlaw.ru/files/pozitsiya_razrabotchikov_proekta.doc (date of viewing: 21.05.2013).
14. Kalyatin V. Problems introduction to the civil law of «free license» as a new type of contract [Electronic resource]. URL: <http://www.zakon.kz/4478376-problemy-vvedeniya-v-grazhdanskoe.html> (date of viewing: 21.05.2013).
15. Official site of the movie «You forgot what we were playing?» (The first Russian film, distributed under a free license Creative Commons BY-NC-ND) [Electronic resource]. URL: <http://video.finar.ru/> (date of viewing: 22.05.2013).
16. The text of the license CC BY-NC-ND 3.0 [Electronic resource]. URL: <http://creativecommons.org/licenses/by-nc-nd/3.0/>; <http://creativecommons.org/licenses/by-nc-nd/3.0/legalcode> (date of viewing: 22.05.2013).

УДК 343.1
ББК 67.4

Malofeyev Ilya Victorovitch,
post-graduate student of General Office
of Public Procurators Academy,
Moscow,
e-mail: Lokkyil@mail.ru

Малофеев Илья Викторович,
аспирант Академии
Генеральной прокуратуры РФ,
г. Москва,
e-mail: Lokkyil@mail.ru

ИНСТИТУТ ДОПОЛНИТЕЛЬНОГО РАССЛЕДОВАНИЯ: РЕАНИМАЦИЯ ИЛИ ПОЛНЫЙ ОТКАЗ?

THE INSTITUTION OF ADDITIONAL INVESTIGATION: RESUSCITATION OR COMPLETE FAILURE?

Действующее уголовно-процессуальное законодательство предусматривает фактически неограниченные возможности судов по возвращению уголовных дел судами для дополнительного расследования, в том числе для исправления недостатков предварительного следствия. Указанная ситуация является объективно необходимой, так как отвечает потребностям правоприменительной практики, однако она нарушает ряд прав участников уголовного процесса, в том числе право на разумный срок судопроизводства. В качестве альтернативы дополнительному расследованию автор предлагает механизмы исправления недостатков предварительного следствия в суде.

The current criminal-procedural legislation provides for virtually unlimited opportunities of the courts for return of the criminal cases by the courts for further investigation, including for correcting the defects of the preliminary investigation. The stated situation is objectively necessary, as it meets the needs of law enforcement practice; however, it violates a number of rights of the participants of the criminal process, including the right to a reasonable period of proceedings. As an alternative to the additional investigation, the author proposes mechanisms to correct the shortcomings of the preliminary investigation in the court.

Ключевые слова: судебное разбирательство, дополнительное расследование, разумный срок уголовного судопроизводства, полномочия государственного обвинителя, недостатки предварительного расследования, изменение объема обвинения в суде.

Keywords: trial investigation, additional investigation, reasonable period of criminal proceedings, the powers of the public Prosecutor, drawbacks of the preliminary investigation, change in the volume of charges in court.

Актуальна ли в настоящее время проблематика, связанная с целесообразностью действия в российском уголовном судопроизводстве института дополнительного расследования? Для ответа на этот вопрос необходимо изучить его развитие в последние десятилетия.

В классическом виде данный институт был закреплен в ст. 232 УПК РСФСР [1, с. 57]. Данный институт, являющийся частным случаем института возвращения уголовного дела прокурору, был предусмотрен в п. 1 ч. 1 указанной статьи, в соответствии с которым уголовное дело подлежало возвращению прокурору в случае «неполноты произведенного дознания или предварительного следствия, которая не может быть восполнена в судебном заседании».

Постановлением Конституционного Суда РФ от 20.04.1999 года № 7-П положения п. 1 ч. 1 ст. 232 УПК РСФСР признаны не соответствующими Конституции РФ как возлагающие на суд обязанность по собственной инициативе возвращать уголовное дело прокурору в случае невосполнимой в судебном заседании неполноты расследования.

Однако препятствием или даже шагом на пути к ликвидации данного института указанное постановление не стало, так как у судов оставалась возможность возвращать дела прокурору на основании п. 2 ч. 1 ст. 232 УПК РСФСР – в связи с существенными нарушениями уголовно-процессуального закона органами дознания или предварительного следствия, а также по мотивам неполноты предварительного расследования, но по ходатайству сторон (которое при желании практически всегда можно было получить).

С принятием УПК РФ [2] данный институт, по мысли законодателя, практически переставал действовать, так как

предусматривал возможность возвращения дела прокурору только для исправления недостатков составления обвинительного заключения/акта.

По-видимому, на первых этапах существования УПК РФ законодатель пытался отказаться от института предварительного расследования, дополнив Федеральный закон от 04.07.2003 года ст. 237 УПК РФ ч. 4 и 5, запрещавшими производить следственные действия, не предусмотренные этой статьей, и в срок, превышающий 5 суток [3, с. 33]. Однако уже через 5 лет, 02.12.2008 года, указанные нормы федеральным законом от 02.12.2008 года были отменены вместе с ч. 2, обязывающей прокурора устранить выявленные судом нарушения в течение 5 суток [4, с. 14].

Однако постепенным восстановлением данного института УПК РФ обязан не столько законодателю, сколько Конституционному Суду. Сначала в постановлении от 08.12.2003 года № 18-П Конституционный Суд расширил основания возвращения дела прокурору, указав, что помимо имеющегося в УПК РФ положения о возврате дела в связи с нарушениями при составлении обвинительного заключения/акта уголовное дело подлежит возвращению также «во всех случаях, когда в досудебном производстве были допущены существенные нарушения закона, не устранимые в судебном производстве, если возвращение дела не связано с восполнением неполноты проведенного дознания или предварительного следствия». Конституционным Судом было отмечено, что процессуальные нарушения, для устранения которых суд возвращает уголовное дело прокурору, не должны касаться «ни фактических обстоятельств, ни вопросов квалификации действий и доказанности вины обвиняемых, а их устранение не предполагает дополнение ранее предъявленного обвинения».

Затем в Постановлении от 16.05.2007 года № 6-П Конституционный Суд РФ сделал еще один шаг к реанимации института дополнительного расследования, признав не соответствующими Конституции РФ положения ст. 237 УПК РФ, непосредственно не предусматривающей возвращение дела судом прокурору в целях изменения обвинения на более тяжкое, в том числе в связи с выявлением не существовавших на момент его формулирования фактических обстоятельств.

Таким образом, в последнее время четко прослеживается тенденция восстановления института дополнительного расследования через расширение границ применения института возвращения дела прокурору в связи с тем, что обвинительное заключение или обвинительный акт составлены с нарушением требований УПК РФ, что исключает возможность постановления судом приговора или вынесения иного решения (п. 1 ч. 1 ст. 237 УПК РФ).

Следует отметить, что данная практика критикуется в научной литературе. Так, С. В. Дяденькин полагает, что восполнением неполноты предварительного расследования всегда является «установление или уточнение фактических обстоятельств, входящих в состав предмета доказывания и получения новых доказательств, усиливающих обвинение» [5, с. 11].

В практике судебного рассмотрения уголовных дел встречались случаи возвращения прокурору уголовных дел якобы в связи с тем, что обвинительное заключение/акт составлены с нарушением требований УПК РФ, а на самом деле – для восполнения неполноты предварительного расследования.

Примером может служить уголовное дело № 53653 по обвинению Б. по ч. 3 ст. 30, п. «г» ч. 2 ст. 158 УК РФ.

09.07.2008 года Мещанским районным судом г. Москвы уголовное дело возвращено прокурору на основании п. 1 ч. 1 ст. 237 УПК РФ, при этом, как следует из текста постановления, нарушения при составлении обвинительного заключения выразились в том, что существо предъявленного обвинения не соответствует фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным в ходе судебного разбирательства.

О недостатках правового регулирования вопросов, связанных с объемом рассматриваемого судом обвинения, говорит также А. А. Тришева, обоснованно критикующая отсутствие возможности принятия судом обоснованного и справедливого решения в случаях, когда устранение допущенной в ходе следствия ошибки требует применения закона о более тяжком преступлении, либо судом выявлены обстоятельства, требующие изменения обвинения на иное, существенно отличающееся по фактическим обстоятельствам от ранее предъявленного [6, с. 12].

По нашему мнению, дополнительное расследование всегда противоречит требованию разумного срока судопроизводства, так как всегда связано с дополнительными временными затратами.

Альтернативой возвращения дела прокурору является, очевидно, законодательно предусмотренная возможность исправления пробелов предварительного расследования в суде. Примером таких нарушений может служить неправильное указание в обвинительном заключении установочных данных обвиняемого. В соответствии со сложившейся практикой даже незначительная опечатка в анкетных данных обвиняемого повлечет за собой возвращение дела прокурору.

Однако УПК РФ предусматривает устранение опечаток и описок в значительно более серьезном с точки зрения последствий для подсудимого, чем обвинительное заключение, документе – приговоре. В соответствии с п. 15 ч. ст. 397 УПК РФ суд при исполнении приговора может рассмотреть вопросы о разъяснении сомнений и неясностей, возникающих при исполнении приговора. К таким вопросам в соответствии с пп. «н» п. 2 Постановления Пленума Верховного Суда СССР от 22.12.1964 года «О некоторых процессуальных вопросах, возникших в судебной практике при исполнении приговоров» относятся в том числе вопросы об устранении ошибок, допущенных в приговоре при написании фамилии, имени, отчества или иных биографических данных осужденного, если они очевидны и исправление их не может вызвать сомнение. Очевидно, что исправление технической описки в обвинительном заключении вполне может быть сделано и без возвращения дела прокурору, но с обязательным вручением обвиняемому копии нового обвинительного заключения.

Возникают также сомнения в обоснованности возвращения дела прокурору в том случае, если обвиняемому не вручена копия обвинительного заключения. Возвращение уголовного дела прокурору на основании п. 2 ч. 1 ст. 237 УПК РФ автоматически означает задержку в рассмотрении дела минимум на 19 суток (10 – до вступления решения о возвращении дела в законную силу, 1 – фактическое направление дела судом прокурору, 1 – вызов обвиняемого к прокурору для вручения копии обвинительного заключения, 7 дней для назначения судебного заседания с момента вручения копии обвинительного заключения обвиняемому в соответствии с ч. 2 ст. 233 и ч. 2 ст. 265 УПК РФ). Если же копия обвинительного заключения будет вручена прокурором непосредственно в судебном заседании (при выяв-

лении в том необходимости), то задержка в рассмотрении дела составит всего 7 суток.

В связи с этим представляют интерес положения п. 13 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22 декабря 2009 года № 28, в котором указывается, что «при рассмотрении в ходе предварительного слушания ходатайства о назначении судебного заседания в отсутствие подсудимого судьбе надлежит проверить, вручены ли прокурором защитнику подсудимого копия обвинительного заключения или постановления прокурора об изменении обвинения, которые могут быть вручены защитнику судом без возвращения уголовного дела прокурору». Иными словами, Верховный Суд признает возможность вручения кому-либо из стороны обвинения копии обвинительного заключения без возвращения дела прокурору. При этом защитник также может заявить ходатайство о предоставлении ему дополнительного времени для ознакомления с обвинительным заключением. Представляется, что в этом случае заседание должно быть отложено. Стоит отметить, что ч. 2 ст. 271 УПК РСФСР

1960 года предусматривала возможность отложения разбирательства дела в случае невручения обвиняемому копии обвинительного заключения.

Вряд ли можно представить себе ситуацию, в которой права обвиняемого оказались бы существенным образом нарушены, если копию обвинительного заключения или обвинительного акта ему вручил бы прокурор не на стадии направления дела в суд, а в ходе предварительного слушания. Необходимо всего лишь законодательно предусмотреть возможность предоставления стороне защиты дополнительного времени на ознакомление с данным документом.

Изложенное наглядно свидетельствует как об имеющейся тенденции расширения сферы применения института дополнительного расследования, так и о необходимости и возможности его ограничения путем расширения полномочия государственного обвинителя по восстановлению нарушенных прав обвиняемого на предварительном следствии.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР. Утв. Законом РСФСР от 27 октября 1960 года «Об утверждении Уголовно-процессуального кодекса РСФСР» // Ведомости Верховного Совета РСФСР. 1960. № 40. Ст. 592.
2. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 года № 174-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 24.12.2001 года. № 52 (ч. I). Ст. 4921.
3. О внесении изменений и дополнений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 04.07.2003 года № 92-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 07.07.2003 года. № 27 (ч. 1). Ст. 2706.
4. О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 02.12.2008 года № 226-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 08.12.2008 года. № 49. Ст. 5724.
5. Дяденькин С. В. Возвращение уголовного дела прокурору для устранения препятствий его рассмотрения судом: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Челябинск, 2010. 30 с.
6. Тришева А. А. Возвращение судом уголовного дела прокурору: генезис, современное состояние, пути совершенствования: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2010. 29 с.

REFERENCES

1. The code of criminal procedure of the RSFSR, approved by the Law of the RSFSR of October 27, 1960 «On approval of the code of Criminal procedure of the RSFSR» // Bulletin of the Supreme Council of the RSFSR. 1960. # 40. Art. 592.
2. Criminal procedure code of the Russian Federation 18.12.2001 № 174-FZ // Collected legislation of the Russian Federation. 24.12.2001. # 52 (p. I). Art. 4921.
3. On amendments and additions to the Criminal procedure code of the Russian Federation: Federal law from 04.07.2003 # 92-FZ // Collection of the Russian Federation legislation. 07.07.2003. # 27 (p. 1). Art. 2706.
4. On amendments to the Criminal procedure code of the Russian Federation: Federal law dated 02.12.2008 # 226-FZ // Collection of the Russian Federation legislation. 08.12.2008. # 49. Art. 5724.
5. Dyadenkin S. V. Return the criminal case to the Prosecutor for elimination of obstacles to its consideration by the court: abstract of the dissertation of the candidate of law. Chelyabinsk, 2010. 30 p.
6. Trisheva A. A. The return of the court the criminal case to the Prosecutor: Genesis, modern state and ways of improvement: abstract of the dissertation of the candidate of law. M., 2010. 29 p.