

УДК 334.723

ББК 65.292

Sazonov Sergey Petrovich,
honored economist of the Russian Federation,
State advisor of the Russian Federation of class 2,
doctor of economics, professor,
academician of the Russian Academy of Natural Sciences,
head of the department of economics and finances
of the companies
of Volgograd State Technical University,
Volgograd,
e-mail: sazonovsp@mail.ru

Mamedov Famil Nazim ogly,
post-graduate student of the department
of economics and finance of companies
of Volgograd State Technical University,
Volgograd,
e-mail: familmamedov@rambler.ru

Kabanov Vladimir Vladimirovich,
postgraduate student of the department
of economic theory and the world economics
of Volgograd State Technical University,
Volgograd,
e-mail: kabanov_vladimir1@mail.ru

Сазонов Сергей Петрович,
заслуженный экономист Российской Федерации,
Государственный советник
Российской Федерации 2-го класса,
д-р экон. наук, профессор, академик РАЕН,
зав. кафедрой экономики и финансов предприятий
Волгоградского государственного
технического университета,
г. Волгоград,
e-mail: sazonovsp@mail.ru

Мамедов Фамиль Назим оглы,
аспирант кафедры экономики и финансов предприятий
Волгоградского государственного
технического университета,
г. Волгоград,
e-mail: familmamedov@rambler.ru

Кабанов Владимир Владимирович,
магистр кафедры экономической теории
и мировой экономики Волгоградского
государственного технического университета,
г. Волгоград,
e-mail: kabanov_vladimir1@mail.ru

КАК ПОСТРОИТЬ ГОСУДАРСТВЕННО-ЧАСТНОЕ ПАРТНЕРСТВО ПО ВЕРТИКАЛИ ВЛАСТИ? ПОКА БОЛЬШЕ ВОПРОСОВ, ЧЕМ ОТВЕТОВ ¹

HOW CAN THE PUBLIC-PRIVATE PARTNERSHIP ON THE POWER VERTICAL BE BUILT? THERE ARE STILL MORE QUESTIONS THAN ANSWERS ²

В статье рассматривается вопрос формирования и разработки законодательства и нормативно-правовых документов по реализации проектов ГЧП на региональном уровне. Применение механизмов государственно-частного партнерства способно привлечь и частные капиталы, и эффективные управленческие модели в реализацию инфраструктурных проектов федерального и субфедерального уровня. Авторы отмечают, что наибольшие перспективы как с точки зрения количества реализованных проектов, так и по реальному воздействию на качество жизни граждан имеет институт муниципально-частного партнерства. Привлечение частных партнеров позволит существенно повысить эффективность управления различными сферами городского хозяйства, потому что инвесторы в ГЧП-проектах — это не только деньги, но и определенные компетенции и технологии, которые и помогут создать качественную городскую среду в десятках городов России.

The article examines the formation and development of legislation and regulatory-legal documents for implementation of PPP projects at the regional level. Application of mechanisms

of the public-private partnership is able to attract private capital and effective governance models in implementation of infrastructure projects of the Federal and sub-federal level. The authors note that the greatest prospects, both in terms of number of implemented projects and the real impact on the quality of people's life, has the institution of municipal and private partnership. Involvement of private partners will greatly enhance the management of various areas of municipal economy because investors in PPP-projects are not only money, but also certain competencies and technologies, which will help creating a high quality urban environment in dozens of Russian cities.

Ключевые слова: государственно-частное партнерство, муниципально-частное партнерство, вертикаль власти, реализованные проекты ГЧП, соглашения о ГЧП, частный капитал, формы реализации МЧП, институт МЧП, реализация социальных проектов, инвестиционная активность.

Keywords: public-private partnership, municipal-private partnership, power vertical, implemented PPP projects, PPP

¹Исследование выполняется при финансовой поддержке РГНФ и Администрации Волгоградской области в рамках научно-исследовательского проекта «Совершенствование механизмов государственно-частного партнерства (ГЧП) как инструмента повышения инвестиционной привлекательности Волгоградской области» № 13-12-34014 а(р).

²Research is performed with financial support of RGNF and Administration of Volgograd region within the scientific-research project «Improvement of the mechanisms of public-private partnership (PPP) as the tool of increasing investment attractiveness of Volgograd region» № 13-12-34014 a(r).

agreements, private capital, forms of MPP implementation, MPP institution, implementation of social projects, investment activity.

Государственно-частное партнерство является относительно новым для современной России инструментом привлечения частных инвестиций в развитие инфраструктуры. С момента принятия Федерального закона от 21.07.2005 года № 115-ФЗ «О концессионных соглашениях» прошло более восьми лет [1], в течение которых по схеме концессии реализуется ряд крупных проектов в дорожной сфере. Есть яркие примеры применения концессии в социальной и коммунальной инфраструктуре. Всего в России реализуется порядка 70% совместных проектов государства и бизнеса в форме концессии.

За этот же период на уровне регионов был принят 71 областной закон об участии субъекта РФ в проектах государственно-частного партнерства (ГЧП). В настоящее время к рассмотрению во втором чтении в Государственной Думе готовится проект федерального закона «Об основах государственно-частного партнерства в Российской Федерации», ведется подготовка пакета поправок и к Федеральному закону «О концессионных соглашениях». Кроме того, в этом году приняты, по сути, революционные поправки в части водного законодательства, допускающие применение долгосрочных тарифов, а также поправки к системе обязательного медицинского страхования, позволяющие применение трехлетних тарифов.

Следующий год будет не менее насыщенным в части законодательской активности как на федеральном, так и на региональном уровне. После принятия федерального закона о ГЧП и в развитие его положений Правительством России планируется принятие ряда нормативных правовых актов, где будут прописаны регламент и общий порядок подготовки, реализации и сопровождения соглашений о ГЧП, а также о проведении конкурсной процедуры, общественных слушаний, порядок организации мероприятий по контролю за исполнением частным инвестором своих обязательств по соглашению о ГЧП, стороной по которому является Российская Федерация или субъект Российской Федерации. Что касается законодательства о ГЧП субъектов РФ, то здесь планируется не менее активная работа по приведению положений областных законов о ГЧП в соответствие с положениями принятого федерального закона.

Главная задача ГЧП, как неоднократно подчеркивал заместитель министра экономического развития РФ С.Ю. Беляков, — это реализация проектов на уровне муниципальных образований. Он говорит: «Сейчас ряд регионов уже на своем уровне максимально оперативно решает вопросы инвесторов при реализации ими новых проектов <...> А для стимулирования регионов, где ситуация для инвесторов неблагоприятная, предлагаем применять меры воздействия, вплоть до увязывания выделения трансфертов из федерального бюджета с мерами, которые регион предпринимает для стимулирования инвестиционной активности у себя» [2].

Применение механизмов государственно-частного партнерства, безусловно, способно привлечь и частные капиталы, и эффективные управленческие модели в реализацию инфраструктурных проектов федерального и субфедерального уровня. Однако полагаем, что наибольшие перспективы как с точки зрения количества реализованных проектов, так и по реальному воздействию на качество жизни граждан имеет институт муниципально-частного партнерства. На уровне взаимодействия бизнеса и органов местного самоуправления

находятся возможности не только для обновления коммунальной инфраструктуры, но и для создания внебюджетных мест в дошкольных образовательных учреждениях и учреждениях дополнительного образования. Для формирования нового качества общественного транспорта, реализации социальных проектов и решения многих других наиболее острых и насущных проблем российских муниципалитетов, а значит, и государства в целом.

Вместе с тем институт муниципально-частного партнерства (МЧП), хоть и упомянут в проекте закона «Об основах государственно-частного партнерства в РФ», является совершенно нормативно и методически не обеспеченным. Для объективной оценки ситуации и понимания всей сложности стоящих перед нами задач нам нужно признать, что вопреки распространенному мнению осуществление деятельности на принципах муниципально-частного партнерства отнюдь не является априори привлекательным ни для одной из сторон этого партнерства.

Что должно интересовать частного партнера? Прибыль и гарантии его прав в получении этой прибыли. Но мы понимаем, что отрасли экономики, в которых возможна реализация проектов на основе МЧП, не являются высокодоходными, если, конечно, мы исходим из презумпции добросовестности сторон. В то же время сотрудничество с публичным образованием отнюдь не является для частного партнера гарантией реализации его прав. Более того, оценивая перспективы сотрудничества с муниципалитетом или государством, бизнес, к сожалению, исходит из того, что публичное образование, выступая в роли не только партнера, но и регулятора, имеет возможности для нарушения интересов частного партнера.

Как ни парадоксально, но и сторона муниципалитета видит в реализации проектов на основе МЧП все нежелательные для себя аспекты. Заключение соглашения о муниципально-частном партнерстве — процесс юридически очень сложный, и гарантировать соблюдение прав муниципалитета на весь (как правило, очень долгий) срок реализации МЧП крайне затруднительно, и еще не создано для этого правового поля и нормативно-правовой документации.

В то же время чиновники на уровне местного самоуправления при принятии решения об участии в муниципально-частном партнерстве вынуждены учитывать, что вне зависимости от качества соглашения и его условий и сам факт его заключения, и процесс его реализации будут предметом пристального внимания контролирующих органов и властных структур.

В этих условиях велик соблазн остаться в стороне при реализации социальных и инфраструктурных проектов в рамках пусть и не столь эффективного, но более надежного и безопасного механизма их прямого бюджетного финансирования. В новой системе измерения — государственной политике инновационного развития — в долгосрочном планировании процессов развития регионов в целом и выявления его ключевых элементов в институтах ГЧП в частности стратегическая роль остается за государством, а функцию проводника выполняет бизнес [3].

Какие же вопросы муниципально-частного партнерства должны быть нормативно урегулированы, чтобы его стороны могли максимально избежать и уже упомянутых, и массы других противоречий?

Для ответа на этот вопрос нужно понять, какие привлекательные ресурсы может предложить муниципалитет частному партнеру. Конечно, в первую очередь это земля, муниципальное имущество, средства бюджета, которые могут быть

направлены либо на совместную реализацию проекта, либо на последующее приобретение производимых в его рамках общественных благ.

Но если мы взглянем на проект закона об основах ГЧП, который косвенно претендует и на регулирование муниципально-частного партнерства, мы увидим, что по всем этим вопросам сторонам предлагается остаться в рамках действующего законодательства, которое в данной сфере является, по сути, запретительным. Следует признать, что в условиях действия общих норм, регулирующих взаимоотношения государства и бизнеса, проекты на основе ГЧП не масштабируются и по-прежнему имеют характер единичных.

При этом необходимо понимать, что муниципальные образования чувствуют себя гораздо менее защищенными, нежели органы государственной власти, и такие размытые формулировки практически ставят реализацию муниципально-частного партнерства в незавидное положение.

Однако вернемся к сути вопросов муниципально-частного партнерства, которые должны, по нашему мнению, быть нормативно урегулированы.

1. Должны быть нормативно закреплены формы реализации МЧП. Например, концессия и совместное участие в юридическом лице. В последнем случае считаем возможным говорить и о создании особой организационно-правовой формы, позволяющей гарантировать права миноритарных участников юридического лица, будь то публичное образование или частный партнер.

2. Должна быть нормативно подтверждена возможность участия муниципального образования в проектах, реализуемых на основе МЧП, муниципальными землями и муниципальным имуществом. Напомним, что на сегодняшний день возможность передачи земельных участков в концессию нормативно не урегулирована и практикуется в отдельных регионах, эти вопросы, по сути, решаются на свой страх и риск.

3. Должна быть нормативно закреплена возможность использования в качестве критериев при проведении конкурса по выбору частного партнера показателей социально-экономической эффективности проекта. При этом необходимо разработать и нормативно закрепить формы выхода публичного партнера из проекта в случае недостижения этих показателей.

4. Муниципальные образования должны получить нормативно подкрепленную возможность приобретения общественных благ, производимых в рамках проектов на основе МЧП, по заранее оговоренным тарифам вне традиционных процедур размещения муниципального заказа.

5. Разумеется, такие возможности предъявляют высочайшие требования к экспертизе целесообразности и условий реализации проектов на основе МЧП. Процедура такой экспертизы также должна быть оговорена на уровне федерального нормативного акта. Исключительно важно предусмотреть, что условия проекта, прошедшие экспертизу, не могут далее быть подвергнуты сомнению в рамках мероприятий контролирующих органов.

6. Считаем целесообразным закрепить минимальную, а возможно, и максимальную долю участия муниципального образования в проектах МЧП, а также способы ее определения. Это является крайне важным, поскольку именно определение размеров долей сторон в проекте является наиболее значимым и в то же время наиболее спорным вопросом при обсуждении его условий. И это не только мнение авторов данной статьи, об этом подробно говорилось в марте 2014 года в Международном мультимедийном пресс-центре (ММПП) РИА Новости, где прошло крупнейшее мероприятие России

в сфере развития инфраструктуры и государственно-частного партнерства — Российская неделя ГЧП [4]. Организаторами мероприятия выступили Центр развития ГЧП совместно с Торгово-промышленной палатой Российской Федерации при поддержке Министерства экономического развития Российской Федерации.

Кроме приведенных выше вопросов считаем целесообразной выработку унифицированного решения и по ряду более практических задач, но от этого не менее значимых в вопросе подготовки нормативно-методических материалов по реализации проектов ГЧП на муниципальном уровне.

1. Должны ли быть нормативно урегулированы направления, в которых возможна (невозможна) реализация проектов на основе МЧП?

2. Должны ли быть нормативно установлены критерии принятия решения о целесообразности реализации проекта на основе МЧП?

3. Какая из ветвей местной власти должна принимать решение о факте и условиях участия муниципального образования в проекте на основе МЧП?

4. Должно ли муниципальное образование нести субсидиарную ответственность по проектам на основе МЧП? Должны ли быть нормативно закреплены механизмы данной ответственности?

5. Могут ли муниципальные предприятия и учреждения выступать стороной в проектах на основе МЧП от имени муниципального образования?

6. Может ли выступать в качестве вклада в проект на основе МЧП со стороны муниципального образования неразграниченный земельный участок?

На сегодняшний день по многим из этих вопросов имеется нарабатанная муниципальная и субфедеральная нормативная база. Необходимо организовать и систематизировать обмен опытом между муниципальными практиками и формирование консолидированных предложений муниципалитетов по созданию федеральной нормативной базы.

Качественная транспортная и социальная инфраструктура является одной из самых важных характеристик любого города наряду с наличием в нем высококлассных специалистов, уровнем развития различных социальных институтов, налоговым режимом и инвестиционным климатом. Различными исследованиями доказано, что видимые улучшения в городской среде и инфраструктуре удерживают и привлекают новых жителей гораздо лучше, чем любые программы поддержки малого бизнеса или диверсификации экономики [5]. Осознавая этот факт, крупные российские города ежегодно тратят на развитие своей транспортной и социальной инфраструктуры миллиарды рублей. Например, только за последние два года на развитие городской среды в Москве потрачено около 350 млрд рублей. Российская столица в этом ненамного уступает мировым мегаполисам, где на эти цели также ежегодно тратится от 3 до 6 млрд евро. Видимое различие заключается в том, что в Москве примерно половина этих денег выделяется из бюджета, тогда как во всех остальных крупных городах мира доля участия государства в развитии городской среды не превышает 20—25%. Однако, поскольку при оказании ряда услуг имеется возможность взимания платы с населения, возможно использовать весь спектр так называемых контрактов ГЧП, будь то договор концессии, партнерства, аренды или другие виды контрактов. При развитии такой колоссальной городской агломерации, как, скажем, Москва, привлечение частных финансовых организаций к развитию городской среды необходимо.

Последние несколько лет муниципальные власти многих

городов и поселений делают все для реализации различных проектов строительства, реконструкции и модернизации городской инфраструктуры на условиях государственно-частного партнерства. О необходимости четкой и продуманной нормативно-правовой базы для привлечения инвестиций в инфраструктурные проекты уже не первый год говорят и во всех регионах и муниципалитетах.

В соответствии с результатами исследования Ernst&Young и Российской экономической школы «Исследование условий ведения бизнеса в российских регионах в 2010 году» [6] были выделены наиболее острые проблемы бизнес-среды региона и сформулированы приоритеты политики по улучшению бизнес-климата регионов. Результаты анализа указывают на значительную степень неоднородности основных проблемных факторов бизнес-климата между регионами России. При этом можно выделить четыре главных аспекта, которые характерны для большинства регионов:

- низкий уровень квалификации рабочей силы;
- проблема доступа к финансированию;
- высокая коррупция;
- недобросовестная конкуренция со стороны неформального сектора экономики.

Наиболее часто в качестве самого большого препятствия для ведения бизнеса в регионах отмечались доступность финансирования и налоговые ставки. Чуть реже — уровень квалификации сотрудников, коррупция и конкуренция со стороны неформального сектора экономики. Очень редко в качестве основного препятствия для деятельности отмечались состояние дел в судебной системе, трудовое законодательство, преступность и развитие транспортной инфраструктуры [Там же].

Согласно другому исследованию Ernst&Young [7], именно отсутствие выверенной законодательной базы в области государственно-частного партнерства является основным препятствием для частных инвесторов при вхождении в крупные проекты. Несмотря на то что более чем в 70 регионах уже существуют местные законы о ГЧП, все ждут окончательного принятия федерального закона «Об основах государственно-частного партнерства в РФ». Он окончательно закрепит порядок конкурсных процедур при выборе инвесторов, позволит более эффективно защищать права частных партнеров в ГЧП-проектах, определит ответственность за риски, возникающие в связи с предоставлением земель, переносом коммуникаций, проектированием, а также, возможно, привлечет к контролю различные финансовые институты. С появлением законодательной базы государственно-частное партнерство может распространиться на все сферы городского хозяйства. Городские власти готовы предоставлять бизнесу возможность строительства и эксплуатации платных и бесплатных автодорог, парковок, жилищных комплексов, детских садов, школ и больниц, готовы сотрудничать с ними при реконструкции и модернизации сферы услуг ЖКХ, готовы отдавать им на развитие парковые зоны и объекты культурного наследия.

Объем положительного опыта в реализации ГЧП-проектов в сфере развития городской среды будет только расти, уверены эксперты. Уже сейчас во многих сферах городского хозяйства реализуются или готовы к реализации первые ГЧП-проекты.

В Москве на условиях ГЧП уже началась реконструкция больницы № 63. На ее базе собираются построить сразу четыре высокотехнологичных медицинских центра: ранней диагностики онкологических заболеваний, эндovasкулярной хирургии, перинатальный и реабилитационный. Максим Ре-

шетников, глава столичного департамента экономической политики и развития, в этой связи говорит: «Данный проект обойдется инвестору примерно в 4,5 млрд рублей». «Европейский медицинский центр», победитель аукциона на право заключения концессионного соглашения, получил возможность управлять имуществом медучреждения, нести расходы по его эксплуатации в течение 49 лет, обслуживать пациентов по полисам добровольного медицинского страхования и за наличный расчет. Более того, инвестор возьмет на себя часть муниципального заказа по обслуживанию москвичей по программе обязательного медицинского страхования. Столичные власти планируют и дальше продолжать практику передачи объектов здравоохранения бизнесу. На месте старых больниц будут создавать многофункциональные медицинские центры.

По аналогичной схеме хотят работать и власти Санкт-Петербурга. На территории родильного дома № 17 будет создаваться новый перинатальный центр, а городская больница № 40 станет новым современным реабилитационным центром. Частный инвестор в лице ОАО «СОГАЗ» уже заявил о своих намерениях инвестировать несколько миллиардов евро в строительство международного медицинского центра на набережной канала Грибоедова.

В Нижегородской области ГЧП вписано в программу развития здравоохранения до 2020 года как неотъемлемый пункт. Расчетная стоимость программы составляет 389,6 млрд рублей. В первую очередь это средства из областного и федерального бюджетов, а также из территориального фонда обязательного медицинского страхования. Но не меньшую финансовую поддержку в этом окажут частные инвесторы.

Бизнесмены планируют привлечь к реконструкции и строительству поликлиник в Сергаче и Дзержинске, хирургических корпусов в больницах Бора, Урени, сети фельдшерско-акушерских пунктов в деревнях области. Кроме того, на деньги частных инвесторов планируется построить роддом в Кулебаках, реконструировать здание областной психоневрологической больницы в Нижнем Новгороде.

Аналогичный документ был принят в Смоленской области. Здесь станут использовать ГЧП в тех случаях, когда у региона не будет хватать средств на строительство тех или иных медучреждений. В областном департаменте по здравоохранению отмечают, что инвесторы будут вовлечены как в строительство, так и в непосредственное управление больницами: на них будет возлагаться обязанность по выполнению программы госгарантий бесплатной медицинской помощи населению.

Внешэкономбанк уже подготовил два проекта ГЧП по строительству детских садов на территории Астраханской области. Аналогичная программа была принята в Томской области. В Югре (Ханты-Мансийский автономный округ) реализация такого проекта уже идет полным ходом. В 2013 году будет введено в эксплуатацию 14 объектов дошкольного образования на 3 тысячи мест. Строительство детских садов в ХМАО ведется в рамках целевой программы «Новая школа Югры», рассчитанной до 2015 года. Запланировано возведение 172 объектов образования, 142 из них — детские сады. Как следует из проектной документации, срок окупаемости инвестиций — 15 лет. Когда реализация проекта будет завершена, дошкольные учреждения передадут муниципалитетам ХМАО.

Власти Астраханской области планируют привлечь инвесторов к строительству 31 детсада на 5 тысяч мест. Общий срок реализации этого ГЧП-проекта — 16 лет. Сейчас

стоимость капитальных затрат оценивается приблизительно в 4,02 млрд рублей. По имеющемуся соглашению муниципалитеты предоставляют инвестору земельные участки под строительство, за что впоследствии получают возможность выкупа готовых объектов на специальных условиях. Областное правительство, в свою очередь, предоставит инвестору госгарантии, а муниципальным образованиям — субсидии на погашение арендных выплат (более 5 млрд рублей).

Программа строительства дошкольных учреждений по ГЧП в Томской области предусматривает возведение 15 объектов до 2015 года. В Санкт-Петербурге на средства частных инвесторов планируют построить до 25% образовательных учреждений.

Московские власти под строительство и реконструкцию детских садов намерены передать бизнесу около 30 участков. Проект будет реализован по концессионному соглашению. В столичном агентстве управления инвестициями объясняют, что концессионер не только возьмет на себя обязательства по строительству дошкольных учреждений, но и будет предоставлять полный спектр услуг дошкольного образования, включая организацию питания, а также содержание ребенка (присмотр, уход, обучение, воспитание). Согласно

требованиям конкурсной документации победитель обязан обеспечить 25% мест очередникам, за которых будет платить город. Эта инициатива, отмечают авторы проекта, позволит обеспечить жителей города качественными услугами дошкольного образования, будет способствовать решению проблемы очередников и создаст здоровую конкурентную среду. Мировая практика решения вопросов местного значения знает немало примеров объединения усилий муниципалитетов, которое приводит к их динамичному развитию. Проект создания агломерации «Большой Волгоград» — пример предложений, основанных на объединении усилий органов местного самоуправления (муниципалитетов) для достижения целей динамичного развития [8].

Если диалог предпринимательского сообщества и власти будет отстроен, то развивать городское пространство станет дешевле и проще. Но самое главное, что привлечение частных партнеров позволит существенно повысить эффективность управления различными сферами городского хозяйства, потому что инвесторы в ГЧП-проектах — это не только деньги. Это определенные компетенции и технологии, которые и помогут создать качественную городскую среду в десятках городов России.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. О концессионных соглашениях: Федеральный закон от 21.07.2005 года № 115-ФЗ [Электронный ресурс]. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_128916/ (дата обращения: 08.06.2014).
2. Беляков С. Ю. Для инвесторов нет мелочей: Интервью директора Департамента инвестиционной политики и развития частно-государственного партнерства // Известия. 2010. № 108/28123 [Электронный ресурс]. URL: http://www.economy.gov.ru/minec/press/interview/doc20100617_07 (дата обращения: 07.06.2014).
3. Юшкова Н. Г. Особенности функционирования социально-экономических систем регионов в проектах государственно-частного партнерства // Бизнес. Образование. Право. Вестник Волгоградского института бизнеса. 2014. № 2 (27). С. 199—208.
4. Российская неделя ГЧП [Электронный ресурс]. URL: <http://www.urb.ru/index.php?page=247> (дата обращения: 07.06.2014).
5. Сазонов С. П., Бухвальд Е. М., Мордвинцев А. И. Региональные институты развития и усиление роли регионов в инновационной модернизации экономики России // Бизнес. Образование. Право. Вестник Волгоградского института бизнеса. 2013. № 1 (22). С. 179—185.
6. Исследование условий ведения бизнеса в российских регионах в 2010 году [Электронный ресурс]. URL: <http://gtmarket.ru/news/state/2011/03/17/2772> (дата обращения: 07.06.2014).
7. Как обеспечить успех ГЧП в России. Обзор за 2012 год [Электронный ресурс]. URL: <http://www.ey.com/RU/ru/Industries/Government—Public-Sector/PPP-survey-2012—Overview> (дата обращения: 07.06.2014).
8. Кабанов В. Н. Потенциал стратегического развития Волгограда // Бизнес. Образование. Право. Вестник Волгоградского института бизнеса. 2014. № 2 (27). С. 54—61.

REFERENCES

1. On concessional agreements: The Federal Law of 21.07.2005 № 115-FL [Electronic resource]. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_128916/ (date of viewing: 08.06.2014).
2. Belyakov S. Yu. There are no small things for investors: interview of the director of the Department of Investment Policy and Development of public-private partnership // News. 2010. № 108/28123 [Electronic resource]. URL: http://www.economy.gov.ru/minec/press/interview/doc20100617_07 (date of viewing: 06.07.2014).
3. Yushkova N. G. Features functioning of socio-economic systems in the regions in the projects of public-private partnership // Business. Education. Law. Bulletin of the Volgograd Business Institute. 2014. № 2 (27). P. 199—208.
4. Russian week of PPP [Electronic resource]. URL: <http://www.urb.ru/index.php?page=247> (date of viewing: 06.07.2014).
5. Sazonov S. P., Buchwald E. M., Mordvintsev A. I. Regional development institutions and the role of regions in innovative modernization of the Russian economy // Business. Education. Law. Bulletin of the Volgograd Business Institute. 2013. № 1 (22). P. 179—185.
6. Study of the conditions of doing business in the Russian regions in 2010 [Electronic resource]. URL: <http://gtmarket.ru/news/state/2011/03/17/2772> (date of viewing: 06.07.2014).
7. How to ensure the success of PPPs in Russia. Review for 2012 [Electronic resource]. URL: <http://www.ey.com/RU/ru/Industries/Government—Public-Sector/PPP-survey-2012—Overview> (date of viewing: 07.06.2014).
8. Kabanov V. N. Potential strategic development of Volgograd // Business. Education. Law. Bulletin of the Volgograd Business Institute. 2014. № 2 (27). P. 54—61.