

УДК 330.55
ББК 65.012.3

Novikov Vadim Vladimirovich,
co-founder,
deputy director of «Grand» LLC,
Volgograd,
e-mail: vnovikov12@yandex.ru

Новиков Вадим Владимирович,
соучредитель, заместитель директора
ООО «Гранд»,
г. Волгоград,
e-mail: vnovikov12@yandex.ru

Novikov Viacheslav Vladimirovich,
doctor of technical sciences,
professor of the department of automatic installations
of Volgograd State Technical University,
Volgograd,
e-mail: nvv_60@mail.ru

Новиков Вячеслав Владимирович,
д-р техн. наук, профессор кафедры
автоматических установок
Волгоградского государственного
технического университета,
г. Волгоград,
e-mail: nvv_60@mail.ru

О ДОПОЛНИТЕЛЬНОМ СТИМУЛИРОВАНИИ РОСТА ВВП

ABOUT ADDITIONAL BOOSTING GDP GROWTH

Предложена гибкая налоговая схема, в которой суммарная налоговая нагрузка для промышленных предприятий снижается в зависимости от дополнительных приростов объемов производства. Разработана методика определения уровня снижения налоговой нагрузки от определяющих параметров. Показано, что использование гибкой налоговой схемы и методики обеспечивает прирост доходов в консолидированный бюджет РФ. Предлагаемая налоговая система является модернизацией налогового законодательства Волгоградской области образца 1997—1998 годов, которое, по мнению общероссийского журнала «Эксперт», являлось одним из лучших среди экономических законодательств субъектов РФ. Предлагаемая система налогообложения рекомендуется для рассмотрения региональным парламентам субъектов РФ.

The article proposes flexible tax scheme, in which the total tax burden for industrial enterprises is reduced depending on additional growth of production volumes. New method of determination the level of reduction of the tax burden by the governing parameters was developed. It has been demonstrated that the use of flexible tax schemes and method provides for increase of revenues of the consolidated budget of the Russian Federation. The proposed tax system is a modernization of the tax legislation of the Volgograd region of 1997—1998, which, according to the all-Russian magazine «Expert», was one of the best among economic legislations of entities of the Russian Federation. The proposed system of taxation is recommended for consideration by the regional parliaments of the entities of the Russian Federation.

Ключевые слова: рост ВВП, снижение налогового бремени, гибкая налоговая схема, рост доходов в бюджет РФ, региональное налоговое законодательство, сумма налогов, налог на имущество, налог на прибыль, добавленная стоимость, промышленная политика.

Keywords: GDP growth, reduction of tax burden, flexible tax scheme, increase of incomes in the budget of the Russian Federation, regional tax legislation, amount of taxes, property tax, profit tax, value added, industrial policy.

В Послании Федеральному Собранию РФ 12.12.2013 года Президент РФ Владимир Путин, в частности, заявил: «интересы развития России требуют ежегодного роста не менее 5—6% ВВП в ближайшее десятилетие».

В статьях [1; 2; 3] выполнен анализ законодательных возможностей субъектов РФ в решении задачи увеличения роста ВВП и на основе анализа в рамках действующего Налогового кодекса РФ сформулированы предложения, позволяющие одновременно снизить налоговую нагрузку на товаропроизводителей и увеличить доходы в бюджет. Одно из предложений заключается в новой налоговой схеме, в которой снижение ставки налога на прибыль на 4,5 пункта напрямую связано с обременяющим условием — увеличением объема реинвестирования прибыли свыше 75%. Расчетная оценка предлагаемой налоговой схемы показывает ее бюджетную эффективность по сравнению с традиционной схемой с постоянными (максимальными) ставками налогов [4].

Интерес также представляет исследование бюджетной эффективности предложений со снижением ставок налогов в зависимости от прироста объемов производства.

Для ответа на данный вопрос можно использовать различные методики расчета налоговой нагрузки и добавленной стоимости, которые отличаются используемым набором налогов и взносов, а также базисным показателем, с которым происходит сравнение расчетных показателей налоговой нагрузки [5].

В настоящей работе была использована обобщенная методика расчета добавленной стоимости виртуального территориально интегрированного хозяйствующего субъекта Волгограда, которая основана на обработке показателей финансового баланса Волгограда, показателей социально-экономического развития Волгограда 2006, 2007 и 2008 годов, показателей финансово-хозяйственной деятельности крупных и средних предприятий Волгограда.

Методика добавленной стоимости формировалась в разрезе следующих ее составляющих: фонд оплаты труда (ФОТ — 35%), амортизация (10,5%), налоги (36,18%), валовая (22,9%) и чистая (18,32%) прибыль, доля чистой прибыли, отчисляемой на расширение производства или

на инвестиции в основной капитал, за счет чего и обеспечиваются темпы роста как объемов производства, так и добавленной стоимости продукции. Сумма составляющих добавленной стоимости (ФОТ, амортизация, налоги, чистая прибыль) равна 100%. В состав налогов включены следующие основные налоги, характерные для производственного предприятия: налог на имущество, единый социальный налог (ЕСН), налог на добавленную стоимость (НДС), налог на прибыль. Подобное построение модели исследования объясняется открывающейся при этом возможностью достаточно корректного сопоставления такого интегрального микроэкономического показателя, как добавленная стоимость продукции предприятия, с одним из основных макроэкономических показателей — объемом валового внутреннего продукта в стоимостном выражении.

В качестве базового варианта 1 принят вариант с максимальными (постоянными) ставками основных налогов (например, ставка налога на прибыль равна 20%), капиталотдачей 0,7 и объемом реинвестирования прибыли 50%. Удельные составляющие налогов в добавленной стоимости: на имущество — 3,1%, НДС — 18%, ЕСН — 10,5%, на прибыль — 4,58%.

Удельная составляющая налога на имущество (Ним) 3,1% в добавленной стоимости, как и значение капиталотдачи 0,7, определена на основе статистических данных финансово-хозяйственной деятельности крупных и средних предприятий Волгограда за 2006—2008 годы. Удельная составляющая ЕСН (10,5%) равна произведению абсолютной ставки ЕСН (30%) и ФОТ (35%). Удельная составляющая налога на прибыль (4,58%) принимается равной произведению валовой прибыли (22,9%) и абсолютной ставки налога на прибыль (20%).

Предполагая расходование чистой прибыли (18,32%) в последующем финансовом периоде, произведем ее дисконтирование на величину инфляционной составляющей (порядка 10%), при этом получаем:

$$18,32 \text{ коп.} / 1,1 = 16,65 \text{ коп.}$$

Темп прироста добавленной стоимости равен производству объема реинвестированной прибыли и капиталотдаче, которую можно определить как отношение величины добавленной стоимости к стоимости амортизируемого оборудования.

Учитывая реализацию наиболее вероятного сценария, при котором на расширение производства и инвестиции будет использовано около 50% дисконтированной чистой прибыли при среднем значении капиталотдачи 0,7, получаем, что темп прироста добавленной стоимости продукции составляет:

$$\Delta V1 = 16,65 \times 0,5 \times 0,7 = 5,83 \text{ коп. на 1 руб. добавленной стоимости.}$$

Сумма ставок трех налогов (НДС, ЕСН и налога на прибыль) для варианта 1 составляет:

$$H1 = 18\% + 10,5\% + 4,58\% = 33,08\%.$$

Рассмотрим бюджетную эффективность предложений со снижением ставок налогов в зависимости от прироста объемов производства. Представим, что в варианте N суммарная ставка налогов HN (НДС, ЕСН и налога на прибыль) некоторым функциональным образом зависит от объема производства VN. Очевидно, что платежи в бюджет в варианте N будут равны произведению HN x VN.

Для того чтобы достичь бюджетной эффективности в варианте N, платежи по сумме трех налогов, зависящих

от объемов производства, должны как минимум быть равны доходам варианта 1, то есть должно выполняться условие:

$$VN \times HN = V1 \times H1, \quad (1)$$

$$\text{где: } VN = 1 + \Delta VN;$$

$$HN = H1 - \Delta H;$$

$$V1 = 1 + \Delta V1;$$

$$H1 = \text{const.}$$

Здесь: ΔVN — прирост объема производства для варианта N; $H1$ — суммарная ставка трех налогов (НДС, ЕСН и налога на прибыль) для налоговой системы с постоянными максимальными ставками налогов; ΔH — «квант» снижения суммарной ставки налога для варианта N; $\Delta V1$ — прирост объема производства для налоговой системы с постоянными максимальными ставками налогов.

Из уравнения (1) следует функциональная зависимость между $H1$ (суммарная ставка трех налогов, зависящих от объемов производства, для традиционной налоговой схемы с постоянными максимальными ставками основных налогов), $\Delta V1$ (прирост объема производства для традиционной налоговой схемы), ΔVN (прирост объема производства для варианта N) и ΔH (возможное снижение налоговой нагрузки для варианта N):

$$\Delta H = H1 - (1 + \Delta V1) \times H1 / (1 + \Delta VN). \quad (2)$$

В базовом варианте 1 значения параметров равны: $H1 = 33,08\%$; $\Delta V1 = 0,058$.

На самом деле значение параметра $\Delta V1 = 0,058$ — это предельный (максимальный) прирост объема производства для среднего интегрального промышленного предприятия при доле реинвестирования прибыли 50%, при капиталотдаче, равной 0,7, и максимальных ставках налогов в соответствии с Налоговым кодексом РФ. На практике из-за влияния других факторов (например, конкуренции, падения спроса, политических рисков) величина $\Delta V1$ может быть существенно меньше значения 0,058 и даже иметь отрицательные значения. Однако для цели настоящего исследования это не имеет значения, поскольку с точки зрения бюджетной эффективности не важно, посредством улучшения каких экономических показателей (увеличение объемов реинвестирования прибыли, повышение капиталотдачи) та или иная отрасль промышленности обеспечила прирост ΔVN свыше значения параметра $\Delta V1$.

В табл. 1 приведены значения параметра ΔH при $\Delta V1 = 0$ (столбец 2), при $\Delta V1 = 1\%$ (столбец 3), при $\Delta V1 = 2\%$ (столбец 4) и при $\Delta V1 = 5,8\%$ (столбец 4) в зависимости от достигнутых предприятием приростов объемов производства ΔVN .

Таблица 1

Возможное снижение суммарной ставки налога ΔH в зависимости от прироста объемов производства, в %

$\Delta VN, \%$	$\Delta V1 = 0$	$\Delta V1 = 0,01$	$\Delta V1 = 0,02$	$\Delta V1 = 0,058$
1	0,33	0	-0,33	-1,57
2	0,65	0,33	0	-1,23
4	1,27	0,95	0,64	-0,57
5,8	1,81	1,50	1,19	0
8	2,45	2,14	1,84	0,67
10	3,01	2,71	2,41	1,26
20	5,51	5,24	4,96	3,91

Результаты расчетов в табл. 1 наглядно демонстрируют четкую зависимость между функцией ΔH (возможное, предельное снижение суммарной налоговой нагрузки для вариантов с гибкой налоговой системой), обеспечивающей бюджетную эффективность гибкой налоговой системы, и тремя параметрами:

— ΔVN (прирост объемов производства для вариантов с гибкой налоговой системой);

— $\Delta V1$ (прирост объемов производства для вариантов с постоянными максимальными ставками налогов);

— $H1$ (суммарная ставка трех налогов, зависящих от объемов производства, для налоговой схемы с постоянными максимальными ставками основных налогов).

Численные расчеты выполнены в практическом диапазоне изменения параметра $\Delta V1$ от 0 до 6%, параметра ΔVN от 0 до 20% при значении параметра $H1 = 33,08\%$.

Из формулы (2) следует, что новая налоговая схема позволяет обеспечить увеличение доходов в консолидированный бюджет, если параметр ΔVN будет превышать значения параметра $\Delta V1$.

Из анализа результатов расчетов (табл. 1) следует: каждый процент прироста объемов производства ΔVN свыше разности ($\Delta VN - \Delta V1$) позволяет снизить суммарную ставку налога на 0,25—0,33% без уменьшения доходов в консолидированный бюджет (по сравнению с традиционной схемой с постоянными ставками налогов).

Согласно Налоговому кодексу РФ законодательные собрания субъектов РФ имеют право снижать ставки: налога на прибыль — на 4,5% (с 18 до 13,5%) и налога на имущество — с 2,2 до 0%.

Новую налоговую схему (в пределах действующего Налогового кодекса РФ), которая следует из анализа аналитической зависимости (2), можно реализовать как в варианте со снижением ставки налога на прибыль, так и в варианте со снижением ставки налога на имущество. Но в последнем варианте реализовать схему с гибкой системой налогообложения проще, потому что налог на имущество не зависит от объемов производства, а удельная (приведенная) ставка налога на прибыль зависит сразу от нескольких параметров.

Надо заметить, что величина удельной составляющей налога на имущество ($H_{им}$) в доле добавленной стоимости не совпадает со значением максимально возможной ставки налога на имущество $H_{им}^*$, которая согласно Налоговому кодексу равна $C_{им} = 2,2\%$. Параметр $H_{им}$ определяется исходя из статистических данных финансово-хозяйственной деятельности организаций промышленности. По результатам обработки статистических данных крупных и средних предприятий Волгограда в 2006–2008 годах, значение параметра $H_{им} = 3,1\%$. Связь между параметрами можно определить линейной зависимостью:

$$H_{им} = K \times C_{им} \quad (3)$$

где K — условно постоянный коэффициент, связывающий параметры $H_{им}$ и $C_{им}$, который для разных категорий предприятий может иметь различные значения.

Из уравнения (3) очевидно следует:

$$\Delta H_{им} = K \times \Delta C_{им} \quad (4)$$

Проиллюстрируем функциональные зависимости (2) и (4) на конкретном примере виртуальных категорий орга-

низаций промышленности. Допустим, что по результатам обработки статистических данных финансово-хозяйственной деятельности категории предприятий № 1 за налоговый период предыдущего года определяющие параметры имеют следующие значения:

$$\Delta V1 = 1,0\%; H1 = 33,08; H_{им} = 3,3\%.$$

Соответственно для предприятий категории № 2 определяющие параметры равны:

$$\Delta V1 = 2,0\%; H1 = 33,08; H_{им} = 2,0\%.$$

Результаты расчетов сведены в табл. 2.

Таблица 2

Возможное снижение суммарной ставки налога ΔH и ставки налога на имущество $\Delta C_{им}$ в зависимости от прироста объемов производства, в %

$\Delta VN, \%$	Категория предприятий № 1		Категория предприятий № 2	
	ΔH	$\Delta C_{им}$	ΔH	$\Delta C_{им}$
1	0	0	-0,33	-
2	0,33	0,22	0	0
4	0,95	0,63	0,64	0,70
6	1,56	1,04	1,25	1,38
8	2,14	1,43	1,84	2,02
10	2,71	1,81	2,41	-
20	5,24	-	4,96	-

Из анализа формул (2), (4) и табл. 1, 2 можно сформулировать законодательное предложение для внесения в региональное законодательство субъекта РФ.

Предложение. Ставка налога на имущество для организаций (указывается категория промышленных предприятий) в зависимости от прироста объемов производства и реализации продукции в сопоставимых ценах в налоговом периоде текущего года по сравнению с аналогичным налоговым периодом предыдущего года снижается согласно данным табл. 2, рассчитанным по формулам (2), (4). При этом выпадающие доходы (за счет снижения ставки налога на имущество) из бюджета субъекта РФ компенсируются из федерального бюджета за счет дополнительных поступлений в федеральный бюджет (в основном за счет прироста платежей по НДС, связанного с дополнительным ростом объемов производства и реализации продукции).

Предельное снижение ставки налога на имущество может быть ограничено 50% от значения максимальной ставки налога на имущество.

Для увеличения бюджетной эффективности гибкой налоговой системы в части бюджета субъекта РФ снижение ставок налога на имущество можно осуществлять по формулам (2), (4) при значениях параметра ΔVN плюс 0,2—0,5%, то есть с определенным запасом.

Следует также отметить, что снижение ставки налога на имущество в зависимости от прироста объемов производства и реализации продукции (с целью замедления темпов падения производства в период общероссийского экономического кризиса 90-х годов) уже использовалось в налоговом законодательстве Волгоградской области в период 1994—1999 годов [6] и в целом дало положительный результат [1; 4; 6]. Хотя в 90-е годы вместо научно обоснованных функциональных зависимостей (2), (4) применялся метод экспертных оценок. В настоящее время в законодательстве Волгоградской области используется снижение ставок налога на прибыль в зависимости от прироста налоговой базы по данному налогу [7]. Данный на-

логовый механизм обеспечивает относительный прирост доходов в бюджет субъекта РФ по сравнению с налоговой схемой с постоянными ставками основных налогов [1].

По мнению общероссийского журнала «Эксперт», налоговое и инвестиционное законодательство Волгоградской области образца 90-х годов было одним из лучших среди субъектов РФ [8, с. 34]. Достаточно сказать, что Закон Волгоградской области от 03.06.1997 года № 121-ОД «О зонах экономического развития на территории Волгоградской области» лег в основу Федерального закона от 22.07.2005 года № 116-ФЗ «Об особых экономических зонах в РФ» [1]. Поэтому во время общероссийского кризиса 90-х рост производства в нашем регионе начался в 1998 году, то есть на год раньше, чем в других субъектах РФ [1; 4; 6].

По сравнению с традиционной налоговой системой с постоянными максимальными ставками налогов гибкая налоговая система позволяет существенно (см. табл. 1, 2) снизить налоговую нагрузку на промышленные предприятия. Однако реализация предлагаемой налоговой системы требует возмещения из федерального бюджета выпадающих доходов по налогу на имущество. Это является недостатком предлагаемой системы.

Так как доходы от налога на имущество не зависят от объемов производства, компенсировать потери в бюджет субъекта РФ по данному виду налога можно либо в виде субвенций из федерального бюджета за счет дополнительных доходов по НДС и/или за счет дополнительных доходов по НДФЛ и по налогу на прибыль. При этом выравнивание налоговых поступлений в бюджет субъекта РФ только за счет дополнительных доходов по НДФЛ и налогу на прибыль может наступить лишь через несколько лет использования новой налоговой системы, напрямую стимулирующей прирост объемов производства.

Частным важным случаем предлагаемой налоговой схемы является вариант, при котором выпадающие доходы в бюджет субъекта РФ (за счет снижения ставки налога на имущество) полностью и сразу (в первый год исполь-

зования новой схемы) компенсируются дополнительными доходами от НДФЛ и налога на прибыль в части, зачисляемой в региональный бюджет, за счет дополнительного прироста объемов производства. Это является преимуществом данного варианта, так как не требует компенсации выпадающих доходов из федерального бюджета. Для исследования этого варианта в формуле (2) достаточно параметр H_1 заменить параметром H_2 :

$$H_2 = H_{\text{ндфл}} + H_{\text{нпр}} = 4,55\% + 4,12\% = 8,67\%, \quad (5)$$

где:

$H_{\text{ндфл}} = \text{ФОТ} \times C_{\text{ндфл}} = 35\% \times 13\% = 4,55\%$ — удельная составляющая НДФЛ в добавленной стоимости (НДФЛ полностью зачисляется в консолидированный бюджет субъекта РФ);

$C_{\text{ндфл}} = 13\%$ — ставка НДФЛ согласно Налоговому кодексу РФ;

$H_{\text{нпр}} = 0,9 \times H_{\text{нр}} = 0,9 \times 4,58\% = 4,12\%$ — удельная составляющая налога на прибыль в добавленной стоимости, зачисляемой в бюджет субъекта РФ. Для базового варианта $1 H_{\text{нр}} = 4,58\%$.

Очевидно, что эффективность частного варианта будет в несколько раз меньше. В практическом диапазоне $\Delta V_N = 0-20\%$ эффективность в первом приближении упадет пропорционально отношению H_1/H_2 .

Таким образом, разработана методика в виде аналитических зависимостей (2), (4), (5), позволяющих определить предельный уровень снижения суммарной налоговой нагрузки, при котором обеспечивается бюджетная эффективность от ряда определяющих параметров, в том числе от прироста объемов производства и реализации продукции. На основе анализа предложена гибкая налоговая схема, в которой за каждый процент прироста объемов производства (свыше прироста объемов производства в традиционной схеме с постоянными ставками налогов) суммарная ставка налога снижается на 0,25—0,33% без уменьшения доходов в консолидированный бюджет РФ.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Новиков Вад. В., Новиков Вяч. В. Как повысить ВВП? // Известия ВолгГТУ: межвуз. сб. науч. ст. № 4 (131) / ВолгГТУ. Волгоград, 2014 (сер. «Актуальные проблемы реформирования российской экономики (теория, практика, перспектива)»; вып. 18.). С. 23—29.
2. Кабанов В. А. Можно ли изменить экономическую ситуацию в регионе: точка зрения // Бизнес. Образование. Право. Вестник Волгоградского института бизнеса. 2012. № 2 (19). С. 23—28.
3. Лосева О. В. Пути увеличения налоговых доходов бюджета Волгоградской области // Бизнес. Образование. Право. Вестник Волгоградского института бизнеса. 2013. № 3 (24). С. 180—184.
4. Новиков В. В. Способ увеличения доходов в бюджет за счет снижения налогов для промышленных предприятий // Бизнес. Образование. Право. Вестник Волгоградского института бизнеса. 2014. № 2 (27). С. 208—212.
5. Бутов Д. В. Налоговая нагрузка: расчет и законное снижение // Планово-экономический отдел. 2011. № 5. С. 15—18.
6. Кабанов В. А., Новиков В. В. Отказ от налога на прибавочный продукт как фактор подъема промышленного производства // Промышленность России. 1999. № 8 (28). С. 69—72.
7. О ставках налога на прибыль организаций: Закон Волгоградской области № 352-ОД от 17.12.1999 года (в ред. Закона Волгоградской области от 29.11.2011 года № 2254-ОД).
8. Инвестиционный рейтинг российских регионов // Эксперт. 1997. № 47. С. 18—39.

REFERENCES

1. Novikov Vad. V., Novikov Vyach. V. How do I increase the GDP? // News of VSTU: interuniversity collection of scientific articles № 4 (131) / VSTU. Volgograd, 2014 (series «Actual problems of reforming the Russian economics (theory, practice, prospects)», issue 18.). P. 23—29.