

УДК 331.5:378

ББК 65.291.6:74.58

**Kuzevanova Angelina Leonidovna**,  
 doctor of sociology, associate professor,  
 head of the department of philosophy  
 and sociology of Volgograd branch  
 of the Russian Presidential Academy  
 of National Economy and Public Administration,  
 Volgograd,  
 e-mail: angelina2000@list.ru

**Кузеванова Ангелина Леонидовна**,  
 д-р социол. наук, доцент,  
 зав. кафедрой философии и социологии  
 Волгоградского филиала Российской академии  
 народного хозяйства и государственной  
 службы при Президенте РФ,  
 г. Волгоград,  
 e-mail: angelina2000@list.ru

## **ВЕКТОРЫ РАЗВИТИЯ СИСТЕМЫ ВОСПРОИЗВОДСТВА И СОХРАНЕНИЯ НАУЧНО-ПЕДАГОГИЧЕСКИХ КАДРОВ ДЛЯ ВЫСШЕЙ ШКОЛЫ В СОВРЕМЕННЫХ РОССИЙСКИХ УСЛОВИЯХ <sup>1</sup>**

## **VECTORS OF DEVELOPMENT OF THE SYSTEM OF REPRODUCTION AND PRESERVATION OF SCIENTIFIC AND PEDAGOGICAL STAFF FOR HIGHER SCHOOL IN THE MODERN RUSSIAN CONDITIONS <sup>2</sup>**

*В статье рассматриваются основные проблемы развития системы воспроизводства и сохранения научно-педагогических кадров для высшей школы, связанные с оттоком молодых кадров и высококвалифицированных специалистов, феминизацией системы высшего образования и науки, падением престижа профессиональной деятельности ученого и преподавателя высшего учебного заведения, низким уровнем оплаты труда. Автор статьи выявляет основные векторы развития существующей системы воспроизводства и сохранения научно-педагогических кадров для высшей школы, основанные на процессах, связанных с реализацией деятельности по сохранению лучших традиций российской высшей школы, созданию инновационной среды в вузах, оказанию финансовой поддержки вузам со стороны государства.*

*The article examines the main problems of development of system of reproduction and preservation of scientific and pedagogical staff for higher school connected with the outflow of young staff and highly qualified specialists, feminization of the system of the higher education and science, falling of prestige of professional activity of the scientist and teacher of the higher educational institution, low level of compensation are examined. The author of the article reveals the main vectors of development of existing system of reproduction and preservation of scientific and pedagogical staff for higher school based on the processes connected with implementation of activity on preservation of the best traditions of the Russian higher school, to creation of the innovative environment in higher education institutions, to rendering financial support to higher education institutions by the state.*

*Ключевые слова: воспроизводство научно-педагогических кадров, сохранение научно-педагогических кадров, высшая школа, система высшего образования, инновационная деятельность, этический кодекс ученого, инвестиции, научная школа, социальный статус ученого, интеллектуальный потенциал.*

*Keywords: reproduction of scientific and pedagogical staff, preservation of scientific and pedagogical staff, higher school, system of higher education, innovative activity, ethical code of the scientist, investment, school of sciences, social status of the scientist, intellectual potential.*

В условиях продолжающихся реформ в сфере высшего образования и науки в нашей стране актуализируется проблема оптимизации существующей системы воспроизводства и сохранения научно-педагогических кадров для высшей школы. Именно функционирование этой системы обеспечивает сохранение и дальнейшую реализацию интеллектуального потенциала страны, вступившей на инновационный путь развития. Процесс реформирования различных сфер жизни современного российского общества, его модернизация и активное включение в процесс глобализации предполагает научное сопровождение реализации реформаторских проектов, возрастает значение кадрового обеспечения научно-образовательной системы. Как государственная, так и региональная политика нуждается в поддержке научного сектора, эффективная деятельность которого невозможна без существования системы воспроизводства научно-педагогических кадров.

Целесообразным, на наш взгляд, будет рассмотрение проблемы исследования с учетом вектора «от настоящего к будущему», то есть логика анализа должна подразумевать изучение особенностей современной ситуации и определенных векторов и стратегических ориентиров развития изучаемой системы в ближайшие десятилетия. На современном этапе как на государственном, так и региональном уровнях исследователями фиксируется целый ряд проблем в функционировании системы воспроизводства и сохранения научно-педагогических кадров для высшей школы, которые условно можно разделить на две основные группы:

— социально-экономические проблемы: низкий уровень заработной платы в сфере науки и образования, нерешенность жилищных проблем молодых ученых, недостаточный уровень финансирования научно-образовательного секто-

<sup>1</sup> Статья опубликована при финансовой поддержке РГНФ в рамках реализации гранта № 1413-34005 «Воспроизводство и сохранение научно-педагогических кадров для высшей школы в Волгоградском регионе».

<sup>2</sup> The article is published with the financial support of RGNF within the implementation of grant № 1413-34005 «Reproduction and preservation of scientific-pedagogical staff for higher school in Volgograd region».

ра и, как следствие, слабая материально-техническая база вузов и научно-исследовательских институтов, невысокий общественный престиж профессии ученого провоцируют отток молодых специалистов, их переход на работу в реальный сектор экономики, а также формирование достаточно устойчивых миграционных установок, предполагающих переезд за границу. Так, по данным Центра прикладных исследований и программ (г. Москва), полученным в 2009 году, 76% опрошенных ученых заявили, что основной причиной эмиграции российских специалистов является неадекватная заработная плата, каждый второй из респондентов указал на такие причины, как снижение престижности интеллектуального труда в России и отсутствие возможностей реализовать свой научный потенциал. Каждый третий из опрошенных указал на то, что переезд в другую страну вызван беспокойством за будущее детей и экономической нестабильностью в стране [1, с. 14];

— организационно-управленческие проблемы: фиксируется противоречивая ситуация в процессе управления системой воспроизводства научно-педагогических кадров. С одной стороны, наблюдается кризисное положение в научно-технической сфере, связанное с нехваткой специалистов высокой научной квалификации, а с другой — статистика убедительно свидетельствует о том, что подготовка кандидатов и докторов наук осуществляется на должном уровне. При сравнении данных по основным показателям деятельности аспирантуры за период с 1991 по 2010 год выясняется, что число организаций, ведущих подготовку аспирантов, увеличилось на 234 единицы, численность аспирантов возросла в 2,5 раза, количество выпускников аспирантуры утроилось [Там же. С. 70]. Аналогичная «благополучная» ситуация сложилась и в сфере подготовки докторов наук: за период с 1991 по 2007 год значительно возросло количество организаций, ведущих подготовку докторантов (на 267 единиц), в 2 раза больше стало соискателей ученой степени доктора наук, выпуск из докторантуры увеличился в 3 раза [2, с. 345]. Кроме того, отсутствие продуманной управленческой политики в изучаемой сфере привело к неравномерному распределению научно-педагогических кадров между регионами страны: концентрация специалистов высокой научной квалификации наблюдается в регионах, развитых в научно-образовательном отношении, уменьшение количества кандидатов и докторов наук фиксируется там, где есть проблемы в развитии системы образования и науки [3].

Перечисленные выше проблемы влекут за собой массу последствий различного свойства. Во-первых, происходят значительные изменения в возрастной структуре кадрового состава научно-образовательного сектора. Если сравнивать статистические данные за период с 1965 по 2010 год, то очевидной становится тенденция, связанная со старением профессорско-преподавательского состава системы образования и науки в современной России. К примеру, за указанный временной период численность исследователей моложе 30 лет сократилась в 5,6 раза, ученых в возрастной группе 30—39 лет стало меньше в 2,4 раза, а количество исследователей старше 60 лет увеличилось в 7,2 раза [1, с. 68]. Таким образом, по истечении определенного периода ушедшие на пенсию руководители ведущих научных школ не смогут подготовить себе достойную смену, что незамедлительно окажет негативное влияние на результативность деятельности научно-образовательного сектора в целом. Во-вторых, отсутствие должного контроля за процессом подготовки на-

учно-педагогических кадров в системе аспирантуры и докторантуры привело к снижению уровня качества представленных к защите кандидатских и докторских диссертаций, появлению в числе получивших ученые степени тех, кто не имеет никакого отношения к системе науки и образования, формированию имиджа аспирантуры как ступени послевузовской подготовки, дающей возможность избежать призыва в армию, восприятию докторантуры как образовательного института, с помощью которого лица, обладающие финансовыми и властными ресурсами, получают престижную ученую степень доктора наук, не являясь на деле авторами заявленных исследований. В-третьих, по данным статистики, три четверти обучающихся в аспирантуре не успевают написать диссертационную работу в установленные сроки, соблюсти временные рамки удается лишь трети соискателей ученой степени [4, с. 323—324]. Эти факты свидетельствуют о наличии серьезных внутренних противоречий, существующих в рамках сложившейся системы воспроизводства научно-педагогических кадров, состояние которой требует глубокого и продуманного реформирования.

На наш взгляд, дальнейшее развитие системы воспроизводства и сохранения научно-педагогических кадров для высшей школы должно осуществляться в рамках модели, предусматривающей три вектора развития: первый из них связан с сохранением лучших традиций системы подготовки научных кадров советского периода, второй предполагает создание инновационной среды в сфере науки, третий вектор характеризуется системой мер по оказанию финансовой поддержки деятельности научных организаций и коллективов. Каждый вектор связан с реализацией на практике определенных принципов: для вектора традиций это принципы преемственности, непрерывной трансляции научного опыта, этической допустимости; вектор инноваций предусматривает следование принципам гибкого реагирования, непрерывного развития и тесного сотрудничества науки, бизнеса и государства; вектор финансовой поддержки предусматривает действие таких принципов, как принцип максимизации капиталовложений, долгосрочного инвестирования, стратегического планирования. Рассмотрению основного содержания предложенной модели служит схема, изображенная на рис. Блок А схемы представлен деятельностью в рамках системы воспроизводства научно-педагогических кадров, связанной с сохранением лучших академических традиций советской высшей школы. Значительный опыт, накопленный в этой сфере деятельности в указанный период, нуждается в осмыслении, анализе и использовании на практике.



Рис. Модель развития системы воспроизводства и сохранения научно-педагогических кадров для высшей школы в современной России

Передача и сохранение прежних традиций основывается на реализации принципа преемственности. Следует подчеркнуть, что именно для советской высшей школы были характерны такие подходы к развитию системы воспроизводства научно-педагогических кадров, как жесткий конкурсный отбор, ограниченное количество мест в аспирантуре и докторантуре, более строгие, чем в последние годы, требования к качеству представленных к защите диссертационных исследований, небольшое количество диссертационных советов, незначительное число соискателей ученой степени, не имевших непосредственной связи со сферой науки и высшего образования (в то время как в 2002 году лишь 25,7% утвержденных докторов наук имели постоянное место работы в НИИ, вузах, институтах академий наук) [5, с. 67]. По сравнению с современной ситуацией в изучаемой сфере наблюдался низкий уровень коррумпированности, коммерциализации, были созданы научные школы, деятельность которых продолжается и по сей день.

Другой не менее важный принцип, соблюдение императивов которого позволит, на наш взгляд, оздоровить ситуацию в исследуемой системе, — это принцип непрерывной трансляции научного опыта, каналом которой являются научные школы, возглавляемые признанными специалистами в той или иной отрасли научного знания. Именно научные школы следует рассматривать как важнейшие структурные единицы науки, поскольку XXI век ставит перед научным сообществом чрезвычайно сложные задачи, требующие объединения усилий ученых, результативной и максимальной эффективности работы научных коллективов. Вполне очевидным становится вывод о том, что перспективы развития научных школ определяют перспективы деятельности научного сектора в целом. Научные школы по праву считаются кузницей молодых кадров, которые в рамках научных коллективов под руководством выдающихся представителей отечественной науки получают широкие возможности для приобщения к накопленному опыту, саморазвития и профессионального роста. Подчеркнем, что формирование научных школ считается российской традицией, заложенной еще в годы правления Петра I, считавшего необходимой государственную поддержку научного творчества и исходившего из понимания большой общественной пользы от деятельности объединений ученых разных поколений [6, с. 65]. Будучи особой формой кооперации ученых, научные школы представляют собой уникальный социальный феномен, мини-модель образовательной системы, в рамках которой осуществляется трансляция не только научного опыта и знаний, но и прежде всего культурных норм и ценностей, передаваемых от старшего поколения ученых к их более молодым коллегам. Являясь важнейшей ячейкой научного сообщества, научная школа создает условия для ведения непрерывающегося научного поиска, появления импульсов постоянного развития и атмосферы неформального общения ученых, неудовлетворенности достигнутым. Главная функция научной школы — это забота о смене поколений в науке, рекрутирование из студенческой среды наиболее талантливых ее представителей и содействие их научному росту посредством подготовки кандидатских, в дальнейшем и докторских диссертационных исследований. Советская высшая школа и академическая наука вошли в историю развития научных знаний благодаря созданию ряда школ, получивших мировую известность: светила тогдашней науки А. Ф. Иоффе, Л. Д. Ландау, П. Л. Капица смогли сформировать коллективы единомышленников и подвижников от на-

уки, результаты научной деятельности которых получили высочайшую оценку научной общественности как в стране, так и за рубежом.

Выше нами отмечалось, что на сегодняшний момент в системе воспроизводства и сохранения научно-педагогических кадров возник острый дефицит руководителей научных школ: старое поколение ученых уходит, не оставляя после себя достойной смены. В этой связи целесообразным, на наш взгляд, было бы формирование своеобразного кадрового резерва существующих научных школ посредством поиска талантливой молодежи и приобщения ее к реализующимся научно-исследовательским проектам, создания условий для доступа к лабораториям и новейшим технологиям. Особое значение приобретает профориентационная работа в студенческой среде, формирование у способной молодежи начиная с младших курсов устойчивого интереса к научно-исследовательской деятельности, комплекса ценностных установок, ориентирующих их на творческую активность и постоянный научный поиск. Особого внимания, по нашему мнению, заслуживает группа ученых в возрасте 35—40 лет, добившихся весомых результатов в сфере научных разработок, поскольку из числа представителей именно этой возрастной группы на сегодняшний момент должны рекрутироваться потенциальные руководители научных школ. Одной из первоочередных мер, на наш взгляд, должно стать формирование российского банка данных по персоналиям таких исследователей, деятельность которых должна получить государственную поддержку.

Особое значение в условиях современного состояния системы воспроизводства и сохранения научно-педагогических кадров приобретает реализация принципа этической допустимости. Описанная выше ситуация, связанная с ростом коррумпированности и коммерциализации в сфере высшей школы и науки, актуализирует проблему соблюдения этических стандартов в изучаемой сфере. В последние годы фиксируются многочисленные случаи нарушения принципов и правил этического кодекса ученого: публикация работ компилятивного характера без указания на авторство использованных фрагментов, написание диссертаций на заказ, почетное соавторство в научных публикациях без реального вклада в разработку проблемы, получение взяток и неофициальных гонораров, незаконное взимание денежных средств с соискателей ученой степени до защиты диссертации и т. д. Все это свидетельствует о наличии этического кризиса в современной российской науке, об отсутствии единого этического поля, в рамках которого подобные факты были бы осуждены научной общественностью и искоренялись бы с применением самых жестких санкций. Изменить сложившуюся ситуацию к лучшему поможет, на наш взгляд, комплекс мер, предусматривающий пропагандистскую работу в среде молодых исследователей с целью популяризации этического кодекса ученого, создание при вузах и НИИ этических комиссий, в функции которых входили бы мониторинг и контроль ситуации, связанной с соблюдением этических норм в науке.

Блок Б предложенной модели развития системы воспроизводства и сохранения научно-педагогических кадров предусматривает действие вектора по созданию инновационной среды в высших учебных заведениях, формирование которой невозможно без реализации принципов гибкого реагирования на изменения внешней среды, непрерывного развития и тесного сотрудничества бизнеса, вузов и государства. Применение первого из перечисленных принципов

обусловлено тем, что современное высшее учебное заведение функционирует в рамках динамично развивающейся внешней среды, находящейся под влиянием процессов глобализации, модернизации, стремительного проникновения новейших информационных технологий во все сферы жизни общества [7, с. 139]. В связи с этим проблематика диссертационных исследований должна соответствовать тем вызовам, которые предъявляет современное общество научно-образовательному сектору. Думается, что необходимо продолжить начатую в некоторых регионах работу по открытию молодежных инновационных центров, на базе которых молодые интеллектуалы, обучающиеся в аспирантуре и докторантуре, смогли бы получить необходимую поддержку своих инициатив, реализация которых стала бы достойным ответом на вызовы современности. Особую значимость в условиях продолжающихся модернизационных процессов в нашей стране приобретает реализация принципа непрерывного развития системы воспроизводства и сохранения научно-педагогических кадров. Будучи прогрессистским по своей сути, этот принцип предполагает постоянное совершенствование изучаемой системы, ее модернизацию с учетом опыта передовых стран мира. Иными словами, проявления стагнации могут губительно сказываться на развитии системы подготовки научных кадров, формируя условия для появления системного кризиса в этой сфере. Для реализации этого принципа необходимы определенные условия: наличие кадрового состава, готового к реализации инновационных проектов, соответствующей материально-технической базы, системы мониторинга, позволяющей выявлять ведущие направления в развитии изучаемой системы в других странах и определять возможности их адаптации в отечественных условиях без риска слепого копирования чужого опыта. Упомянутые выше молодежные инновационные центры могли быть площадкой для реализации императивов принципа тесного сотрудничества науки, бизнеса и государства. Высшие учебные заведения нередко обладают значительной интеллектуальной собственностью, характеризующейся высоким инновационным потенциалом, имея при этом проблемы с финансированием и материально-техническим сопровождением реализации научно-исследовательских проектов. Бизнес-структуры, напротив, располагая значительными финансовыми и техническими ресурсами, испытывают нехватку высококвалифицированных специалистов (своеобразный кадровый голод) и ощущают необходимость в разработке инновационных проектов, реализация которых могла бы вывести их бизнес-деятельность на новый уровень развития [8, с. 43]. Государственные структуры, заботясь об инновационном развитии региона, могли бы также принять активное участие в организации подобных молодежных инновационных центров.

#### БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Наука, образование и инновации в России: взгляд молодых ученых на проблемы и перспективы. М., 2012. 186 с.
2. Россия в цифрах. 2008: Крат. стат. сб. М.: Росстат, 2008. 500 с.
3. Кадры в образовании. Воспроизводство кадров [Электронный ресурс]. URL: <http://www.w3c.org/TR/1999/REC-html401-19991224/loose.dtd> (дата обращения: 22.07.2014).
4. Шереги Ф. Э. Научно-педагогический потенциал и экспорт образовательных услуг российских вузов. М.: Центр социального прогнозирования, 2002. 552 с.
5. Годосийчук А. В. Воспроизводство научных и научно-педагогических кадров. Проблемы и перспективы // Образование в документах. 2008. № 20. С. 67—68.
6. Вернадский В. И. Труды по истории науки в России. М., 1988. 467 с.
7. Ващенко А. А., Кузеванова А. Л. Модель развития частного образования в современных российских условиях // Биз-

Блок В представлен третьим вектором развития системы воспроизводства и сохранения научно-педагогических кадров, действие которого связано с оказанием финансовой поддержки со стороны государства. По нашему мнению, необходима реализация на практике принципа максимизации капиталовложений в научно-образовательный сектор, которые должны пойти на повышение заработной платы работников высшего образования и научных организаций, стипендий аспирантов, решение жилищных проблем молодых ученых. Необходимо соотнести размер должностных окладов научно-педагогических работников со средней зарплатой по стране и даже несколько превысить ее уровень, как это принято в ряде передовых стран мира [1, с. 146]. Уровень стипендиальных выплат аспирантам должен быть таким, чтобы молодой ученый мог сосредоточиться на выполнении научно-исследовательских работ, а не находиться, как это часто сейчас случается, в постоянном поиске работы по совместительству. Назрела острая необходимость в расширении спектра государственных программ по предоставлению жилищных субсидий молодым ученым. Предложенная нами модель развития изучаемой системы в части финансового блока предполагает деятельность в соответствии с императивами принципов стратегического планирования и долгосрочного инвестирования. Принятие органами государственного управления в сфере образования и науки инвестиционных решений должно осуществляться на основе детально разработанного стратегического плана с учетом специфики текущей социально-экономической ситуации в стране, долгосрочных перспектив развития научно-образовательного сектора, профессиональной оценки экономической эффективности капиталовложений. Применение методов проектного анализа, расширение информационной базы для оценки значимости инвестиционных проектов в сфере высшего образования и науки позволит снизить степень риска и максимально точно определить наиболее перспективные сферы деятельности вузов и научных организаций, требующие соответствующего финансирования.

Завершая анализ, отметим, что реализация на практике предложенных мер по оптимизации существующей системы воспроизводства и сохранения научно-педагогических кадров создаст определенные основания для оздоровления ситуации, сложившейся в научно-образовательном секторе. Данный процесс подвергается управлению и предполагает постоянный мониторинг эффективности проводимых мероприятий [9, с. 44]. Системный кризис, охвативший сферу высшей школы и науки, признаки которого фиксируются исследователями и широкой общественностью, необходимо локализовать и минимизировать его негативные последствия, что станет возможным лишь при условии продуманной государственной политики.

нес. Образование. Право. Вестник Волгоградского института бизнеса. 2013. № 1. С. 136—142.

8. Кузеванова А. Л., Полтавская М. Б. Проблемы и перспективы взаимодействия бизнеса, государства и НКО в современных российских условиях // Бизнес. Образование. Право. Вестник Волгоградского института бизнеса. 2014. № 1. С. 40—43.

9. Мкртчян Е. Р. Воспроизводство и сохранение научно-педагогических кадров для высшей школы // Актуальные проблемы подготовки государственных служащих в вузах Германии и России: мат. междунар. науч.-практ. конф. «Актуальные проблемы подготовки государственных служащих в вузах Германии и России», 21—27 сентября 2013 г. Волгоград: Изд-во ВФ РАНХиГС, 2014. С. 40—44.

## REFERENCES

1. Science, education and innovations in Russia: view of young scientists of problems and prospects. M., 2012. 186 p.
2. Russia in figures. 2008: Brief statistical collection. M.: Rosstat, 2008. 500 p.
3. Staff in education. Reproduction of staff [Electronic resource]. URL: <http://www.w3c.org/TR/1999/REC-html401-19991224/loose.dtd> (date of viewing: 22.07.2014).
4. Scheregy F. E. Scientific and pedagogical potential and export of educational services of the Russian higher educational institutions. M.: Center of social forecasting, 2002. 450 p.
5. Todosiychuk A. V. Reproduction of scientific and scientific and pedagogical staff. Problems and prospects // Education in documents. 2008. № 20. P. 67—68.
6. Vernadsky V. I. Works on science history in Russia. M., 1988. 345 p.
7. Vashchenko A. A., Kuzevanova A. L. Model of development of private education in modern Russian conditions // Business. Education. Law. Bulletin of the Volgograd Business Institute. 2013. № 1. P. 136—142.
8. Kuzevanova A. L., Poltavskaya M. B. Problems and prospects of interaction of business, the state and not-for-profit agencies in modern Russian conditions // Business. Education. Law. Bulletin of the Volgograd Business Institute. 2014. № 1. P. 40—43.
9. Mkrтчян E. R. Reproduction and preservation of scientific and pedagogical staff for higher school // Actual problems of training of civil servants in higher education institutions of Germany and Russia: Materials of the international scientific and practical conference «Actual Problems of Training of Civil Servants in Higher Education Institutions of Germany and Russia», on September 21—27, 2013 Volgograd: Publishing house of VF of a RANEPА, 2014. 40—44 p.



## КОНКУРС-ДИСКУССИЯ

*Журнал «Бизнес. Образование. Право. Вестник Волгоградского института бизнеса», входящий в перечень российских рецензируемых научных журналов, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученых степеней доктора и кандидата наук, проводит конкурс-дискуссию на тему:*

**«СОВРЕМЕННЫЕ ИССЛЕДОВАНИЯ УЧЕНЫХ XXI ВЕКА:  
«ЭКОНОМИКА», «ПЕДАГОГИКА», «ПРАВО»**

**К участию в конкурсе-дискуссии приглашаются аспиранты, соискатели,  
докторанты, научные сотрудники, магистранты.**

**Рабочий язык: русский.**

**Условия проведения конкурса-дискуссии:**

**конкурс — дискуссия проводится в 3 этапа до 1 октября 2014 года.**

**В редакцию по адресу электронной почты: [meon\\_nauka@mail.ru](mailto:meon_nauka@mail.ru) в электронном виде предоставляются статьи по научным направлениям «ЭКОНОМИКА», «ПЕДАГОГИКА», «ПРАВО» общим объемом не более 0,5 п. л., рецензия и анкета участника.**

**По всем вопросам обращаться в редакцию или на сайт.**

**Адрес редакции:**

**400010, г. Волгоград, ул. Качинцев, 63, каб. 107**

**E-mail: [meon\\_nauka@mail.ru](mailto:meon_nauka@mail.ru)**