

12. Dzhermakyan V. Doctrine of equivalents (theory and Russian practice) // Materials of the seminar «Using the doctrine of equivalents in Russia: Theory and Practice». M.: INIC Rospatent, 2012. P. 41—50.
13. Decision of the Arbitration Court of Moscow of 28.06.2010 on case № A40-66073/09-51-579 // ATP «Guarantor» [Electronic resource]. URL: http://032.all-co.ru/law_review/16.htm (date of viewing: 20.06.2014).
14. Decree of the Ninth Arbitration Court of Appeal dated 11.01.2011 on case № A40-66073/09-51-579 / ATP «Guarantor» [Electronic resource]. URL: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=MARB;n=201828> (date of viewing: 20.06.2014).
15. The Federal Arbitration Court of the Moscow District of 19.05.2011 on case № A40-66073/09-51-579 // ATP «Guarantor» [Electronic resource]. URL: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=AMS;n=143137> (date of viewing: 20.06.2014).
16. Decree of the Presidium of the Russian Federation dated 31.01.2012 № 11025/11 on the case № A40-66073/09-51-579//ATP «Guarantor» [Electronic resource]. URL: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=ARB;n=232575> (date of viewing: 20.06.2014).
17. Decision of FAS of Moscow District dated 29.02.2012 on the case № A41-24409/10 // ATP «Guarantor» [Electronic resource]. URL: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=AMS;n=156475> (date of viewing: 20.06.2014).
18. Eremenko V.I. On the application of the doctrine of equivalents to the Eurasian Patent System // Ingenuity. 2011. № 10. P. 24—29.
19. European Patent Convention: collection of documents / Translation and introductory article by Eremenko V.I. 2nd edition. M.: VNIPO, 1998. 232 p.
20. Linnik L.N. Features of establishing umbrella patents // Intellectual Property. 2000. № 5. P. 19—25.
21. Vetrov A.A. On the proprietary rights to the natural objects // Business. Education. Law. Bulletin of Volgograd Business Institute. 2011. № 2 (15). P. 271—274.

УДК 343.359
ББК 67.408.122

Kalunts Asya Alexandrovna,
post-graduate student of the criminal law department
of National research university
«Higher School of Economics»,
JSC «OPIN»,
Moscow,
e-mail: kalunts@mail.ru

Калунц Ася Александровна,
аспирант кафедры уголовного права
Национального исследовательского университета
«Высшая школа экономики»,
ОАО «ОПИН»,
г. Москва,
e-mail: kalunts@mail.ru

ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ЗА НАЛОГОВЫЕ ПРЕСТУПЛЕНИЯ ПО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВУ ВЕЛИКОБРИТАНИИ

LIABILITY FOR TAX CRIMES UNDER THE LAW OF GREAT BRITAIN

В представленной статье рассмотрено уклонение от уплаты налогов в Великобритании, охарактеризованы способы совершения налоговых преступлений, а также определена ответственность за данные преступления. Цель настоящей работы состоит в обзоре составов налоговых преступлений по законодательству Великобритании и проведении сравнительно-правовой характеристики рассмотренных составов налоговых преступлений с уголовным законодательством Российской Федерации. Особое внимание уделяется нормативно-правовому регулированию правоотношений в налоговой сфере и выявлению ключевых особенностей британского законодательства в регламентации уголовной ответственности за уклонение от уплаты налогов.

In the present article examines the tax evasion in Great Britain; the methods of committing tax crimes are characterized, as well as the responsibility for crimes is defined. The purpose of this article is to review the corpus delicti of tax crimes under the United Kingdom legislation and to perform comparative legal characteristic of tax crimes with the Criminal law of the Russian Federation. The special attention has been paid to the statutory

regulation of legal relations in the tax area and detection of the key points of the Britain legislation regulating criminal liability for tax evasion.

Ключевые слова: налоговые преступления, уклонение от уплаты налогов, уклонение от уплаты НДС, ответственность, экономические преступления, внесение ложных сведений, фальсификация, сокрытие информации, тюремное заключение, законодательство Великобритании.

Keywords: tax crimes, tax evasion, VAT evasion, liability, economic crimes, making false statements, falsification, concealment of information, imprisonment, law of United Kingdom.

Налоговые преступления представляют собой общественно опасные деяния в экономической сфере, и совершение данных преступлений является одной из главных проблем общества. Уголовное законодательство Великобритании не содержит формального разграничения между тяжкими преступлениями и менее тяжкими преступлениями, так как с 1967 года отменены все различия между фелонией

(felony) и мисдиминором (misdemeanor) (ст. 1 Закона об уголовном праве 1967 года (Criminal Law Act 1967) (далее — Закон об уголовном праве). В соответствии с п. 2 ст. 1 Закона об уголовном праве «по всем вопросам, по которым прежде существовало различие между фелонией и мисдиминором, применяется закон и практика, относящаяся к мисдиминорам» [1]. Одновременно Закон об уголовном праве установил понятие арестного преступления, под которым понимается преступное деяние, наказываемое тюремным заключением на срок не менее 5 лет (п. 1 ст. 2 Закона об уголовном праве) [2]. Как следствие, уклонение от уплаты налогов с момента принятия Закона об уголовном праве представляет собой правонарушение, ответственность за которое налагается в рамках налогового законодательства и не всегда является арестным преступлением, поскольку срок тюремного заключения может быть менее 5 лет. Данное обстоятельство коренным образом отличает от российского подхода к кодификации налоговых преступлений только в рамках уголовного закона, тогда как налоговые правонарушения предусматриваются в налоговом законодательстве.

Необходимо отметить, что законодательство Великобритании насчитывает огромное количество законов, регламентирующих положение налогоплательщиков и их обязанности по отношению к государству.

Налоговые преступления в Великобритании признаются опасным видом деяний против действующей налоговой системы, а описание способов уклонения от уплаты налогов и ответственности за их совершение содержится в таких источниках, как Закон «Об управлении налогами» 1970 года (Tax Management Act 1970), Закон «О подоходном налоге» 1952 года (Income Tax Act 1952), Закон «О подоходном и корпоративном налогообложении» 1988 года (Income and Corporation Taxes Act 1988), Закон «О налоге на добавленную стоимость» 1994 года (Value Added Tax Act 1994), Закон «О подлоге и фальсификации» 1981 года (Forgery and Counterfeiting Act 1981), Закон «О бюджете 2000» (Finance Act 2000) [Там же], и многих других. В настоящей статье рассматриваются случаи привлечения лиц к уголовной ответственности за уклонение от уплаты налогов в соответствии с Законом «О налоге на добавленную стоимость» 1994 года (Value Added Tax Act 1994) (далее — Закон). По данным Королевской налогово-таможенной службы (далее — Налогово-таможенная служба), в период с 2011 по 2012 год Соединенное Королевство получило доход в размере 100 млрд фунтов стерлингов в результате уплаты налогов на добавленную стоимость (далее — НДС), что составляет 17% от всех доходов, получаемых государственным бюджетом за счет налогообложения. В этой связи Налогово-таможенной службой разрабатываются различные стратегии по борьбе с налоговыми преступлениями, существование незначительной доли которых в жизни общества причиняет огромный ущерб государственной казне [3]. Под уклонением от уплаты НДС (VAT evasion) понимается совершение или несовершение лицом действий, связанных с невыполнением обязанности быть честным (ст. 60 Закона).

В соответствии с законодательством субъектом уклонения от уплаты НДС выступает как физическое, так и юридическое лицо; ст. 61 Закона устанавливает ответственность директора юридического лица за совершение подобного преступления.

Согласно ст. 72 Закона за уклонение от уплаты НДС предусматривается как налоговая, так и уголовная ответственность, но именно уголовная ответственность за подобное деяние налагается исключительно в следующих случаях:

1. Если какое-либо лицо имеет непосредственное отношение к уклонению от уплаты НДС либо предпринимает любые шаги с целью злого уклонения от уплаты НДС, оно несет следующую ответственность:

а) в порядке суммарного производства в виде штрафа в размере установленного законом максимума или трехкратной суммы НДС (в зависимости от того, что больше), либо в виде тюремного заключения на срок, не превышающий 6 месяцев, либо оба наказания в совокупности;

б) в случае осуждения по обвинительному акту к штрафу в любом количестве, либо к тюремному заключению на срок, не превышающий 7 лет, либо оба наказания в совокупности (п. 1 ст. 72 Закона).

2. Если какое-либо лицо с намерением обмана создает или использует любой документ, который является ложным, либо при предоставлении любой информации намеренно или по неосторожности вносит заведомо ложные сведения в материалы, оно несет ответственность:

а) в порядке суммарного производства в виде штрафа в размере установленного Законом максимума, либо тюремного заключения на срок, не превышающий 6 месяцев, либо оба наказания в совокупности;

б) в случае осуждения по обвинительному акту к штрафу в любом размере, либо к тюремному заключению на срок, не превышающий 7 лет, либо оба наказания в совокупности (п. 3 ст. 72 Закона).

3. В случае если лицо в течение любого периода было вовлечено в одно или несколько преступлений, оно считается виновным в совершении этих преступлений и подлежит ответственности:

а) в порядке суммарного производства в виде штрафа в размере установленного законом максимума или трехкратной суммы НДС (в зависимости от того, что больше), либо в виде тюремного заключения на срок, не превышающий 6 месяцев, либо оба наказания в совокупности;

б) в случае осуждения по обвинительному акту к штрафу в любом количестве, либо к тюремному заключению на срок, не превышающий 7 лет, либо оба наказания в совокупности (п. 8 ст. 72 Закона).

Анализ вышеуказанных норм позволяет выявить следующие особенности:

1) п. 1 и п. 8 ст. 72 Закона предусматривают одинаковую ответственность за уклонение от уплаты НДС, однако объективная сторона преступлений по данным нормам различна друг от друга. Так, если п. 1 ст. 72 гласит о непосредственном отношении лица к уклонению от уплаты НДС, то п. 3 ст. 72 рассматривает факт вовлечения лица в одно или несколько преступлений. Следовательно, если в первом случае лицо выражает свою волю при совершении определенных действий с целью злого уклонения от уплаты НДС, то во второй ситуации лицо посредством выражения воли другого лица может быть вовлечено в подобное преступление;

2) ответственность, налагаемая в соответствии с п. 2 ст. 72 Закона, отличается от иных норм, рассмотренных в рамках данного исследования, отсутствием альтернативы в виде штрафа в размере трехкратной суммы НДС.

В качестве примера совершения налогового преступления в Великобритании выступает дело по факту уклонения от уплаты НДС на сумму 600 тыс. фунтов стерлингов королевским адвокатом Роханом Першедом (Rohan Pershad) путем непредставления налоговых деклараций, а также использования некорректного идентификационного номера при оформлении различных счетов. Данное преступление

носит длящийся характер, поскольку невыполнение обязанностей по уплате НДС происходило на протяжении 12 лет. Жюри присяжных признало обвиняемого виновным в совершении действий, связанных с невыполнением обязанности быть честным. Суд отметил, что данные деяния были совершены подсудимым умышленно с наличием обманного намерения. На основании соответствующих выводов и доказательств, предоставленных Налогово-таможенной службой по делу, суд приговорил адвоката к лишению свободы на срок 3,5 года.

Публичное оглашение факта совершения тем или иным лицом налогового преступления можно рассматривать в качестве дополнительного наказания со стороны государства. За вынесением обвинительного приговора в отношении налогового преступника следует публикация соответствующих фактов в средствах массовой информации. Такие действия со стороны государства способствуют снижению налоговой преступности и улучшению дисциплины налогоплательщиков, а также развитию и совершенствованию налоговой культуры в целом. Следовательно, эффективность деятельности Налогово-таможенной службы находится на достаточно высоком уровне.

При проведении сравнения уголовной ответственности за налоговые преступления с российским правом очевидным становится тот факт, что по британскому законодательству предусматривается три альтернативных вида наказания в зависимости от тяжести совершенного деяния:

- 1) штраф;
- 2) тюремное заключение;
- 3) либо и то и другое наказание в совокупности.

Уголовным кодексом РФ предусмотрено больше мер, применимых в качестве наказаний за то или иное деяние, связанное с уклонением от уплаты налогов:

- 1) штраф;
- 2) принудительные работы с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью;
- 3) арест;
- 4) лишение свободы с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Романов А. К. Правовая система Англии: учеб. пособие. М.: Дело, 2000. 344 с.
2. Елинский А. В. Уголовно-правовые средства борьбы с уклонением от уплаты налогов (по законодательству зарубежных стран): дис. ... канд. юрид. наук / РНУ. М.: РНУ, 2008. 169 с.
3. Джейм М. Налоговая система Великобритании: введение. Лондон: 2009. 141 с.

REFERENCES

1. Romanov A. K. Law system in England: textbook. M.: Delo, 2000. 344 p.
2. Elinskiy A. V. Criminal-legal means of fighting with tax evasion (under the laws of foreign countries): dissertation of the candidate of legal sciences / RNU. M.: RNU, 2008. 169 p.
3. James M. The UK Tax System: introduction. London: 2009. 141 p.

Еще одной особенностью британского законодательства является норма, в соответствии с которой при наличии у уполномоченного лица разумных оснований подозревать, что преступление было совершено в целях уклонения от уплаты налогов, данное лицо может арестовать любого, кто вызывает подозрения в совершении преступления (п. 9 ст. 72 Закона). Следовательно, при наложении ареста в качестве законодательно закрепленной меры воздействия на лицо, совершившее налоговое преступление, уполномоченным лицом должны быть установлены факультативные признаки субъективной стороны данного деяния — мотив и цель уклонения от уплаты налогов. Только при установлении данных признаков должностное лицо имеет право подозревать какое-либо лицо в совершении налогового преступления.

Из смысла статей Закона субъективной стороной уклонения от уплаты НДС является умысел с целью злого умысла уклонения от уплаты НДС и с намерением обмана государственных органов путем предоставления ложных сведений, а также неосторожность.

В качестве квалифицирующего признака в британском законодательстве, как и в законах ряда других стран, не указывается размер совершенного деяния, тогда как в российском уголовном праве различаются крупный и особо крупный размер, также квалифицирующим признаком является совершение преступления группой лиц по предварительному сговору. По законодательству Великобритании одним из оснований уклонения от уплаты НДС является наличие обманного намерения при предоставлении в налоговые органы любой заведомо ложной информации. УК РФ не выделяет обманное намерение как признак налогового преступления, хотя включение в документы заведомо ложных сведений в ст. 198, 199 УК РФ предполагает наличие у лица, совершающего данные действия, намерения обмануть налоговые органы.

На основании анализа правовых норм можно сделать вывод о том, что законодательство Великобритании коренным образом отличается от российского законодательства и интерпретацией налоговых преступлений, и мерой уголовной ответственности, налагаемой на лицо, их совершившее.