

Organizations_An_Overview_and_Interpretation (date of viewing: 29.06.2015).

7. Zuboff S. Panoptic Power and the Social Text // Age of the Smart Machine: The Future of Work and Power. New York, 1988. P. 362—386.
8. Cohen J. The scientific challenge of hepatitis C // Science. 1999. № 285. P. 26—30.
9. Knowledge management in corporations: textbook / B. Z. Milner et al.; edited by B. Z. Milner. M.: Delo, 2006. 304 p.
10. Garvin D. Knowledge Management / translation from English by Gutnikov; under the editorship of D. Bolotina, R. Piskotina. M., 2006. 408 p.
11. Senge P. M. The Fifth discipline. The art and practice of the learning organization / translation from English by B. Pinsker, I. Tatarinova. M.: Olymp-Business, 2011. 384 p.
12. Rumizen M. K. Knowledge Management: translation from English. M.: ACT: Astrel, 2004. 318 p.
13. Kets de Vries M. Mystery of leadership: developing emotional intelligence: translation from English. M.: Alpina Publisher, 2011. 280 p.
14. Karnaukh I. V. Problems of implementation of information technologies in the knowledge management system in Russian companies // Business. Education. Law. Bulletin of Volgograd Business Institute. 2011. № 2 (15). P. 138—141.
15. Spender J. C., Grant R. M. Knowledge and the Firm: Overview // Strategic Management Journal. 1996. № 17. P. 5—9.
16. Teece D. J. Dynamic capabilities and strategic management / D. J. Teece, G. Pisano, A. Shuen // Strategic Management Journal. 1997. № 18. P. 509—533.
17. Goldstein G. Ya. Strategic innovation management: textbook. Taganrog: Publishing house of TRTU, 2004. 267 p.
18. Timarsuev M. V. Analysis of methodological approaches to the estimation of productivity // Business. Education. Law. Bulletin of the Volgograd Business Institute. 2015. № 2 (31). P. 213—218.
19. Potudanskaya V. F., Trunkina L. V. Assessment of labor potential of personnel // Business. Education. Law. Bulletin of Volgograd Business Institute. 2011. № 4 (17). P. 96—101.

УДК 330.142
ББК 65.011.15

Smetanina Tatiana Vladimirovna,
candidate of economic sciences, associate professor
of the department of management of Saint-Petersburg State
University of Technology and Design,
Saint-Petersburg,
e-mail: smetdipdok@mail.ru

Сметанина Татьяна Владимировна,
канд. экон. наук, доцент кафедры менеджмента
Санкт-Петербургского государственного университета
технологии и дизайна,
г. Санкт-Петербург,
e-mail: smetdipdok@mail.ru

Zhikina Olga Vitalievna,
candidate of economic sciences, associate professor
of the department of management of Saint-Petersburg State
University of Technology and Design,
Saint-Petersburg,
e-mail: ovzhikina@gmail.com

Жикина Ольга Витальевна,
канд. экон. наук, доцент кафедры менеджмента
Санкт-Петербургского государственного университета
технологии и дизайна,
г. Санкт-Петербург,
e-mail: ovzhikina@gmail.com

СТЕПЕНЬ РАЗВИТИЯ СУВЕРЕННОЙ ТЕРРИТОРИИ, ОПРЕДЕЛЕННАЯ РЕАЛЬНОЙ СТОИМОСТЬЮ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОГО КАПИТАЛА

DEGREE OF DEVELOPMENT OF THE SOVEREIGN TERRITORY SPECIFIED BY THE REAL VALUE OF INTELLECTUAL CAPITAL

В статье рассматриваются проблемы оценки интеллектуального капитала, его роли в формировании статуса территории, к которой он принадлежит. Уделено внимание роли интеллектуального капитала в определении уровня стандартизации территории, выявлении общности интеллектуального капитала индивида, организации, суверенной территории, развития теоретических понятий интеллектуального капитала. Определено место России среди стран мира по уровню ВВП, приходящегося на долю индивидов с высоким уровнем образования, посредством корреляции удельного веса индивидов с высшим образованием и роста ВВП по странам. В статье определена реальная стоимость интеллектуального капитала. Сделаны выводы о взаимосвязи между стоимостью интеллектуального капитала (материальной и нематериальной) и практической реализацией результатов его деятельности. Статья имеет теоретическую направленность.

The article examines the issues of evaluation of intellectual capital, its role in formation of the territory status, to which it belongs. The role of intellectual capital in determining the level of the territory standardization is emphasized; the common features of the individual, organization, and the sovereign of the territory intellectual capital are identified, as well as of development of the theoretical concepts of intellectual capital. The place of Russia among the countries in terms of GDP level per individual with high level of education is determined by means of correlation of the share of individuals with higher education and GDP growth by countries. The article defines the real value of intellectual capital. The conclusions about the relations between the value of intellectual capital (tangible and intangible) and the practical implementation of the results of its activities are made. The article has a theoretical orientation.

Ключевые слова: интеллектуальный капитал, суверенная территория, индивид, методы оценки, конкурентоспособность, стандартизация, стоимость, нематериальные активы, человеческий капитал, интеллектуальный капитал индивида, индекс экономической свободы, индекс человеческого развития.

Keywords: intellectual capital, sovereign territory, individual, evaluation methods, competitiveness, standardization, cost, intangible assets, human capital, individual intellectual capital, index of economic freedom, human development index.

Предметом исследования является интеллектуальный капитал, его роль в формировании статуса суверенной территории, значение уровня образования для характеристики интеллектуального капитала, определения его стоимости, влияния на стоимость суверенной территории.

Задачи исследования включают в себя:

- определение значения понятия интеллектуального капитала в мировой экономике;
- определение места стоимости интеллектуального капитала в оценке стоимости суверенной территории, организации, индивида как такового;
- выявление роли высшего образования в формировании стоимости интеллектуального капитала;
- определение статуса страны в мировом сообществе посредством доли ВВП, созданной специалистами с высшим образованием;
- установление взаимосвязи между статусом страны в мировом сообществе и уровнем стандартизации внутри страны.

Цель исследования — выявить взаимосвязь между удельными расходами на высшее образование на душу населения и удельного ВВП на душу населения, рассчитать коэффициент корреляции удельного веса людей с высшим образованием в наиболее развитых странах мира и определить в этой системе место России. В результате необходимо сделать предварительные выводы об определении взаимосвязи статуса страны с уровнем стандартизации (через качество и уровень предлагаемых суверенной территорией товаров, удовлетворяющих потребности общества).

На современном этапе развития мировой экономики интеллектуальный капитал становится основой богатства общества. Именно он определяет конкурентоспособность экономических систем, выступает ключевым фактором их развития.

Общепризнанным является факт наличия прямой связи между экономическим ростом страны и интеллектуальным капиталом. Согласно методике ООН, рост интеллектуального капитала повышает индекс человеческого развития страны.

Индекс человеческого развития (до 2013 года — индекс развития человеческого потенциала) рассчитывается как средняя геометрическая трех индексов: индекса ожидаемой продолжительности жизни, индекса образования, индекса дохода. По данным доклада о человеческом развитии 2014 года (Human Development Report 2014) ООН, в пятерку наиболее благополучных стран вошли Норвегия, Австралия, Швейцария, Нидерланды и Соединенные Штаты. Россия занимает 57-е место в данном рейтинге [1].

Впервые о человеческом (гуманитарном) капитале (human capital) заговорили основоположники классической экономической теории Адам Смит и Джон Стюарт Милль. За несколько столетий взгляды на понятия неосязаемых активов, не-

димых ресурсов, нематериальных активов, интеллектуальных ресурсов, человеческого капитала, капитала знаний, экономики знаний, инноваций, интеллектуальной собственности, интеллектуального капитала получили развитие в рамках различных теорий, качественный обзор которых представлен в работе [2].

Теория интеллектуального капитала тесно связана с теорией человеческого капитала, разработанной нобелевскими лауреатами по экономике Т. Шульцем (1979) и Г. Беккером (1992). Человеческий капитал понимается как совокупность знаний, навыков, умений, квалификации, компетенций, репутации, опыта, способностей к инновациям, использующихся для удовлетворения многообразных потребностей человека и общества в целом.

Человеческий капитал рассматривается в качестве главного фактора формирования и развития инновационной экономики и экономики знаний как следующего высшего этапа развития общества.

Понятие неосязаемого капитала появилось с начала 1970-х в работах по экономической теории и эконометрике.

В 1994 году Томас А. Стюарт выступил с докладом «Знание как конкурентное преимущество» на Форуме стратегического руководства. Именно он считается основоположником теории интеллектуального капитала. В 1997 году вышла в свет его книга «Интеллектуальный капитал. Новый источник богатства организаций». Таким образом, изначально речь шла об интеллектуальном капитале организаций (компаний, фирм).

Интеллектуальный капитал рассматривается как «интеллектуальное богатство», «организованные знания, участвующие в создании богатства», «коллективная умственная энергия» [3]. Он также рассматривается как нематериальные активы, при этом человеческие активы являются их составной частью (Энн Брукинг).

Одним из условий развития и повышения качества человеческого капитала является высокий индекс экономической свободы (Index of Economic Freedom). Этот комбинированный показатель и сопровождающий его рейтинг оценивает уровень экономической свободы (невмешательства государства в экономику) в странах мира; рассчитывается ежегодно начиная с 1995 года американским исследовательским центром The Heritage Foundation совместно с газетой The Wall Street Journal. В 2015 году Россия занимает 143-е место с индексом 52,1 и, соответственно, входит в группу стран с преимущественно несвободной экономикой [1].

Как экономическая категория интеллектуальный капитал представляет собой систему отношений различных экономических субъектов по поводу рационального, устойчивого его воспроизводства на основе прогрессивного развития науки в целях производства товаров, выполнения работ, оказания услуг, повышения качества жизни, решения проблемы неравномерности мирового и регионального развития.

Можно с определенной долей уверенности сказать, что в научных и профессиональных кругах основное внимание уделялось и уделяется управлению интеллектуальным капиталом на уровне организации, и данные вопросы достаточно хорошо проработаны. Разработаны подходы к структуре интеллектуального капитала организации, к наиболее известным из которых относятся (см. табл. 1). Можно отметить, что все подходы в целом очень схожи, все они рассматривают внутреннюю и внешнюю среду организации, все они включают человеческий капитал.

Подходы к структуре интеллектуального капитала организации

Система сбалансированных показателей Р. Каплана, Д. Нортон (1992) [4]	Составляющие интеллектуального капитала организации			
	Финансы	Клиенты (клиентский капитал)	Внутренние бизнес-процессы (организационный капитал)	Обучение и развитие персонала (человеческий капитал)
Л. Эдвинсон, М. Мэлоун (1994) [4]	Человеческий капитал	Структурный капитал	клиентский организационный	
Э. Брукинг (1996)	Рыночные активы	Человеческие активы	Интеллектуальная собственность	Инфраструктурные активы
Томас Стюарт (1997) [3]	Человеческий капитал	Организационный капитал	Потребительский (клиентский, рыночный) капитал	
Матрица К. Э. Свейби (1997)	Компетенция персонала	Внутренняя структура	Внешняя структура	
Трехлистная модель FiMIAM (2002), I. Rodov, Ph. Leliaert [4]	Человеческий капитал	Потребительский капитал	Структурный капитал	
Четырехлистная модель FiMIAM (2002), I. Rodov, Ph. Leliaert [4]	Человеческий капитал	Потребительский капитал	Структурный капитал	Партнерский капитал (стратегический альянс)
Л. И. Лукичева, Ю. А. Еленева, Е. В. Егорычева (2014) [2]	Человеческий капитал	Интеллектуальные активы		

Обзор авторефератов диссертаций на соискание ученой степени доктора экономических наук, защищенных в 2007—2010 годах в нашей стране, подробно представленный д-ром экон. наук, проф. В. Н. Кабановым и ст. преп. Е. В. Михайловой Волгоградского института бизнеса, показал непрекращающийся интерес к данной теме [5].

Сегодня интеллектуальный капитал рассматривается как информация, знания, образование, квалификация, опыт, интуиция, интеллектуальные способности экономически активных людей получать новое знание, которое можно использовать, чтобы создавать богатство и повышать конкурентоспособность.

Интеллектуальный капитал включает также нематериальные активы, то есть права на интеллектуальную собственность: свидетельства, патенты, лицензии, также используются в целях максимизации прибыли и получения социальных результатов.

Выделяют две составляющие интеллектуального капитала — материальную и нематериальную. К материальной части относятся патенты, лицензии, свидетельства на изобретения, научные издания (монографии, статьи, диссертации), базы данных, программное обеспечение, товарные знаки, бренды; принадлежит компании, учреждению. К нематериальной — знания, умения, опыт, интуиция, профессионализм, творческая энергия, не оформленные в слова мысли и идеи.

Широко известны следующие методы количественного измерения интеллектуального капитала компании [4]:

1. Методы прямого измерения интеллектуального капитала — Direct Intellectual Capital methods (DIC).

2. Методы рыночной капитализации — Market Capitalization Methods (MCM).

3. Методы отдачи на активы — Return on Assets methods (ROA).

4. Методы подсчета очков — Scorecard Methods (SC).

Авторами статьи подчеркивается, что понятие интеллектуального капитала употребляется в большинстве случаев на микроуровне (применительно к бизнесу, предприятиям и организациям) и рассматривается как важнейший объект

управления и конкурентное преимущество. Однако исследование интеллектуального капитала на макроуровне требует сегодня наиболее пристального внимания. Интеллектуальный капитал должен изучаться применительно к конкретной личности, совокупному работнику организации, региону, стране. Рассматривать необходимо интеллектуальный капитал как метод переноса нематериального знания в скалярной цепочке от индивида к организации, затем на уровень отрасли и суверенной территории.

Чем больше степень развития этого переносчика, тем уровень конкурентоспособности суверенной территории выше, тем качественнее удовлетворяются потребности индивидов на данной территории.

Таким образом, возникает потребность в разработке методологии количественной оценки интеллектуального капитала страны и его влияния на экономический рост.

Интеллектуальный капитал на макроуровне (на уровне страны, нации) понимается как высокообразованная часть населения с высшим, надвысшим образованием (аспирантура, докторантура), учеными степенями и учеными званиями, а также предприниматели и руководители среднего и высшего звена. Надо отметить, что в Дании сделана попытка унификации подходов к отчетам об интеллектуальном капитале на государственном уровне. Издано соответствующее руководство (Mouritzen, Bukh & al (2003), которое в 2003 году было обновлено. Дания как страна социалистического капитализма является одним из примеров практической реализации общественной справедливости. В этом смысле общественная справедливость ассоциируется с оценкой реальной стоимости интеллектуального капитала. То есть индивиды, имеющие накопленный уровень нематериального и материального измерителя интеллектуального капитала, оцениваются в соответствии с его накоплениями.

В зависимости от масштаба субъекта, к которому относится интеллектуальный капитал, выделяются различные методы его оценки и нормативные величины. Важной причиной в дан-

ном случае является различный уровень менеджмента (система управления) [6].

Интеллектуальный капитал на уровне индивида, организации и страны характеризуется разной степенью оценки и значения. Это определено уровнем менеджмента, существующим у индивида, компании (организации), страны (суверенной территории). В менеджменте индивид, организация, суверенная территория могут быть представлены отдельными бизнес-единицами (БЕ).

В табл. 2 авторами сделана попытка сравнить интеллектуальный капитал индивида, организации, страны.

Таблица 2

Сравнительная характеристика интеллектуального капитала в зависимости от уровня менеджмента системы

Характеристики	ИК индивида (ИИК)	ИК организации	ИК суверенной территории (страны, нации)
Природа	изначально нематериальная природа и неосвязаемость (мысли, идеи, оформленные и не оформленные в сознании), затем возможность получить воплощение в материальных объектах (записях, публикациях, базах данных, компьютерных программах, программном обеспечении, патентах, лицензиях, ноу-хау, моделях, свидетельствах);		
	неисчерпаемость, неограниченность;		
Характер	творческий характер, креативность, свобода мысли и слова;		
Источник	изначально носителем интеллектуального капитала является человек (индивидуум), который затем может поделиться им с компанией или страной за вознаграждение или безвозмездно;		
	физический, эмоциональный и культурный капитал индивида;	ИК индивидуума	ИК индивидуума, ИК научных и коммерческих организаций, ИК общества в целом
Ценность	ценность не всегда определяется стоимостью создания;		
	ценность может не быть признанной;		
	возможность приносить благо обществу;		
Методы	накапливаемость: сбор, хранение, развитие (способность передаваться, расширяться, дополняться, углубляться), использование;		
Оценка	не всегда оцениваются адекватно, присутствует субъективность оценки;		
	должны иметь экономическую (материальную) и неэкономическую (нематериальную) оценку;		
	удовлетворение от интеллектуального труда, адекватная заработная плата и признание руководства;	адекватная заработная плата и признание руководства;	адекватная заработная плата в части научных работников бюджетной сферы и признание заслуг на уровне страны;
	повышает самооценку;	улучшает имидж компании на рынке;	повышает место страны в различных рейтингах;

Окончание табл. 2

Характеристики	ИК индивида (ИИК)	ИК организации	ИК суверенной территории (страны, нации)
Влияние времени	способность развиваться количественно, качественно и во времени, иногда без внешней поддержки;		
	наращивается годами (требует времени); угроза обесценивания в результате научно-технического прогресса, следовательно, он может и должен быть застрахован путем непрерывного образования (высшего, надвысшего, постоянное повышение квалификации, переподготовка);		
Инвестиции	возможность инвестировать и ожидать высокую отдачу в будущем, однако отдача происходит не сразу; только при трансформации интеллектуального капитала в материальную форму создаются возможности окупаемости затрат (инвестиций), получения прибыли;		
Конкурентоспособность	фактор конкурентоспособности соответственно на рынке труда, на рынке товаров и услуг, на мировом рынке		
	возможность хорошо зарабатывать;	конкурентное преимущество	фактор экономического роста и конкурентоспособности [7];
	возможность самореализации;	рост стоимости компании	фактор национальной безопасности;
Измерители: финансовые и нефинансовые	сложность в измерении;		
	заработная плата, удовлетворенность работой;	рост стоимости компании, устойчивое финансовое состояние, рост показателей прибыли, рентабельности, деловой активности, низкая текучесть кадров, здоровый морально-психологический климат;	рост ВВП, рост инвестиций в науку, высшее образование, здравоохранение, культуру, отсутствие или низкий уровень «утечки мозгов»;
Синергетический эффект	роль теории организации в определении интеллектуального капитала рассматриваемой бизнес-единицы;		
Угроза	возможность воровства идей, копирования, плагиата;		
Поддержка	нуждаются в поддержке со стороны — финансовой и моральной;		
Защита	нуждаются в защите со стороны государства		

Понятие интеллектуального капитала для разных уровней менеджмента взаимосвязано, так как многие его характеристики общие для индивида, организации и суверенной территории. Эта особенность подчеркивает уникальность интеллектуального капитала как экономической единицы.

В основе интеллектуального капитала индивидуума лежит физический и эмоциональный капитал. Физический капитал включает физическое и психическое здоровье стрессоустойчивость; эмоциональный — жизнерадостность, равнодушие, неподдельный интерес к жизни. В продолжение теории человеческого капитала, предложенном М. Гроссманом, здоровье или капитал здоровья, рассматривается как структур-

ный элемент человеческого капитала в русле неоклассического направления экономической мысли [8].

Культурный капитал индивида, в свою очередь, включает образовательный, морально-нравственный, символический и социальный капитал; интеллектуальный капитал в данной работе также рассматривается в составе культурного [9].

Соотношение человеческого и интеллектуального капитала страны (нации) представлено в табл. 3, 4.

Человеческий капитал нации может быть оценен как расходы государства на науку, образование, в том числе высшее и надвысшее (ученые степени, ученые звания) образование, здравоохранение и культуру (табл. 3).

В скобках показана доля расходов государства на здравоохранение и спорт, культуру и высшее образование в совокупных расходах государства в 2004 и 2013 годах. При этом доля расходов государства на высшее образование (включая послевузовское) в совокупных расходах на образование составили 59,06 и 73,72% соответственно. Данные получены авторами по результатам проведенных расчетов.

Таблица 3

Классификация человеческого капитала нации

ЧЕЛОВЕЧЕСКИЙ КАПИТАЛ НАЦИИ		
Физический капитал	Эмоциональный капитал	Интеллектуальный капитал
Расходы государства на здравоохранение и спорт (1,82 и 4,27%)	Расходы государства на культуру (1,04 и 1,29%)	Расходы государства на науку и образование (2,66 и 3,71%)

Таблица 4

Классификация интеллектуального капитала нации

ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНЫЙ КАПИТАЛ НАЦИИ (СТРАНЫ)			
Индивидуальный интеллектуальный капитал	Интеллектуальный капитал компаний	Интеллектуальный капитал научных организаций	Интеллектуальный капитал регионов

Человеческий капитал нации и интеллектуальный капитал взаимосвязаны. Однако есть причина отставания уровня развития интеллектуального капитала от статуса страны в целом. Это то, что в большей части интеллектуальный капитал — нематериальный актив, который нужно уметь практически реализовывать. Для этого должна быть создана система реализации, работа которой в одних странах отлажена, а другие остаются на уровне идей, патентов и монографий.

Далее мы постарались определить место России среди наиболее развитых стран мира. С этой целью мы проанализировали данные по ВВП на душу населения в России и ведущих странах мира во взаимосвязи с долей населения с высшим образованием на рассматриваемых территориях. Данная динамика показала уровень развития суверенной территории и ее место в доле собственности на интеллектуальный капитал в мире.

В табл. 5 представлены данные по расчету расходов на высшее образование на душу населения в России и данные по ВВП на душу населения за период с 1999 по 2013 год — наиболее стабильный период развития экономической политики на территории современной России. Расчеты в табл. 5 произведены

в ценах 2013 года. Наблюдается незначительный поступательный рост. Причем этот рост не линейный, а степенной, то есть динамика расходов на высшее образование не связана линейно с ВВП на душу населения. В целом результат связан с индивидуальной политикой государства в отношении формирования расходов на высшее образование. В последние годы доля бюджетного финансирования вытесняется долей внебюджетного финансирования. Население за счет своих накоплений, а также прочих доходов обеспечивает приобретение дополнительной интеллектуальной стоимости, без которой современная адаптация индивида в обществе практически невозможна.

Таблица 5

Исходные данные

Год	Расходы на высшее образование на душу населения, тыс. руб./чел. (X)	ВВП на душу населения, тыс. руб./чел. (Y)
1999	0,51	188
2000	0,65	209,47
2001	0,75	214,21
2002	0,91	220,38
2003	1,01	233,83
2004	1,14	270,45
2005	1,7	308,35
2006	2,09	347,78
2007	2,71	395,2
2008	2,98	438,47
2009	3,14	364,1
2010	3,14	399,06
2011	3,19	442,97
2012	3,34	463,28
2013	3,39	452,45
Среднее значение	2,04	329,87

Определяя уровень аппроксимации, мы установили степенную зависимость между динамикой изменения ВВП на душу населения и расходами государства на высшее образование на душу населения в период с 1999 по 2013 год (рис. 1).

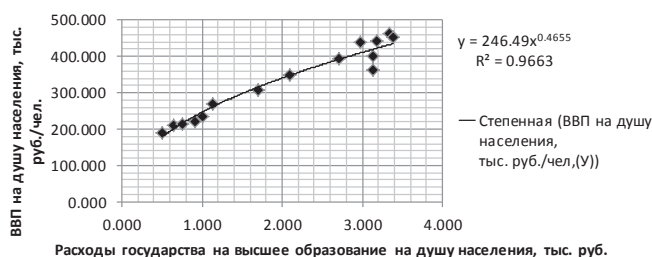


Рис. 1. Степенная зависимость между ВВП на душу населения и расходами государства на высшее образование по России за период с 1999 по 2013 год

Если рассматривать ситуацию с подготовкой специалистов с высшим образованием в мировом пространстве, включая данные по наиболее развитым странам мира, то Россия занимает, по данным Росстата, отнюдь не последнее место. Страна является одним из ведущих государств мира по подготовке специалистов с высшим образованием (табл. 6). В 2014 году доля населения с высшим образованием, занятого в экономике, составила 31,4%.

Таблица 6

Доля населения с высшим образованием и среднегодовой темп прироста

Страна	1982	2005	Среднегодовой темп прироста, %
Австралия	6	19,6	5
Австрия	5,5	13,5	3,8
Бельгия	7,6	15,4	3
Канада	12,6	22,5	2,4
Дания	3,2	8,3	4
Финляндия	18,7	35	2,6
Франция	6,1	15,3	3,9
Германия	5,8	9,5	2,1
Италия	5	12,8	4
Япония	14	26,3	2,7
Нидерланды	4,6	12,9	4,3
Испания	8,4	21,6	4
Швеция	10,3	19,9	2,8
Великобритания	6	18,9	4,9
США	22,1	31,7	1,5
Россия	нет данных	24,7	2,8 (за период 2002—2013 годов) 1,8 (за период 2002—2005 годов)

Источником информации по «странам золотого миллиарда» является отчет группы исследователей Национального института экономических и социальных исследований (National Institute of Economic and Social Research) Великобритании [10].

Данные по России получены авторами в результате проведенного исследования на основе открытой информации. В качестве источников информации выступили законы Российской Федерации об исполнении федерального бюджета в соответствующие годы, статистические ежегодники и данные, размещенные на официальном сайте Федеральной службы государственной статистики России.

В табл. 7 представлена фильтрация стран по доли людей с высшим образованием в 2005 году.

Таблица 7

Порядок стран по доли людей с высшим образованием в 2005 году

Страна	2005
Дания	8,3
Германия	9,5
Италия	12,8
Нидерланды	12,9
Австрия	13,5
Франция	15,3
Бельгия	15,4
Великобритания	18,9
Австралия	19,6
Швеция	19,9
Испания	21,6
Канада	22,5

Окончание табл. 7

Страна	2005
Россия	24,7
Япония	26,3
США	31,7
Финляндия	35

В 2005 году Россия занимала 4-е место после Финляндии (35%), США (31,7%) и Японии (26,3%). Это достаточно высокий показатель. Однако средние темпы прироста данного показателя достаточно низки.

В табл. 8 представлен расчет показателей доли людей с высшим образованием (включая послевузовское), занятых в экономике, и ВВП на 1 отработанный час.

Таблица 8

Исходные данные по определению ВВП на 1 отработанный час по России

Год	Доля людей с высшим образованием (включая послевузовское), занятых в экономике, % (X)	ВВП на 1 отработанный час, млрд руб./ч (ВВП/часы) (Y)
2002	23,4	16,06
2003	23,2	17,02
2004	24,9	19,47
2005	24,7	22,47
2006	25,6	25,15
2007	27,8	28,42
2008	27,9	31,42
2009	29	26,15
2010	28,9	28,68
2011	29,5	31,95
2012	30,4	33,36
2013	31,7	33,6
Среднее значение	27,25	26,15

Зависимость между этими показателями представлена на рис. 2. Она полиномиальная.

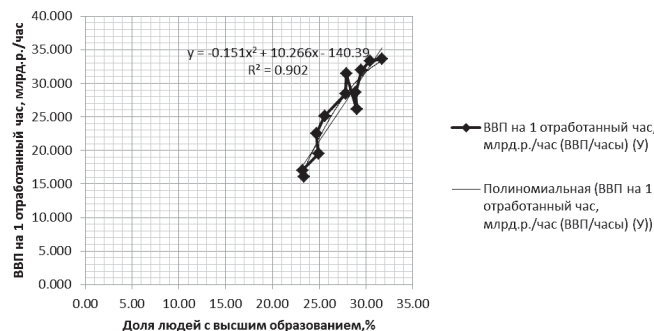


Рис. 2. Зависимость между ВВП на 1 отработанный час от доли людей с высшим образованием за период с 2002 по 2013 год

Наблюдается рост и людей с высшим образованием, и величины ВВП, приходящегося на 1 отработанный час, определенной в ценах 2013 года.

В табл. 9 представлены коэффициенты корреляции удельного веса людей с высшим образованием в наиболее развитых странах мира.

Таблица 9

Коэффициенты корреляции удельного веса людей с высшим образованием в наиболее развитых странах мира

Страна	Корреляция
Австралия	0,95
Австрия	0,97
Бельгия	0,99
Канада	0,97
Дания	0,98
Финляндия	0,96
Франция	0,99
Германия	0,99
Италия	0,9
Япония	0,95
Нидерланды	0,98
Испания	0,86
Швеция	0,97
Великобритания	1
США	0,99
Россия	0,94

По представленным данным можно построить следующую диаграмму (рис. 3).



Рис. 3. Зависимость удельного веса людей с высшим образованием и ростом ВВП по странам

Из рис. 3 видно, что наиболее активными и успешными в интеллектуальном плане являются Великобритания, США, Бельгия, Франция, Германия, Нидерланды. Россия приближена к Италии, Японии и Австралии, что характеризует особенность действующей в стране системы менеджмента.

Возникает вопрос о качестве образования, которое предоставляется на суверенной территории, степени исполнения стандартов международного уровня, а также реальной стоимости ВВП внутри страны, сопоставимой со стоимостью ВВП в ведущих странах мира. Эти показатели определяют уровень отклонения стоимости интеллектуального капитала, определенной в соответствии с внутренними нормами, действующими на суверенной территории, и реальной стоимостью интеллектуального капитала, рассчитанной в соответствии с нормами, действующими в рассматриваемых нами странах.

По результатам предварительного исследования мы можем сделать следующие выводы.

Россия действительно занимает уникальное положение в мире по развитию интеллектуального капитала. Причина — относительно высокий уровень образования населения и относительно низкий уровень практической реализации технологий. Россия в 2015 году имеет статус страны с преимущественно несвободной экономикой. Обособленное вовлечение России в мировое экономическое пространство, а именно по отношению к ведущим в интеллектуальном отношении странам мира, определяет ей место замыкающего в системе ведущих мировых лидеров. Этот вывод напрямую характеризует уровень стандартизации в России (через качество и уровень предлагаемых суверенной территорией товаров, удовлетворяющих потребности общества). При этом реализация стандарта качества для суверенной территории определяет способность территории быть конкурентоспособной, а также качественной для жизни.

Наша задача в дальнейшем — определить реальную стоимость часа работы специалистов с высшим образованием на территории России; выявить факторы, которые влияют на увеличение стоимости; определить уровень стандартизации интеллектуальной стоимости, а также возможную долю ВВП, которую страна должна направлять на возобновление интеллектуальной стоимости с целью обеспечения территориальной безопасности.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Информационно-аналитический портал «Центр гуманитарных технологий» [Электронный ресурс]. URL: <http://gtmarket.ru/news/2014/07/24/6843> (дата обращения: 01.06.2015).
2. Лукичева Л. И. Менеджмент интеллектуального капитала: теория и практика: учебник для магистров / Л. И. Лукичева, Ю. А. Еленева, Е. В. Егорычева. М.: Омега-Л, 2014. 323 с.
3. Стюарт Т. А. Интеллектуальный капитал. Новый источник богатства организаций. М.: Поколение, 2007. 368 с.
4. Просвирина И. И. Интеллектуальный капитал: новый взгляд на нематериальные активы // Финансовый менеджмент. 2004. № 4 [Электронный ресурс]. URL: <http://www.finman.ru/articles/2004/4/2309.html> (дата обращения 01.03.2015).
5. Кабанов В. Н., Михайлова Е. В. Экономика труда в докторских диссертациях 2007—2010 годов (Обзор авторефератов диссертаций на соискание ученой степени доктора экономических наук по специальности 08.00.05 — Экономика и управление народным хозяйством (08. Экономика труда)) // Бизнес. Образование. Право. Вестник Волгоградского института бизнеса. 2010. № 3 (13). С. 10—18.
6. Сметанина Т. В. Теоретические аспекты реализации объективных законов теории организации в менеджменте. СПб.: ФГБОУ ВПО «СПГУТД», 2015. 292 с.
7. Тихомирова Е. В. Человеческие ресурсы, основные понятия // Бизнес. Образование. Право. Вестник Волгоградского института бизнеса. 2010. № 1 (11). С. 72—76.
8. Мосейко Е. Е. Институционализация капитала здоровья как системы отношений по поводу его воспроизводства // Бизнес. Образование. Право. Вестник Волгоградского института бизнеса. 2012. № 3 (20). С. 44—48.
9. Бондаренко М. П. Человеческий капитал как составной элемент человеческих ресурсов и его роль в современном воспро-

изводственном процессе // Бизнес. Образование. Право. Вестник Волгоградского института бизнеса. 2010. № 1 (11). С. 76—88.

10. Dawn Holland, Iana Liadze, Cinzia Rienzo, David Wilkinson. The relationship between graduates and economic growth across countries // National Institute of Economic and Social Research, Bis Research Paper № 10, August 2013. 72 p.

REFERENCES

1. Information-analytical portal «Center for humanitarian technologies» [Electronic resource]. URL: <http://gtmarket.ru/news/2014/07/24/6843> (date of viewing: 01.06.2015).

2. Lukicheva L. I. Management of intellectual capital: theory and practice: textbook for masters / L. I. Lukicheva, Yu. A. Eleneva, E. V. Egorycheva. M.: Publishing House Omega-L, 2014. 323 p.

3. Stewart T. A. Intellectual capital. The new wealth of organizations. M.: Generation, 2007. 368 p.

4. Prosvirina I. I. Intellectual capital: a new look at intangible assets // Financial management. 2004. № 4 [Electronic resource]. URL: <http://www.finman.ru/articles/2004/4/2309.html> (date of viewing: 01.03.2015).

5. Kabanov V. N., Mikhailova E. V. Labor Economics in doctoral dissertations from 2007 to 2010 (Review of abstracts of dissertations for a scientific degree of the doctor of economic sciences, specialty 08.00.05 — Economics and national economy management (08. Labor Economics)) // Business. Education. Law. Bulletin of the Volgograd Business Institute. 2010. № 3 (13). P. 10—18.

6. Smetanina T. V. Theoretical aspects of implementation of the objective laws of the theory of organization in management. St. Petersburg: St. Petersburg State University of Technology and Design SPGUTD, 2015. 292 p.

7. Tikhomirova E. V. Human resources, basic concepts // Business. Education. Law. Bulletin of the Volgograd Business Institute. 2010. № 1 (11). P. 72—76.

8. Moseico E. E. Institutionalization of health capital as a system of relations regarding its reproduction // Business. Education. Law. Bulletin of the Volgograd Business Institute. 2012. № 3 (20). P. 44—48.

9. Bondarenko M. P. Human capital as an integral element of human resources and its role in modern reproduction process // Business. Education. Law. Bulletin of the Volgograd Business Institute. 2010. № 1 (11). P. 76—88.

10. Dawn Holland, Iana Liadze, Cinzia Rienzo, David Wilkinson. The relationship between graduates and economic growth across countries // National Institute of Economic and Social Research, Bis Research Paper № 10, August 2013. 72 p.

УДК 330.101

ББК 65.050.17

Solod Tatiana Valerievna,

candidate of economics, assistant professor
of the department of social technologies
of Rostov State Transport University,
Rostov-on-Don,
e-mail: tatiana.solod2011@yandex.ru

Солод Татьяна Валерьевна,

канд. экон. наук, доцент кафедры социальных
технологий Ростовского государственного
университета путей сообщения,
г. Ростов-на-Дону,
e-mail: tatiana.solod2011@yandex.ru

ВЕКТОР ВОССТАНОВЛЕНИЯ СИСТЕМЫ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ СТРАНЫ

VECTOR OF RECOVERY OF THE COUNTRY ECONOMIC SECURITY SYSTEM

В статье рассматривается современный этап развития мировой экономики, на котором Россия оказалась в сложной ситуации, характеризующейся установлением санкций, что приводит к падению основных экономических показателей, падению курса рубля, высокой инфляции, сокращению экспорта. Проводится анализ основных экономических показателей, характеризующих темпы развития страны, на основе которого определено, что их отклонение от нормативных требований требует пересмотра стратегий развития и поведения страны на мировых рынках, переориентации производственных процессов и поиска новых экономических партнеров и рынков сбыта, чтобы поддержать уровень экономической безопасности. В рамках статьи сделан вывод о необходимости применения инновационно-модернизационного типа развития национальной экономики, поскольку именно он может стать основой формирования качественно нового типа экономической системы.

The present stage of development of the world economy is examined in the article, at which Russia turned out to be in difficult situation that is characterized by establishing of sanctions leading to falling of the main economic indicators, falling of ruble

exchange rate, high inflation, and export reduction. Analysis of the main economic indicators characterizing the rates of the country development is done, on which basis it is defined that their deviation from the regulatory requirements demands revision of the development strategies the country at the world markets, reorientation of production processes and search for new economic partners, and sales markets to support the level of economic security. The conclusion is made about the need of application of innovative and modernization type of development of the national economy as it can become the basis of formation of the qualitatively new type of economic system.

Ключевые слова: санкции, экономическая безопасность, импортозамещение, внутренний рынок, экономическое пространство, стратегия, частное предпринимательство, инновационно-модернизационное развитие, рынки сбыта, стратегия развития.

Keywords: sanctions, economic security, import substitution, internal market, economic space, strategy, private business, innovative and modernization development, sales markets, development strategy.