

## REFERENCES

1. Establishing the model of endogenous qualitative economic development: theory, methodology, practice / L. A. Kormishkina, E. D. Gorin, N. A. Egina, E. S. Zemskova; under the general editorship of the doctos of economics, professor L. A. Kormishkina. Saransk: Publishing house of Mordovian University, 2009. 196 p.
2. Mordovia: statistical annual book / Mordoviastat. Saransk, 2010. 444 p.; ibid. 2011. 444 p.; ibid. 2012. 472 p.; 2013. 465 p.; ibid. 2014. 463 p.
3. Kabanov V.A. Can the economic situation in the region be changed: point of view // Business. Education. Law. Bulletin of Volgograd Business Institute. 2012. № 2. P. 24—28.
4. Economic security of Russia: general course: textbook / under the editorship of the academician of the Russian Academy of Natural Sciences V. K. Senchagov. 2nd edition. M.: DELO, 2005. 896 p. [Electronic resource]. URL: [http://libbook.net/book\\_214\\_page\\_118](http://libbook.net/book_214_page_118) (date of viewing: 12.12.2014).
5. Kameneva E. A. Mechanisms of investments attraction into the municipal services: public-private partnerships // Science of regions. 2009. № 1. P. 112—119.
6. Yulenkova I.B. Activation of the state support of entrepreneurship as the most important condition of socio-economic development in modern conditions // Business. Education. Law. Bulletin of Volgograd Business Institute. 2012. № 2. P. 175—178.
7. Strategy of socio-economic development of Saratov region through 2025 [Electronic resource]. URL: <http://pandia.org/text/77/370/15076-8.php> (date of viewing: 12.03.2015).
8. Samostrokovaya E. S. Classification of the facilities' clusters // Young scientist. 2012. № 1. Vol. 1. P. 141—143 [Electronic resource]. URL: <http://www.moluch.ru/archive/36/4094> (date of viewing: 12.03.2015).
9. Bairamukova A./S-H. Mechanisms of the region innovative potential development // Economic researches. 2011. № 5 [Electronic resource]. URL: <http://www.erce.ru/internet-magazine/magazine/24/367> (date of viewing: 12.12.2014).

УДК 338.45:665.6

ББК 65.305.143.223

**Beskaravainykh Mikhail Valeryevich,**

post-graduate student of the department  
of the economic theory and applied economy  
of Tyumen State University,  
Tyumen,  
e-mail: bigmedved89@yandex.ru

**Бескаравайных Михаил Валерьевич,**

аспирант кафедры экономической теории  
и прикладной экономики  
Тюменского государственного университета,  
г. Тюмень,  
e-mail: bigmedved89@yandex.ru

### АКТУАЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ ПОВЫШЕНИЯ ЭФФЕКТИВНОСТИ И РЕНТАБЕЛЬНОСТИ ПЕРЕРАБАТЫВАЮЩЕЙ ОТРАСЛИ НЕФТЯНОЙ ПРОМЫШЛЕННОСТИ В СОВРЕМЕННЫХ УСЛОВИЯХ

#### TOPICAL ISSUES OF INCREASING EFFICIENCY AND PROFITABILITY OF PROCESSING BRANCH OF THE OIL INDUSTRY IN MODERN CONDITIONS

*В статье рассматривается российская нефтеперерабатывающая промышленность в условиях системного кризиса. Проведен анализ динамики первичной переработки нефти на период 1991—2013 годов, изменения объемов нефтепереработки по мере ценового роста нефти. Проанализирована динамика маржи переработки нефти в России и Европе на период с 2009 по 2013 год, проанализирован российский автопарк и динамика спроса по видам топлива. Выведена корреляция между динамикой потребления видов моторного топлива и роста ВВП на период 2004—2014 годов. Проведен расчет трех сценариев развития для нефтеперерабатывающей промышленности России. Сделаны выводы относительно динамики налогового маневра российского правительства и хода модернизации отечественных НПЗ.*

*The article examines the Russian oil-processing industry in the conditions of system crisis. Analysis of dynamics of primary oil refining for 1991—2013 is performed, as well as changes of the volumes of oil processing as oil prices growing. Dynamics of the margin of oil refining in Russia and Europe for the period from 2009 to 2013 is analyzed; the Russian vehicle fleet and dynamics*

*of demand by the types of fuel is analyzed. Correlation between dynamics of consumption of the types of motor fuel and GDP growth for 2004—2014 is determined. Calculation of three scenarios of development for oil-processing industry of Russia is carried out. Conclusions concerning dynamics of the tax maneuver of the Russian government and the course of modernization of domestic oil refineries are made.*

*Ключевые слова: экономика, народное хозяйство, нефтепереработка, нефтеперерабатывающая промышленность, корреляция, топливо, дизельное топливо, модернизация, прогноз, нефть.*

*Keywords: economics, national economy, oil processing, oil-processing industry, correlation, fuel, diesel fuel, modernization, forecast, oil.*

Во многом современный облик отечественной нефтяной промышленности определился в 1930-е, когда в Советском Союзе проводилась колоссальная по своим масштабам индустриализация. Однако большинство крупных заводов были

построены в 50—60-х годах XX века. Особенности плановой экономической модели, действовавшей в СССР, отразились на ряде аспектов функционирования российской нефтеперерабатывающей промышленности. Колоссальные темпы падения пока не удалось нивелировать. В 1991 году Союз добывал 293,5 млн т нефти, пик кризиса пришелся на 1998 год. Расстояние удалось сократить в 2013 году, когда было добыто 259,1 млн т нефти (рис. 1).

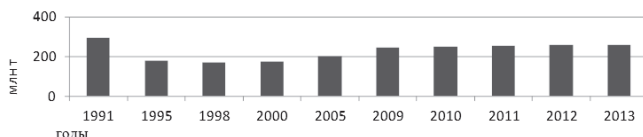


Рис. 1. Динамика первичной переработки нефти на период 1991—2013 годов

Примечательно, что за последние 10 лет рост добычи отставал от роста перерабатывающих мощностей. Тем не менее рост добычи крайне существенный. Возможно, он отставал по причине ухудшения качества ресурсной базы и ограниченных возможностей в области привлечения инвестиций в геологоразведку. Процессы были ускорены введением новой фискальной системы в октябре 2011 года, «60-66-90-100» (Постановление Правительства РФ № 719 от 26 августа 2011 года), которая предполагает использовать в формуле расчета нефтяной пошлины предельную ставку размером в 60% вместо 65% и выравнивает ставку пошлины на светлые и темные нефтепродукты на уровне 66% от нефтяной пошлины. Это свело на нет избыточную прибыльность производства мазута [1] (рис. 2).

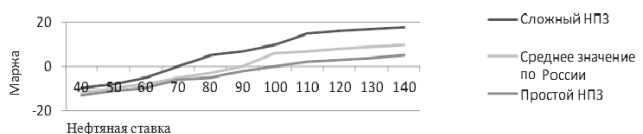


Рис. 2. Изменение маржи нефтепереработки по мере ценового роста нефти

Для сложных НПЗ точка безубыточности наступает на отметке в 70 долл./бар., для простых НПЗ точка безубыточности находится на отметке в 100 долл./бар. Среднее значение по России равняется 90 долл./бар. Независимо от того что рост пошлины на темные нефтепродукты до 66% от нефтяной пошлины значительно понизил привлекательность экспорта мазута, приблизительно на 90 долл. за тонну в сравнении со ставкой 46,7% и на 125 долл. за тонну при ставке 39% от нефтяной пошлины, НПЗ, как и ранее, было выгоднее перерабатывать нефть по простой схеме за счет высоких доходов, которые сохранились от продажи светлых нефтепродуктов [2] (рис. 3).

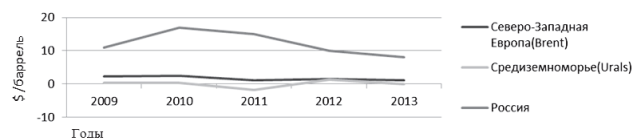


Рис. 3. Динамика маржи переработки нефти в России и Европе на период с 2009 по 2013 год

Как видно из графика (рис. 3), уровень маржи переработки нефти в России значительно выше европейского и находится в среднем на отметке 10 долл./бар. в течение пяти лет. Если сравнивать экономику российских и европейских НПЗ, которые в большинстве своем являются менее доходными, нежели средние российские НПЗ, следует учесть куда более сложную структуру европейских заводов, глубина переработки кото-

рых составляет приблизительно 85% против 72% в России [Там же]. Ценообразование на внутреннем рынке нефтепродуктов во многом схоже с теми принципами, по которым устанавливается цена на нефть внутри России, однако факторов, которые влияют на конечную стоимость бензина или дизеля, много больше.

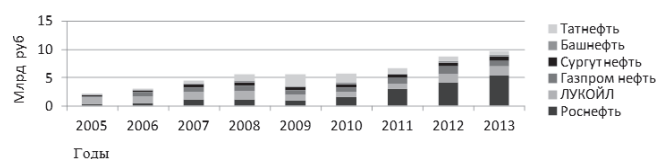


Рис. 4. Капитальные затраты ВИНК на переработку нефти на период 2005—2013 годов (млрд долл.)

За девятилетний период инвестиции крупнейших компаний России в нефтепереработку увеличились втрое. Крупнейшие инвесторы — Роснефть (5,5 млрд) и ЛУКОЙЛ (1,5 млрд). Даже несмотря на сложную экономическую ситуацию в сфере нефтепереработки, сохраняется высокая экономическая привлекательность, следовательно, можно предположить, что в текущих условиях значительное количество заявленных ВИНК инвестиционных проектов по запуску установок будет реализовано. Согласно графику (рис. 5), до 2020 года планирует ввести всего 56 установок переработки различной глубины.

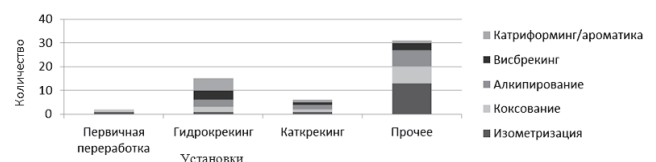


Рис. 5. План ввода установок, влияющих на глубину переработки, на период 2014—2020 годов, шт.

Учитывая данные компаний, можно сделать расчет, что структура выхода НПЗ России к 2020 году будет выглядеть следующим образом: дизельное топливо — 33%, мазут — 15%, бензин — 18%, прочие продукты — 34%, изменения в сравнении с 2014 годом составят: бензин — +4%, топливо — +6%, мазут — 9%, прочее — +1% (рис. 6).

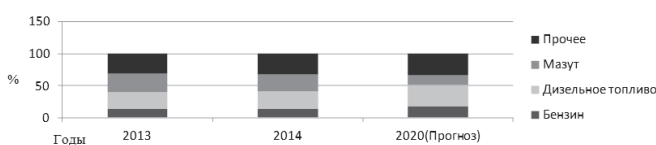


Рис. 6. Изменение структуры продукции нефтеперерабатывающих заводов в России с учетом модернизационных планов на период 2013—2020 годов

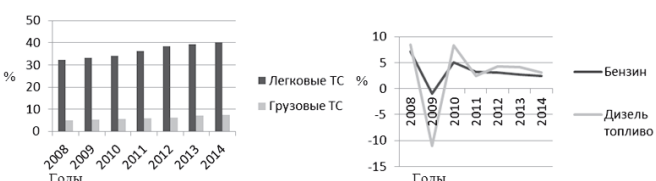


Рис. 7. Российский автопарк и динамика спроса по видам топлива на период 2008—2014 годов

При этом, как видно на рис. 7, спрос на дизельное топливо проявлял большую волатильность. Примечателен 2009 год, когда наблюдался спад грузоперевозок, падение спроса на ДТ составило 11%. Это можно объяснить высо-

кой чувствительностью секторов автомобильных перевозок и строительства к экономическим циклам на фоне невысокого процента дизельных двигателей в отечественном автопарке легковых автомобилей [3].

Анализ данных по потреблению видов моторного топлива в России в сопоставлении с темпами роста экономики за последние 10 лет показывает существенную взаимосвязь показателя валового внутреннего продукта и спроса на продукты нефтепереработки. В 2009 году спад ВВП составил 7,8%, спрос на ДТ упал на 2,3%, а рост спроса на бензин составил всего 2,5%, что на 3,5% ниже предыдущего года (рис. 8).

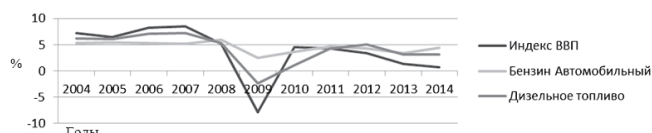


Рис. 8. Динамика потребления видов моторного топлива и роста ВВП на период 2004—2014 годов (млн т)

Беря в расчет выявленный высокий уровень зависимости потребления топлива от ВВП, следует основывать прогноз роста спроса на ДТ и бензин на прогнозе роста ВВП в 2015—2018 годах [4]. Для прогноза использовались оценки Министерства экономического развития России («базовый сценарий»), EIU, Merrill Lynch и World Bank (с учетом корректировки в декабре 2014 года). В среднем рост ВВП с 2015 по 2018 год составит 1%, спрос на ДТ будет колебаться на отметке в 1,1%, на бензин — в 1,2% (рис. 9).

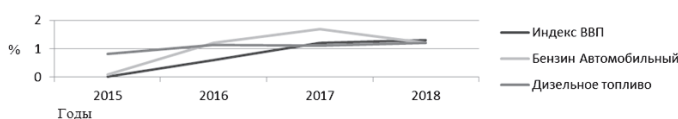


Рис. 9. Прогноз потребления видов моторного топлива и ВВП до 2018 года

Некоторое отставание темпов потребления нефтепродуктов от темпов роста ВВП выглядит логичным на фоне крайне заниженных прогнозов роста национального ВВП ведущими западными рейтинговыми агентствами, однако [5] в целом характерны обновление автопарка и рост топливной эффективности. Плюс ко всему, согласно расчетам, к 2018 году потребление бензина и дизельного топлива в России составит 42,4 млн т и 42,7 млн т в год соответственно (прирост к текущему уровню составляет 2,1 млн т и 2,4 млн т) [6].

Для более точной оценки экономических последствий проведения модернизации все российские НПЗ были разделены на три группы (табл. 1).

Таблица 1

**Разделение заводов на группы**

Группа	Заводы	Общий объем переработки
Группа 1	ОАО «Уфимский нефтеперерабатывающий завод», ЗАО «Рязанская нефтеперерабатывающая компания», ООО «РН-Туапсинский НПЗ» и т. д.	101 млн т
Группа 2	ОАО «Ангарская нефтехимическая компания», ОАО «Ачинский нефтеперерабатывающий завод», ОАО «ТАИФ-НК» и т. д.	113 млн т
Группа 3	ЗАО «Антипинский НПЗ», ООО «РН-Комсомольский НПЗ», ООО «ЛУКОЙЛ-Ухтанефтепереработка» и т. д.	61 млн т

Первая группа — НПЗ с глубокой переработкой и/или выгодной географической локацией; общий выпуск продукта — примерно 100 млн т в 2013 году. Вторая группа — НПЗ с глубокой переработкой и невыгодной географической локацией, глубина переработки близка к общероссийскому показателю, также НПЗ с низкой глубиной переработки и выгодной географической локацией; суммарный выпуск — приблизительно 110 млн т в 2013 году. Третья группа — НПЗ с высокой долей выхода мазута в структуре выхода (более 30%) и/или с относительно невыгодной географической локацией; суммарный выпуск — порядка 60 млн т в 2013 году. В отношении каждой группы НПЗ были рассмотрены три сценария, ключевые условия по которым представлены в табл. 2.

Таблица 2

**Прогнозные сценарии для расчета маржи в 2016 году**

Сценарий	Конфигурация НПЗ	Ставки экспортных пошлин			
		Нефть	ДТ	Мазут	Бензин/нафта
Сценарий 1	Модернизованная	55%	61%	66%	90%
Сценарий 2	Модернизованная	55%	61%	100%	90%
Сценарий 3	Текущая	55%	61%	100%	90%

Первый сценарий. Согласно расчетам, переход к налоговым условиям 2016 года в виде снижения экспортной пошлины на нефть и дизельное топливо при проведении запланированной модернизации приведет к существенному росту маржи переработки. По первой группе рост составит 6,2 долл./бар., второй — 7,5 долл./бар., третьей — 1,3 долл./бар. (рис. 10).

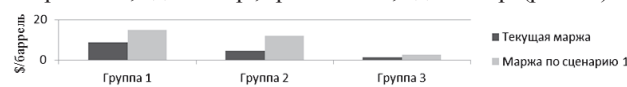


Рис. 10. Маржа переработки по группам заводов с учетом первого сценария (долл./бар.)

Рост себестоимости нефтепереработки за счет роста экспортного «нетбэка» частично компенсируется увеличением «нетбэка» по ДТ. Текущая маржа равна 8,3 долл./бар., Netback нефти — 1,5 долл./бар., Netback ДТ — 1,5 долл./бар., эффективность от модернизации повысит маржу на 6,3 долл./бар., (рис. 11).

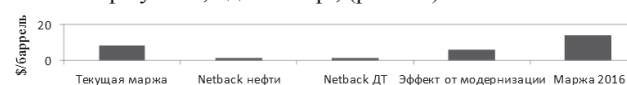


Рис. 11. Изменение маржи переработки НПЗ первой группы к 2016 году (долл./бар.)

После проведения модернизации НПЗ первой группы будут получать маржу в размере около 14 долл./бар. Аналогичный показатель для заводов второй и третьей групп составляет 10 и 3 долл./бар. соответственно.

Второй сценарий. Текущая маржа по первой группе равна 9 долл./бар., по первому сценарию — 15 долл./бар., по второму — 11 долл./бар. Для второй группы текущая маржа — 5 долл./бар., по первому сценарию — 12 долл./бар., по второму — 6 долл./бар. Для третьей группы текущая маржа — 2 долл./бар., по первому сценарию — 3 долл./бар., по второму — 4 долл./бар. (рис. 12).



Рис. 12. Маржа переработки по группам заводов после 2016 года с учетом второго сценария

При выравнивании пошлин на мазут и сырую нефть при условии завершения модернизации прибыльность заводов первой и второй групп превышает текущую на 1—2 долл./бар., для заводов третьей убыток на баррель нефтепереработки составит приблизительно 6 долл.

Третий сценарий. Обозначенные налоговые изменения приведут к закрытию производства на предприятиях второй и третьей групп, суммарная переработка которых составила более 170 млн т в 2013 году, или 64% от суммарных объемов переработки в РФ. Лучшие на данный момент заводы первой группы, маржа переработки которых составит около 1,5 долл./бар., что сопоставимо с текущим показателем заводов в Европе.

Таблица 3

**Анализ чувствительности маржи переработки НПЗ первой группы к изменениям цен на нефть и ставки экспортной пошлины**

		Цены на нефть, долл./бар.						
		50	60	70	80	90	100	110
Ставки пошлины на мазут	66%	1	4	6	9	11	13	15,3
	70%	1	4	6	8	11	13	15
	80%	1	3	5	7	9	11	13
	90%	0	2	4	6	8	10	12
	100%	-1	1,6	3	5	7	9	10

НПЗ, имеющие глубину переработки на уровне 85%, сохраняют прибыльность при нефтяных котировках на отметке в 60 долл./бар. При условии повышения ставки экспортной пошлины на мазут до 100%. Снижение цен в дальнейшем приведет к убыткам, которые понесут наиболее развитые заводы России. Экономика заводов второй группы демонстрирует достаточно высокую финансовую прочность, хотя и в меньшей степени по сравнению с первой группой. Заводы смогут получать прибыль, если цена на нефть достигнет 80 долл./бар., а экспортная пошлина на мазут составит 100% от пошлины на сырую нефть. При приближении стоимости нефти к 60 долл./бар. предприятия начинают нести убытки. Выход ГП по темным нефтепродуктам по целому ряду за-

водов третьей группы останется высоким. Вследствие этого даже при ценах на нефть (110 долл./бар.) повышение ставки пошлины на мазут с 66 до 100% (и даже до 90%) от нефтяной опустит маржу нефтепереработки до уровня ниже нулевой отметки.

По моему мнению, важнейшей задачей является обеспечение тесной взаимосвязи целого ряда тщательно просчитанных элементов, которые должны включать как возможные изменения операционных параметров (соотношение между объемами добычи, переработки и выпуска продуктов нефтепереработки по видам), так и различные сценарии ценовых колебаний. Принципиальным является вопрос соответствия динамики подобного маневра ходу модернизации российских НПЗ. Если выбор остановится на сохранении действующей в настоящий момент фискальной концепции «60—66-90-100», то до завершения модернизационных преобразований отрасль рискует остаться неготовой к введению 100%-ной ставки экспортной пошлины на мазут. Согласно экспертным расчетам, максимально возможное увеличение ставки не может превышать 75—80% от вывозной таможенной пошлины на нефть. Выпадающие доходы бюджета подлежат компенсации за счет увеличения НДС (что потребует рост базовой ставки в 2015 году с 530 до 775 руб./т). Однако такие меры приведут к очередному росту налогового бремени для нефтедобытчиков, проблемы которых без постепенного введения налога на финансовый результат взамен существующей модели налогообложения будут усугубляться на фоне ухудшения геологоразведочных условий разработки месторождений. Какой путь ни избрало бы государство, принятие любых важных налоговых решений требует системного подхода к созданию рабочих групп с привлечением представителей заинтересованных федеральных органов исполнительной власти России, участников рынка, а также отраслевых экспертов и аналитиков. В противном случае подобный идеализм может нарушить достигнутое равновесие и оказать негативное воздействие как на отрасль, так и на доходы бюджета России.

## БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Федеральная служба государственной статистики [Электронный ресурс]. URL: <http://www.gks.ru/main/rosstat/stat/efficiency/> (дата обращения: 01.05.2015).
2. Международный форум нефтяных промышленников [Электронный ресурс]. URL: <http://burneft.ru/docs/ogsws2011> (дата обращения: 05.02.2015).
3. Киселица Е. П. Использование нейросетевых подходов в качестве инструмента реализации технологии экономического управления на предприятии // Экономика, управление и учет на предприятии. 2006. № 3/4. С. 151—153 [Электронный ресурс]. URL: <http://www.m-economy.ru/art.php?nArtId=1088> (дата обращения: 03.07.2015).
4. Бадмахагаев Л. Ц., Павлова Н. Ц. Модернизация нефтегазового комплекса и инновационные стратегии развития нефтедобывающих компаний // Бизнес. Образование. Право. Вестник Волгоградского института бизнеса. 2012. № 3. С. 100—102.
5. Павлова Н. Ц. Развитие нефтегазового комплекса России: проблемы и перспективы налогового и тарифного регулирования // Бизнес. Образование. Право. Вестник Волгоградского института бизнеса. 2013. № 2. С. 141—143.
6. Огородникова И. И. Формирование налоговой политики государства в интересах роста производственного и человеческого капитала // Бизнес. Образование. Право. Вестник Волгоградского института бизнеса. 2015. № 1. С. 52—55.

## REFERENCES

1. Federal State Statistics Service [Electronic resource]. URL: <http://www.gks.ru/main/rosstat/stat/efficiency/> (date of viewing: 01.05.2015).
2. International forum of oil industrialists [Electronic resource]. URL: <http://burneft.ru/docs/ogsws2011> (date of viewing: 05.02.2015).
3. Kiselitsa E. P. Use of neural network approaches as the instrument of implementation of technology of economic management at the enterprise // Economy, management and the accounting at the enterprise. 2006. № 3/4. P. 151—153 [Electronic resource]. URL: <http://www.m-economy.ru/art.php?nArtId=1088> (date of viewing: 03.07.2015).
4. Badmakhagayev L. Ts., Pavlova N. Ts. Modernization of the oil and gas complex and innovative strategy of development of the oil-



mining companies // Business. Education. Law. Bulletin of the Volgograd Business Institute. 2012. № 3. P. 100—102.

5. Pavlova N. Ts. Development of the oil and gas complex of Russia: problems and prospects of tax and tariff regulation // Business. Education. Law. Bulletin of the Volgograd Business Institute. 2013. № 2. P. 141—143.

6. Ogorodnikova I. I. Formation of the state tax policy in the interests of growth of the production and human capital // Business. Education. Law. Bulletin of the Volgograd Business Institute. 2015. № 1. P. 52—55.

УДК 338.22

ББК 65.011.151

**Gavrilov Dmitriy Andreevich,**  
post-graduate student of the department  
of economics and management in power engineering  
of Peter the Great Saint-Petersburg  
Polytechnic University,  
Saint-Petersburg,  
e-mail: science@amm.su

**Гаврилов Дмитрий Андреевич,**  
аспирант кафедры экономики  
и менеджмента в энергетике  
Санкт-Петербургского политехнического университета  
Петра Великого,  
г. Санкт-Петербург,  
e-mail: science@amm.su

## ОСОБЕННОСТИ И ПРЕИМУЩЕСТВА АДАПТИВНОГО УПРАВЛЕНИЯ ИННОВАЦИОННЫМИ ПРОИЗВОДСТВАМИ

### FEATURES AND BENEFITS OF ADAPTIVE CONTROL OF INNOVATIVE INDUSTRIES

*В статье исследуются особенности управления инновационными производствами. На основе анализа статистических данных о реализации инновационной деятельности сформулированы приоритетные направления совершенствования системы управления инновационными производствами. С учетом современных условий реализации инновационной деятельности в национальной экономике сформулирован вывод о необходимости развития механизма адаптивности инновационных производств. В результате теоретико-методологического исследования сущности адаптивного управления определены источники адаптивности инновационных производств. В заключении систематизированы характеристики и обоснованы преимущества адаптивного управления инновационными производствами.*

*The article examines features of innovative industries management. Based on the analysis of statistical data of implementation of innovative activities, the work formulated the priority directions of improvement of the innovative industries management system. Taking into account the modern conditions of implementation of innovative activity of the national economy, the conclusion about the necessity of development of the mechanism of adaptability of innovative industries is made. As a result the theoretical and methodological study of the essence of adaptive management, the sources of adaptability of innovative industries are identified. In conclusion, the characteristics and the advantages of adaptive management of innovative industries are systemized and justified.*

*Ключевые слова: инновационное развитие, инновационная деятельность, национальная экономика, инновации, инновационные производства, инновационный потенциал, система управления, адаптивное управление, адаптивность, механизм адаптивности.*

*Keywords: innovative development, innovative activity, national economy, innovations, innovative industries, innovation potential, management system, adaptive management, adaptability, mechanism of adaptability.*

Функционирование национальной экономики в соответствии со стратегией инновационного развития в настоящее время сталкивается с определенными сложностями, вызванными происходящими в мировой экономической системе изменениями — значительным сокращением участия страны в международных отношениях, а также вызванной оттоком иностранного капитала диспропорциональностью макроэкономических показателей. Эти сложности отражаются на всех сферах деятельности государства, но особое влияние оказывают на инновационную деятельность, интенсивность которой зависит от доступности ресурсов для хозяйствующих субъектов.

В связи с тем, что инновационная деятельность является капиталоемкой (речь идет как о физическом, так и денежном капиталах, а также интеллектуальном капитале), инновационным производствам необходима государственная поддержка, выраженная в последовательной реализации мероприятий по:

1. Формированию условий для реализации инновационной деятельности:
  - повышению качества интеллектуального капитала страны;
  - наличию элементов инновационной инфраструктуры.
2. Созданию экономических стимулов для реализации инновационной деятельности:
  - обеспечению доступности ресурсов для инновационной деятельности;
  - формированию специальных программ финансирования (бюджетные трансферты, льготное кредитование, механизмы налогообложения) инновационных предприятий.
3. Закреплению рыночного спроса на инновационную продукцию:
  - формированию рыночных ниш для инновационных предприятий на основе стимулирования к внутринациональной интеграции (в том числе в форме протекционистской политики государства);
  - стимулированию к внедрению инновационной продукции отечественного производства на предприятиях (через систему налоговых преференций) и др.