

[Electronic resource]. URL: <http://government.ru/news/11875/> (date of viewing: 10.03.2015).

4. The State, public organizations // The official website of the Federal State Statistics Service [Electronic resource]. URL: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/state/# (date of viewing: 10.03.2015).

5. Bashkatova A. Treasury will not suffer from the cuts // *Nezavisimaya Gazeta* (Independent newspaper) [Electronic resource]. URL: http://www.ng.ru/economics/2010-09-01/4_kazna.html (date of viewing: 10.03.2015).

6. On the system of executive power in Volgograd Region: The law of Volgograd Region dated 15.03.2012 № 22-OD (revision as of 09.04.2014 № 55-OD) // *ATP Garant* [Electronic resource]. URL: <http://base.garant.ru/20177101/> (date of viewing: 10.03.2015).

7. On the system of executive power in Volgograd Region: The law of Volgograd Region dated 15.03.2012 № 22-OD (revision as of 23.10.2014 № 132-OD) // *ATP Garant* [Electronic resource]. URL: <http://base.garant.ru/20177101/> (date of viewing: 10.03.2015).

8. On the structure of the administration of Volgograd: decision of the Volgograd City Duma dated 04.02.2015 № 25/743 // *SPS ConsultantPlus* [Electronic resource]. URL: <http://base.consultant.ru/regbase/cgi/online.cgi?req=doc;base=RLAW180;n=112638> (date of viewing: 10.03.2015).

9. Tymoshenko S. The City Duma agreed to a 15 percent reduction in staff of the Volgograd City Hall // *V1.ru* [Electronic resource]. URL: http://v1.ru/text/newline/890270.html?utm_source=vk&utm_medium=og&utm_campaign=smm (date of viewing: 03.10.2015).

10. Ilyin E. Expenses for local governments are significantly reduced in Volgograd // Official site of the Volgograd City Duma [Electronic resource]. URL: <http://www.volgosvet.ru/PressOffice/PressRelease.aspx?id=13987> (date of viewing: 10.03.2015).

11. The number and wages of the public civil and municipal officials at the regional level in January - September 2014 // The official website of the Federal State Statistics Service [Electronic resource]. URL: http://www.gks.ru/bgd/free/b04_03/IssWWW.exe/Stg/d04/253.htm (date of viewing: 10.03.2015).

12. Morozova N. I. Model of powers division between the levels of government: inter-country analysis // *Regional issues of economic transformation*. 2013. № 4 (38). P. 109—114.

13. Rudoi V. V., Ovakimyan M. A. Staffing level of the public civil servants: recommendations for standardization // *State and municipal management. Scientific notes of SKAG*. 2014. P. 26—31.

14. Kurganov N. A. On some issues of legal regulation of entering municipal service (based on the Southern Federal District) // *Business. Education. Law. Bulletin of the Volgograd Business Institute*. 2014. № 4. P. 244—247.

15. Kabanov V. N. Potential strategic development of Volgograd // *Business. Education. Law. Bulletin of the Volgograd Business Institute*. 2014. № 2 (27). P. 54—61.

16. On approval of «The method of calculating the regular number of the state archives based on the labor standards»: Order of Rosarkhiv dated 14.01.2004 № 1 // *SPS ConsultantPlus* [Electronic resource]. URL: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=LAW;n=97612> (date of viewing: 10.03.2015).

17. Recommendations for definition of the regular number of employees of budget organizations based on the labor standards (approved by Roszdrav) // *SPS ConsultantPlus* [Electronic resource]. URL: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=LAW;n=99804> (date of viewing: 10.03.2015).

18. On approval of methodical recommendations for development of the systems of labor rating in public (municipal) institutions: Order of the Russian Ministry of Labor dated 30.09.2013 № 504 // *SPS ConsultantPlus* [Electronic resource]. URL: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=LAW;n=155090> (date of viewing: 10.03.2015).

УДК 332.1

ББК 65.04

Nesterenko Sergey Alexandrovich,
post-graduate student of the department
of economics and management
of the Russian Presidential Academy
of National Economy and Public Administration,
Pyatigorsk,
e-mail: mypickup@rambler.ru

Нестеренко Сергей Александрович,
аспирант кафедры экономики и управления
Российской академии народного хозяйства
и государственной службы
при Президенте Российской Федерации,
г. Пятигорск,
e-mail: mypickup@rambler.ru

ОСОБЕННОСТИ ФОРМИРОВАНИЯ УСТОЙЧИВОГО РАЗВИТИЯ НАРОДНОГО ХОЗЯЙСТВА РОССИИ В УСЛОВИЯХ РЕГИОНАЛЬНОЙ ДИФФЕРЕНЦИАЦИИ

FEATURES OF ESTABLISHING STEADY DEVELOPMENT OF THE NATIONAL ECONOMY OF RUSSIA IN THE CONDITIONS OF REGIONAL DIFFERENTIATION

В статье рассмотрены теоретические аспекты устойчивого регионального развития, выделены его основные характеристики. Определены ключевые факторы образования межрегиональных различий по основным социально-экономическим показателям, а также степень их влияния на устойчивость развития. Рассмотрена роль отраслей промышленности в обеспечении устойчивого развития регионов, охарактеризована степень влияния отраслей на общую структуру

народного хозяйства России, конкретизированы основные проблемы промышленности. Выявлены особенности формирования устойчивого развития, вследствие чего актуализирована необходимость совершенствования государственного управления социально-экономическими процессами с учетом важности ее региональной составляющей.

Theoretical aspects of steady regional development are

examined in the article; its basic features are distinguished. The key factors of formation of the interregional differences are determined by the main socio-economic indices, as well as the degree of their influence on stability of development. The role of industries in providing of steady development of the regions is studied; the degree of influence of industries on the general structure of the national economy of Russia is characterized; the basic problems of industry are specified. The features of forming steady development are educed, which resulted in updating the necessity of improvement of the state control over socio-economic processes with regard to the importance of its regional component.

Ключевые слова: устойчивое развитие, народное хозяйство, отрасли промышленности, регион, дифференциация, диверсификация, социально-экономический потенциал, экология, природные ресурсы, инновации, инвестиции.

Keywords: steady development, national economy, branches of industries, region, differentiation, diversification, socio-economic potential, ecology, natural resources, innovations, investments.

Обеспечение устойчивого развития народного хозяйства является одной из важнейших проблем современного социально-экономического управления. Путь к устойчивому развитию обеспечивается эффективностью государственного управления, которое нуждается в такой трансформации экономики, при которой производство и потребление благ не будут сопровождаться ростом деструктивных явлений, эскалацией дефицита невозпроизводимых природных ресурсов, а также сможет обеспечивать социальные гарантии населению.

Термин «устойчивое развитие» свое широкое распространение в научных кругах приобрел после публикации доклада «Наше общее будущее», подготовленного в 1987 году Международной комиссией по окружающей среде и развитию, созданной под эгидой ООН [1]. Одной из приоритетных задач в попытке охарактеризовать устойчивое развитие является выбор его иерархического уровня. Так, в научной литературе широко распространено утверждение, что только в целом вся мировая экономика может развиваться устойчиво, «реализовать устойчивое развитие в полном объеме можно только на глобальном уровне, поскольку биосфера Земли едина и нарушение требований устойчивого развития в каком-то одном месте вполне способно вызвать глобальные последствия» [2, с. 136].

Очевидно, процессы глобализации в мировой экономике, совместная координация действий стран-участниц по принятию решений в обеспечении устойчивого развития имеют рациональную составляющую и способны привести к позитивному результату, между тем на базе глобальных показателей должны формироваться национальные приоритеты в области экономического развития, а также локальные — на региональном уровне. Необходимо также отметить, что от степени устойчивости развития региона зависит устойчивость национальной экономики в целом.

Некоторые ученые-экономисты в своих исследованиях предполагают, что содержание понятия «устойчивое развитие региона» тесно связано с понятием «потенциал региона». Так, например, С.Р. Брошкова отмечает, что устойчивое развитие региона «является процессом изменений, в котором эксплуатация ресурсов, направление капиталовложений, ориентация технологического развития в гармонии повышают ценность текущего и будущего потенциала региона и геополитических пространств» [3].

Однако понятие «потенциал региона» не имеет однознач-

ного определения, и вопрос о его определении остается открытым. Под потенциалом чаще всего понимают возможности исследуемой системы, которые при определенных условиях могут трансформироваться в действия. В связи с этим следует отметить, что, не имея цели, потенциал не имеет значения, так как он, потенциал, всегда необходим для достижения некоторых результатов. Такие ученые, как К.О. Виноградова и О.А. Ломовцева, под потенциалом региона понимают «возможности его развития при использовании всего комплекса территориальных ресурсов, особенностей существующей и перспективной структуры его хозяйства, географического положения в интересах повышения качества жизни населения региона» [4].

Для того чтобы охарактеризовать устойчивое развитие региона, недостаточно опираться лишь на его потенциал. Некоторые экономисты отождествляют понятие «устойчивое развитие региона» с категорией «эффективность регионального развития», что представляется методологически не вполне корректным. В исследованиях А.В. Дорохова устойчивое развитие региона предстает как «обеспечение превышения темпов роста региональной экономики над темпами роста затрат факторов, необходимых для ее функционирования и развития» [5, с. 22]. Между тем эффективное развитие экономики и социальной сферы региона вполне может быть недостаточно устойчивым, и наоборот.

Рассмотрев существующие подходы к определению понятия «устойчивое развитие региона», можно сделать вывод, что это такое устойчивое развитие, при котором региональная социально-экономическая система способна эффективно отвечать на влияние внутренней и внешней среды, а также обеспечивать достаточный уровень регионального производства без причинения ущерба окружающей среде.

Особенностью национальной экономики Российской Федерации является ее региональная дифференциация по основным социально-экономическим показателям, что оказывает непосредственное влияние на устойчивость ее развития. Субъекты России отличаются по экономико-географическому положению, структуре системы хозяйствования, природно-ресурсному потенциалу, уровню регионального экономического развития, демографическим и другим параметрам. Рассматривая основные показатели социально-экономического развития регионов России, можно выделить субъекты, где валовой региональный продукт (далее — ВРП) на душу населения не превышает 90 тыс. рублей (Чеченская Республика — 78,9 тыс. рублей; Республика Ингушетия — 84,5 тыс. рублей), и такие, где ВРП на душу населения установился свыше миллиона рублей: Тюменская область — 1325,3 тыс. рублей; Ямало-Ненецкий автономный округ — 2211,6 тыс. рублей; Сахалинская область — 1297,9 тыс. рублей; Ненецкий автономный округ — 3841,0 тыс. рублей [6].

Относительно численности населения регионы России тоже резко различаются: от 43,0 тыс. человек в Ненецком автономном округе до 7133,6 тыс. человек в Московской области. Немаловажным параметром, который отражает различия в региональном развитии, является показатель денежных доходов населения, который влияет и на устойчивость развития как субъекта, так и всего государства в целом. Наименьшие доходы населения, согласно государственной статистике, наблюдаются в Республике Калмыкия — 11311 рублей, в то время как самые высокие отмечаются в Чукотском автономном округе — 52695 рублей, разница в 4,7 раза более чем ощутима.

Большая устойчивость одних регионов в сравнении с другими непосредственно влияет на общую устойчивость разви-

тия народного хозяйства России. В свою очередь, причин образования различий регионального развития достаточно много, однако можно выделить основные факторы, оказывающие влияние на настоящий процесс:

- территориальный фактор;
- природно-ресурсная база;
- демографический потенциал;
- отраслевая структура системы хозяйствования.

Территориальный аспект на протяжении развития социально-экономических отношений в России всегда играл немаловажную роль, так как, с одной стороны, колоссальная площадь страны («площадь территории страны составляет 17098,2 тыс. км², — первое место в мире» [7]) является положительным фактором, представляя возможности для размещения производств, а также зачастую предполагает наличие богатого ресурсного потенциала, с другой — несет негативные последствия, выражающиеся в недостаточной заселенности территорий, затруднениях взаимодействия между субъектами государства, а также неизбежной отдаленности многих регионов от административного центра, что усложняет систему управления. В свою очередь, неравномерное распределение ресурсов по территории России создает естественные точки роста для одних регионов, с богатым ресурсным потенциалом, и лишает другие в случае его отсутствия. Проблема территориальных условий в экономике России обострилась с переходом к рыночным отношениям, когда новые условия хозяйствования стали причиной увеличения количества проблемных регионов, а именно среди регионов, удаленных от экономически развитых центров, как следствие — истощение инфраструктуры, в первую очередь транспортной сети.

Относительно природно-ресурсной базы можно отметить, что историческое развитие России складывалось таким образом, что во многом благосостояние того или иного региона определялось наличием на его территории природных ресурсов. Данная тенденция сохраняется и сегодня. «Россия занимает первое место в мире по разведанным запасам природного газа, железной руды, алмазов и других полезных ископаемых. По запасам таких полезных ископаемых, как нефть, газ, уголь, медь, никель, редкоземельные металлы, золото, платиноиды, алмазы, горно-химическое сырье, страна находится в группе мировых лидеров» [Там же]. Так, А. Х. Аvezов в своих исследованиях отмечал, что «в регионах, ослабленных нехваткой ресурсов, сокращается совокупный спрос, система существенно сжимается, а ее устойчивость резко падает» [8, с. 23]. Однако наличие сырьевой базы хоть и оказывает положительное влияние на региональное развитие, этого недостаточно для эффективного устойчивого развития. Приобретают все большую актуальность вопросы диверсификации производства, уход от монофункциональности регионов, опирающихся лишь на добычу и экспорт природных ресурсов. Безусловно, на первых этапах развития экономики наличие богатого ресурсного потенциала является гарантом успешного экономического роста региона, однако следующим этапом должны предприниматься меры по расширению структуры экономики. Черда мировых кризисов, неустойчивость международных рынков сырья, турбулентность уровня цен, а также резкие изменения на валютных рынках подвергают опасности регионы, опирающиеся лишь на свою сырьевую базу.

Немаловажную роль в образовании различий регионального развития играет отраслевая структура экономики регионов, которая не является однородной по всей территории

государства. Представляя собой совокупность отраслей хозяйственного комплекса, отраслевая структура экономики региона имеет определенные пропорции и взаимосвязи, где можно выделить производственную сферу и непроизводственную. Основу как национальной, так и региональной экономики представляет производственная сфера, между тем в условиях формирования устойчивого развития необходимо помнить, что непроизводственная сфера имеет не меньшее значение. Принимая во внимание то, что производственная сфера включает в себя отрасли, создающие материальные блага для потребителей, такие как промышленность, сельское хозяйство, строительство, а также транспорт, связь, торговля, общественное питание, материально-техническое снабжение и т. д., где занято около 68% населения государства, непроизводственная сфера создает комфортные условия для населения, обеспечивающие социальную составляющую устойчивого развития. К основным элементам непроизводственной сферы можно отнести жилищно-коммунальное и бытовое обслуживание населения, транспорт, здравоохранение, образование, физическую культуру, науку и научное обслуживание, кредитование, финансирование и страхование и т. д.

Упомянув о социальной составляющей устойчивого развития, необходимо акцентировать внимание на демографическом факторе, влияющем на формирование региональных различий, а также являющемся неотъемлемой составляющей устойчивого развития. Неоднородность расселения по территории России обусловлена уникальным экономико-географическим устройством страны, а также характером ее экономического и политического устройства. Многие регионы России отличаются своей отдаленностью, а основная часть территорий находится в восточных районах, при том что подавляющая часть населения сосредоточилась в ее центрально-европейской части, около 78%. Система расселения России, которая сложилась в результате индустриализации, в настоящее время не способна обеспечивать воспроизводство населения в большинстве регионов страны. Как следствие, актуализируются процессы, выражающиеся в низких темпах хозяйствования, доминировании сырьевых отраслей, увеличении межрегиональных различий и угрозах устойчивого развития. Региональные демографические процессы представляют собой исключительную важность, так как сама суть функционирования национальной экономики заключается в удовлетворении потребностей населения, в связи с этим недостаточное развитие социально-экономической сферы регионов, нарушение баланса расселения отрицательно сказываются на всей системе народного хозяйства страны.

Промышленность, являясь неотъемлемой и важной частью производственной сферы, оказывает существенное влияние на устойчивое развитие национальной экономики. Промышленность в целом — это одна из ведущих отраслей экономики государства. Вклад промышленности в функционирование регионального хозяйствования представляется весьма существенным, так как продукция данной отрасли имеет высокую цену и пользуется спросом на рынке (что немаловажно, рынок сбыта может быть как внутренний — страны, так и внешний — мировой). Промышленность способствует развитию многих направлений социально-экономической жизни регионов и их устойчивому развитию.

При рассмотрении объемов выпуска производственных предприятий промышленности, что имеет прямое влияние на все показатели экономики, актуальной тенденцией является некоторое снижение показателей промышленного производства (табл. 1).

Таблица 1

Динамика изменения индекса промышленного производства по видам экономической деятельности

Отчетный год	Индекс промышленного производства (в % к предыдущему году)	По виду экономической деятельности «Добыча полезных ископаемых» (в % к предыдущему году)	По виду экономической деятельности «Производство и распределение электроэнергии, газа и воды» (в % к предыдущему году)	По виду экономической деятельности «Обрабатывающие производства» (в % к предыдущему году)
2011	105,0	101,8	100,2	113,5
2012	103,4	101,0	101,3	109,9
2013	100,4	101,1	97,5	110,3
2014	101,7	101,4	99,9	102,1

Данные официальной государственной статистики, приведенные в табл. 1, демонстрируют ситуацию в области промышленного производства в четырехлетнем периоде. Наблюдается снижение индекса промышленного производства с 2011 по 2014 год на 3,3%.

Учитывая снижение индекса промышленного производства, который является одним из главных индикаторов состояния народного хозяйства, а также индексов по основным видам экономической деятельности, указанных выше, можно говорить о снижении показателей состояния как национальной экономики, так и экономики регионов.

В некоторой степени снижение основных экономических показателей вызвано внутренними и внешними причинами, одной из которых является интенсивный износ основных фондов организаций промышленности. Степень износа основных фондов в 2013 году достигла 53,2% по направлению экономической деятельности «Добыча полезных ископаемых» и 43,5% — «Производство и распределение электроэнергии, газа и воды» (табл. 2). Наибольший рост износа оборудования за трехлетний период экономики произошел в отраслях, направленных на добычу полезных ископаемых.

Таблица 2

Динамика степени износа основных фондов по видам экономической деятельности (на конец года, в %)

	2011	2012	2013
Добыча полезных ископаемых	48,4	49,6	52,3
Производство и распределение электроэнергии, газа и воды	41,9	39,2	39,2
Обрабатывающие производства	42,5	43,4	43,5

Удельный вес полностью изношенных основных фондов в организациях промышленности в 2013 году составил [6]:

- добыча полезных ископаемых — 22,3%;
- производство и распределение электроэнергии, газа и воды — 12,2%;
- обрабатывающие производства (производство кокса и нефтепродуктов) — 12,2%.

Важно, что коэффициент обновления основных фондов значительно отстает от степени их износа. Рассматривая тот же период (с 2011 по 2013 год), мы видим, что при некотором уве-

личении коэффициента их обновления, в том числе по направлению «Добыча полезных ископаемых», степень износа продолжает увеличиваться. По направлению «Производство и распределение электроэнергии, газа и воды» с 2011 по 2013 год отмечается небольшое снижение степени износа основных фондов — на 2,7%, однако с 2012 по 2013 год данный показатель оставался неизменным (табл. 3). Причиной снижения степени износа основных фондов по данному направлению мог послужить рост коэффициента их обновления, однако в 2013 году коэффициент вырос.

Таблица 3

Изменение коэффициента обновления основных фондов организаций промышленности (на конец года, в %)

Вид экономической деятельности	2011	2012	2013
Добыча полезных ископаемых	6,0	6,8	6,4
Производство и распределение электроэнергии, газа и воды	6,4	6,5	6,9
Обрабатывающие производства	5,4	5,9	5,7

Говоря об особенностях устойчивого развития регионов, необходимо уделять повышенное внимание экологическим угрозам, среди которых можно выделить высокую степень загрязнения окружающей среды от деятельности организаций, входящих в отрасли промышленности. На их долю приходится значительный объем неблагоприятных для окружающей среды выбросов в атмосферу, а также вредных веществ, сбрасываемых в воду. Предприятиями промышленности непрерывно осуществляется выброс в атмосферу загрязняющих веществ. В 2013 году, согласно официальным данным Росстата, было выброшено 9445,2 тыс. тонн наиболее распространенных загрязняющих веществ, в том числе производство и распределение электроэнергии, газа и воды — 3868,7 тыс. тонн; производство кокса и нефтепродуктов — 736,5; добыча топливно-энергетических полезных ископаемых — 4840,1. Необходимость экономического развития, которое, в свою очередь, социально ориентировано, способствует нагрузке на окружающую среду. «Так, решение экономических проблем, связанных с повышением макроэкономических показателей, неизбежно влечет за собой усугубление экологических проблем, хотя и одновременно направлено на решение социального блока проблем» [9, с. 116].

Различия в региональном развитии выводят из состояния равновесия всю национальную экономику, между тем академик РАН Н. Н. Моисеев отмечает, «термин «устойчивое развитие» следует трактовать как разработку и реализацию стратегии общества к состоянию равновесия. Будущее человечеству может быть гарантировано только в условиях более или менее стабильного кругооборота веществ (стабильных биохимических циклов)» [10]. В этой связи сокращение дифференциации в развитии регионов по основным социально-экономическим показателям становится одной из ключевых задач государственного управления. Так, стабильность как одна из черт устойчивости хоть и не является бесспорной, но предполагает возможность эволюционного типа развития, при этом не следует забывать об интенсивных сдвигах.

Одним из важных моментов формирования устойчивости развития является уровень научно-технического прогресса, обеспечивающий эффективность народного хозяйства. Однако научно-технический прогресс невозможен без серьезных капитальных вложений в научно-исследовательские разработки и инвестиции. Сложившаяся конъюнктура мировых рынков склоняется к области добычи, переработки и транспортиров-

ки ресурсов, диктует условия инновационности и научного подхода к производству. Так, например, на сегодняшний день в структуре топливно-энергетического комплекса России насчитывается чуть более 51 тысячи организаций, из них всего 260 промышленных организаций, занимающихся научно-исследовательской работой. Данное обстоятельство также является сдерживающим фактором на пути к устойчивому развитию. Между тем у промышленных организаций как потребителей инновационных технологий должен быть широкий выбор на рынке высоких технологий. В связи с этим К.П. Гринюк в своих работах отмечает: «инициатива во взаимодействии науки и производства исходит не только из сферы производства, но и из сферы науки. Это происходит из-за того, что накопленное обществом количество научных знаний стало переходить в новое качество» [11, с. 242].

Таким образом, с помощью совершенствования отраслей промышленности России, которые нуждаются в переоснащении и обновлении, можно решить многие проблемы, в том числе вопросы диверсификации народного хозяйства, снижения высокой доли экспортной составляющей в формировании доходов государства, внедрения инновационных технологий производства. Диверсифицированная производственная сфера и развитая непромышленная как система отраслевой структуры экономики региона способны минимизировать внутренние и внешние угрозы и привести к снижению межрегиональных различий, а следовательно, к выравниванию показателей национальной экономики в целом.

Существующие причины образования межрегиональ-

ных различий весьма разнообразны, и степень их влияния на региональную экономику (а значит, и на устойчивость развития народного хозяйства страны) различна, однако некоторые из них, такие как территориальный фактор, объем природно-ресурсного потенциала, являются данностью, и изменить их не представляется возможным. В свою очередь, воздействовать на отраслевую структуру экономики региона, модернизировать ее, диверсифицировать вполне реально. Совершенствование народного хозяйства российского государства, переход на путь устойчивого развития, а также направленность на социальные и экологические принципы является весьма актуальной теоретической и практической проблемой. Годы реформ продемонстрировали выявившиеся в рыночных условиях проблемы во всех отраслях народного хозяйства, связанные с высокими темпами износа основных фондов, недостаточностью инвестиционных вложений, инновационной составляющей, а также экологическими угрозами, которые не удается решить достаточно быстро, не прибегая к механизмам государственного регулирования. Кроме того, следует отметить важность изменений структуры промышленности отечественной экономики с учетом не только конъюнктуры мирового рынка, но и национальных экономических интересов, способствующих выходу России на передовой технологический уровень, нацеленный на сохранение энергетического потенциала и экологизацию производства. В этом случае удастся в полной мере использовать преимущества нашей страны в особых условиях формирования устойчивого развития народного хозяйства.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. «Наше общее будущее»: Доклад Всемирной комиссии по окружающей среде и развитию (ВКОСР) / пер. с англ.; под ред. С. А. Евтеева и Р. А. Перелета. М.: Прогресс, 1989. 242 с.
2. Угольников Г. А. Иерархическое управление устойчивым развитием // *Общественные науки и современность*. 2002. № 3. С. 133—140.
3. Брошкова С. Р. Формирование и развитие понятийно-терминологической системы «регион» в контексте экономико-экологического устойчивого развития [Электронный ресурс]. URL: <http://www.ecologylife.ru/odesski-region/formirovanie-i-razvitie-ponyatiyno-terminologicheskoy-sistemyi.html> (дата обращения: 15.02.2015).
4. Виноградова К. О., Ломовцева О. А. Сущность и структура потенциала развития региона // *Современные проблемы науки и образования*. 2013. № 3 [Электронный ресурс]. URL: <http://www.science-education.ru/109-9620> (дата обращения: 27.02.2015).
5. Дорохов А. В. К вопросу о сущности эффективной региональной политики // *Вопросы теории и практики управления*. 2010. № 7. С. 22—30.
6. Официальный сайт Федеральной службы государственной статистики [Электронный ресурс]. URL: <http://www.gks.ru/> (дата обращения: 04.06.2015).
7. Официальный сайт Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии [Электронный ресурс]. URL: <https://rosreestr.ru/site/> (дата обращения: 29.05.2015).
8. Аvezов А. Х. Методологические аспекты устойчивости региональной экономики // *Бизнес. Образование. Право. Вестник Волгоградского института бизнеса*. 2014. № 3 (28). С. 23—26.
9. Тельнова Н. Н., Шаталова О. И., Шеховцова С. Р. Условия функционирования и факторы устойчивого сбалансированного развития регионов // *Бизнес. Образование. Право. Вестник Волгоградского института бизнеса*. 2014. № 3 (28). С. 115—118.
10. Моисеев Н. Н. Быть или не быть... человечеству? М.: Ульяновский Дом печати, 1999. 288 с.
11. Гринюк К. П. Особенности организации инновационной деятельности в промышленности на современном этапе научно-технического развития // *Бизнес. Образование. Право. Вестник Волгоградского института бизнеса*. 2013. № 4 (25). С. 241—244.

REFERENCES

1. «Our common future»: Report of the World Commission on Environment and Development (WCED) / translated from English, edited by S. A. Evteev and R. A. Perelet. M.: Progress, 1989. 242 p.
2. Ugolnitsky G. A. Hierarchical management of steady development. Public sciences and modern age. 2002. № 3. P. 133—140.
3. Broshkova S. R. Establishment and development of the conceptual terminological system «region» in the context of economic-ecological steady development [Electronic resource]. URL: <http://www.ecologylife.ru/odesski-region/formirovanie-i-razvitie-ponyatiyno-terminologicheskoy-sistemyi.html> (date of viewing: 15.02.2015).
4. Vinogradov K. O., Lomovtseva O. A. Essence and structure of potential of regional development // *Modern issues of science and education*. 2013. № 3 [Electronic resource]. URL: <http://www.science-education.ru/109-9620> (date of viewing: 27.02.2015).

5. Dorokhov A. V. To the issue of the essence of effective regional politics // Issues of theory and practice of management. 2010. № 7. P. 22—30.
6. Official web-site of Federal service of state statistics [Electronic resource]. URL: <http://www.gks.ru/> (date of viewing: 04.06.2015).
7. Official web-site of the Federal service of state registration, cadastre and cartography [Electronic resource]. URL: <https://rosreestr.ru/site/> (date of viewing: 29.05.2015).
8. Avezov A. H. Methodological aspects of sustainability of the regional economy // Business. Education. Law. Bulletin of Volgograd Business Institute. 2014. № 3 (28). P. 23—26.
9. Telnova N. N., Shatalova O. I., Shekhovtsova S. R. Conditions of functioning and factors of sustainable balanced development of regions // Business. Education. Law. Bulletin of Volgograd Business Institute. 2014. № 3 (28). P. 115—118.
10. Moiseev N. N. To be or not to be... mankind? M.: Ulyanovsk printing House, 1999. 288 p.
11. Grinyuk K. P. Peculiarities of arrangement of innovative activity in the industry at the present stage of scientific and technological development // Business. Education. Law. Bulletin of Volgograd Business Institute. 2013. № 4 (25). P. 241—244.

УДК 338.48
ББК.65.433

Тютюшева Анна Геннадьевна,
post-graduate student of the department
of state and municipal management
of Volgograd State University,
treasurer of category 1 of the Federal treasury
of the Volgograd region,
Volgograd,
e-mail: shewnina.an@yandex.ru

Тютюшева Анна Геннадьевна,
соискатель кафедры государственного
и муниципального управления
Волгоградского государственного университета,
казначей в Управлении Федерального казначейства
по Волгоградской области,
г. Волгоград,
e-mail: shewnina.an@yandex.ru

ОЦЕНКА РЕАЛИЗАЦИИ КЛАСТЕРНОГО ПОДХОДА В ПРОГРАММЕ «РАЗВИТИЕ ВНУТРЕННЕГО И ВЪЕЗДНОГО ТУРИЗМА В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ (2011—2018)»

EVALUATION OF IMPLEMENTATION OF THE CLUSTER APPROACH IN THE PROGRAM «DEVELOPMENT OF DOMESTIC AND INBOUND TOURISM IN THE RUSSIAN FEDERATION (2011—2018)»

В статье рассматривается программа «Развитие внутреннего и въездного туризма в Российской Федерации (2011—2018)» как один из основных документов в сфере развития туризма. Проводится оценка реализации поставленных задач, заложенных в программе (2011—2018), по формированию туристических кластеров на территории Российской Федерации. Рассматривается туристический потенциал федеральных округов и регионов Российской Федерации. В статье характеризуются созданные и находящиеся в процессе формирования туристические кластеры на территории РФ, анализируется динамика туристического потока в субъектах РФ. Исследование реализации программы по развитию туризма в РФ и как эффективно реализуются поставленные задачи в правовых актах, направленных на совершенствование туристической отрасли на территории РФ.

The article examines the program «Development of domestic and inbound tourism in the Russian Federation (2011—2018)» as one of the main documents in the field of tourism development. Assessment of implementation of the objectives set in the program (2011—2018) for formation of tourism clusters at the territory of the Russian Federation is done. Tourism potential of the Federal districts and regions of the Russian Federation is examined. The article reviews tourism clusters already established and being developed at the territory of the Russian Federation, analyzes dynamics of the tourist flow in the RF. The study of implementation of the program for development of tourism gives an idea how fast the tourism is developed in Russia, and how effectively tasks set by legal enactments and aimed

at improving of the tourism industry in Russia are implemented.

Ключевые слова: туризм, развитие туризма, внутренний туризм, выездной туризм, программа развития туризма, туристические направления, туристический поток, туристический кластер, туристический потенциал, туризм в федеральных округах.

Keywords: tourism, development of tourism, domestic tourism, outbound tourism, program of tourism development, tourist destinations, tourist flow, tourist cluster, tourism potential, tourism in the Federal districts.

Туризм в Российской Федерации многие годы не имел особого развития. Однако он играет важную роль в решении социальных проблем, обеспечивая создание дополнительных рабочих мест, рост занятости и повышение благосостояния населения страны. В последние годы в Российской Федерации разрабатываются программы по развитию туризма на различных уровнях. Для развития любого направления, сферы государства необходимы нормативно-правовая база и эффективная программа развития с правильными целями и задачами. Так, Правительством РФ было разработано и утверждено Постановление от 02.08.2011 № 644 «О Федеральной программе «Развитие внутреннего и въездного туризма в Российской Федерации (2011—2018)». Кроме постановления разработаны и другие нормативно-правовые акты, но программа по развитию туризма на сегодняшний день является основным документом, подтверждающим развитие туризма на территории РФ на государственном уровне. Следует помнить, что реализация