

УДК 346.7+368

ББК 65.271-31

**Poddubnaya Dariya Alexandrovna,**  
post-graduate student of the department of civil  
and family law of Saratov State Law Academy,  
Saratov,  
e-mail: didapoddubnie@mail.ru

**Поддубная Дарья Александровна,**  
аспирант кафедры гражданского и семейного права  
Саратовской государственной юридической академии,  
г. Саратов,  
e-mail: didapoddubnie@mail.ru

## О ВОЗМОЖНОСТИ СТРАХОВАНИЯ КОМПЕНСАЦИОННОГО ФОНДА САМОРЕГУЛИРУЕМЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ

### ON INSURANCE OF THE COMPENSATION FUND OF SELF-REGULATORY ORGANIZATIONS

*В статье рассматриваются проблемы, связанные со становлением и развитием института саморегулирования в России. Приводится анализ проблемы функционирования страховой защиты для членов саморегулируемых организаций (СРО). Рассматриваются проблемы сохранности средств компенсационного фонда и их возместимости при отзыве лицензий у банков, на счетах которых средства размещаются. Критическому осмыслению подвергается инициатива страховщиков по страхованию средств компенсационного фонда как противоречащая сущности самого понятия и не учитывающая интересов страхователей. Освещаются вопросы малой «грамотности» СРО в квалифицированной оценке ущерба, подлежащего возмещению из средств компенсационного фонда.*

*The article discusses the problems associated with the formation and development of the institution of self-regulation in Russia. The analysis of the problem of functioning of insurance protection of the members of self-regulatory organizations (SROs) is made. The author also raises the issue of security of the compensation fund and its reimbursement in case of the license withdrawal from banks, on which accounts such funds is placed. Critical thinking is exposed to the initiative of insurers for insurance of the compensation fund as contradicting to the essence of the concept and not taking into account the interests of the policy-holders. The issues of poor literacy of SRO in terms of qualified assessment of the damage to be reimbursed by means of compensation fund.*

*Ключевые слова: профессиональное сообщество, саморегулирование, компенсационный фонд, гарантии возмещения ущерба, страхование профессиональной ответственности, обеспечение интересов потребителя, сохранение денежных средств СРО, объекты страховой защиты, взносы членов СРО, комплексная страховая защита, целевое расходование средств.*

*Keywords: professional community, self-regulation, compensation fund, guarantees, compensation for damage, professional liability insurance, ensuring interests of the consumer, cash preservation of SRO, objects of insurance protection, fees of the SRO members, comprehensive insurance protection, intended expenditures.*

Рассмотрение проблем страхования профессиональной ответственности членов саморегулируемой организации в современных условиях апробации института саморегулирования является одним из перспективных направлений научного исследования. Вопросы, касающиеся баланса интересов страховщиков и страхователей, до сегодняшнего дня остается

довольно много. Успешному функционированию института страхования профессиональной ответственности мешают различные факторы: от экономических до правовых. Анализ соответствующих проблем позволит найти оптимальные правовые решения для унификации норм о страховании.

Отдельным вопросам страхования были посвящены диссертационные исследования и научные работы, однако вопросы, освещаемые в упоминаемых работах, рассматривались учеными и юристами-практиками лишь поверхностно. Так как институту страхования свойственна трансформация основных понятий и положений по причине высокой динамики регулируемых отношений, вопросы правового закрепления таких правоотношений должны быть урегулированы достаточно подробно. Выявление слабых мест института страхования позволит определить основные направления дальнейшего правотворчества.

Целью настоящего исследования является освещение некоторых проблем в сфере страхования профессиональной ответственности членов саморегулируемых организаций (СРО).

С момента появления саморегулирования государством предъявляются требования к наличию механизма компенсации ущерба (пп. 2 п. 2 ст. 55.4 Градостроительного кодекса Российской Федерации [1] (далее — ГрК РФ) за ненадлежащие результаты работы, выполненной членами отдельной саморегулируемой организации. Одним из гарантов компенсации ущерба выступает компенсационный фонд СРО, который образуется благодаря взносам ее членов и подлежит применению в случае недостаточности средств у причинителя ущерба (ст. 55.16 ГрК РФ). Одной из основных функций СРО является возмещение вреда, причиненного в результате недостатков выполненных работ. Данная функция и является основоположником системы саморегулирования и одним из основных доводов перехода к ней от лицензирования, где фирма самостоятельно должна была возместить ущерб. Потому сформированный в установленном законодательством размере компенсационный фонд, обязанность поддержания которого возложена на членов СРО под страхом прекращения деятельности, и является основным доводом необходимости перехода к саморегулированию. Однако со временем «идеальный» механизм, подверженный влиянию общего нестабильного экономического положения, начал давать сбои. Вместе с тем государство определяет требования к его формированию и расходованию достаточно предметно. Расходование средств компенсационного фонда должно носить строго целевой характер. Представляется, что средств сформированного компенсационного фонда должно быть достаточно для возмещения ущерба лицам, которые понесли убытки ввиду ненадлежащего исполнения обязательств членами

СРО. Кроме того, сформированный в определенной сумме компенсационный фонд позволяет претендовать кандидату на включение сведений о такой организации в реестр СРО. Из сказанного видно, насколько важна функция компенсационного фонда СРО и как внимательно относится государство к обеспечению интересов потребителя. Потому обоснованным видится желание руководства и членов СРО любыми способами обезопасить компенсационный фонд с целью исключить возможность траты составляющих его денежных средств.

По этой причине страховщиками стали разрабатываться новые виды страхования, одним из которых является страхование средств компенсационного фонда. В связи с неоднозначностью подобных предложений, а также спорностью такого подхода представляется обоснованным рассмотрение оснований и принципов выбора подобного страхового объекта, а также возможность страхования средств компенсационного фонда как гарантия сохранности взносов членов СРО.

Стоит отметить, что механизм формирования, исполнения компенсационного фонда, а также выплат из него достаточно полно описан законодателем. Однако всегда существует риск потери денежных средств, в связи с чем необходимо предусматривать дополнительные механизмы его защиты даже в случаях, далеких от его исчерпания клиентами членов СРО. Такими, например, представляются случаи банкротства банка, на счетах которого СРО размещала указанные средства. Как видно, члены СРО никак не влияют и не могут изменить или повлиять на указанную ситуацию. Так и законодательством не предусмотрено механизма возврата потерянных средств, которые в указанном выше случае фактически можно считать утраченными. В такой ситуации банкротство банка повлечет приостановку работы СРО, так как в соответствии с законодательством СРО не может работать, не сформировав компенсационного фонда. Такая ситуация надолго может создать препятствие к осуществлению профессиональной деятельности десяткам фирм, что повлечет необоснованные и огромные финансовые потери и дискредитацию всего механизма защиты, олицетворяемого СРО. Рассматривая современную ситуацию, при которой Центральным банком Российской Федерации ежедневно отзываются лицензии у различных банков [2; 3], страховщики видят необходимым распространение страхования и на средства компенсационного фонда как дополнительного вектора, нуждающегося в страховой защите.

Так как законом предусмотрено только два варианта размещения средств компенсационного фонда СРО (депозит и ценные бумаги), нарабатанная практика реализации обоих направлений выявила сомнительность в их действенности. Кроме того, зачастую не разбираясь в тонкостях инвестирования, СРО вкладывают свои денежные средства бездумно, то есть в те кредитные организации, которые, по мнению СРО, смогут гарантировать сохранение и приумножение капитала, то есть фактически наобум. В свою очередь, кредитные организации тоже не всегда ведут достойную деятельность, что приводит к плачевным результатам, описанным выше.

Метод вложения денежных средств в ценные бумаги не оправдал себя, так как доходы, приносимые им, малы, а тонкостей этого метода сохранения средств компенсационного фонда великое множество, что создает дополнительные риски потери денежных средств и не соответствует идее саморегулирования. Так или иначе, из-за произведенных трат и для продолжения функционирования СРО должна восстановить компенсационный фонд. Так как законодатель не предполагает в ближайшее время проводить кардинальное

изменение существующего положения вещей, страховщики иницируют собственные предложения по разрешению сложившейся ситуации, не желая упускать свой шанс заработать.

Страховщикам представляется, что наличие у СРО и ее членов комплексной страховой защиты (а именно: страхование профессиональной ответственности члена СРО и страхование средств компенсационного фонда) будет являться комплексным решением, которое позволит всесторонне оградить денежные средства СРО от «внезапного исчезновения», а также будет являть собой надежность каждого из членов такой СРО как участника финансовых правоотношений. Однако ввиду наличия претензий к современным правилам страхования профессиональной ответственности стоит быть готовыми и к тому, что такой же ситуация будет при введении нового вида страхования. При этом необходимо помнить, что средства компенсационного фонда при рассмотрении вопросов их сохранения не могут и не должны подвергаться механизму апробации сравнительно новым страховым механизмом. Слишком велика роль этих средств в деятельности СРО и «жизнеспособности» профессионального сообщества.

Наряду с обсуждением этого вопроса на различных конференциях, встречах, совещаниях [4] следует отметить очевидную уязвимость данной идеи, хотя бы по причине того, что и без этого обременительные взносы членов СРО в компенсационный фонд должны быть обеспечены еще большими тратами на страхование этого фонда. Сама идея защитного механизма в данном случае дискредитируется. Получается, что сам компенсационный фонд не может гарантировать компенсацию ущерба, в связи с чем этот недостаток каким-то образом должно устранить его страхование. Между тем СРО следует осознать, что достаточным гарантом сохранности компенсационного фонда без задействования дополнительных средств членов СРО является добросовестная деятельность всех членов. Следует помнить, что ни один страховщик не готов возмещать ущерб, причиненный отзывом лицензии у банка или произведенной выплатой. Это же подтверждается и правилами страхования, например, п. 4.1.11 правил страхования гражданской ответственности при осуществлении профессиональной деятельности риелторов СОАО «ВСК» [5], п. 3.4.12 правил страхования профессиональной ответственности строителей ООО «Группа Ренессанс Страхование» [6], в которых установлено, что не подлежит возмещению вред, причиненный вследствие правительственного или иного указания, предписания или требования компетентных органов страхователю (застрахованному лицу) в части осуществления профессиональной деятельности.

Таким образом, необходимо активно развивать работу, начатую в июле 2014 года Национальным объединением строителей, озвучившим «Программу мер по защите компенсационных фондов и деятельности СРО строительного комплекса в случае несостоятельности (банкротства) российских кредитных учреждений» [7], а также разрабатывать похожие документы, касающиеся проработки собственных действий при рассмотрении случаев, влекущих или могущих повлечь выплаты из компенсационного фонда, так как учеными и практиками не раз указывалось на то, что СРО, не обладая специальными знаниями и навыками, не способна грамотно оценить ущерб, причиненный ее членом, соответственно денежные средства отдаются бездумно.

Подводя итог сказанному выше, необходимо отметить, что в современных условиях не может быть предложено страхование средств компенсационного фонда по следующим обстоятельствам:

— сомнительность самой идеи страхования меха-

низма финансовой компенсации причиненного ущерба;  
 — отсутствие заинтересованности у страховщиков компенсировать неизбежные траты СРО;  
 — отсутствие правомочий у СРО выступать страхователем по такому договору, что является достаточным основанием признания договора недействительным.

Таким образом, следует признать механизм страхования компенсационного фонда несостоятельным в той интерпретации, что предлагается в современных условиях, потому на сегодняшний день указанная идея представляется малоприменимой на практике и не до конца обусловленной условиями профессиональной деятельности.

## БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Градостроительный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 29.12.2004 № 190-ФЗ в ред. от 31.12.2014 // Собрание законодательства РФ. 2005. № 1 (часть 1). Ст. 16.
2. Грицюк М. ЦБ отозвал лицензии у двух столичных банков [Электронный ресурс]. URL: <http://www.rg.ru/2015/06/19/banki-site.html> (дата обращения: 21.06.2015); НТВ.Ru. ЦБ отозвал лицензии у четырех банков [Электронный ресурс]. URL: <http://www.ntv.ru/novosti/1214776/video/> (дата обращения: 20.06.2015).
3. Игнатъева Е., Лякишева И. Отзыв лицензий у банков России [Электронный ресурс]. URL: <http://www.dk.ru/wiki/otzyv-licenziy-u-bankov-rossii> (дата обращения: 21.06.2015).
4. Материалы международной конференции «Энергетическое и промышленное страхование» [Электронный ресурс]. URL: <http://www.business-vector.info/?p=10310> (дата обращения: 21.06.2015); Материалы круглого стола «Вопросы реализации имущественной ответственности членов СРО» [Электронный ресурс]. URL: [http://nostroy.ru/news\\_files/](http://nostroy.ru/news_files/) (дата обращения: 21.06.2015).
5. Правила № 36/2 страхования гражданской ответственности при осуществлении профессиональной деятельности риелторов СОАО «ВСК», утвержденные генеральным директором СОАО «ВСК» 30.04.2014 [Электронный ресурс]. URL <http://www.vsk.ru/upload/> (дата обращения: 26.08.2014).
6. Правила страхования профессиональной ответственности строителей ООО «Группа Ренессанс Страхование», утвержденные решением правления ООО «Группа Ренессанс Страхование» от 01.12.1997 [Электронный ресурс]. URL: <http://www.renins.com/> (дата обращения: 21.03.2015).
7. Мхитарян Ю. И. Программа мер по защите компенсационных фондов и деятельности СРО стройкомплекса в случае несостоятельности (банкротства) российских кредитных учреждений [Электронный ресурс]. URL: [http://nostroy.ru/articles/detail.php?ELEMENT\\_ID=1231](http://nostroy.ru/articles/detail.php?ELEMENT_ID=1231) (дата обращения: 19.06.2015).

## REFERENCES

1. The town-planning code of the Russian Federation: Federal law dated 29.12.2004 № 190-FZ (as amended on December 31, 2014) // Collection of the RF legislation. 2005. № 1 (part 1). Art. 16.
2. Gritsyuk M. The Central Bank revoked licenses of two Moscow banks [Electronic resource]. URL: <http://www.rg.ru/2015/06/19/banki-site.html> (date of viewing: 21.06.2015); НТВ.Ru. The Central Bank revoked the licenses of four banks [Electronic resource]. URL: <http://www.ntv.ru/novosti/1214776/video/> (date of viewing: 20.06.2015).
3. Ignatieva E., Lyakisheva I. Withdrawal of licenses from banks in Russia [Electronic resource]. URL: <http://www.dk.ru/wiki/otzyv-licenziy-u-bankov-rossii> (date of viewing: 21.06.2015).
4. Materials of the International conference «Energy and industrial insurance» [Electronic resource]. URL: <http://www.business-vector.info/?p=10310> (date of viewing: 21.06.2015); Materials of the round table «Issues of implementation of the property liability of the members of SRO» [Electronic resource]. URL: [http://nostroy.ru/news\\_files/](http://nostroy.ru/news_files/) (date of viewing: 21.06.2015).
5. Regulations № 36/2 of insurance of civil liability when fulfilling professional activity of realtors of VSK IOJSC approved by the General Director of the VSK IOJCS on 30.04.2014 [Electronic resource]. URL <http://www.vsk.ru/upload/> (date of viewing: 26.08.2014).
6. The rules of professional liability insurance of builders of the Renaissance Insurance Group LLC approved by decision of the Board of Directors of the Renaissance Insurance Group LLC dated 01.12.1997 [Electronic resource]. URL: <http://www.renins.com/> (date of viewing: 21.03.2015).
7. Mkhitaryan Yu. I. the Program of measures for protection of the compensation funds and the activities of the SRO of building complex in the case of insolvency (bankruptcy) of the Russian credit institutions [Electronic resource]. URL: [http://nostroy.ru/articles/detail.php?ELEMENT\\_ID=1231](http://nostroy.ru/articles/detail.php?ELEMENT_ID=1231) (date of viewing: 19.06.2015).