

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Делягин М. Г. Как нам обустроить Крым. А за ним – и всю Россию // Комсомольская правда. 2014. 20 марта.
2. Розинский И. А. Люди с Большой Земли [Электронный ресурс] // Газета.Ру – Главные новости дня [web-сайт]. URL: gazeta.ru/comments/2016/01/08_a_7987427.shtml (дата обращения: 04.05.2016).
3. Шемякин И. Подставить кредитное плечо // Эксперт. 2014. № 42. С. 44–46.
4. Голиков В. В. Специфика конкурентоспособности промышленных предприятий в России // Бизнес. Образование. Право. Вестник Волгоградского института бизнеса. 2008. № 1 (5). С. 23–28.
5. Неровня Т. Н. Образование как институциональная доминанта и детерминанта общественного прогресса в трансформирующейся экономике России // Бизнес. Образование. Право. Вестник Волгоградского института бизнеса. 2008. № 1 (5). С. 102–111.
6. Лозовая Ю. Н. Влияние финансового кризиса на изменение институциональной структуры банковского сектора [Электронный ресурс] // Terra Economicus. 2010. № 1–2. Т. 8. С. 6–12 / «Киберленинка» научная библиотека открытого доступа. URL: <http://cyberleninka.ru/article/n/vliyanie-finansovogo-krizisa-na-izmenenie-institutsionalnoy-struktury-bankovskogo-sektora> (дата обращения: 20.04.1916).
7. Розинский И. А. Иностранные банки и национальная экономика. М.: Экономика, 2009.
8. Квашнин Ю. Д. О перспективах российских инвестиций на Украине // Вопросы экономики. 2014. № 6. С. 141–149.
9. Голиков А. П., Остапчук Е. В. Перспективы Еврорегиона «Слобожанщина» как международного логистического центра на интермодальном пути «восток – запад» // Бизнес. Образование. Право. Вестник Волгоградского института бизнеса. 2014. № 1 (26). С. 113–117.

REFERENCES

1. Delyagin M. G. Rebuilding Crimea. And then, the whole of Russia // Komsomolskaya Pravda 2014. March 20.
2. Rozinsky I. A. People from the mainland [Electronic resource] // Gazeta.Ru – Main daily news [website]. URL: gazeta.ru/comments/2016/01/08_a_7987427.shtml (date of viewing: 04/05/2016)
3. Shemyakin I. Substitute leverage // Expert. 2014. No. 42. P. 44–46.
4. Golikov V. V. Specifics of competitiveness of industrial enterprises in Russia // Business. Education. Law. Bulletin of Volgograd Business Institute. 2008. No.1 (5). P. 23–28.
5. Nerovnya T. N. Institutional education as the dominant and determinants of social progress in transforming economy Russia // Business. Education. Law. Bulletin of the Volgograd Business Institute. 2008. No. 1 (5). P. 102–111.
6. Lozovaja Y. N. Impact of financial crisis on changes in the institutional structure of the banking sector [Electronic resource] // Terra Economicus. 2010. No. 1–2. Vol. 8. P. 6–12 / «Cyberleninka» free scientific library. URL: <http://cyberleninka.ru/article/n/vliyanie-finansovogo-krizisa-na-izmenenie-institutsionalnoy-struktury-bankovskogo-sektora> (date of viewing: 20/04/1916)
7. Rozinsky I. A. Foreign banks and the national economy. M. : Economics, 2009.
8. Kvashnin Y. D. On the prospects of Russian investments in Ukraine // Problems of Economics. 2014. No. 6. P. 141–149.
9. Golikov A. P., Ostapchuk E. V. The prospects of European region «Slobozhanshchina» as an international logistic center on the intermodal route «East – West» // Business. Education. Law. Bulletin of Volgograd Business Institute. 2014. No. 1 (26). P. 113–117.

Как цитировать статью: Розинская Н. А. Экспортный Крым // Бизнес. Образование. Право. Вестник Волгоградского института бизнеса. 2016. № 3 (36). С. 106–109.

For citation: Rozinskaya N. A. Exportable Crimea // Business. Education. Law. Bulletin of Volgograd Business Institute. 2016. No. 3 (36). P. 106–109.

УДК 338.242.4: 334.012.6

ББК 65.050.2-131

Rudenko Lyudmila Gennadievna,
candidate of economics, assistant professor,
dean of the department of economics and finance
of Moscow Witte University,
Moscow,
e-mail: mila.k07@mail.ru

Руденко Людмила Геннадьевна,
канд. экон. наук, доцент,
декан факультета экономики и финансов
Московского университета им. С. Ю. Витте,
г. Москва,
e-mail: mila.k07@mail.ru

**МОДЕЛИРОВАНИЕ СОВРЕМЕННОГО ГОСУДАРСТВЕННО-ЧАСТНОГО ПАРТНЕРСТВА
КАК ИНСТИТУТА РАЗВИТИЯ ИНФРАСТРУКТУРЫ ПОДДЕРЖКИ МАЛОГО
ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА**

**SIMULATION OF MODERN PUBLIC-PRIVATE PARTNERSHIP AS AN INSTITUTION OF
DEVELOPMENT OF INFRASTRUCTURE FOR SMALL BUSINESS SUPPORT**

08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством

(1. Экономика, организация и управление предприятиями, отраслями, комплексами)

08.00.05 Economics and management of national economy

(1. Economics, arrangement and management of enterprises, industries, and complexes)

В статье исследуется сущность государственно-частного партнерства, его правовая основа, анализируется уровень развития государственно-частного партнерства

в регионах, обосновывается необходимость использования институтов государственно-частного и муниципально-частного партнерства в развитии инфраструктуры

поддержки малого предпринимательства в регионах. Представлена авторская модель использования институтов государственно-частного и муниципально-частного партнерства для развития инфраструктуры поддержки малого предпринимательства с выделением этапов разработки и реализации государственно-частного проекта.

The article explores the essence of the public-private partnership and its legal basis; analyses the level of development of public-private partnerships in the regions, the necessity of use of public-private institutions and municipal-private partnership in development of infrastructure for supporting small business in the regions. The author's model of public-private institutions and municipal-private partnership for development of infrastructure for supporting small business is provided underlining phases of development and implementation of the public-private project.

Ключевые слова: инфраструктура поддержки, малое предпринимательство, государственно-частное партнерство, муниципально-частное партнерство, модель государственно-частного партнерства, публичный партнер, частный партнер, инструмент развития, государственно-частный проект, этапы разработки, институт государственно-частного партнерства.

Keywords: infrastructure of support, small business, public-private partnerships, municipal-private partnership, public-private partnership model, public partner, private partner, tool of development, public-private project, stages of development, institution of public-private partnerships.

Введение

В последние годы активно развиваются различные формы взаимодействия власти и бизнеса. Государство все чаще привлекает для реализации своих инфраструктурных проектов частный бизнес в первую очередь в таких областях, как транспорт, строительство дорог, здравоохранение, образование, ЖКХ, туризм, спорт, отдых, социальная и инновационные сферы. В настоящий момент государство при дефиците бюджета испытывает недостаток денежных средств для обеспечения данных отраслей. В этом случае такая форма, как государственно-частное партнерство (далее – ГЧП), может стать эффективным институтом устойчивого развития экономики [1]. В России ГЧП рассматриваются как конкретные проекты, реализуемые совместно частными компаниями и государственными органами на объектах федеральной, региональной и муниципальной собственности, при реализации которых государство сохраняет свою ответственность за обеспечение населения качественными услугами, влияя позитивно на экономическое развитие и повышение уровня жизни общества.

Возникновение такой формы сотрудничества продиктовано тем, что государство не всегда владеет достаточным объемом свободных бюджетных средств, трудовых ресурсов, необходимых для реализации проектов развития инфраструктурных объектов, в том числе инфраструктуры поддержки малого предпринимательства, поэтому использование инструмента взаимодействия частного бизнеса и государства в области развития инфраструктурных сфер поддержки малого предпринимательства становится актуальным и целесообразным. Особую значимость тема ГЧП приобрела в условиях финансового кризиса, когда многие области российской экономики нуждаются в государственной поддержке.

Методологической основой исследования послужили труды отечественных ученых, изучавших сущность государственно-частного партнерства, таких как С. П. Сазонов, Ф. Н. Мамедов, В. В. Кабанов, Н. Г. Юшкова, О. Н. Зубатых, Е. А. Колесниченко, Ю. В. Королева, Д. А. Ломовцев, К. З. Чернявская, С. О. Колягин, О. С. Колесникова. Несмотря на достаточную изученность вопросов государственно-частного партнерства, данный институт не рассматривался как инструмент развития инфраструктурной поддержки малого предпринимательства (далее – ИПМП). Автор статьи ставит перед собой **цель** исследовать возможность применения государственно-частных и муниципально-частных проектов (далее – МЧП) для формирования инфраструктуры поддержки малого предпринимательства (далее – МП). В рамках цели решаются следующие **задачи**: исследовать формирование и развитие ГЧП в России, обозначить основные нормативно-правые акты регулирования ГЧП (МЧП), разработать модель современного ГЧП (МЧП) как института развития ИПМП, выделить этапы разработки и реализации проектов ГЧП (МЧП). **Новизна** идеи заключается в построении модели государственно-частного и муниципально-частного партнерства для развития ИПМП с выделением этапов разработки и реализации государственно-частного проекта.

Формирование и развитие ГЧП в России

В отличие от развитых стран, в России ГЧП находится на стадии формирования и развития, хотя результаты подобного взаимодействия имеются [2]. Наиболее распространенной формой ГЧП в мире являются концессии: на них приходится более 60 % всех государственно-частных проектов. В России заключено несколько концессионных соглашений на федеральном уровне, например, в отношении строительства платных дорог Москва – Минск (М1) и Москва – Санкт-Петербург (М10). В Санкт-Петербурге на основании регионального закона о ГЧП реализуется проект «Западный скоростной диаметр», реализован проект «Реконструкция аэропорта Пулково» (пущен в эксплуатацию международный терминал «Пулково-3»). В Москве на условиях ГЧП началась реконструкция больницы № 63, в Санкт-Петербурге на подобных условиях на территории родильного дома № 17 будет создан перинатальный центр, а городская больница № 60 станет новым реабилитационным центром [3].

Чтобы стимулировать дальнейший приток частного капитала в реализацию государственно значимых инфраструктурных проектов, необходимо двигаться в двух ключевых направлениях: совершенствовать законодательство и снижать долгосрочные риски инвестирования.

Закономерным является принятие Федерального закона от 13.07.2015 № 224-ФЗ (ред. от 29.12.2015) «О государственно-частном партнерстве, муниципально-частном партнерстве в Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», где понятие ГЧП определяется следующим образом: «Государственно-частное партнерство, муниципально-частное партнерство – юридически оформленное на определенный срок и основанное на объединении ресурсов, распределении рисков, сотрудничестве публичного партнера, с одной стороны, и частного партнера, с другой стороны, которое осуществляется на основании соглашения о государственно-частном партнерстве, соглашения о муниципально-частном партнерстве, заключенных в соответствии с настоящим Федеральным законом в целях

привлечения в экономику частных инвестиций, обеспечения органами государственной власти и органами местного самоуправления доступности товаров, работ, услуг и повышения их качества» [4]. Нормы данного закона действуют с 1 января 2016 года.

На сегодня основными нормативными актами, регулирующими данную сферу, являются: Конституция Российской Федерации, Гражданский кодекс РФ, Бюджетный кодекс РФ, Земельный кодекс РФ, Градостроительный кодекс РФ, Лесной кодекс РФ, Водный кодекс РФ, Воздушный кодекс РФ, а также ряд федеральных законов: Федеральный закон от 21.07.2005 № 115-ФЗ (ред. от 30.12.2015) «О концессионных соглашениях»; Федеральный закон от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд»; Федеральный закон от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц»; Федеральный закон от 22.07.2005 № 116-ФЗ (ред. от 13.07.2015) «Об особых экономических зонах в Российской Федерации»; Федеральный закон от 17.05.2007 № 82-ФЗ (ред. от 29.12.2015) «О банке развития»; Федеральный закон от 21.07.2007 № 185-ФЗ (ред. от 29.06.2015) «О Фонде содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства» (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2016); Федеральный закон от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»; Федеральный закон от 13.07.2015 № 224-ФЗ «О государственно-частном партнерстве, муниципально-частном партнерстве в Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации».

Помимо Федеральных законов принято ряд Постановлений Правительства, так или иначе регулирующих сферу развития ГЧП.

В рамках действия ГЧП Министерство экономического развития является координирующим органом по развитию и внедрению данного инструмента в деятельность регионов и муниципальных образований. При Министерстве создан Координационный совет по ГЧП. Минэкономразвития утвердило руководителей исполнительной власти в субъектах РФ, ответственных за предоставление информации о достигнутых значениях определенных показателей по развитию ГЧП, на основании чего в 76 регионах при органах власти созданы функциональные подразделения и/или коллегиальные органы, ответственные за развитие ГЧП.

По исследованиям НП «Центр развития ГЧП», по состоянию на 1 марта 2015 года, в 68 субъектах РФ принят закон об участии субъекта РФ в государственно-частных партнерствах, в 4 регионах на данную дату такой закон находится на рассмотрении в законодательных органах власти, в 40 субъектах РФ действуют нормативно-правовые акты, устанавливающие порядок работы с проектами ГЧП, на территории 21 региона РФ один или несколько муниципальных образований приняли правовые акты, регулирующие развитие муниципально-частного партнерства и реализацию проектов МЧП. Но только в 18 регионах РФ имеются планы (программы) развития ГЧП [5].

Несмотря на ряд документов, принятых как на федеральном, так и на региональном уровнях, институциональная среда ГЧП нуждается в дальнейшем совершенствовании. Необходима дальнейшая качественная проработка специфики действия инструмента ГЧП, реализация проектов на основе системного подхода; необходимо принятие стратегий развития ГЧП, встроенных в региональную социально-

экономическую политику [6]; повышение компетенций представителей исполнительной власти и высших должностных лиц в сфере управления проектами ГЧП; необходимо закрепить функции уполномоченных органов по подготовке проектов ГЧП. Отсутствие проработанного правового поля влияет отрицательно на привлечение инвестиций в данную область [7]. Качество управления проектами – это основной риск развития ГЧП, который может препятствовать реализации данного инструмента. Как отмечают эксперты, каждый пятый подготовленный в РФ концессионный конкурс не состоялся по причине низкого качества проработки самих проектов и недостаточной активности органов власти при взаимодействии с частным сектором.

Развитие ГЧП идет неравномерно по регионам, о чем свидетельствуют данные, представленные НП «Центр развития ГЧП». Выделены 5 групп регионов: лидеры по уровню развития ГЧП с рейтингом в 60–75 %; с высоким уровнем развития – 45–60 %; со средним уровнем развития – 35–45 %; регионы с низким уровнем развития – 25–35 %; регионы с очень низким уровнем развития – 0–25 %. Для примера в таблице представлены 10 регионов-лидеров в развитии ГЧП и 10 регионов с самым низким уровнем его развития [8].

Таблица

Рейтинг регионов РФ по уровню развития ГЧП на 1 марта 2015 г.

№	Название субъекта РФ	Рейтинг, %	№	Название субъекта РФ	Рейтинг, %
1	Санкт-Петербург	69,2	76	Республика Калмыкия	19,6
2	Республика Татарстан	66,7	77	Республика Крым	17,7
3	Москва	63,8	78	Орловская область	17,4
4	Новосибирская область	61,9	79	Магаданская область	17,2
5	Нижегородская область	61,5	80	Республика Чечня	13,2
6	Ленинградская область	60,2	81	Севастополь	12,4
7	Самарская область	59,6	82	Чукотский автономный округ	10,6
8	Свердловская область	59,6	83	Республика Карачаево-Черкессия	10,0
9	Московская область	56,6	84	Республика Адыгея	8,8
10	Воронежская область	54,4	85	Республика Ингушетия	6,2

Источник: составлено автором по данным исследования НП «Центр развития ГЧП» [5].

Характерно, что в регионы-лидеры попали город Санкт-Петербург, Республика Татарстан, город Москва, Ленинградская область, Нижегородская и Новосибирская области. В регионы с высоким уровнем развития входят Самарская, Свердловская, Московская и Воронежская области, Тамбовская область, Пермский край, Ульяновская область и Ямало-Ненецкий автономный округ и др., со средним уровнем развития ГЧП – Республика Саха (Якутия), Республики Бурятия, Хабаровский край, Липецкая область др. Регионами с низким уровнем развития являются Саратовская и Кемеровская области, Республика Хакасия,

Астраханская область, Курганская область. К регионам с очень низким уровнем развития ГЧП относятся Республика Алтай, Чукотский Автономный округ, Забайкальский край, Тюменская область и Северная Осетия, где практика применения инструмента ГЧП в субъектах данной группы отсутствует, а институциональная среда не развита. Также в эту группу попали Республика Адыгея и Республика Дагестан.

При проведении исследования значительное внимание уделялось таким факторам, как развитие институциональной среды в сфере ГЧП, имеющийся опыт реализации проектов ГЧП и инвестиционная привлекательность региона.

ГЧП существует в России в узком сегменте, предметом ГЧП и МЧП в соответствии с ФЗ № 224 является закрытый перечень объектов, определенных статьей 7 закона.

Модель современного государственно-частного партнерства как института развития ИПМП

Целесообразно рассмотреть вопрос о существенном увеличении возможностей применения данного института за счет внесения в федеральный закон новых объектов соглашения по ГЧП и МЧП. В частности, объектом соглашения могут стать элементы инфраструктуры поддержки малого предпринимательства, нуждающиеся в немедленной реконструкции, модернизации, совершенствовании на инновационной основе. При этом необходимо, чтобы соглашение было подкреплено особыми условиями поддержки по развитию малого и среднего предпринимательства, иными ресурсами, имеющимися в распоряжении публичного партнера.

ГЧП и МЧП в сфере инфраструктурной поддержки малого предпринимательства позволяют часть функций государства передать частному бизнесу, так как оно основано не на конкуренции, а на кооперации и разделении рисков. В этом случае ГЧП должно строиться на новых принципах управления, основанных на расширении глобальных связей, росте инновационных технологий, растущих потребностях потребителей, заинтересованных в качестве и скорости получения государственных и муниципальных услуг, развитии предпринимательской инициативы [9].

В современных условиях становится важным смоделировать поэтапно разработку и реализацию ГЧП и МЧП. В качестве этапов развития партнерства в сфере инфраструктурной поддержки малого предпринимательства автор выделяет девять этапов (см. рис.).

1 этап. Инициализация проекта. Данный этап включает в себя выявление проблем в развитии инфраструктурного обеспечения МП на федеральном, региональном или муниципальном уровне и определение цели проекта. Инициатором проекта может выступать как частный партнер, так и публичный партнер.

2 этап. Подготовка предложения. Частный партнер осуществляет проработку общей концепции проекта, его целей и задач; осуществляет оценку основных социально-экономических показателей, расчет бюджетной эффективности проекта и обоснование его сравнительных преимуществ, рисков и сроков реализации. Важным на данном этапе становится получение частным партнером банковской гарантии или гарантии кредитной организации в объеме не менее пяти процентов прогнозируемого финансирования проекта. В случае если инициатором проекта выступает публичный партнер, то он осуществляет подготовку предложения.

3 этап. Принятие решения о реализации проекта публичным партнером. Публичный партнер изучает предложение и выносит решение. В процессе рассмотрения предложения проводятся дополнительные переговоры и совместные совещания, в результате которых может быть изменено первоначальное предложение. Итоги совещаний оформляются протоколом. Принятое решение и протоколы совещаний передаются частному партнеру, и информация размещается на официальном сайте в сети Интернет. Если критерии проекта или частный партнер не соответствуют требованиям, то публичным партнером оформляется мотивированный отказ.

4 этап. Принятие решения о реализации проекта уполномоченным органом. При принятии положительного решения публичный партнер передает предложение и протоколы на рассмотрение уполномоченному органу для оценки эффективности и сравнительного преимущества. При рассмотрении вопроса об эффективности проекта оценивается финансовая и социально-экономическая эффективность. При соответствии результатов эффективности проекта оценивается сравнительное преимущество по следующим критериям: чистый дисконтированный расход, объем рисков и объем принимаемых обязательств. Методика оценки эффективности проекта по указанным критериям определяется федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим государственную политику в сфере инвестиций. После рассмотрения проекта и вынесения решения, данная информация вместе с протоколами решения публикуется на официальном сайте в сети Интернет. При положительном решении публичный партнер передает решение на рассмотрение органу государственной власти или главе муниципального образования.

5 этап. Принятие решения о реализации проекта органом государственной власти, органом местного самоуправления. При принятии положительного решения о реализации проекта органом государственной власти, органом местного самоуправления в протоколе указываются цель, задачи, условия соглашения, форма соглашения, значения критериев эффективности проекта и сравнительного преимущества, вид конкурса (открытый, закрытый), критерии конкурса, сроки его проведения, состав конкурсной комиссии.

В российской практике реализуются различные формы государственно-частного партнерства, из которых можно выделить: концессионное соглашение; соглашение о ГЧП; договор аренды государственной и муниципальной собственности с инвестиционными обязательствами арендатора; контракт жизненного цикла в рамках законодательства о закупках; долгосрочный договор на поставку товаров, работ, услуг с инвестиционными обязательствами исполнителя в интересах юридического лица с государственным участием; создание специальной проектной компании с государственным и частным капиталом для создания и управления объектами общественной инфраструктуры.

6 этап. Проведение конкурса публичным партнером. При проведении конкурса оцениваются конкурсные критерии: технические характеристики, финансово-экономические и юридические. По результатам конкурса заключается соглашение. Если после объявления конкурса в определенный срок не поступило заявление от третьих лиц о намерении участвовать в конкурсе, то соглашение заключается с частным партнером – инициатором проекта.

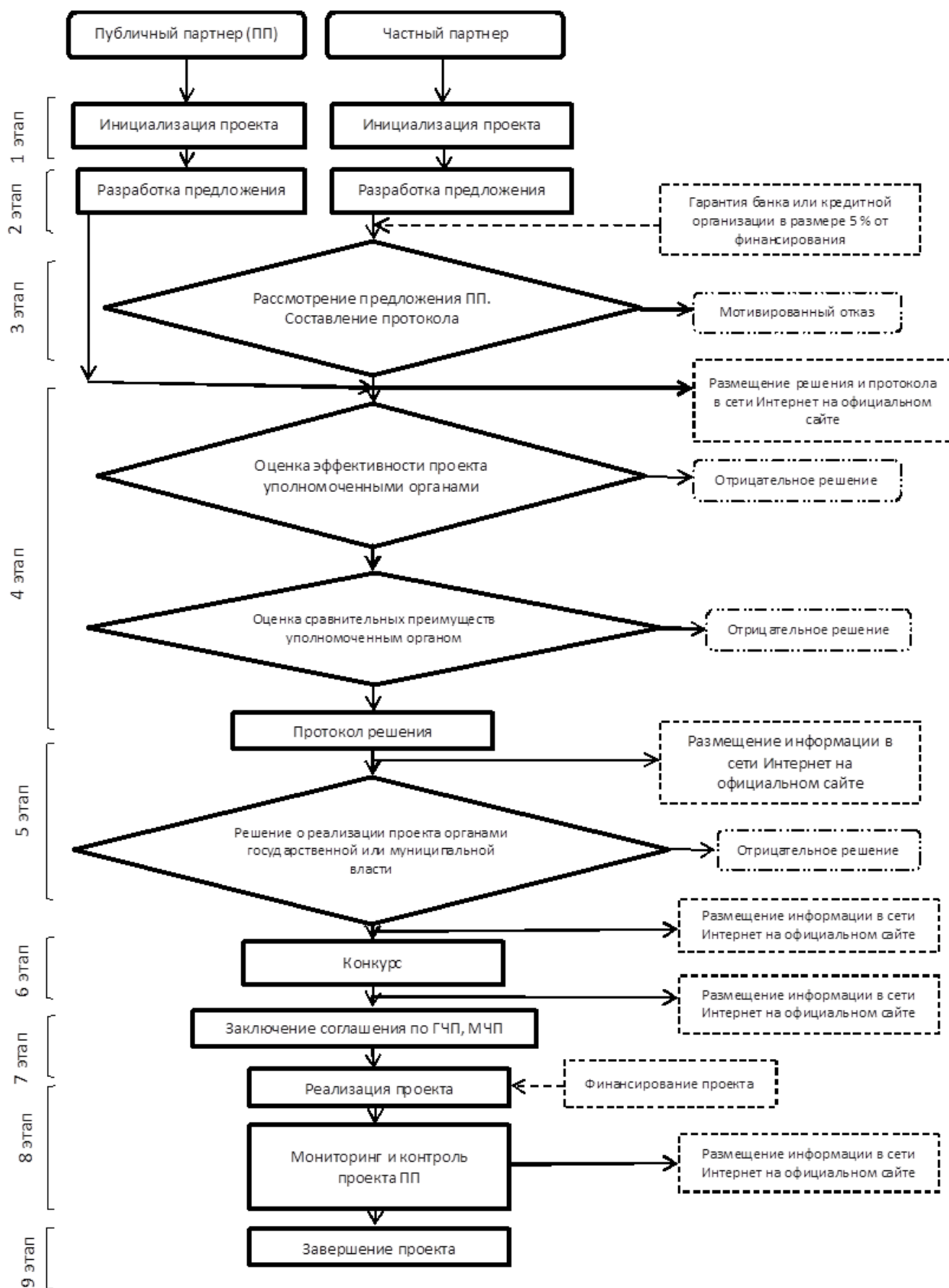


Рисунок. Модель современного ГЧП (МЧП) как института развития инфраструктуры поддержки малого предпринимательства

7 этап. Заключение соглашения. В соглашении определяются следующие условия: форма соглашения, сроки реализации, значение критериев эффективности, сравнительного преимущества, обязательства сторон, сведения об объекте соглашения, ответственность сторон и иные условия.

8 этап. Реализация проекта, его финансирование и контроль. На этапе реализации проекта публичный партнёр осуществляет контроль реализации проекта по срокам, по эффективности проекта, по технико-эксплуатационным характеристикам объекта соглашения. Результаты контроля оформляются актом и размещаются на официальном сайте в сети Интернет. Важным моментом на данном этапе является привлечение финансового партнера и поиск долгосрочных эффективных инструментов финансирования проекта [10]. В целях регулирования условий и порядка взаимодействия в течение срока реализации соглашения, а также при изменении и прекращении соглашения допускается оформление прямого соглашения (гражданско-правовой договор, заключенный между публичным партнером, частным партнером и финансирующим лицом).

9 этап. Завершение реализации проекта и прекращение действия соглашения.

Для успешного развития инфраструктурной поддержки МП необходимо определение специального порядка установления тарифов и стандартов оказываемых услуг для проектов ГЧП и МЧП; освобождение соглашений о ГЧП и МЧП от требований отраслевого регулирования на региональном уровне; гарантии инвесторам о не ухудшении изначально оговоренных условий соглашения о ГЧП в случае неблагоприятного изменения законодательства, предоставление предпочтений.

Заключение

Таким образом, подводя итог, можно отметить, что государственно-частное и муниципально-частное партнерство частного сектора и государства – это юридически закреплённые социально-экономические отношения, способные стимулировать развитие инфраструктурной поддержки малого предпринимательства, основанные на разделении рисков участников, цель которых – равномерное социально-экономическое развитие регионов, инновационных отраслей промышленности, социальной сферы, экспортно-импортных операций, приоритетных отраслей народного хозяйства, стимулирование производства новых видов продукции и услуг, а также расширение спектра государственных и муниципальных услуг и их доступности для населения и частных предпринимателей.

Формирование и развитие институтов ГЧП и МЧП это перспективное направление, которое возможно при условии разработки соответствующего правового поля и методических рекомендаций по реализации и управлению проектов государственно-частного и муниципально-частного партнерства; обучения специалистов органов местного самоуправления и исполнительной власти, а также частных партнёров компетенциям для принятия проектных решений; формирования эффективных проектных команд; внедрения принципов проектного управления в работу соответствующих структур в регионах, основанных на системном подходе к управлению проектами ГЧП и МЧП; дальнейшего эффективного организационного, информационного, правового и методического сопровождения реализации проектов.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Коряков А. Г., Логинов А. А. Исследование подходов к созданию механизма государственного стимулирования устойчивого развития химических предприятий // Теория и практика общественного развития. 2013. № 5. С. 277–281.
2. Юшкова Н. Г. Особенности функционирования социально-экономических систем регионов в проектах государственно-частного партнерства // Бизнес. Образование. Право. Вестник Волгоградского института бизнеса. 2014. № 2 (27). С. 199–208.
3. Сазонов С. П., Мамедов Ф. Н., Кабанов В. В. Как построить государственно-частное партнерство по вертикали власти? Пока больше вопросов, чем ответов // Бизнес. Образование. Право. Вестник Волгоградского института бизнеса. 2014. № 3 (28). С. 60–64.
4. Федеральный закон от 13.07.2015 № 224-ФЗ (ред. от 29.12.2015) «О государственно-частном партнерстве, муниципально-частном партнерстве в Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» [Электронный ресурс] / СПС «КонсультантПлюс». URL: <http://base.consultant.ru/cons/cgi>. (дата обращения: 20.04.2016).
5. Рейтинг регионов России по уровню развития государственно-частного партнерства. [Электронный ресурс] / Центр развития государственно-частного партнерства. Официальный сайт Минэкономразвития России. URL: <http://economy.gov.ru/minec/activity/sections/privgovpartnerdev/index> (дата обращения: 27.04.2016).
6. Шедько Ю. Н. Обоснование применения институционального подхода к исследованию и моделированию региональной социально-экономической политики // Национальные интересы и финансовое оздоровление экономики: материалы 12 Международной межвузовской научно-практической конференции (02-04 дек. 2010 г.). М.: ВГНА Минфина России, 2010. С. 177–180.
7. Колесникова О. С. Государственно-частное партнерство может стать действенным механизмом // Бизнес. Образование. Право. Вестник Волгоградского института бизнеса. 2009. № 1 (8). С. 107–108.
8. Руденко Л. Г., Жидков А. С. Государственно-частное партнерство как возможный инструмент стимулирования импортозамещения // Экономика и предпринимательство. 2015. № 6 (ч. 1). С. 179–183.
9. Аверин А. В., Григорьева В. В. Контроль и мониторинг качества консультационных услуг в системе обеспечения эффективности государственной поддержки субъектов малого и среднего предпринимательства // Транспортное дело России. 2015. № 3. С. 42–44.
10. Морковкин Д. Е. Инструментарий долгосрочного финансирования инфраструктурного развития экономики России // Актуальные вопросы экономики, менеджмента и финансов в современных условиях: сборник научных трудов по итогам международной научно-практической конференции. № 3. СПб., 2016. С. 32–34.

REFERENCES

1. Koryak A. G., Loginov A. A. Research approaches to establishing a mechanism for encouraging sustainable development of chemical industry // Theory and practice of community development. 2013. No. 5. P. 277–281.

2. Yushkova N. G. Features of functioning socially-economic systems of regions in projects of public-private partnerships / Business. Education. Law. Bulletin of Volgograd Business Institute. 2014. No.2 (27). P. 199–208.
3. Sazonov S. P., Mamedov F. N., Kabanov V. V. How to build public-private partnerships in the power vertical? There are more questions than answers / Business. Education. Law. Bulletin of Volgograd Business Institute. 2014. No.3 (28). P. 60–64.
4. The Federal law dated 13.07.2015 No. 224-FZ (revision as of 29.12.2015) «On public-private partnership, municipal-private partnership in the Russian Federation and amendments to certain legislative acts of the Russian Federation» [Electronic resource] / System «ConsultantPlus». URL: <http://base.consultant.ru/cons/cgi> (date of viewing: 20.04.2016).
5. Rating regions of Russia by development of public-private partnerships. [Electronic resource] / Center for the development of public-private partnerships. Official site of the Russian Ministry of economic development. URL: <http://economy.gov.ru/minec/activity/sections/privgovpartnerdev/index> (date of viewing: 27.04.2016).
6. Shedko Y. N. Rationale for institutional approach to the study and modeling of regional socio-economic policies // National interests and financial recovery: Materials of the 12th International Interuniversity scientific-practical Conference, 02-04 December, 2010. M.: VGNA of the RF Ministry of finance, 2010. P. 177–180.
7. Kolesnikova O. C. Public-private partnership can become an effective mechanism // Business. Education. Law. Bulletin of Volgograd Business Institute. 2009. No.1 (8). P. 107–108.
8. Rudenko L. G, Zhidkov A. S. Public-private partnership as a possible tool to stimulate import substitution // Economics and entrepreneurship. 2015. No. 6 (ch. 1). P. 179–183.
9. Averin A. V., Grigorieva V. V. Control and monitoring of the quality of advisory services in the system of ensuring effectiveness of the state support of small and medium enterprises // Transportation business in Russia. 2015. No.3. P. 42–44.
10. Morkovkin D. E. Toolkit for long-term financing of infrastructural development of the economy of Russia // Topical questions of economics, management and finance in modern conditions: collection of scientific papers of the international scientific-practical Conference. No. 3. SPb., 2016. P. 32–34.

Как цитировать статью: Руденко Л. Г. Моделирование современного государственно-частного партнерства как института развития инфраструктуры поддержки малого предпринимательства // Бизнес. Образование. Право. Вестник Волгоградского института бизнеса. 2016. № 3 (36). С. 109–115.

For citation: Rudenko L. G. Simulation of modern public-private partnership as an institution of development of infrastructure for small business support // Business. Education. Law. Bulletin of Volgograd Business Institute. 2016. No. 3 (36). P. 109–115.

УДК 657.1
ББК 65.052.2

Stafievskaya Maria Vladimirovna,
candidate of economics, assistant professor
of the department of analysis and accounting
of Mari state University,
Republic of Mari El, Yoshkar-Ola,
e-mail: stafievskaya16@mail.ru

Стафиевская Мария Владимировна,
канд. экон. наук, доцент
кафедры анализа и учета
Марийского государственного университета,
Республика Марий Эл, г. Йошкар-Ола,
e-mail: stafievskaya16@mail.ru

Статья опубликована в рамках выполнения гранта РГНФ и Республики Марий Эл. Грант № 16-12-12001 а(р) «Разработка учетно-аналитического обеспечения риск-менеджмента и отражения рисков в бухгалтерской (финансовой) отчетности коммерческих организаций Республики Марий Эл в условиях антикризисного управления».

The article was published within the frame of grant RGNF and Grant No. 16-12-12001 a(p) of the Republic of Mariy-El ‘development of accounting and analytical tools for risk management and reflection of risks in accounting (financial statements) of commercial companies of the Republic of Mriy-El in the conditions of anticrisi management’.

МЕТОДОЛОГИЯ ФОРМИРОВАНИЯ УЧЕТНО-АНАЛИТИЧЕСКОГО ОБЕСПЕЧЕНИЯ ДЛЯ РИСК-МЕНЕДЖМЕНТА В УСЛОВИЯХ АНТИКРИЗИСНОГО УПРАВЛЕНИЯ

METHODOLOGY OF FORMATION OF ACCOUNTING AND ANALYTICAL SUPPORT FOR RISK MANAGEMENT IN THE CONDITIONS OF CRISIS MANAGEMENT

08.00.12 – Бухгалтерский учет, статистика
08.00.12 – Accounting, statistics

В данной статье говорится о необходимости формирования учетно-аналитического обеспечения в сегменте системы бухгалтерского учета для риск-менеджмента коммерческих предприятий. Предложена авторская модель формирования учетно-аналитического обеспечения для риск-менеджмента. На уровне коммерческой организации предложен алгоритм идентификации, оценки рисков,

составления учетно-аналитического обеспечения для риск-менеджмента. Рассмотрена авторская методика классификации рисков, их оценки, документального оформления. Разработаны рабочие документы для отражения результатов идентификации рисков, проведения аналитических процедур, формирования учетно-аналитического обеспечения в управленческом учете.