

УДК 378.1
ББК 65.240:74.5

Shirinkina Elena Victorovna,
candidate of economics, associate professor,
associate professor of the department
of personnel management of the Surgut State University,
Surgut,
e-mail: shirinkina86@yandex.ru

Ширинкина Елена Викторовна,
канд. экон. наук, доцент,
доцент кафедры управления персоналом
Сургутского государственного университета,
г. Сургут,
e-mail: shirinkina86@yandex.ru

ОЦЕНКА КАЧЕСТВА ОБРАЗОВАНИЯ В ФОРМИРОВАНИИ ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО КАПИТАЛА

EVALUATION OF THE QUALITY OF EDUCATION IN THE FORMATION OF HUMAN CAPITAL

08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством
08.00.05 – Economics and management of national economy

В статье обосновывается влияние высшего образования в обеспечении конкурентоспособности экономики, где основная роль отводится инновационной модели развития. Выявлена и обоснована необходимость оценить качество высшего образования. Автор утверждает, что качество образования именно сейчас целесообразно в силу существенных сдвигов в процессе реформирования образования, являясь одним из главных источников формирования человеческого капитала. В качестве исследовательской задачи автором была определена попытка оценить образование и его роль в формировании человеческого капитала. Предложенная автором методика предполагает формирование такой системы образования, которая обеспечит национальную экономику необходимым соответствующим количеством и качеством человеческого капитала.

The article justifies the impact of higher education on ensuring competitiveness of the economics, where the main role is given to the innovative model of development. The necessity to evaluate the quality of higher education is revealed and substantiated. The author states that the quality of education is viable now due to significant changes in the process of education reforming, as one of the main sources of human capital formation. The attempt to assess education and its role in formation the human capital was determined by the author as the research objective. The method proposed by the author assumes establishing of such educational system that provides the national economy with the required proper quantity and quality of human capital.

Ключевые слова: человеческий капитал, образование, качество, методика, оценка, тенденция, развитие, показатели, высшая школа, инновационность.

Keywords: human capital, education, quality, methodology, evaluation, trend, development, indicators, high school, innovation.

Введение

Проведённые в России реформы системы высшего образования привели к созданию модели, которая не относится ни к американской, ни к европейской [1]. Так, для студента, окончившего рядовую среднюю школу, американская модель отчасти облегчает получение диплома, но не более того, поскольку данная система не в состоянии дать фундаментальные знания, при этом такое положение справедливо не только в отношении к техническим и естественным специальностям, но и к гуманитарным.

В результате формируется новая искусственная конструкция, которая должна создавать дополнительный барьер в трудоустройстве. Примером тому является тот факт, что в настоящее время предполагается ввести образовательный ценз для бакалавров, которые уже не смогут занимать руководящие посты в госаппарате РФ. В соответствии с разработанной поправкой, для занятия такой должности, как глава департамента, заместитель главы, начальник отдела или иной должности вплоть до рядового специалиста, кандидат на такой пост должен иметь соответствующее, не ниже магистерского, образование [2]. Это еще одно доказательство того, что реформирование системы высшего образования не привело к ожидаемому результату. К сожалению, старая система высшего образования была сломана, а рыночная система отношений в сфере образования создана не была. На наш взгляд, именно это является одной из главных причин негативного процесса, который происходит в системе высшего образования.

Очевидно, что успешная инновационная деятельность не может успешно осуществляться без влияния высшего образования, которое, по своей природе будучи инновационной, является одним из наиболее крупных в экономической системе производителей новшеств. Результат функционирования национальной экономики и отдельных субъектов преимущественно предопределяет деятельность высшего образования. Одной из актуальных и вместе с тем недостаточно исследованных с точки зрения инновационности, в частности, на уровне регионов и отдельных вузов является такая проблема, как управление подготовкой специалистов и формирование рынка труда [3]. Существующий дисбаланс интересов работодателей и наемных работников на микроэкономическом и макроэкономическом уровнях [4] позволяет выделить следующие проблемные причины, такие как приведение в соответствие потребности в необходимых специалистах, их подготовки и переквалификации; формирование единства методологии управления человеческим капиталом.

В настоящее время существует осознание того, что ключевыми факторами экономического развития является качество человеческого капитала и предприимчивость индивида [5]. Поэтому важным в условиях реформирования высшего образования, ориентированного на повышение инновационного потенциала, является разработка методологии формирования человеческого капитала

Целью исследования является разработка методологии формирования человеческого капитала в условиях реформирования высшего образования, ориентированного на повышение инновационного потенциала.

Достижение поставленной цели предполагает решение следующих **задач**, определивших логику и структуру данного исследования:

- охарактеризовать теоретические аспекты формирования человеческого капитала в условиях реформирования образования;
- исследовать важные тенденции развития высшего образования в условиях его реформирования и систематизировать существующие проблемы;
- определить методологические направления оценки качества высшего образования как структурной составляющей человеческого капитала.

Объектом исследования выступает процесс оценки качества высшего образования в управлении человеческим капиталом, формирующийся в условиях реформирования системы высшего образования в России.

Предмет исследования – оценка качества высшего образования при формировании человеческого капитала в условиях реформирования высшего образования.

Основная часть

В процессе формирования человеческого капитала и оценки его качества весьма важен вопрос о становлении профессионализма будущего специалиста на разных ступенях образовательно-профессионального процесса. Выполняя ведущую деятельность, определенным образом относясь к ней, личность воспроизводит в себе новые свойства и качества. В процессе становления они объединяются с уже имеющимися, а также между собой, образуя комплексы качеств профессиональных черт личности. Чтобы исключить стихийность, в этом процессе необходимы ориентиры. В качестве такой ориентировочной основы может выступать анализ требований, предъявляемых к специалистам различной квалификации на рынке труда [6; 7].

В становлении личности выделяют стадийное и так называемое функциональное развитие, осуществляемое внутри определённой стадии и ведущее к количественному накоплению качественно новых элементов, которые образуют потенциальный резерв.

Профессиональная составляющая человеческого капитала имеет следующие основные стадии [8], такие как формирование профессионального намерения, профессиональная подготовка, профессионализация. Любой уровень подготовки предполагает единую систему управления качеством. Проблема её разработки и внедрения в практику имеет жизненно важное значение для функционирования и развития всего образовательного комплекса как на федеральном, региональном уровнях, так и в практике работы конкретного учебного заведения.

Преобладающая в настоящее время точка зрения экспертизы качества образования [9] основывается на разработке модели специалиста, профессиограмм и квалификационных характеристик, выполняющих функцию научно обоснованных нормативов качества подготовки. Целью стандартизации образования является осуществление права каждого гражданина России на качественное образование. Вводя стандарты, государство предоставляет учебному заведению полную свободу в выборе пути достижения цели, оставляя за собой функции рубежного контроля. Сложившаяся в настоящее время ситуация в области экспертизы качества образования характеризуется следующими обстоятельствами [10]:

- отсутствует единый понятийно-терминологический аппарат проблемы качества в сфере образования;
- отсутствует отработанная технология экспертизы качества образования, позволяющая отслеживать и своевременно корректировать основные параметры образовательного процесса в реальном режиме времени;

- находится в состоянии развития квалиметрия – наука о количественных изменениях качества, позволяющая разрешить указанные проблемы;

- требует незамедлительного решения вопросов стандартизации регионализация образования, разработки нормативов его функционирования, а прежде всего, экспертизы качества их реализации на уровне конкретного учебного заведения.

Методология исследования

Число показателей, используемых для характеристики качества образовательного процесса в формировании человеческого капитала очень велико. Наиболее обобщенными считаются: число преподавателей, студентов и аспирантов; стоимость основных фондов и объем образовательных услуг.

Одним из наиболее приемлемых, по мнению автора, является набор критериев качества:

1. Квалификация профессорско-преподавательского состава (далее – ППС). Преподаватель – ключевой субъект системы образования, обеспечивающий его качество. Качество профессорско-преподавательского и научного персонала предполагает необходимость предоставления вузовским работникам соответствующего социального статуса и уровня оплаты. В соответствии с общепринятой классификацией выделяют преподавателей без ученой степени и звания, доцентов и кандидатов наук, профессоров и докторов наук, академиков. Высокое педагогическое мастерство обеспечивается знаниями дидактики высшей школы, педагогической психологии, организаторскими способностями, владением современными технологиями трансляции научного содержания дисциплин студенческой аудитории.

2. Учебно-методическое обеспечение, методы и технологии обучения. Предусматриваются традиционные или инновационные образовательные технологии, ручные или компьютерные, традиционные или проблемные методы обучения. Качество реализуется через учебно-методический комплекс (далее – УМК), характеризующий уровень методической обеспеченности базовых специальностей и дисциплин. Вузовский стандарт УМК обычно включает базовые учебники и способы контроля знаний.

3. Материально-техническая база. Характеризуется показателями, обеспечивающими условия для образования: объем площадей и их структура по форме собственности и направлениям использования; мебель и инженерное оборудование аудиторий и офисных помещений, деканатов и кафедр; библиотечное, информационное и бытовое обслуживание студентов и преподавателей. Большое значение имеют уровень информатизации и технологические средства обучения (далее – ТСО).

4. Интеллектуальный потенциал приобретает все большее значение. Применительно к образовательному учреждению интеллектуальный потенциал – это объем и направления научно-исследовательской работы (далее – НИР), число научных школ, внедрение результатов НИР в производство, объемы финансирования НИР по различным источникам. Интеллектуальный потенциал вуза составляет также количество подготовленных и изданных монографий, учебников и учебных пособий, количество советов по защите диссертаций, численность аспирантов и докторантов.

5. Студенты – главный субъект образовательного процесса. Для характеристики этого показателя используют следующие критерии: качество довузовской подготовки, показатели приема студентов по специальностям, полу и возрасту, численность студентов (общая, по специальностям и в расчете на одного преподавателя), уровень посещаемости занятий и текущая успеваемость, результаты аттестаций (текущей и итоговой).

6. Выпускники выступают «артериальной системой» образовательного процесса и показателем взаимодействия

учебного заведения с различными отраслями народного хозяйства. В статистике исследуют показатели численности выпускников, возможности продолжения их обучения в магистратуре и аспирантуре, процент их трудоустройства.

В соответствии с подходом Исследовательского центра проблем качества подготовки специалистов, качество образования – это сбалансированное соответствие высшего образования (как результата, как процесса и как системы) многообразным потребностям, целям, требованиям и нормам. В свою очередь, управление качеством высшего образования рассматривается как деятельность, направленная на обеспечение данного сбалансированного соответствия [11].

В этой связи предлагается выделять следующие составляющие качества образования (см. рис. 1), которые положены в основу предлагаемой автором структурно-логической схемы по управлению качеством высшего образования.

Правомерно утверждать, что способность высшего учебного заведения стабильно функционировать и развиваться на рынке, выпускать конкурентоспособных специалистов во многом зависит от гибкости и эффективности системы управления вузом в целом и процессом подготовки специалистов в частности. Управление подготовкой специалистов включает анализ, планирование, реализацию и контроль за проведением мероприятий [12], обеспечивающих удовлетворение личности в качественном образовании, а также удовлетворение общества в хороших специалистах.



Рис. 1. Составляющие качества образования

В предлагаемой схеме весь комплекс критериев качества подготовки специалистов представлен в виде двух блоков: качество процесса и качество результата. В свою очередь, качество процесса представлено следующими составляющими:

– качество ценностей, целей и норм определяет тот уровень, относительно которого измеряется качество образовательных услуг, обучения и образования. Этот уровень отражает требования различных групп потребителей,

к которым относятся сами обучающиеся, потенциальные работодатели, сотрудники образовательного учреждения, экономика страны и общество в целом;

– качество условий характеризуется уровнем материально-технической базы, социальной инфраструктуры вуза; квалификации профессорско-преподавательского состава; интеллектуального потенциала студентов и др.;

– качество содержания образования. Содержание образовательного процесса отражается в содержании основной образовательной программы, обеспечивающей профессиональную подготовку специалиста;

– качество технологии обучения. Технология обучения включает полное описание процесса обучения; совокупность взаимосвязанных учебно-методических, информационных, технических средств; режим обучения; способы контроля знаний. Технология обучения характеризуется несколькими признаками. В качестве основных можно выделить ориентацию на конкретную область деятельности, жесткость учебного плана, сочетание производственного и теоретического обучения, последовательность изучаемых предметов;

– качество результата образования – это совокупность таких характеристик, как профессиональное сознание, которое определяет способность специалиста успешно осуществлять профессиональную деятельность в соответствии с требованиями экономики на современном этапе.

В соответствии с вышеприведенными потребителями результата процесса обучения автором предлагается методика оценки качества подготовки специалистов, основанная на определении соответствия фактического уровня их подготовки требованиям потребителей. Предложенная схема управления качеством подготовки специалистов на уровне конкретного учебного заведения предполагает ориентацию управленческих процедур на обеспечение данного соответствия.

Результаты исследования

Возникает необходимость в формировании критериев и методов оценки указанного соответствия. Мы предлагаем свой подход к решению данной проблемы, учитывающий многосубъектность определения и оценки качества образования. Оценка качества образования осуществляется множеством субъектов, основные из которых: сами студенты, работодатели, государство и сама система образования. Структурная схема и основные этапы предлагаемой автором методики представлены на рис. 2.

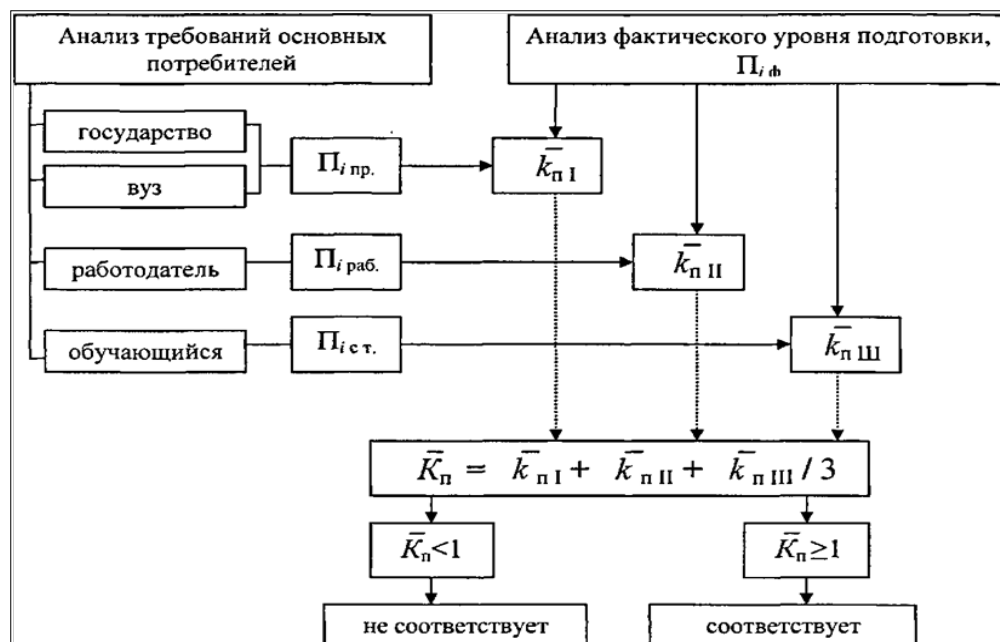


Рис. 2. Методика оценка качества образования

$\Pi_{\text{ф}}$ – фактический уровень подготовки студентов по i -му параметру.

$\Pi_{\text{треб.}}$ – требуемый уровень подготовки по i -му параметру, определенный преподавателями.

$\Pi_{\text{раб.}}$ – требуемый уровень подготовки по i -му параметру, определенный потенциальными работодателями.

$\Pi_{\text{ст.}}$ – требуемый уровень подготовки по i -му параметру, определенный самими студентами.

$k_{\text{н}}$ – степень отклонения фактического уровня подготовки от требований преподавателей.

$K_{\text{нп}}$ – степень отклонения фактического уровня подготовки от требований работодателей.

$R_{\text{нп}}$ – степень отклонения фактического уровня подготовки от необходимого уровня по представлениям самих студентов.

$K_{\text{н}}$ – сводный параметрический индекс качества подготовки специалистов.

Рассчитанное значение среднего параметрического индекса для специалистов-менеджеров равно 0,7. Результаты оценки представлены в таблице.

Таблица

Результаты исследования по оценке соответствия уровня подготовки студентов-менеджеров требованиям преподавателей, работодателей, самих обучающихся

Профессионально важные качества	Преподаватели		Работодатели		Студенты	
	Значение параметра, в баллах	$k_{\text{ц}}$	Значение параметра, в баллах	$k_{\text{т}}$	Значение параметра, в баллах	$k_{\text{ш}}$
<i>Профессиональные</i>						
Теоретическая подготовка	8,75	0,77	8,25	0,81	8,43	0,79
Знание законов рынка и маркетинга	8,75	0,77	8,75	0,76	8,66	0,77
Инновационный подход, который включает использование новых методов, методик и технологий	7,75	0,75	8,62	0,67	8,58	0,67
Навыки обработки и представления информации	7,37	0,89	8,75	0,74	8,51	0,76
Навык организации производства	8,62	0,37	9	0,34	8,82	0,35
Навык организации труда	8,25	0,37	8,75	0,35	8,71	0,35
Навык контроля за качеством исполнения	8,25	0,37	8,87	0,34	8,71	0,35
Знание современного управленческого подхода	8,62	0,75	8,25	0,78	8,61	0,75
Знание иностранного языка	7,37	0,54	7,75	0,51	8,10	0,49
Знание методов финансово-экономического анализа	8,75	0,77	8,62	0,78	8,10	0,83
Навык прогнозирования процессов и явлений	7,0	0,50	8,37	0,41	9,0	0,38
Умение определять цели и задачи в управлении	8,87	0,77	8,87	0,77	8,45	0,80
Навык планирования и проектирования	8,87	0,50	9,0	0,44	8,86	0,50
<i>Личностные</i>						
Обучаемость	8,75	0,88	8,87	0,86	8,65	0,89
Нестандартность и гибкость мышления	8,62	0,75	8,75	0,73	8,61	0,75
Организаторские способности	7,62	0,85	8,75	0,65	8,71	0,65
Антиципация (умение предвидеть исход деятельности)	8,0	0,75	8,62	0,69	8,86	0,67

Полученные результаты отражают несоответствие фактического уровня знания иностранного языка, а также наличия практических навыков требованиям преподавателей, работодателей и самих обучающихся, что отражается в значениях индивидуальных параметрических индексов (k). В частности, по параметрам – навыки организации производства (0,37; 0,34; 0,35, соответственно), навыки организации труда (0,37; 0,35; 0,35), навыки контроля за качеством исполнения (0,37; 0,34; 0,35), навыки прогнозирования (0,50; 0,41; 0,38), навыки планирования и проектирования (0,50; 0,44; 0,50), знание иностранных языков (0,54; 0,51; 0,49). В составе причин этого несоответствия может быть и недостаточная практическая направленность обучающего процесса, и формальный характер производственной практики, и недостатки в технологии обучения, и недостаточный потенциал самих студентов.

Результаты исследования позволяют также выявить расхождения в определении преподавателями, работодателями и самими обучающимися необходимого уровня развития профессиональных и личностных качеств.

Выводы

В результате исследования выявлены существующие проблемы в образовании, так, упразднение системы государственного распределения выпускников существенно усложнило их трудоустройство. В составе причин такого положения является автономность функционирования высшей школы по отношению к рынку труда и, как следствие, несоответствие количества подготавливаемых специалистов объему спроса на них со стороны потенциальных работодателей, а также несоответствие уровня подготовки выпускников требованиям конкретных должностей.

Разработана методика оценки качества образования как структурной составляющей человеческого капитала. Эффективная работа системы обеспечения качества подразумевает наличие четырех обязательных компонентов согласно циклу Деминга: планирование качества; обеспечение качества; контроль качества; корректирующие действия. Высшее учебное заведение должно ежегодно

оценивать результаты своей деятельности. Идеология самооценки не в демонстрации своих достижений, а в выявлении недостатков в деятельности вуза. Разработка управленческих решений в области обеспечения качества подготовки специалистов, учитывающая полученные результаты, позволит преодолеть выделенные недостатки и улучшить работу системы.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Матвеев В. В. Реформа высшего образования в России и перспективы трудоустройства молодых специалистов // Вестник Удмуртского университета. Экономика и право. 2014. Вып. 2. С. 45.
2. Кауфман Н. Ю., Ширинкина Е. В. Развитие бизнес-образования как детерминанта инновационного обновления экономики // Фундаментальные исследования. 2016. № 3 (ч. 2). С. 385–389.
3. Кузьмина Т. В., Синицкая Н. Я. К вопросу о повышении качества бизнес-образования [Электронный ресурс] // МНИЖ. 2014. № 5–3 (24) / «Киберленинка» научная библиотека открытого доступа. URL: <http://cyberleninka.ru/article/n/k-voprosu-o-povyshenii-kachestva-biznes-obrazovaniya> (дата обращения: 22.11.2015).
4. Власова Е. М. Проблемы перехода российского общества к двухуровневой системе высшего образования [Электронный ресурс] // Теория и практика общественного развития. 2014. № 1. URL: http://teoria-practica.ru/rus/files/arhiv_zhurnala/2014/1/s%D0%BEci%D0%BEI%D0%BEgiy%D0%B0/vlasova.pdf (дата обращения: 17.05.2016).
5. Гибадуллина Е. А. Система стимулирования развития научно-технического и образовательного потенциала // Бизнес. Образование. Право. Вестник Волгоградского института бизнеса. 2008. № 2 (6). С. 31–32.
6. Полякова Н. В. Стандарты и качество образования: исторический аспект // Качество, содержание и технологии образования: тез. докл. 7-й симп. «Квалиметрия человека и образования. Методология и практика. Проблемы измеримости образовательных стандартов и квалиметрического мониторинга образования». Кн. 2. Часть IV. / под науч. ред. д-ра техн. наук, проф. Н.А. Селезневой и д-ра филос. наук, д-ра экон. наук А.И. Субетто. М.: Исследовательский центр проблем качества подготовки специалистов, 1999.
7. Рябова Н. Ю. Инновации как средство достижения конкурентного преимущества предпринимательских структур [Электронный ресурс] // Вестник ОмГУ. Серия: Экономика. 2010. № 3. / «Киберленинка» научная библиотека открытого доступа. URL: <http://cyberleninka.ru/article/n/innovatsii-kak-sredstvo-dostizheniya-konkurentnogo-preimuschestva-predprinimatelskih-struktur> (дата обращения: 22.11.2015).
8. Барановский А. И. Качество высшего образования как экономическая категория [Электронный ресурс] // Инновационное образование и экономика. Электрон. журн. 2014. Июнь. URL: <http://ns.omeconom.ru/index.php/arkhiv-nomerov/iyun-2014-g> (дата обращения: 31.01.2016).
9. Симонян Т. А., Розова С. В., Гавриленко А. В. Выбор механизма реализации совершенствования управления качеством образования в высших учебных заведениях // Бизнес. Образование. Право. Вестник Волгоградского института бизнеса. 2015. № 2 (31). С. 332–334.
10. Федеральная служба государственной статистики. [Электронный ресурс] / Официальный сайт. URL: <http://www.gks.ru/> (дата обращения: 20.05.2016).
11. Заборовская О. В., Ковязина М. Г. Бизнес-модели учреждений высшего образования в условиях инновационного развития региональной экономики // Бизнес. Образование. Право. Вестник Волгоградского института бизнеса. 2015. № 1 (30). С. 132–137.
12. Ширинкина Е. В., Кауфман Н. Ю. Оценка окупаемости инвестиций в человеческий капитал // Достойный труд в экономике XXI века (27 ноября 2015 г.): материалы международной научно-практической конференции. Саратов: КУБиК, 2015.

REFERENCES

1. Matveev V. V. Reform of higher education in Russia and the employment prospects of young professionals // Bulletin of Udmurt University of Economics and Law. 2014. Vol. 2. P. 45.
2. Kaufman N. Y., Shirinkina E. V. Development of business education as a determinant of innovative renewal of economy // Basic Research. 2016. No. 3 (part 2). P. 385–389.
3. Kuzmina T. V., Sinitckaya N. Y. On the issue of improving the quality of business education [Electronic resource] // MNIZH. 2014. No. 5–3 (24) / «Cyberleninka» free scientific library. URL: <http://cyberleninka.ru/article/n/k-voprosu-o-povyshenii-kachestva-biznes-obrazovaniya> (date of viewing: 22.11.2015).
4. Vlasova E. M. Problems of transition of the Russian society to a two-tier system of higher education [Electronic resource] // Theory and practice of social development. 2014. No. 1. URL: http://teoria-practica.ru/rus/files/arhiv_zhurnala/2014/1/s%D0%BEci%D0%BEI%D0%BEgiy%D0%B0/vlasova.pdf (date of viewing: 05.17.2016).
5. Gibadullina E. A. The system of stimulating development of scientific, technical and educational potential // Business. Education. Law. Bulletin of Volgograd Business Institute. 2008. No. 2 (6). P. 31–32.
6. Polyakova N. V. Standards and quality of education: historical aspect // Quality, content and education technology. Theses of the report of the 7th symposium 'Qualimetry of human being and education. Methodology and practice. Problems of measurability of educational standards and qualimetric monitoring of education' Book 2. Part IV / under the scientific editorship of the doctor of technical sciences, professor N.A. Selezneva and doctor of philosophy, doctor of technical sciences A.I. Subetto. M.: Research center of problems of specialist training quality, 1999.

7. Ryabov N. Y. Innovation as a means to achieve competitive advantage of enterprise structures [Electronic resource] // Herald of Omsk State University. Series: Economy. 2010. No.3. / «Cyberleninka» free scientific library. URL: <http://cyberleninka.ru/article/n/innovatsii-kak-sredstvo-dostizheniya-konkurentnogo-preimushchestva-predprinimatelskih-struktur> (date of viewing: 22.11.2015).

8. Baranovsky A. I. The quality of higher education as an economic category [Electronic resource] // Innovative education and the economy. Electronic journal 2014. June. URL: <http://ns.omeconom.ru/index.php/arkhiv-nomerov/iyun-2014-g> (date of viewing: 01.31.2016).

9. Simonian T. A., Rozova S. V., Gavrilenko A. V. Selecting mechanism of implementation of improvement of quality management of education at higher educational institutions // Business. Education. Law. Bulletin of the Volgograd Business Institute. 2015. No. 2 (31). P. 332–334.

10. The Federal State Statistics Service. [Electronic resource] / Official site. URL: <http://www.gks.ru/> (date of viewing: 20.05.2016).

11. Zaborovskaya O. V., Kovyazina M. G. Business model of higher educational institutions in terms of innovative development of regional economy // Business. Education. Law. Bulletin of the Volgograd Business Institute. 2015. No. 1 (30). P. 132–137.

12. Shirinkina E. V., Kaufman N. Y. Evaluation of return on investment in human capital // Decent work in the economy of the XXI century (November 27, 2015): materials of the international scientific-practical conference. Saratov : CUBES, 2015.

Как цитировать статью: Ширилкина Е. В. Оценка качества образования в формировании человеческого капитала // Бизнес. Образование. Право. Вестник Волгоградского института бизнеса. 2016. № 3 (36). С. 138–143.

For citation: Shirinkina E. V. Evaluation of the quality of education in the formation of human capital // Business. Education. Law. Bulletin of Volgograd Business Institute. 2016. No. 3 (36). P. 138–143.

УДК 338.46
ББК 65.206

Kurina Lyubov Ivanovna,
senior lecturer of the department
of financial-economic disciplines of economics
and management of Volgograd Institute of Business,
Volgograd,
e-mail: lik75.75@mail.ru

Курина Любовь Ивановна,
старший преподаватель
кафедры экономики и управления
Волгоградского института бизнеса,
г. Волгоград
e-mail: lik75.75@mail.ru

Tishchenko Andrey Nikolaevich,
post-graduate student
of the department of economics and management
of Volgograd Institute of Business,
Volgograd,
e-mail: tan75@mail.ru

Тищенко Андрей Николаевич,
аспирант
кафедры экономики и управления
Волгоградского института бизнеса,
г. Волгоград,
e-mail: tan75@mail.ru

СУЩНОСТЬ И ФУНКЦИИ КЛИНИНГОВОГО БИЗНЕСА В СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОЙ СИСТЕМЕ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

THE NATURE AND FUNCTIONS OF CLEANING BUSINESS IN THE SOCIO-ECONOMIC SYSTEM OF THE RUSSIAN FEDERATION

08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством

08.00.05 – Economics and management of national economy

В статье представлены результаты системного подхода к анализу содержания клинингового бизнеса в социально-экономической системе РФ. Сформулирована цель клинингового бизнеса, выделены задачи, способствующие достижению данной цели. Выделены две группы функций клинингового бизнеса: функции клинингового бизнеса, обусловленные общественной значимостью его результатов и функции клинингового бизнеса, обусловленные экономической значимостью его результатов. Проведен количественный анализ динамики организаций (юридических лиц) и их территориально обособленных подразделений, осуществляющих чистку и уборку производственных и жилых помещений, оборудования и транспортных средств в РФ, период 2009–2013 годы. Обобщены факторы внешней и внутренней среды клинингового бизнеса.

The article presents the results of a systematic approach to the analysis of the content of the cleaning business in the socio-economic system of the Russian Federation. The purpose of the

cleaning business is formulated; the tasks contributing to achieving this goal are defined. Two groups of cleaning business functions are identified: the functions of cleaning business specified by the public importance of its results and the functions of cleaning business specified by the economic significance of its results. Quantitative analysis of the dynamics of the organizations (legal entities) and their geographically separated units engaged in cleaning of industrial and residential premises, equipment and vehicles in Russia in 2009–2013 is conducted. Factors of external and internal environment of cleaning business are summarized.

Ключевые слова: клининг, клининговый бизнес, функции, факторы, внешняя среда, клининговые услуги, внутренняя среда, социально-экономическая система, методика, целеполагание.

Keywords: cleaning, cleaning business, functions, factors, external environment, cleaning services, internal environment, socio-economic system, technique, goal setting.