

6. Vrublevskaya N. Retroactivity of criminal law with blanket dispositions // Justice of Belarus. 2013. No. 1. P. 51–55.
7. Determination of the St. Petersburg City Court on 15.06.2011 No33-9038 / 2011. [Electronic resource]. Access from reference legal system «ConsultantPlus» (date of viewing: 05.02.2016).
8. Kusov G. V. Trial linguistic examination of «insults»: solving the problem of «indecent form» // Russian judge. 2013. No. 5. P. 43–48.
9. Kharisov K. N. Responsibility for criminal intervention in the activities of persons engaged in justice and criminal prosecution: problems of theory and lawmaking: dissertation of the candidate of law. Kazan, 2004. 259 p.

Как цитировать статью: Подройкина И. А., Серегина Е. В. Отдельные проблемы применения уголовно-правовой нормы, предусматривающей ответственность за неуважение к суду // Бизнес. Образование. Право. Вестник Волгоградского института бизнеса. 2016. № 3 (36). С. 205–209.

For citation: Podroykina I. A., Seryogina E. V. Some issues of the criminal law implementation providing for responsibility for contempt to court // Business. Education. Law. Bulletin of Volgograd Business Institute. 2016. No. 3 (36). P. 205–209.

УДК 347.74
ББК 67.404.201.1

Rubtsova Natalya Vasilievna,
candidate of law, assistant professor,
assistant professor of the department of civil law and process
of Novosibirsk State Technical University,
assistant professor of the department of civil law and process
of Novosibirsk State University
of economics and management,
Novosibirsk,
e-mail: rubtsova@yandex.ru

Рубцова Наталья Васильевна,
канд. юрид. наук, доцент,
доцент кафедры гражданского права и процесса
Новосибирского государственного технического университета,
доцент кафедры гражданского права и процесса
Новосибирского государственного университета
экономики и управления,
г. Новосибирск,
e-mail: rubtsova@yandex.ru

К ВОПРОСУ О ЦЕНЕ В ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОМ ДОГОВОРЕ

TO THE ISSUE OF PRICE IN THE BUSINESS CONTRACT

12.00.03 – Гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право
12.00.03 – Civil law; business law; family law; private international law

В статье анализируются особенности условия о цене в предпринимательском договоре. Рассмотрены существующие в науке позиции относительно определения условия о цене, указаны функции цены в предпринимательском договоре, исследованы имеющиеся в законодательстве виды цен. Особое внимание уделено анализу особенностей государственного ценового регулирования. На основе проведенного исследования сделан вывод о том, что в российском законодательстве отсутствует четкий механизм формирования и установления рыночных цен. Между тем, в условиях экономического кризиса осуществление государственного регулирования в области ценообразования при осуществлении предпринимательской деятельности должно носить системный характер. В статье приведены основные правовые позиции судов по анализируемой проблематике.

The article analyzes features of the price clause in the business contract. The existing scientific points of view on determination of the price clause are examined; the price functions in business contract are specified; types of prices existing in legislation are discussed. Special attention is paid to analysis of peculiarities of the state price regulation. On the basis of this study it is concluded that Russian legislation lacks clear mechanism for formation and establishing the market prices. Meanwhile, in the economic crisis, implementation of the state regulation of pricing of entrepreneurial activities shall be systemized. The article presents the key legal positions of the courts on the issues under consideration.

Ключевые слова: предпринимательский договор, условие о цене, предпринимательская деятельность, государственное регулирование цен, рыночная цена, разумная цена, ценообразование, ценовые нарушения, пределы вмешательства, ценовая политика.

Keywords: business contract, price clause, entrepreneurial activity, state regulation of prices, market price, reasonable price, pricing, price violations, limits of intervention, price policy.

Введение

Проблема определения цены в любом возмездном договоре является предметом исследования ученых достаточно давно. Это один из фундаментальных вопросов в сфере частного права. Повод к многочисленным дискуссиям дает сам законодатель, поскольку в статье 424 Гражданского кодекса РФ (далее – ГК РФ) предусмотрена возможность определения цены по аналогии. Однако в любом возмездном договоре, а особенно в предпринимательском, от четкого определения цены зависит и возможность заключения самого договора. Кроме того, тема определения цены в предпринимательском договоре имеет и определенную социальную значимость, поскольку от государственного регулирования цен зависит и состояние экономики, и уровень инфляции, и в конечном итоге социальное положение отдельных групп населения.

Целью настоящего исследования является анализ особенностей определения цены в предпринимательских договорах. Для реализации данной цели **задачами** явились

анализ понятия и функции цены, выявление видов цены в предпринимательском договоре, особенности государственного регулирования цен, правовое регулирование порядка ценообразования.

Основная часть

Исходя из сущности предпринимательских отношений [1, с. 98], целью которых является извлечение прибыли, следует, что предпринимательские договоры всегда являются возмездными [2, с. 8]. Более того, если сделка безвозмездна, то в сфере предпринимательской деятельности она может носить и противоправный характер, поскольку такие сделки противоречат сущности предпринимательства. Ещё П. И. Стучка в учебнике «Курс советского гражданского права» 1929 года писал, что «безвозмездность сделок противоречит самому существу гражданского оборота» [3, с. 218]. Интересно, что договор международной купли-продажи презюмируется как возмездный. Так, согласно статье 14 Венской конвенции Организации Объединенных Наций о договорах международной купли-продажи товаров [4] предложение является достаточно определенным, если в нем обозначен товар и прямо или косвенно устанавливаются количество и цена, либо предусматривается порядок их определения, то есть для признания предложения офертой необходимо установление цены. По сути, цена выступает в предпринимательском договоре неким мериллом эффективности конкретной предпринимательской деятельности. По утверждению Ричарда Познера, подобно рынку право использует цены, равные альтернативным издержкам, для побуждения людей к максимизации эффективности [5, с. 833].

При заключении предпринимательских договоров предполагается обязательная оплата товаров, работ, услуг по ценам, которые установлены договором. Согласно п. 1 ст. 424 ГК РФ исполнение договора оплачивается по цене, установленной соглашением сторон. Поскольку предпринимательский договор носит возмездный характер, и в случаях, когда цена не предусмотрена и не может быть определена, исходя из условий договора, в соответствии с п. 3 ст. 424 ГК РФ исполнение договора должно быть оплачено по цене, которая при сравнимых обстоятельствах обычно взимается за аналогичные товары, работы или услуги. При этом правовая позиция высших судов РФ свидетельствует о необходимости установления цены в возмездном договоре. Так, согласно п. 54 Постановления Пленума Верховного Суда РФ и Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ № 6/8 от 01.07.1996 г. (ред. от 24.03.2016) «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» при разрешении спора, вызванного неисполнением или ненадлежащим исполнением возмездного договора, необходимо учитывать, что в случае, когда в договоре нет прямого указания о цене и она не может быть определена из условий договора, оплата должна производиться по цене, которая при сравнимых обстоятельствах обычно взимается за аналогичные товары, работы или услуги (п. 3 ст. 424 ГК РФ). При этом наличие сравнимых обстоятельств, позволяющих однозначно определить, какой ценой необходимо руководствоваться, должно быть доказано заинтересованной стороной. При наличии разногласий по условию о цене и недостижении сторонами соответствующего соглашения договор считается незаключенным [6]. Именно поэтому условие о цене следует отнести к существенным условиям любого возмездного договора [7, с. 20].

В силу ст. 55 Венской конвенции о договорах международной купли-продажи товаров в тех случаях, когда договор был юридически действительным образом заключен, но в нем прямо или косвенно не устанавливается цена или не предусматривается порядка ее определения, считается, что стороны, при отсутствии какого-либо указания об ином, подразумевают ссылку на цену, которая в момент заключения договора обычно взималась за такие товары, продававшиеся при сравнимых обстоятельствах в соответствующей области торговли. М. Г. Розенберг в вышеуказанных формулировках видит существенное расхождение: в отличие от Венской конвенции, прямо определяющей момент, на который должна устанавливаться презюмируемая цена (момент заключения договора), ГК РФ не содержит какого-либо ориентира, что может вызвать споры о том, должен ли браться в расчет момент заключения договора или его фактического исполнения. М. Г. Розенберг отвечает на этот вопрос однозначно: «Должен учитываться, если иное не следует из существа обязательства, практики взаимоотношений сторон или обычаев делового оборота, момент заключения договора» [8, с. 242]. При этом М. Г. Розенберг не поддерживает такую практику заключения договоров без указания цены [8, с. 243]. Следует согласиться с указанным автором, действительно, в условиях рыночной экономики, где рыночная цена формируется на основе баланса спроса и предложения, отсутствие условия о цене противоречит самим законам рыночной экономики, давая возможность применять так называемые «усредненные» цены. Интересно, что действующие и в настоящее время «Общие условия поставок товаров между организациями стран – членов СЭВ 1968/1988 гг.» предусматривают условие о цене как существенное условие договора поставки товаров (п. 1 § 1) [9].

По сути, цена в договорах выполняет ряд функций. В частности, через определение цены в договорных условиях стороны могут даже установить количество передаваемого товара согласно ст. 465 ГК РФ, в которой предусмотрено, что количество товара, подлежащего передаче покупателю, предусматривается договором купли-продажи в соответствующих единицах измерения или в денежном выражении. Также цена взаимосвязана с другими характеристиками товара по договору купли-продажи: в случае передачи товара ненадлежащего качества (ст. 475 ГК РФ) или некомплектного товара (ст. 480 ГК РФ) покупатель вправе потребовать от продавца соразмерного уменьшения покупной цены.

Вместе с тем особенности сущности и назначения предпринимательских договоров, связанные с потребностью в ряде случаев государственного воздействия на участников договорных отношений, обусловили необходимость применения цен (тарифов, расценок, ставок и т. п.), устанавливаемых или регулируемых уполномоченными на то государственными органами и (или) органами местного самоуправления (п. 2 ст. 424 ГК РФ), так называемое административное ценообразование. Такое ценообразование основано на положениях Указа Президента РФ от 28.02.1995 № 221 (ред. от 30.04.2016) «О мерах по упорядочению государственного регулирования цен (тарифов)», где признается необходимой дальнейшая либерализация цен (тарифов), осуществление государственного регулирования цен (тарифов) в основном только на продукцию естественных монополий [10]. В частности, согласно п. 1 ст. 8 Федерального закона от 10.01.2003 № 17-ФЗ (ред. от 13.07.2015) «О железнодорожном транспорте в Российской Федерации» (с изм. и доп., вступ. в силу с 13.08.2015) тарифы, сборы и плата, связанные с выполнением в местах общего пользования работ (услуг), относящихся к сфере естественной

монополии, устанавливаются в соответствии с Федеральным законом «О естественных монополиях» и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации. Указанные тарифы, сборы и плата устанавливаются на основе себестоимости и уровня рентабельности, обеспечивающего безубыточность деятельности организаций железнодорожного транспорта и индивидуальных предпринимателей на железнодорожном транспорте. Тарифы, сборы и плата, связанные с выполнением в местах необщего пользования работ (услуг), относящихся к сфере естественной монополии, устанавливаются в соответствии с Федеральным законом «О естественных монополиях» и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации. При этом тарифы, сборы и плата на железнодорожном транспорте, не регулируемые в вышеуказанном порядке, устанавливаются на договорной основе и контролируются государством в соответствии с законодательством о конкуренции [11].

Легального определения цены не существует. Федеральным законом от 26.07.2006 №135-ФЗ (ред. от 13.07.2015) «О защите конкуренции» дано определение монополично высокой (ст. 6) и монополично низкой (ст. 7) цен [12] через условия установления этих цен занимающим доминирующее положение хозяйствующим субъектом, при этом общей дефиниции цены нет.

Научное определение цены предложил С. И. Виниченко: «Цена – это объективное экономическое явление, определяющее соотношение обмениваемых благ (объем встречного предоставления) и их (блага) характеризующее» [13, с. 7]. Следовательно, цену С. И. Виниченко определяет через встречное предоставление как «взаимное правомерное действие лица, обусловленное предшествующим или будущим соответствующим действием контрагента в конкретных обязательственных отношениях, выражающееся в передаче товаров, уплате денег, выполнении работ и т. п.» [13, с. 8].

Цена, устанавливаемая по соглашению сторон, часто и законодателем, и в научных работах соотносится с так называемой рыночной ценой.

Согласно п. 1 ст. 105.3 Налогового кодекса РФ для целей этого Кодекса цены, применяемые в сделках, сторонами которых являются лица, не признаваемые взаимозависимыми, а также доходы (прибыль, выручка), получаемые лицами, являющимися сторонами таких сделок, признаются рыночными. При этом при определении налоговой базы с учетом цены товара (работы, услуги), примененной сторонами сделки для целей налогообложения (цена, примененная в сделке), указанная цена признается рыночной, если федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным по контролю и надзору в области налогов и сборов, не доказано обратное, либо если налогоплательщик не произвел самостоятельно корректировку сумм налога (убытка). Также в целях налогообложения рыночными признаются цены, если они применяются в сделках в соответствии с предписаниями антимонопольного органа и в случае, если сделка была заключена по результатам биржевых торгов [14].

Особо в Налоговом кодексе (п. 10 ст. 105.3) оговаривается определение рыночной цены в случае, если при совершении сделки проведение оценки является обязательным, тогда стоимость объекта оценки, определенная оценщиком в соответствии с законодательством Российской Федерации об оценочной деятельности, является основанием для определения рыночной цены для целей налогообложения [14]. Обязательность такой оценки предусмотрена целым рядом нормативно-правовых актов.

Также в п. 11 ст. 105.3 Налогового кодекса оговорены случаи, когда цена, примененная в сделке, определена в соответствии с соглашением о ценообразовании, тогда указанная цена признается рыночной для целей налогообложения. Соглашение о ценообразовании предусмотрено главой 14.6 Налогового кодекса. Согласно Письму ФНС РФ от 12.01.2012 № ОА-4-13/85@ «О заключении соглашений о ценообразовании для целей налогообложения» соглашение о ценообразовании для целей налогообложения представляет собой соглашение между налогоплательщиком и ФНС России о порядке определения цен и (или) применения методов ценообразования в контролируемых сделках в целях обеспечения соблюдения положения п. 1 ст. 105.3 Кодекса. Принимая во внимание, что вопросы налогового контроля за ценообразованием в большинстве случаев затрагивают внешнеторговые сделки, ФНС России при заключении соглашений будет придерживаться общепринятых в международной практике принципов заключения таких соглашений, в частности содержащихся в Руководстве ОЭСР по трансфертному ценообразованию для транснациональных компаний и налоговых администраций. Заключение соглашения может позволить налогоплательщикам сократить уровень затрат, связанных с осуществлением мероприятий по выполнению требований законодательства об определении цен для целей налогообложения, а также снизить административную нагрузку, связанную с осуществлением процедур контроля за соблюдением указанного законодательства [15].

Особенности признания цен рыночными для целей налогообложения при применении регулируемых цен предусмотрены ст. 105.4 Налогового кодекса РФ [14].

По сути, монополично высокая и низкая цены по Федеральному закону «О защите конкуренции» [12] также являются регулируемыми.

В настоящее время в российском законодательстве наблюдается пробел в области определения ценовой политики. Как отмечает И. В. Ершова, ценовое регулирование может быть директивным (прямым) через определение фиксированных цен, предельных цен и экономическим (косвенным) через предоставление бюджетных субсидий, налоговых льгот и т. п. [16, с. 96–97]. В экономической литературе также указаны формы ценового регулирования, как то: фиксирование цен выше либо ниже рыночного равновесия, налогообложение производства или продаж, субсидирование производства или продаж различных товаров, непосредственное управление производством [17, с. 55–56]. Такие формы, описанные экономической теорией, не находят системного воплощения в отечественном праве, поэтому бессистемное применение отдельных форм ценового регулирования не сможет решить задачи, стоящие перед государством по ценовому регулированию в современных экономических условиях. Однако меры косвенного регулирования, несмотря на их большее соответствие законам рыночной экономики, имеют меньший экономический эффект, поскольку рассчитаны на добросовестного предпринимателя. Ценовое регулирование предусмотрено, в частности, антимонопольным законодательством. Регулирование цен по отношению к предпринимательским договорам упоминается и в ст. 40 Налогового кодекса РФ, где ряд особенностей по контролю касается именно предпринимательских договоров. В частности, налоговые органы при осуществлении контроля за полнотой исчисления налогов вправе проверять правильность применения цен по сделкам в следующих обстоятельствах:

по товарообменным (бартерным) операциям; при совершении внешнеэкономических сделок; при отклонении более чем на 20 процентов в сторону повышения или в сторону понижения от уровня цен, применяемых налогоплательщиком по идентичным (однородным) товарам (работам, услугам) в пределах непродолжительного периода времени.

Подобное регулирование представлено и в Таможенном кодексе Таможенного союза. Однако единого регулирования ценовой политики государства не существует, что позволило целой группе исследователей сделать вывод о необходимости принятия единого федерального закона о ценах [13, с. 12; 16, с. 92]. Так, И. В. Ершова предлагает предусмотреть в законе такие основополагающие положения, как понятие и виды цен; перечни товаров (работ, услуг); цены, которые регулируются государством; способы ценового регулирования; ценовые нарушения; пределы вмешательства государства в процесс ценообразования и иные основополагающие вопросы ценовой политики [16, с.92]. В настоящий момент данный вопрос никак не решён, что не только создаёт неопределённость для предпринимателей в области установления цен на товар (работу, услугу), но и создаёт правовой вакуум в вопросах вмешательства государства [18, с. 175] в ценовую политику субъектов предпринимательской деятельности.

В экономической теории установление рыночной цены определяется строго на основе равенства объема спроса и предложения, такая цена называется, помимо рыночной, равновесной ценой [19, с. 143]. Б. И. Пугинский противопоставляет договорное ценообразование, которое складывается в гражданском и торговом праве, указывая, что они исходят из различных экономических начал, строятся на различных принципах [20, с. 7]. Считаем, что такое противопоставление даёт неверное представление о ценовом регулировании, хотя и объясняет разные подходы к пониманию цены в гражданском и торговом праве. Так, в Гражданском кодексе понятие «рыночная цена» не используется, есть только «рыночная стоимость» (ст. 255, ст. 350.1), гораздо чаще применяется так называемая «обычная цена» (ст. 358, ст. 424, ст. 1301, ст. 1311, ст. 1406.1, ст. 1515), которая свидетельствует только о сравнении цен, но не указывает на рыночный порядок ее формирования. Но, по сути, обычная цена и есть рыночная, формируемая по экономическим правилам. Так, согласно п. 3 ст. 424 ГК РФ в случаях, когда в возмездном договоре цена не предусмотрена и не может быть определена, исходя из условий договора, исполнение договора должно быть оплачено по цене, которая при сравнимых обстоятельствах обычно взимается за аналогичные товары, работы или услуги. Также в ст. 1293 ГК РФ используется понятие «цена перепродажи».

Порядок определения цены товара по договору купли-продажи определен в ст. 485 ГК РФ. По сути, в п. 3 ст. 485

определен механизм формирования рыночной цены: если договор купли-продажи предусматривает, что цена товара подлежит изменению в зависимости от показателей, обуславливающих цену товара (себестоимость, затраты и т. п.), но при этом не определен способ пересмотра цены, цена определяется исходя из соотношения этих показателей на момент заключения договора и на момент передачи товара.

Примечательно, что в недавно принятом в Республике Казахстан Предпринимательском кодексе [21] установлены области государственного ценового регулирования в целях обеспечения национальной безопасности, охраны общественного порядка, прав и свобод человека, здоровья населения в Республике Казахстан. В частности, государство регулирует цены и тарифы на социально значимые продовольственные товары; на товары, работы, услуги в сфере естественной монополии; на товары, работы, услуги, производимые и реализуемые субъектами регулируемого рынка; на товары, работы, услуги в международных деловых операциях и сделках, связанных с международными деловыми операциями, возникающих при трансфертном ценообразовании; на розничную реализацию нефтепродуктов, на которые установлено государственное регулирование цен [21] и некоторые другие.

На основании проведенного анализа были сделаны следующие **выводы**. На современном этапе развития экономики с приоритетным ориентированием на выполнение социальных функций определение цены в предпринимательских договорах имеет и экономически, и политически обоснованное значение, поскольку остро стоящие перед государством вопросы необходимости сдерживания инфляции и защиты интересов граждан обуславливают необходимость регулирования цен, тем более что современное развитие рынка не укладывается в рамки классического, и определение цены на товар в ситуации рыночного равновесия, когда предложение и спрос совпадают или эквивалентны при приемлемой для потребителя и производителя цене [17, с. 50], уже является недостаточным при определении конечной цены по договору. Поэтому обоснованным является предложение Б. И. Пугинского о создании в стране инфраструктурных образований, обеспечивающих широкое информирование продавцов и покупателей о ценах на товары [20, с. 10].

Таким образом, в российском законодательстве отсутствует четкий механизм формирования и установления рыночных цен. Между тем, в условиях экономического кризиса осуществление государственного регулирования в области ценообразования должно носить системный характер. Стабилизация цен в первую очередь в предпринимательских договорах позволит реализовать не только экономическую, но и социальную политику государства. Вместе с тем такая политика позволит также ограничить сферу государственного вмешательства в тех областях, где это является целесообразным.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Хрупин И. М. Исследование мотивационных факторов предпринимательской деятельности // Бизнес. Образование. Право. Вестник Волгоградского института бизнеса. 2013. № 2 (23). С. 98–101.
2. Рубцова Н. В. Возмездный характер предпринимательских договоров // Юрист. 2016. № 8. С. 4–8.
3. Стучка П. И. Курс советского гражданского права. Учеб. пособие. Часть 2. Общая часть гражданского права. М. : Изд-во Коммунистической академии, 1929. 376 с.
4. Конвенция Организации Объединенных Наций о договорах международной купли-продажи товаров (Заключена в г. Вене 11.04.1980) // Вестник ВАС РФ. 1994. № 1.
5. Познер Р. А. Экономический анализ права. В 2-х т. СПб. : Экономическая школа, 2004. Т. 2. 454 с.
6. Постановление Пленума Верховного Суда РФ и Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ № 6/8 от 01.07.1996 г. (ред. от 24.03.2016) «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» // Бюллетень Верховного Суда РФ. М. : Юрид. лит., 1996. № 9.

7. Андреева Л. В. Цена в торговом договоре // Коммерческое право. 2012. № 1 (10). С. 15–20.
8. Розенберг М. Г. Международная купля-продажа товаров: Комментарий к правовому регулированию и практике разрешения споров. М. : Статут, 2010. 462 с.
9. Общие условия поставок товаров между организациями стран - членов СЭВ 1968/1988 гг. Ратифицированы Указом Президиума Верховного Совета СССР от 27 апреля 1989 года № 10361-XI [Электронный ресурс] / СС «Техэксперт» АО «Кодекс». URL: <http://docs.cntd.ru/document/901868676>. (дата обращения: 15.06.2016).
10. Указ Президента РФ от 28.02.1995 № 221 (ред. от 30.04.2016) «О мерах по упорядочению государственного регулирования цен (тарифов)» // Собрание законодательства РФ. М. : Юрид. лит., 1995. № 10. Ст. 859.
11. Федеральный закон от 10.01.2003 № 17-ФЗ (ред. от 13.07.2015) «О железнодорожном транспорте в Российской Федерации» (с изм. и доп., вступ. в силу с 13.08.2015) // Собрание законодательства РФ. М. : Юрид. лит., 2003. № 2. Ст. 169.
12. Федеральный закон от 26.07.2006 № 135-ФЗ (ред. от 13.07.2015) «О защите конкуренции» // Собрание законодательства РФ. М. : Юрид. лит., 2006. № 31 (1 ч.). Ст. 3434.
13. Виниченко С. И. Цена как условие гражданско-правового (предпринимательского) договора: дис. ... канд. юрид. наук. Екатеринбург, 1999. 172 с.
14. Налоговый кодекс Российской Федерации (часть первая) от 31.07.1998 N 146-ФЗ (ред. от 23.05.2016) // Собрание законодательства РФ. М. : Юрид. лит., 1998. № 31. Ст. 3824.
15. Письмо ФНС РФ от 12.01.2012 № ОА-4-13/85@ «О заключении соглашений о ценообразовании для целей налогообложения» [Электронный ресурс] / СПС «КонсультантПлюс» URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_124775/ (дата обращения: 15.06.2016).
16. Государственное регулирование экономической деятельности в условиях членства России во Всемирной торговой организации, Евразийском экономическом сообществе и Таможенном союзе: монография / отв. ред. И. В. Ершова. М. : Норма : ИНФРА-М, 2014. 288 с.
17. Ивасенко А. Г., Никонова Я. И. Микроэкономика: учебное пособие. М. : КНОРУС, 2013. 280 с.
18. Юленкова И. Б. Активизация государственной поддержки предпринимательства как важнейшее условие социально-экономического развития в современных условиях // Бизнес. Образование. Право. Вестник Волгоградского института бизнеса. 2012. № 2 (19). С. 175–178.
19. Алпатов А. В., Мещерякова Н. Е., Рубинштейн Е. Ю. Прогнозирование цен реализации жилья на первичном и вторичном рынках города Волгограда в условиях финансового кризиса // Бизнес. Образование. Право. Вестник Волгоградского института бизнеса. 2010. № 2 (10). С. 143–146.
20. Пугинский Б. И. Договорное регулирование цен на товары // Коммерческое право. 2012. № 1 (10). С. 5–14.
21. Предпринимательский кодекс Республики Казахстан от 29.10.2015 г № 375-V [Электронный ресурс] / Информационная система «ПАРАГРАФ». URL: http://online.zakon.kz/document/?doc_id=38259854 (дата обращения: 15.06.2016).

REFERENCES

1. Hrupin I. M. Study of motivational factors of entrepreneurial activity // Business. Education. Law. Bulletin of Volgograd Business Institute. 2013. No. 2 (23). P. 98–101.
2. Rubtsova N. V. The onerous nature of business agreements / Lawyer. 2016. No. 8. P. 4–8.
3. Stuchka P. I. Course of the Soviet civil law. Textbook. Part 2. General part of civil law. M.: Publishing house of the Communist Academy, 1929. 376 p.
4. The Convention of United Nations on contracts for the international sale of goods (Concluded in Vienna on 11.04.1980) // the Bulletin YOU the Russian Federation. 1994. No. 1.
5. Posner R. A. Economic analysis of law: In 2 volumes. SPb. : New economic school, 2004. Vol. 2. 454 p.
6. The resolution of the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation and the Plenum of the Supreme Arbitration Court of the Russian Federation No. 6/8 dated 01.07.1996. (revision as of 24.03.2016) «On some issues connected with application of the Civil code of the Russian Federation» // Bulletin of the Supreme Court. M. : Legal literature, 1996. No. 9.
7. Andreeva L. V. Price in the commercial contract / Commercial law. 2012. No. 1 (10). P. 15–20.
8. Rosenberg M. G. the international sale of goods: Commentary to the legal regulation and practice of dispute resolution. M. : Statute, 2010. 462 p.
9. General conditions of delivery of goods between organizations of the Member countries of the CMEA 1968/1988 Gg. Ratified by a decree of the Presidium of the Supreme Soviet of the USSR of April 27, 1989 No. 10361-XI [Electronic resource] / SS «Techexpert» АО «Code» URL: <http://docs.cntd.ru/document/901868676>. (date of viewing: 15.06.2016).
10. The Decree of the President of the Russian Federation dated 28.02.1995 No. 221 (ed. by 30.04.2016) «On measures to improve State regulation of prices (tariffs)» // Meeting of the legislation of the Russian Federation. M. : Legal literature, 1995. No. 10. Art. 859.
11. The Federal Law of 10.01.2003 No. 17-FZ (edition as of 13.07.2015) «On Railway Transport in the Russian Federation» (revised and amended and put in force on 13.08.2015) // Collection of the RF legislation. M. : Legal literature, 2003. No. 2. Art. 169.
12. The Federal Law of 26.07.2006 No. 135-FZ (edition as of 13.07.2015) «On Protection of Competition» // Collection of the RF legislation. M. : Legal literature, 2006. No. 31 (1 hr.). Art. 3434.
13. Vinichenko S. I. Price as a condition of civil (business) contract: dissertation of the candidate of law. Science. Ekateriburg, 1999. 172 p.
14. The Tax Code of the Russian Federation (Part One) from 31.07.1998 No. 146-FZ (revision as of 05.23.2016) // Collection of the RF legislation. M. : Legal literature, 1998. No. 31. Art. 3824.

15. Letter from the Federal Tax Service of the Russian Federation 12.01.2012 No. OA-4-13/85@ «On conclusion of pricing agreements for tax purposes» [Electronic resource] / SPS «ConsultantPlus» URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_124775/ (date of viewing: 15.06.2016).

16. State regulation of economic activities in the conditions of Russia's membership in the world trade organization, the Eurasian economic community and Customs Union: monograph / edited by I. V. Ershova. M. : Norma : INFRA-M, 2014. 288 p.

17. Ivashenko A. G., Nikonova Y. I. Microeconomics: study guide. M. : KNORUS, 2013. 280 p.

18. Yulenkova I. B. Activation of state support of entrepreneurship as an essential condition for socio-economic development in modern conditions // Business. Education. Law. Bulletin of Volgograd Business Institute. 2012. No. 2 (19). P. 175–178.

19. Alpatov A. V., Meshcheryakova N. E., Rubinstein, E. Yu., Prediction of the sale prices of housing on the primary and secondary markets of the city of Volgograd in financial crisis // Business. Education. Law. Bulletin of Volgograd Business Institute. 2010. No. 2 (10). P. 143–146.

20. Puginsky V. I. Contractual regulation of prices for goods / Commercial law. 2012. No. 1 (10). P. 5–14.

21. The entrepreneurial code of the Republic of Kazakhstan of 29.10.2015 g No. 375-V [Electronic resource] / Information system «PARAGRAPH». URL: http://online.zakon.kz/document/?doc_id=38259854 (date of viewing: 15.06.2016).

Как цитировать статью: Рубцова Н. В. К вопросу о цене в предпринимательском договоре // Бизнес. Образование. Право. Вестник Волгоградского института бизнеса. 2016. № 3 (36). С. 209–214.

For citation: Rubtsova N. V. TO the issue of price in the business contract // Business. Education. Law. Bulletin of Volgograd Business Institute. 2016. No. 3 (36). P. 209–214.

УДК 347.73:35.07
ББК 67.402

Lozovoy Mikhail Mikhailovich,
post-graduate student of the Financial
University under the Government of the Russian Federation,
department «Financial and Tax Law»
Moscow,
e-mail: lm1990@mail.ru

Лозовой Михаил Михайлович,
аспирант Финансового университета при
Правительстве Российской Федерации,
кафедра «Финансовое и налоговое право»
г. Москва,
e-mail: lm1990@mail.ru

ФОРМИРОВАНИЕ ПОНЯТИЯ «УЧРЕЖДЕНИЕ» В ФИНАНСОВОМ ПРАВЕ: ИСТОРИЧЕСКИЙ АСПЕКТ

FORMATION OF THE CONCEPT OF «INSTITUTION» IN THE FINANCIAL LAW: THE HISTORICAL ASPECT

12.00.04 – Финансовое право; налоговое право; бюджетное право

12.00.04 – Financial law; tax law; budget law

Статья посвящена истории развития термина «учреждение» и его взаимосвязи с государственным бюджетом в соответствии с научной литературой и законодательными актами. В частности, рассмотрено определение термина «учреждение» в соответствии с нормативно-правовыми актами в историческом аспекте, а также хронология его изменения. Проведен анализ научной литературы, на основе которой определяется специфика правосубъектности учреждений. Определены основные и специфические признаки учреждений, которые проявляются в историческом аспекте.

The article is devoted to the history of the term «institution» and its relationship with the state budget in accordance with the scientific literature and legal enactments. In particular, the definition of the term «institution» is examined in accordance with the regulatory-legal enactments in the historical aspect, as well as the chronology of its change. The analysis of scientific literature is conducted, on which basis the specificity of legal capacity of the institutions is determined. The basic and specific characteristics of institutions are identified, which appear in the historical aspect.

Ключевые слова: бюджет, учреждение, казенное учреждение, бюджетное учреждение, автономное учреждение,

частное учреждение, некоммерческая организация, сметное финансирование, субсидии, правосубъектность, юридические права и обязанности, финансово-правовой статус, финансовая правосубъектность.

Keywords: budget, institution, state-owned institution, state-financed organization, autonomous institution, private institution, non-profit organization, funding estimates, subsidies, legal personality, legal rights and obligations, financial and legal status, financial legal personality.

Анализ научной литературы показал, что научных работ, связанных с изучением учреждений прошлых столетий и настоящего времени, немного. Причина данной проблемы в том, что в СССР в основном занимались изучением сметно-бюджетного финансирования в общем, а в более ранние периоды истории не рассматривали учреждения, как определенную сферу деятельности государства.

В СССР данная сфера отношений изучалась М. А. Гурвичем, Е. А. Ровинским, С. Н. Братусем, в настоящее же время данная сфера очень активно развивается и изучается такими учеными как Е. Г. Писарева, Г. Б. Поляк и другими.