

УДК 347:368.025.6

ББК 67.404.213.3

Yavorskaya Ksenia Valerievna,
post-graduate student of the department of civil law
of Volgograd Business Institute,
Volgograd,
e-mail: ksyhonchikyavorskaya@mail.ru

Яворская Ксения Валерьевна,
аспирант кафедры гражданского права
Волгоградского института бизнеса,
г. Волгоград,
e-mail: ksyhonchikyavorskaya@mail.ru

ВОПРОСЫ РАЗВИТИЯ ОБЯЗАТЕЛЬНОГО СТРАХОВАНИЯ ГРАЖДАНСКОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ВЛАДЕЛЬЦЕВ ТРАНСПОРТНЫХ СРЕДСТВ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ISSUES OF DEVELOPMENT OF COMPULSORY INSURANCE OF CIVIL LIABILITY OF VEHICLE OWNERS IN THE RUSSIAN FEDERATION

12.00.03 – Гражданское право, предпринимательское право, семейное право; международное частное право

12.00.03 – Civil law, business law, family law; private international law

В статье рассматривается сущность различных страховых отношений на современном этапе развития страхования в России. Выявлены ключевые характеристики обязательного страхования автогражданской ответственности. Определены причины негативного состояния отдельных сегментов данного вида страхования. Обозначены проблемы, связанные с реализацией мер, направленных на устранение негативных моментов в сфере страховых услуг в рамках правового регулирования. Сделаны предложения по устранению выявленных проблем в целях совершенствования правового регулирования обязательного страхования автогражданской ответственности.

The article examines the essence of a variety of insurance relations at the present stage of development of insurance in Russia. Key features of compulsory insurance of civil liability of vehicle owners are revealed. The reasons of the negative state of the individual segments of this type of insurance are identified. The problems associated with implementation of measures aimed at addressing the negative aspects of insurance services in the framework of legal regulation are defined. We made proposals to address the problems identified in order to improve the mechanism of legal regulation of obligatory insurance of civil liability of vehicle owners.

Ключевые слова: страхование, обязательное страхование, добровольное страхование, страховой случай, возмещение ущерба, защита интересов, договор страхования, гражданская ответственность.

Keywords: insurance, compulsory insurance, voluntary insurance, insurance event, reparation of damages, protection of interests, insurance contract, civil liability.

Как юридическая категория «страхование» представляет собой правовые отношения между страхователем и страховщиком, обязательство, цель которого представляется в получении страхователем страховой выплаты при наступлении страхового случая.

Существует большое количество определений понятия «страхование»: как система общественных отношений, которые возникают вследствие наступления страховых рисков [1, с. 694; 2, с. 12]; как особый вид экономической деятельности, которая связана с перераспределением риска [3, с. 15]; как система распределительных денежных

отношений [4, с. 14–19]. Законодательное определение страхования содержится в Законе Российской Федерации от 27 ноября 1992 года № 4015-1 «Об организации страхового дела в Российской Федерации», в котором закреплено (п. 1 ст. 2), что под страхованием следует понимать «отношения по защите интересов физических и юридических лиц, Российской Федерации, субъектов Российской Федерации и муниципальных образований при наступлении определенных страховых случаев за счет денежных фондов, формируемых страховщиками из уплаченных страховых премий (страховых взносов), а также за счет иных средств страховщиков» [5].

Страховой интерес государства определяется как общественная потребность в обеспечении эффективного воспроизводственного процесса, затрагивающего все сферы жизнедеятельности и способствующего устойчивости социально-экономической системы любого уровня [6, с. 137].

Обобщая мнения ученых и практических работников, следует выделить следующие функции страхования (как экономической категории) [2, с. 12; 3, с. 15; 4, с. 14–19]:

- формирование фонда для страховых случаев;
- компенсирование ущерба, кроме того личное материальное (денежное) возмещение потерь граждан;
- превенция и минимизация ущерба.

Если рассматривать страхование как сферу распределительных отношений, следует выделить следующие его функции:

- противорисксовая – компенсирование ущерба лицам пострадавшим, а также защита интересов личности при наступлении определенных обязательств;
- предупредительная – заинтересованность всех участников в ненаступлении рисков, которые влекут негативные последствия;
- сберегательная – потребность в охране собственности и интересов застрахованных лиц в целях экономии;
- контрольная – реализация в процессе формирования и расходования средств страхового фонда.

Страхование автогражданской ответственности выступает разновидностью страхования и является обязательным страхованием гражданкой ответственности собственников транспорта. Федеральный закон «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (далее – Закон об ОСАГО) (ст. 1) закрепляет, что договор обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств – это

«договор страхования, по которому страховщик обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию) при наступлении предусмотренного в договоре события (страхового случая) возместить потерпевшим причиненный вследствие этого события вред их жизни, здоровью или имуществу (осуществить страховую выплату) в пределах определенной договором суммы (страховой суммы)» [7].

В современном, постоянно видоизменяющемся обществе, транспорт стал неотъемлемым атрибутом повседневной жизнедеятельности личности. Ежегодно фиксируется увеличение количества автомобилей, которые находятся в собственности как у граждан, так и у юридических лиц. К началу 2016 года в Российской Федерации зарегистрировано более 51 миллиона автомобилей, что на 7 % больше чем в 2014 г. Однако с количеством автомобилей возрастает и количество дорожно-транспортных происшествий. По данным Главного управления по обеспечению безопасности дорожного движения МВД России за 2013 год зафиксировано 204 068 дорожно-транспортных происшествий (далее – ДТП), за 2014 год – 205 597, за 2015 год – 208 114, а урон от ДТП в российском государстве в несколько раз превосходит ущерб во многих европейских государствах.

Важное место в преодолении негативных последствий дорожно-транспортных происшествий занимает страхование как способ защиты имущественных интересов лиц, угроза которым наличествует всегда, но носит необязательный (вероятностный) характер.

Значимость страхования автогражданской ответственности в настоящее время подтверждается и тем, что этот вопрос был поднят на ежегодной телепередаче «Прямая линия с Владимиром Путиным», которая прошла 14 апреля 2016 года. Президент Владимир Путин поручил правительству вместе с Банком России к 1 октября 2016 года подготовить предложения по совершенствованию ОСАГО. Это поручение содержится в списке, утвержденном по итогам программы «Прямая линия с Владимиром Путиным», размещенном на сайте Президента Российской Федерации [8].

Кроме того, Президиумом Российского союза автостраховщиков (далее – РСА) принято решение о замене с 1 июля 2016 года всех бланков полисов ОСАГО. Президент РСА и Всероссийского союза страховщиков (далее – ВСС) Игорь Юргенс подчеркнул, что такая замена произведена с целью противодействия распространению фальшивых бланков [9].

Данный вид страхования характеризуется следующими признаками:

1. Выступает разновидностью страхования гражданской ответственности. При наступлении страхового случая причинитель вреда не несет бремя расходов по возмещению ущерба [10, с. 47].

2. Является обязательным для владельцев транспортных средств. Признаками обязательного страхования как юридической категории являются: установлением государством (устанавливается федеральным законом); условия определяются нормативными правовыми актами (а не договором, что свойственно добровольному страхованию); носит для страхователя принудительный характер, выступая его обязанностью; сопровождается особой защитой интересов как страховщика, так и лица, которое выступает в качестве выгодоприобретателя; осуществляется путем заключения договора страхования.

Кроме того, можно отметить следующие особенности, которые отличают ОСАГО от традиционных отраслей, подотраслей и форм страхования:

- несмотря на то, что ОСАГО является формой обязательного страхования, оно предусматривает срочность страхования (ограниченный срок продолжительности страхования, который указан в договоре страхования);

- ОСАГО предъявляет особые требования к лицам, осуществляющим страховую деятельность;

- сложно отнести ОСАГО к особой подотрасли страхования гражданской ответственности, так как это будет противоречить определению страховых сумм по усмотрению страховщика и страхователя;

- в то же время сложно отнести ОСАГО к отрасли имущественного страхования, так как это будет противоречить невозможности использования правил дублирования страхования, компенсации вреда, который причинен имуществу самим страховщиком, на основании износа транспортных средств и т. д.

Основным, базовым федеральным законом, регулирующим отношения в области страхования автогражданской ответственности, является Федеральный закон от 25 апреля 2002 года № 40 «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств». Названный закон является специальным по отношению к Гражданскому кодексу Российской Федерации, то есть в случае противоречия между ними применению подлежат нормы Закона об ОСАГО.

Отметим, что субъекты Российской Федерации не вправе осуществлять нормативно-правовое регулирование в области страхования автогражданской ответственности в соответствии со ст. 71 Конституции Российской Федерации.

На основании Федерального закона от 25.04.2002 № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» и существующих научных взглядов можно сформулировать принципы ОСАГО, к которым относятся:

- принцип единства – данный принцип означает единую организацию и функционирование ОСАГО на всей территории Российской Федерации, единство форм документации и отчетности, единое ведение учета и отчетности, единые санкции за нарушение законодательства;

- принцип всеобщности и обязательности – реализация права эксплуатации транспортного средства возможна только при наличии страхового полиса страхования автогражданской ответственности у собственника транспортного средства;

- принцип гарантированности – компенсации вреда, который причинен жизни, здоровью и/или собственности потерпевших гарантируется со стороны государства;

- принцип государственного регулирования – государство осуществляет регулирование базовых ставок, страховых тарифов, коэффициентов страховых тарифов и др.;

- принцип срочности – продолжительность страхования ограничена сроком, указанным в договоре страхования;

- принцип контрольности – обеспечение контроля и надзора со стороны государства;

- принцип экономического интереса – наличие интереса как у страхователя в безопасности дорожного движения, так и у субъектов страхования в получении прибыли от страховой деятельности.

Однако данные принципы не в полной мере позволяют достичь социальных и экономических целей ОСАГО. Исходя из этого перечень принципов обязательного страхования автогражданской ответственности, на наш взгляд, необходимо расширить следующими принципами:

- единства прав и обязанностей;
- экономической обоснованности тарифов и страховых сумм;
- недопустимости неосновательного обогащения, раздельного лимита ответственности;
- дифференциации тарифов;
- целевого использования гарантийного фонда;
- рентабельности страховых операций.

Использование названных принципов организации ОСАГО будет способствовать наиболее полному обеспечению защиты имущественных прав населения и организаций, укреплению финансовой базы страховщиков, повышению эффективности мер предупреждения ДТП.

Отношения по осуществлению страхования автогражданской ответственности регулируются императивными нормами Закона об ОСАГО, в таких отношениях фактически отсутствует свобода договора, автономия воли сторон и равноправие участников данных отношений [11, с. 12–13].

Ряд авторов высказывает мнение, что страхования автогражданской ответственности можно рассматривать как один из видов нарушения такого принципа российского гражданского права, как неприкосновенность собственности [12, с. 49; 13, с. 37; 14]. Однако с таким подходом вряд ли можно согласиться. В соответствии с п. 3 ст. 55 Конституции РФ: «Права и свободы человека и гражданина могут быть ограничены федеральным законом только в той мере, в какой это необходимо в целях защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства» [15]. Следовательно, можно согласиться с мнением, что «неприкосновенность действительно является абсолютным принципом права собственности, однако само право собственности не является абсолютным, так как оно действует наряду с другими правами на территории конкретного государства» [16, с. 32]. В этом смысле обязательное страхование гражданской ответственности владельцев транспортных средств следует рассматривать как законное ограничение права собственности, направленное на защиту прав и законных интересов других лиц.

В юридической литературе часто встречается точка зрения о необходимости отменить страхования автогражданской ответственности и заменить его добровольным страхованием. Справедливо ли такое предложение? Рассмотрим статистику. По данным Центрального банка России, в 2015 году действовало 34 914 108 договоров ОСАГО. В сфере добровольного страхования автогражданской ответственности – только 3 447 874 договора и еще 3 962 431 договор добровольного имущественного страхования собственных транспортных средств, то есть чуть более 7 млн полисов добровольного автострахования [17].

Аналогичная статистика существует и по субъектам Российской Федерации. Например, в Волгоградской области за отчетный период в сфере страхования автогражданской ответственности действовали 1 218 407 договоров ОСАГО, а в сфере добровольного автострахования гражданской ответственности действовало лишь 60 185 договоров и еще 89 025 договоров добровольного имущественного страхования собственных автотранспортных средств [17].

Следовательно, добровольное страхование уступает обязательному страхованию, а значит делать страхование гражданской ответственности владельцев транспортных средств исключительно добровольным нецелесообразно. Основная предпосылка появления обязательного страхования

автогражданской ответственности, на наш взгляд, состоит в создании механизма финансовых гарантий возмещения ущерба, который причинен использованием транспортного средства третьим лицам, которое не может быть добровольным.

Исходя из вышеизложенного, можно сформулировать определение понятия «обязательное страхование гражданской ответственности владельцев транспортных средств» – это императивная норма государственного принуждения страхования рисков имущественных интересов в рамках перераспределительных отношений между субъектами страхования в целях формирования и использования страхового фонда в сфере создания действенной защиты гражданской ответственности.

Социально-экономическая значимость страхования автогражданской ответственности, а также обязательность его осуществления ставят важные задачи по выработке научно обоснованных мер совершенствования системы обязательного страхования автогражданской ответственности и создания эффективного механизма ее реализации, который будет адаптирован к реальным социально-экономическим потребностям жизни общества и государства.

На основе анализа отдельных нормативно-правовых актов, регулирующих ОСАГО, практики его реализации и исследования статистических данных об обязательном страховании автогражданской ответственности представляется необходимым совершенствование организационно-правовых мер в сфере ОСАГО:

- в целях совершенствования правового регулирования возможна подготовка и включение специальной статьи в главу 48 Гражданского кодекса РФ «Страхование» об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств, в которой необходимо закрепить понятие данного вида страхования, порядок правового регулирования рассматриваемого вида ответственности;

- дополнить Федеральный закон РФ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» такими исходными положениями, как: 1) в ст. 1 – понятиями «страховой интерес», «страховой риск», «страховая премия» и «страховой взнос»; 2) в ст. 5 – характеристикой особенностей правоотношений в области страхования автогражданской ответственности; 3) в ст. 6 – отразить разнообразные виды рисков обязательного страхования гражданской ответственности, дать им характеристики;

- при подготовке законопроекта «О внесении изменений и дополнений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях» принять нормы, ужесточающие меры ответственности за административное нарушение Правил дорожного движения;

- предусмотреть создание при Правительстве Российской Федерации постоянную комиссию, которая координировала бы всю деятельность в области страхования автогражданской ответственности при наделении ее обширными полномочиями;

- подготовить и принять национальную доктрину обеспечения безопасности дорожного движения, которая бы учитывала требования законодательства, регулирующего отношения обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств;

- обязать Министерство финансов Российской Федерации ускорить подготовку и утверждение нормативно-правового акта, который регулировал бы вопросы передачи страхового портфеля в случае банкротства или ликвидации субъекта страхования, осуществляющего указанное обязательное страхование.

Реализация этих и иных мер будет способствовать улучшению механизма правового регулирования страхования автогражданской ответственности, соответствующего современным реалиям и сформирует необходимую социально-экономическую, гражданско-правовую, а также организационную основу дальнейшего совершенствования

исследуемого вида обязательного страхования гражданской ответственности в России при учете накопленного положительного опыта как российской, так и зарубежной практикой, а в целом – будет содействовать скорейшему вхождению российского государства в цивилизованное общество демократических государств.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Федорова Т. А. Страхование: Учебник / под ред. Т. А. Федоровой. 2-е изд., перераб. и доп. М. : Экономистъ, 2004. 875 с.
2. Шахов В. В. Страхование: учебник для вузов. СПб.: Питер, 2003. 256 с.
3. Ермасов С. В., Ермасова Н. Б. Страхование: учебник. 2-е издание, перераб и доп. М. : Юрайт-М, 2009. 613 с.
4. Мамедов А. А. Страхование как составная часть финансовой деятельности государства // Страхование. 2007. № 6. С. 14–19.
5. Закон РФ от 27.11.1992 № 4015-1 (ред. от 28.11.2015, с изм. от 30.12.2015) «Об организации страхового дела в Российской Федерации» // Ведомости Съезда народных депутатов РФ и Верховного Совета РФ. М. : Юрид. лит., 1993. № 2. ст. 56.
6. Хитрова Е. М. Интересы участников страхового рынка и риски их реализации // Бизнес. Образование. Право. Вестник Волгоградского института бизнеса. 2016. № 1 (34). С. 136–140.
7. Федеральный закон от 25.04.2002 № 40-ФЗ (ред. от 28.11.2015) «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» // Собрание законодательства РФ. М. : Юрид. лит., 2002. № 18. Ст. 1720.
8. Перечень поручений по итогам специальной программы «Прямая линия с Владимиром Путиным» [Электронный ресурс] / Администрация Президента России. Официальный сайт. URL: <http://kremlin.ru/acts/assignments/orders/51762> (дата обращения: 21.04.2016).
9. Юргенс И. Бланки полисов ОСАГО заменят 1 июля [Электронный ресурс] // Лента.Ру 2016. 11 февр. URL: <https://lenta.ru/news/2016/02/11/rsa/> (дата обращения: 21.04.2016).
10. Гульбин Ю. Т. Все об ОСАГО. М. : НОРМА, 2007. 223 с.
11. Таипов Т. Н. Формирование и развитие системы обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств в Российской Федерации: дис. ... канд. экон. наук. Екатеринбург, 2012. 28 с.
12. Сплетугов Ю. А. Проблемы формирования гарантийных фондов на случай неплатежеспособности страховщиков // Финансы. 2010. № 2. С. 46–50.
13. Шишкина А. Некоторые вопросы возмещения вреда лицом, застраховавшим свою ответственность // Хозяйство и право. 2011. № 12. С. 33–49.
14. Плешков А. П. Определение размера вреда (ущерба) по страхованию автогражданской ответственности // Финансовая газета. 2001. № 9. С. 18.
15. Конституция Российской Федерации: [принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 года]. Официальное издание. М. : Юрид. лит., 2014. 46 с.
16. Рыженков А. Я. Неприкосновенность собственности как принцип гражданского права // Вестник Волгоградского государственного университета. Серия 5. Юриспруденция. 2013. № 1 (18). С. 28–34.
17. Центральный банк Российской Федерации: финансовые рынки: рынок страховых услуг: [Электронный ресурс] / Банк России. Официальный сайт URL: <http://www.cbr.ru/sbrfr> (дата обращения: 21.04.2016).

REFERENCES

1. Fedorova T. A. Insurance: Tutorial / edited by T. A. Fedorova. 2nd edition, revised and amended. M.: Ekonomist, 2004. 875 p.
2. Shakhov V. V. Insurance: textbook for high schools. SPb. : Peter, 2003. 256 p.
3. Ermasov S. V., Ermasova N. B. Insurance: textbook. 2nd edition, revised and amended. M. : Yurayt-M, 2009. 613 p.
4. Mamedov A. A. Insurance as an integral part of the financial activity of the state // Insurance business. 2007. No. 6. P. 14–19.
5. Federal Law dated 27.11.1992 No. 4015-1 (revision as of 28.11.2015, as amended on 12.30.2015) «On arrangement of insurance business in the Russian Federation» // Bulletin of the Congress of People’s Deputies of the Russian Federation and the Supreme Council of the Russian Federation. M. : Legal literature, 1992. No. 2. Art. 56.
6. Khitrova E. M. Interests of the insurance market and the risk of their realization // Business. Law. Education. Bulletin of the Volgograd Business Institute. 2016. No. 1 (34). P. 136–140.
7. Federal Law dated 25.04.2002 No. 40-FZ (revision as of 11.28.2015) «On compulsory insurance of civil liability of vehicle owners» // Collection of the RF legislation. M.: Legal literature, 2002. No. 18. Art. 1720.
8. The list of instructions resulted from a special program «Direct Line with Vladimir Putin» [Electronic resource] / Administration of the President of Russia. Official website. URL: <http://kremlin.ru/acts/assignments/orders/51762> (date of viewing: 21.04.2016).
9. Yurgens I. Templates of CMTPL policies will be replaced on July 1. [Electronic resource] // Lenta.ru 2016. February 11. URL: <https://lenta.ru/news/2016/02/11/rsa/> (date of viewing: 21.04.2016).
10. Gulbin Y. T. All of the CMTPL. M. : NORMA, 2007. 223 p.
11. Taipov T. N. Formation and development of civil liability compulsory insurance of vehicle owners in the Russian Federation: Dissertation of the candidate of economics. Ekaterinburg, 2012. 28 p.
12. Spletuhov Y. A. Problems of formation of the guarantee funds in the event of solvency of insurers // Finance. 2010. No. 2. P. 46–50.
13. Shishkin A. Some issues of reparation damages to the person who has insured his responsibility // Economy and Law. 2011. No. 12. P. 33–49.

14. Pleshkou A. P. Determination of the amount of damage (loss) on motor insurance // Financial newspaper. 2001. No. 9. P. 18.
15. The Constitution of the Russian Federation: [adopted by popular vote 12 December 1993]. The official publication. M. : Legal literature, 2014. 46 p.
16. Rizhenkov A. Y. The inviolability of property as a principle of civil law // Business. Law. Education. Bulletin of the Volgograd Business Institute. Series 5. Law. 2013. No. 1. (18). P. 28–34.
17. The Central Bank of the Russian Federation: the financial markets: the market of insurance services: [Electronic resource] / Bank of Russia. Official website. URL: <http://www.cbr.ru/sbrfr> (date of viewing: 04.21.2016).

Как цитировать статью: Яворская К. В. Вопросы развития обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств в Российской Федерации // Бизнес. Образование. Право. Вестник Волгоградского института бизнеса. 2016. № 3 (36). С. 230–234.

For citation: Yavorskaya K. V. Issues of development of compulsory insurance of civil liability of vehicle owners in the Russian Federation // Business. Education. Law. Bulletin of Volgograd Business Institute. 2016. No. 3 (36). P. 230–234.

УДК 343.137.2
ББК 67.410.2

Yarigina Lidia Aleksandrovna,
post-graduate student, assistant of the department
of the Criminal Procedure and Criminalistic
Samara National Research University
named after acad. S. P. Korolev,
Samara,
e-mail: Lidia.yarigina@mail.ru

Ярыгина Лидия Александровна,
аспирант, ассистент кафедры
Уголовного процесса и криминалистики
Самарского национального исследовательского
университета имени акад. С. П. Королева,
г. Самара,
e-mail: Lidia.yarigina@mail.ru

СОКРАЩЕННОЕ ДОЗНАНИЕ КАК САМОСТОЯТЕЛЬНАЯ ФОРМА ДОСУДЕБНОГО ПРОИЗВОДСТВА ПО УГОЛОВНЫМ ДЕЛАМ

SUMMARY INQUIRY AS AN INDEPENDENT PRE-TRIAL PROCEDURE OF THE CRIMINAL MATTERS

12.00.09 – Уголовный процесс
12.00.09 – Criminal process

Осознавая необходимость наличия в действующем законодательстве упрощенных производств по очевидным и малозначительным преступлениям, законодателем была введена сокращенная форма расследования в виде дознания, регулируемая главой 32.1 УПК РФ. Законодателем был воспринят опыт предшествующей истории с упрощенными процедурами по Уставу уголовного судопроизводства 1864 года и советской протокольной формой досудебной подготовки материалов уголовного дела. Однако в теории и практике она получила неоднозначную оценку, что вызывает необходимость дальнейшего изучения и поиска оптимальных упрощенных процедур уголовного судопроизводства.

Being aware of the need for the summary production of patent and minor crimes in the current legislation, the lawmaker has introduced the summary way of investigation in the form of inquiry governed by chapter 32.1 of the RF Criminal Procedural Code. The lawmaker has studied the previous experience of using summary procedures in accordance with the Judicial statute of 1864 and the Soviet protocol form of pre-trial preparation of the criminal case materials. However, theoretically and practically it got debatable assessment, which calls for necessity of further studying and search for the best summary procedures of the criminal trial procedure.

Ключевые слова: иные процессуальные действия, неоднозначная оценка процедуры, предмет доказывания, протокольная форма, следственные действия, сокращенное

дознание, стадия возбуждения уголовного дела, Судебный устав 1864 года, уголовно-процессуальная деятельность, упрощенная процедура.

Keywords: other procedural actions, ambiguous assessment of procedure, circumstance in proof, protocol form, investigation actions, summary inquiry, stage of excitation a criminal case, Judicial statute of 1864, criminal procedure, simplified procedure.

В настоящее время значительное место в научных исследованиях посвящено развитию упрощенных процессуальных форм. Кризисное состояние уголовной юстиции, возникшее вследствие финансового, кадрового, материально-технического дефицита, потребовало внедрения в современное уголовное судопроизводство новой формы, которая способствовала бы повышению его эффективности, обеспечению права каждого на свободный доступ к справедливому и скорому правосудию. Одним из таких способов стало закрепление в УПК РФ института сокращенного дознания в главе 32.1. С момента введения данной ускоренной процедуры прошло больше двух лет, однако отношение к ней как теоретически, так и практических работников остается все еще неоднозначным и осторожным. С учетом сказанного, проблема развития и совершенствования упрощенных уголовно-процессуальных форм нуждается в тщательном изучении и является весьма **актуальной**. Подвергнуты комплексному исследованию положения теории и практики