

**БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК**

1. Астафурова Т. Н. Лингвистические аспекты межкультурной деловой коммуникации. Волгоград: Изд-во ВолГУ, 1997. 108 с.
2. Федорова М. А., Завьялов А. М. Развитие культуры научной речи в техническом университете // Высшее образование в России. 2013. № 3. С. 129–136.
3. Vekaric G., Jelić G. Challenges of academic writing in higher education institutions [Электронный ресурс] / British Council. The United Kingdom's international organisation for cultural relations and educational opportunities. URL: [http://www.british-council.org/serbiaFeltanewsletter-2012-juneacademic\\_cornervekaric\\_jelic-2.doc](http://www.british-council.org/serbiaFeltanewsletter-2012-juneacademic_cornervekaric_jelic-2.doc). (дата обращения: 10.04.16).
4. Базанова Е. М. Лаборатория научной коммуникации: российский опыт // Высшее образование в России. 2015. № 8–9. С.135–143.
5. Carino P. Power and Authority in Peer Tutoring / eds. M. A. Pemberton, J. Kinkead The Center Will Hold: Critical Perspectives on Writing Center Scholarship. Utah State University Press, Logan. 2003. P. 96–116.
6. Берг Д. Б. Краткое руководство по написанию тезисов доклада [Электронный ресурс]. URL: <http://www.ssa-rss.ru/files/File/info/Thesis.pdf> (дата обращения: 10.04.16). Загл. с экрана.
7. Нужа И. В., Щемелева И. Ю. Обучение письму через чтение в курсе английского языка для академических целей // Вестник Северного (Арктического) федерального университета. Серия: Гуманитарные и социальные науки. 2013. № 5. С. 39–43.
8. Flower L. The Role of Task Representation in Reading to Write Reading to Write: Exploring a Cognitive and Social Process / ed. by L. Flower et al. N. Y., 1987. P. 5–38.

**REFERENCES**

1. Astafurova T. N. Linguistic aspects of intercultural business communication. Volgograd: Publishing House of VolSU, 1997. 108 p.
2. Fedorova M. A., Zavyalov A. M. The development of a culture of scientific language in a technical University // Higher education in Russia. 2013. No.3. P.129–136.
3. Vekaric G., Jelić G. Challenges of academic writing in higher education institutions [Electronic resource] / British Council. The United Kingdom's international organisation for cultural relations and educational opportunities. URL: [http://www.british-council.org/serbiaFeltanewsletter-2012-juneacademic\\_cornervekaric\\_jelic-2.doc](http://www.british-council.org/serbiaFeltanewsletter-2012-juneacademic_cornervekaric_jelic-2.doc). (date of viewing: 10.04.16).
4. Bazanova E. M. Laboratory of scientific communication: the Russian experience // Higher education in Russia. 2015. No.8–9. P. 135–143.
5. Carino P. Power and Authority in Peer Tutoring // Pemberton M.A., Kinkead J. (Eds.). The Center Will Hold: Critical Perspectives on Writing Center Scholarship. Utah State University Press, Logan. 2003. P. 96–116.
6. Berg D. B. A Brief Guide To Writing Abstracts [Electronic resource]. URL: <http://www.ssa-rss.ru/files/File/info/Thesis.pdf> (date of viewing: 10.04.16). Title from the screen.
7. Nuzha I. V., Shchemeleva I. Yu., Teaching Writing Through Reading In English For Academic Purposes // Bulletin of Northern (Arctic) Federal University. Series: Humanities and social Sciences. 2013. No. 5. P. 39–43.
8. Flower L. The Role of Task Representation in Reading to Write Reading to Write: Exploring a Cognitive and Social Process / ed. by L. Flower et al. N. Y., 1987. P. 5–38.

**Как цитировать статью:** Колябина Н. С. Содержание обучения разным жанрам иноязычной научной письменной речи студентов неязыкового вуза // Бизнес. Образование. Право. Вестник Волгоградского института бизнеса. 2016. № 3 (36). С. 285–289.

**For citation:** Kolyabina N. S. Learning content of foreign language academic writing genres in teaching students of non-linguistic universities // Business. Education. Law. Bulletin of Volgograd Business Institute. 2016. No. 3 (36). P. 285–289.

**УДК 378.1**  
**ББК 74.58**

**Polushkina Maria Olegovna**,  
post-graduate student,  
department «Theoretical and applied mechanics»  
Don state technical university,  
Rostov-on-Don,  
e-mail: polushkinam@gmail.com

**Полушкина Мария Олеговна**,  
аспирант кафедры  
«Теоретическая и прикладная механика»  
Донского государственного технического университета,  
г. Ростов-на-Дону,  
e-mail: polushkinam@gmail.com

### **ФУНКЦИОНАЛЬНАЯ КЛАССИФИКАЦИЯ БЛОКОВ ДИСЦИПЛИН УЧЕБНОГО ПЛАНА ПОДГОТОВКИ НАПРАВЛЕНИЯ (СПЕЦИАЛЬНОСТИ) В ВУЗЕ**

#### **FUNCTIONAL CLASSIFICATION OF THE ACADEMIC DISCIPLINES BLOCKS OF THE EDUCATIONAL PLAN OF DIRECTION (SPECIALTY) AT HIGH SCHOOL**

13.00.08 – Теория и методика профессионального образования  
13.00.08 – Theory and methodology of professional education

*Проанализированы классификации видов дисциплин в вузе как существовавшие ранее, так и современная классификация по стандартам «ФГОС ВО 3+». Показана и аргументирована*

*необходимость введения новой классификации дисциплин в вузах РФ. Предложено разделение дисциплин на профессиональные специальные, профессиональные фундаментальные*

и непрофильные. Дано объяснение, почему класс специальных профессиональных дисциплин должен занимать высший (первый) уровень иерархии среди других классов дисциплин. Показана перспективность использования данной классификации в обеспечении качества подготовки в вузах. Представлены матрицы, позволяющие оценить вклад каждой дисциплины учебного плана в профессиональную специальную и фундаментальную, а также в непрофильную подготовку выпускника.

*The classification of the higher school disciplines, both previously existed and the modern ones in accordance with the Federal State Educational Standards of Higher Education (FSEA HE) 3+, are analyzed. The necessity of introduction of new academic disciplines classification at the Russian universities is shown. A new principle of splitting of all the disciplines into professional specific, professional basic and the non-core ones is proposed. The explanation why professional specific disciplines must take the 1st level of all disciplines' hierarchy is provided. The prospects of use of this classification for ensuring quality of training at higher school are shown. Matrices that help to evaluate the value of each discipline of the academic plan in professional specific, professional basic and the non-core training of the graduates are presented.*

*Ключевые слова:* высшее образование, учебный процесс, сложная система, учебная дисциплина, классификация, учебный план, иерархическая структура, элемент системы, процесс подготовки, системный подход, управление качеством.

*Keywords:* higher education, learning process, complicated system, academic discipline, classification, academic plan, hierarchical structure, system element, preparation process, systematic approach, quality management.

### Введение

В апреле 2014 года Министерство юстиции РФ приняло к утверждению новое поколение федеральных государственных образовательных стандартов «ФГОС ВО 3+» бакалавриата и магистратуры. К настоящему времени не все из этих стандартов утверждены, однако Минобрнауки РФ приступило уже к разработке образовательных стандартов четвертого поколения.

На прошедшем в январе 2016 года в г. Ставрополе заседании Общероссийского народного фронта Президент России Владимир Путин, касаясь проблемы образования, особо отметил необходимость повышения уровня профессиональной подготовки выпускников вузов. Это становится крайне актуальным в последнее время [1].

По сравнению с ранее функционирующими Федеральными государственными образовательными стандартами высшего профессионального образования (далее – ФГОС ВПО), в стандартах «ФГОС ВО 3+» изменениям подверглись не только правила получения дистанционного образования, структура компетенций, но и требования к учебным дисциплинам. Согласно этим стандартам, отвечающая им Основная образовательная программа (далее – ООП) должна состоять из трех блоков: учебные дисциплины, практика и государственная итоговая аттестация [2].

Первый блок подразделяет дисциплины на базовые и вариативные. В базовую часть включаются дисциплины, утвержденные стандартом (философия, история, иностранный язык, БЖД, физическая культура), а также дисциплины, устанавливаемые вузом и направленные на формирование

компетенций, предусмотренных стандартом. В вариативную часть включаются дисциплины, определяемые вузом и направленные на углубление компетенций, установленных образовательным стандартом.

Таким образом, как введенные ранее, так и последняя классификация дисциплин учебного плана являются условными и не несут функциональной нагрузки.

Предыдущие ФГОС ВПО и их новое поколение подвергаются критике со стороны научного сообщества. За все годы существования этих стандартов до сих пор неизвестно, насколько изменилось качество подготовки выпускников в вузах РФ. Это отмечают А. Л. Гудков и В. И. Устич [3], Р. Р. Закиева [4], С. И. Осипова и В. М. Осипов [5] и многие другие авторы. И. В. Гуськова и А. П. Егоршин [6] также критически оценивают данные стандарты и подход к разделению учебных дисциплин. Однако конкретные предложения пока не выдвинуты. Тем не менее очевидно, что существующая ныне ситуация с наполнением учебных планов подготовки выпускников конкретными дисциплинами и их классификацией не способствует повышению качества образования в вузах РФ.

Объясняется это тем, что все существующие классификации дисциплин не учитывают профессиональную направленность подготовки специалистов. Так, класс утвержденных стандартами «ФГОС ВО 3+» дисциплин базовой части теряет смысл при подготовке философов, историков, специалистов в области иностранных языков, БЖД и физической культуры. Для них эти дисциплины являются профессиональными. В то же время глубокое изучение этих дисциплин совершенно излишне для специалистов в области машиностроения.

Болонский процесс предусматривает бакалавриат как способ обеспечения фундаментальной профессиональной компетентности выпускника определенного направления подготовки. Это позволяет ему освоить магистерскую программу любого профиля этого направления. Вместе с тем академическая свобода вузов свелась к тому, что формируемые ими учебные планы бакалавриата имеют сокращенный объем изучения дисциплин фундаментальной профессиональной подготовки. Это противоречит идее Болонского процесса.

Наконец, существующая классификация дисциплин учебных планов не создает возможности количественной оценки качества подготовки выпускников вузов, уровня их компетентности в избранном направлении. Создание такой оценки является атрибутом системного подхода к анализу и синтезу любого процесса как сложной системы [7], в том числе – и процесса подготовки в вузе.

Поэтому конечной **целью** настоящего исследования является реализация современного системного подхода к комплексному анализу и синтезу процесса подготовки специалистов в вузе как средства мониторинга и управления качеством функционирования этого процесса.

Достижение поставленной цели требует решения ряда научных **задач**, из которых в настоящей работе рассмотрены:

- разработка классификации дисциплин, функционально определяющей цели подготовки выпускников;
- декомпозиция целей подготовки дисциплин учебного плана;
- количественная оценка качества подготовки выпускников вузов.

**Научная новизна** исследования состоит в разработке новой, не имеющей аналогов в России и за рубежом, классификации учебных дисциплин для реализации системного подхода к управлению качеством подготовки специалистов

в вузе в современных условиях функционирования экономики и социально-культурной сферы страны.

### Новая функциональная классификация учебных дисциплин подготовки в вузах и ее обоснование

Одним из основных признаков объекта или процесса при представлении его сложной системой [7], к которым относится и процесс подготовки в вузе [8], является наличие взаимосвязанных и взаимозависимых целей функционирования, ранжированных по приоритетности и определяющих назначение такой системы и критерии оценки ее эффективности. В РФ цели формулирует Закон об образовании, который за последние 30 лет претерпел многочисленные редакции. Средством реализации вышеуказанного закона служат образовательные стандарты, которые подвержены постоянным изменениям. Они вводят различные классификации дисциплин учебных планов подготовки выпускников.

Изначально эти дисциплины были подразделены по блокам: общие математические и естественнонаучные (далее – ЕН), общие гуманитарные и социально-экономические (далее – ГСЭ), общепрофессиональные (далее – ОПД) и специальные (далее – СД). Каждый из этих блоков имел наполнение определенными дисциплинами для каждой специальности подготовки с регламентацией объема их изучения. Для каждой из дисциплин были указаны требования к знаниям, умениям и навыкам, вырабатываемым у студента, изучившего эту дисциплину.

Введение компетентного подхода, а также представленная вузам академическая свобода в формировании ООП и реализующих их учебных планов подготовки выпускников, сделало неостребованной такую классификацию. Головные вузы – разработчики образовательных стандартов – предлагали созданные ими адекватные требуемым компетенциям ООП и учебные планы с рекомендацией другим вузам РФ использовать их в качестве основы для разработки своих ООП и учебных планов таких же направлений подготовки. Однако практически все вузы РФ игнорировали эти рекомендации.

Изложенное выше обосновывает необходимость подразделения учебных дисциплин подготовки в вузах на три класса:

- дисциплины профессиональной специальной подготовки;
- дисциплины профессиональной фундаментальной подготовки;
- непрофильные дисциплины.

Класс *профессиональных специальных* дисциплин призван сформировать из студента профессионала в узкой области его специализации, насыщая его углубленными компетенциями относительно конкретных сфер и объектов его будущей профессиональной деятельности. Изучение этих дисциплин преимущественно должно осуществляться при магистерской подготовке. Бакалаврская подготовка должна знакомить обучающихся лишь с целями и задачами изучения дисциплин этого класса.

Дисциплины *профессиональной фундаментальной* подготовки, формируя у будущего специалиста профессиональное мировоззрение и творческое мышление, представляют методики и вырабатывают практические навыки их реализации. Они служат научной основой познания специальных профессиональных дисциплин и изучаются, как правило, при бакалаврской подготовке. Перечень дисциплин фундаментальной профессиональной подготовки, объем и виды занятий по их освоению в обязательном порядке должен содержаться в стандартизованных ООП направления бакалавриата.

*Непрофильные* дисциплины должны быть направлены на развитие общекультурных компетенций и знакомство со смежными областями деятельности выпускника (бакалавра, магистра, специалиста) каждого конкретного направления, профиля, специальности подготовки в вузе. Эти дисциплины должны последовательно изучаться на всех уровнях образования без повторов.

Изучение специальных профессиональных и фундаментальных профессиональных дисциплин направлено на решение основных задач вуза, которые сформулированы в «Концепции модернизации российского образования на период до 2010 года» как «...подготовка квалифицированного работника соответствующего уровня и профиля, конкурентоспособного на рынке труда, компетентного, ответственного, свободно владеющего своей профессией...» [9]. В данной Концепции отмечено также, что вуз должен подготовить выпускника, «...ориентированного в смежных областях деятельности...», в чем и состоит предназначение непрофильных дисциплин.

Вследствие того, что главным целевым назначением процесса подготовки в вузе должна являться подготовка выпускника-профессионала [7], класс специальных профессиональных дисциплин должен занимать высший (первый) уровень иерархии среди других классов дисциплин. Естественным при этом является размещение блока фундаментальных профессиональных дисциплин на втором, а непрофильных дисциплин – на третьем уровне иерархии вне зависимости от направления подготовки.

Каждая из дисциплин учебного плана подготовки, независимо от ее класса, содержит в той или иной мере информацию о профессиональной специальной и фундаментальной, а также о непрофильной подготовке. Количественно уровень каждого из видов этой подготовки, осуществляемой изучением любой  $i$ -й дисциплины учебного плана, может быть оценен с помощью матрицы-столбца:

$$\{\xi_i\} = \{\xi_{1i} \ \xi_{2i} \ \xi_{3i}\}, \quad (1)$$

элементы которой оценивают относительный вклад  $i$ -й дисциплины в специальную профессиональную ( $\xi_{1i}$ ), фундаментальную профессиональную ( $\xi_{2i}$ ) и непрофильную ( $\xi_{3i}$ ) подготовку будущего выпускника. При этом:

$$\xi_{1i} + \xi_{2i} + \xi_{3i} = 1. \quad (2)$$

Для каждой из дисциплин учебного плана разрабатывается рабочая программа ее изучения, включающая определенное число изучаемых ею дидактических единиц и вопросов, а также ресурс времени их изучения. Анализом этих вопросов устанавливается ресурс времени  $t_{1i}$  изучения  $i$ -й дисциплиной вопросов профессиональной специальной подготовки, ресурс времени  $t_{2i}$  изучения вопросов профессиональной фундаментальной подготовки, ресурс времени  $t_{3i}$  изучения вопросов непрофильной подготовки. При этом:

$$t_{1i} + t_{2i} + t_{3i} = t_i \quad (3)$$

это общий ресурс времени подготовки  $i$ -й дисциплины, регламентируемый учебным планом.

Такая декомпозиция  $t_i$  позволяет найти элементы матрицы (1) как

$$\xi_{1i} = t_{1i}/t_i; \quad \xi_{2i} = t_{2i}/t_i; \quad \xi_{3i} = t_{3i}/t_i, \quad (4)$$

некоторые из которых могут иметь нулевое значение.

Используя матрицы (1), сформированные для каждой из  $i = 1...N$  дисциплин учебного плана, с учетом качества технологического процесса подготовки каждой  $i$ -й дисциплины в конкретном вузе, оцениваемого по методике, представленной в [2], может быть построена результирующая оценка относительного суммарного уровня профессиональной специальной ( $\xi_1$ ), профессиональной фундаментальной ( $\xi_2$ ) и непрофильной ( $\xi_3$ ) подготовки выпускника этого вуза с помощью матрицы:

$$\{\xi\} = \{\xi_1 \ \xi_2 \ \xi_3\}. \quad (5)$$

Методика формирования этой матрицы разрабатывается в ДГТУ.

Необходимо заметить, что элементы матрицы  $\{\xi\}$  должны нормироваться регламентацией их требуемых значений посредством формирования матрицы:

$$\{\xi_n\} = \{\xi_{1n} \ \xi_{2n} \ \xi_{3n}\}. \quad (6)$$

Значения элементов этой матрицы должны отвечать уровню развития экономики страны и ее социально-культурной сферы. При развитии промышленном производстве и сельском хозяйстве страны наибольшее значение должен иметь элемент  $\xi_{1n} \leq 1$ . При неразвитой экономике наибольшее значение должен иметь элемент  $\xi_{2n} \leq 1$  (такая ситуация, к сожалению, имеет место в современной России). При этом выпускники вузов, получив высокий уровень профессиональной фундаментальной подготовки, могут трудоустроиваться в самых различных сферах экономики, успешно адаптируясь к любому профилю любого направления укрупненной группы специальностей. Случай, когда максимальное нормативное значение имеет  $\xi_{3n}$  матрицы (6), характеризует практическую ликвидацию профессиональной подготовки в вузах РФ.

Необходимо отметить, что нормирование значений элементов матрицы (6) должно осуществляться на уровне

высшего руководства страной (посредством оценки состояния ее экономики) и утверждаться решением Государственной Думы. С изменениями в экономике страны значения этих элементов должны законодательно изменяться.

Сравнение значений элементов матрицы (5) с элементами матрицы (6) позволяет оценить качество подготовки выпускников определенного направления подготовки в каждом конкретном вузе как в стране, так и за рубежом. Проведенный в ДГТУ анализ учебного плана подготовки специальности «Сельскохозяйственные машины и оборудование» и рабочих программ входящих в него дисциплин позволил оценить элементы матрицы  $\{\xi\}$  как:

$$\{\xi\} = \{0,21 \ 0,13 \ 0,66\},$$

что определяет крайне низкий уровень профессиональной подготовки этой специальности. Повышение этого уровня требует изменения учебного плана ее подготовки путем перераспределения временных, кадровых, материальных и информационных ресурсов подготовки дисциплин ее учебного плана. Этим обеспечивается системотехническое управление качеством процесса подготовки выпускников вуза.

#### Основные результаты исследования. Заключение

Предложенная классификация дисциплин учебного плана подготовки в вузе отвечает приоритету профессиональной подготовки выпускников как средству воспроизводства и повышения квалификации кадров для экономики и социально-культурной сферы РФ. Эта классификация позволяет оценить вклад каждой дисциплины учебного плана в профессиональную специальную и фундаментальную, а также в непрофильную подготовку выпускника посредством формирования матриц (1) и (5). Сравнение элементов последней матрицы с нормативными значениями матрицы (6) позволяет решать задачу мониторинга и управления качеством подготовки выпускников путем перераспределения ресурсов подготовки дисциплин учебного плана. Все это, не имея аналогов в стране и за рубежом, представляет собой научную новизну проведенного исследования.

#### БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Заседание межрегионального форума ОНФ [Электронный ресурс] / Президент России. Официальный сайт. URL: <http://kremlin.ru/events/president/news/51206> (дата обращения: 01.02.2016).
2. Полушкина М. О., Полушкин О. А. Системный количественный критерий качества технологического процесса подготовки учебной дисциплины // Инновационные технологии в науке и образовании. ИТНО-2014: сб. науч. тр. науч.-метод. конф. (п. Дивноморское, 4–7 сент. 2014 г.) / СКНИИМЭСХ Россельхозакадемии. Ростов н/Д; зерноград, 2014. С. 125–130.
3. Гудков А. Л., Устич В. И. О переходе на уровневую систему и федеральные государственные образовательные стандарты высшего профессионального образования [Электронный ресурс] / Калининградский государственный технический университет. Официальный сайт. URL: <http://www.klgtu.ru/methodicalwork/nms/urovni/>. (дата обращения 11.01.2016).
4. Закиева Р. Р. Оценка качества подготовки студентов технических вузов // Бизнес. Образование. Право. Вестник Волгоградского института бизнеса. 2016. № 1 (34). С. 273–278.
5. Осипова С. И., Осипов В. М. Математическое образование бакалавров направления «Металлургия» в соответствии с ГОС ВПО третьего поколения // Современные проблемы науки и образования. 2012. № 6. С. 1–6.
6. Егоршин А. П., Гуськова И. В. Высшее образование России: состояние, проблемы и перспективы // Бизнес. Образование. Право. Вестник Волгоградского института бизнеса. 2016. № 2 (35). С. 24–28.
7. Честнат Г. Техника больших систем (средства системотехники) / пер. с англ. И. Н. Васильева, [и др.], под ред. О. И. Авена. М.: Энергия, 1969. 656 с.
8. Рыжкин А. А., Полушкин О. А. Процесс подготовки специалистов в вузе как сложная система // Материалы X международной конф. «Современные технологии обучения «СТО-2004». СПб.: ЛЭТИ, 2004. Т. 1. С. 24–26.
9. Приказ Минобрнауки РФ от 11 февраля 2002 г. № 393 «О Концепции модернизации российского образования на период до 2010 года» [Электронный ресурс]. URL: <http://qms.tnei.ru/uploads/folder1/1-06.pdf> (дата обращения: 01.02.2016).

## REFERENCES

1. Meeting of the interregional forum of the All-Russia People's Front [Electronic resource] / President of Russia. Official site. URL: <http://kremlin.ru/events/president/news/51206>. (date of viewing: 01.02.2016).
2. Polushkina M. O., Polushkin O. A. Quality systematic quantitative criterion of the technological process of preparation of an academic discipline // Innovative technologies in science and education. ITNO-2014: collection of scientific papers of the scientific methodological conference (Divnomorskoye settlement, September 4-7, 2014) / The North Caucasus scientific and research institute of agriculture mechanization and electrification. Rostov-on-Don ; Zernograd, 2014. P. 125–130.
3. Gudkov A. L., Ustich V. I. On transition to the tiered system and the federal state educational standards of higher education. [Electronic resource] / Kaliningrad State Technical University. Official site. URL: <http://www.klgtu.ru/methodicalwork/nms/urovn/>. (date of viewing: 01.11.2016).
4. Zakieva R. R. Evaluation of quality of training students of technical colleges // Business. Education. Law. Bulletin of Volgograd Business Institute. 2016. No. 1 (34). P. 273–278.
5. Osipova S. I., Osipov V. M. Mathematical Education of the Bachelors of the «Metallurgy» discipline in accordance with the SES of HPE of the third generation. // Modern problems of science and education. 2012. No. 6. P. 1–6.
6. Egorshin A. P., Guskov I. V. Higher Education in Russia: state, problems and prospects // Business. Education. Law. Bulletin of Volgograd Business Institute. 2016. No. 2 (35). P. 24–28.
7. Chestnut G. Method of large systems (systems engineering tools). // Translated from English by I. N. Vasilyeva [et al.], edited by O. I. Aven. M. : Energia, 1969. 656 p.
8. Ryzhkin A. A., Polushkin O. A. The process of preparation of experts at high school as a complex system // Materials of the X International Conference «Modern technologies of training «SRT-2004». SPb. : LETI, 2004. Vol. 1. P. 24–26.
9. Order of the RF Ministry of Education dated 11.02.2002. No. 393 «On the Concept of modernization of the Russian education for the period up to 2010» [Electronic resource]. URL: <http://qms.tmei.ru/uploads/folder1/1-06.pdf> (date of viewing: 01.02.2016).

**Как цитировать статью:** Полушкина М. О. Функциональная классификация блоков дисциплин учебного плана подготовки направления (специальности) в вузе // Бизнес. Образование. Право. Вестник Волгоградского института бизнеса. 2016. № 3 (36). С. 289–293.

**For citation:** Polushkina M. O. Functional classification of the academic disciplines blocks of the educational plan of direction (specialty) at high school // Business. Education. Law. Bulletin of Volgograd Business Institute. 2016. No. 3 (36). P. 289–293.