

УДК 340.115.6:340.115.7
ББК 67.08в7

DOI: 10.25683/VOLBI.2018.44.328

Goncharova Ekaterina Anatolyevna,
post-graduate student of the Department of Theory
and History of State and Law
of the Belgorod University of Cooperation,
Economics and Law,
Tihoretsk,
e-mail: talinda91@mail.ru

Гончарова Екатерина Анатольевна,
аспирант кафедры теории
и истории государства и права
Белгородского университета кооперации,
экономики и права,
г. Тихорецк,
e-mail: talinda91@mail.ru

СВОЕОБРАЗИЕ МЕТОДА ИСТОРИКО-ПРАВОВОГО ИССЛЕДОВАНИЯ Ф. В. ТАРАНОВСКОГО

THE PECULIARITY OF THE METHOD OF HISTORICAL AND LEGAL RESEARCH OF F. V. TARANOVSKY

12.00.01 – Теория и история права и государства; история учений о праве и государстве
12.00.01 – Theory and history of law and state; history of the concept of law and state

В данной статье освещено своеобразие подхода Ф. В. Тарановского к исследованию государственных и правовых явлений. Будучи классическим представителем школы социологического позитивизма, ученый предпочитал рассматривать важнейшие юридические институты с нескольких сторон. Два важнейших юридических института государство и право в его исследованиях неразрывно связаны. Системный подход обеспечивает всестороннее исследование и помогает избежать пробелов в изучении российской правовой действительности. Еще одной особенностью работ Ф. В. Тарановского является использование сравнительного правоведения. Все исторические памятники он изучал через призму их предшественников. По мнению ученого, определение заимствований положений правовых систем друг у друга дает возможность спрогнозировать будущий правовой климат. Сравнительно-исторический метод исследования стал ведущим в позитивистской парадигме изучения истории права, а также наиболее результативным методом. Правовед призывал ученых-юристов полнее использовать этот метод в своих исследованиях, независимо от того, к какому течению они относятся и к какой научной школе тяготеют. Система методологического инструментария исследования включает три группы методов: всеобщие, общенаучные (исторический, формально-логический, системный, герменевтический и др.) и специально-юридические (формально-юридический, сравнительно-правовой, методы государственно-правовой экстраполяции и реконструкции правовых явлений прошлого). Ожидаемым результатом исследования является вклад в научную и педагогическую деятельность. Основные положения публикации могут быть использованы при подготовке программ, учебных курсов и учебников по дисциплинам профессионального цикла бакалавриата и магистратуры по специальности «Юриспруденция».

In this article, the originality of the approach of F. V. Taranovsky to the study of state and legal phenomena is presented. Being a classical representative of the school of sociological positivism, the scientist preferred to consider the most important legal institutions from several sides. Two major legal institutions: the state and law in its research are inextricably linked. The system approach provides a comprehensive study and helps to avoid gaps in the study of Russian

legal reality. Another feature of the works of F. V. Taranovskiy is the use of comparative jurisprudence. All historical monuments he studied through the prism of their predecessors. According to the scientist, the definition of borrowing the provisions of legal systems from each other makes it possible to predict the future legal climate. Comparative-historical method of research became leading in the positivist paradigm of studying the history of law, as well as the most effective method. The lawyer urged legal scientists to use this method more fully in their studies, regardless of the current they are referring to and to which scientific school they gravitate. The system of methodological research tools includes three groups of methods: general, general scientific (historical, formal-logical, systemic, hermeneutical, etc.) and specifically legal (formal legal, comparative legal, methods of state-legal extrapolation and reconstruction of legal phenomena of the past). The expected result of the research is the contribution to scientific and pedagogical activity. The main provisions of the publication can be used in preparation of the programs, training courses and textbooks on the disciplines of the professional cycle of the bachelor's and master's degrees in the specialty «Jurisprudence».

Ключевые слова: Ф. В. Тарановский, социологический позитивизм, правоведение, государство, социология, рационализм, сравнительное правоведение, исторический метод, позитивное право, позитивистская парадигма.

Keywords: F. V. Taranovsky, sociological positivism, jurisprudence, the state, sociology, rationalism, comparative law, historical method, positive law, positivistic paradigm.

Введение

Методология изучения развития государства и права находится в постоянной динамике: одна господствующая правовая школа неизбежно сменяется другой, что во многом обусловлено развитием самого общества. Существование такого плюрализма позволяет рассматривать важнейшие научные институты в различных аспектах. Важным философско-правовым направлением в исследованиях государственно-правовой науки является позитивизм, рассматривающий в качестве ведущего механизма развития науки сочетание сравнительно-исторического метода и эмпирического подхода к изучению действительности.

Одним из ярких представителей школы позитивизма был Ф. В. Тарановский (1875–1936). Будучи выходцем из смешанной семьи (отец ученого был русским, а мать — полячкой), он с самого начала своей научной деятельности сравнивал вехи эволюции государственно-правовых учений в различных культурах. Результатом работы явилось то, что ученый находил немало заимствований.

Научная карьера Тарановского развивалась стремительно. В 1899 году он окончил юридический факультет Варшавского университета и был оставлен там в должности исполняющего обязанности доцента энциклопедии правовых и политических наук. С этого момента начинается подготовка Ф. В. Тарановского к написанию магистерской диссертации. Он стажировался в лучших европейских университетах (в Берлине, Гейдельберге, Геттингене), а также собирал материалы в архивах библиотек Франции. В 1905 году защитил диссертацию на юридическом факультете Санкт-Петербургского университета, став магистром государственного права. В 1908 году Ф. В. Тарановский был избран на должность экстраординарного профессора по кафедре истории русского права в Демидовском юридическом лицее Ярославля. В период революции Тарановскому пришлось переехать в Петроград. Там, в Петроградском университете он занял должность ординарного профессора на кафедре истории русского права. В 1920 году Ф. В. Тарановский эмигрировал в Сербию, где получил должность профессора энциклопедии права и истории славянских прав Белградского университета.

Вклад Федора Васильевича Тарановского в юридическую науку долгое время не был известен широкому кругу лиц. Эмиграция в Сербию практически вывела имя ученого из сферы проблем, подлежащих изучению.

Современники Тарановского высоко оценивали труды ученого. В дореволюционный период и первые послереволюционные годы к его работам обращались исследователи теории и истории права, политических учений, представители различных школ исследования права. Однако эти исследователи не ставили перед собой задачи проведения комплексного исследования, а лишь делали отсылки на различные труды. Критики очень редко обращались к его исследованиям, так как уличить ученого в недоработках не представлялось возможным.

Целесообразность разработки темы. На современном этапе развития отечественной юриспруденции чрезвычайную важность представляет собой исследование государственно-правовых воззрений ученых, научное наследие которых до сих пор не было изучено в должной мере. Особый интерес, на наш взгляд, представляет собой один из выдающихся историков российского права — Ф. В. Тарановский. Его учение о правовом государстве приобретает особую **актуальность** в современных реалиях, когда Российская Федерация вышла на путь становления гражданского общества и правового государства. Важность научных трудов Ф. В. Тарановского очень велика, так как именно ему принадлежат некоторые фундаментальные исследования по истории государства и права, а также по теории права, истории государственного права и истории политических и правовых учений.

Цель исследования — уяснить своеобразие метода историко-правового исследования Ф. В. Тарановского.

Задачи исследования:

1) проследить эволюцию научного мировоззрения Ф. В. Тарановского;

2) дать оценку вкладу Ф. В. Тарановского в методологию изучения государства и права;

3) выявить специфику методов исследования, используемых Ф. В. Тарановским.

Теоретическая значимость обоснована тем, что исследование отражает своеобразие научного метода, который Ф. В. Тарановский использовал в своих работах.

Практическая значимость исследования ожидается в научной и педагогической деятельности. Результаты проведенного исследования могут быть использованы при подготовке программ, учебных курсов и учебников по дисциплинам профессионального цикла бакалавриата и магистратуры по направлению подготовки «Юриспруденция».

Методологическая основа исследования включает три группы методов: всеобщие, общенаучные (исторический, формально-логический, системный, герменевтический и др.) и специально-юридические (формально-юридический, сравнительно-правовой, методы государственно-правовой экстраполяции и реконструкции правовых явлений прошлого).

Основная часть

До второй половины X века господствующей философской парадигмой в изучении права было гегельянство. Работы Гегеля брались за основу историко-правовых исследований учеными разных стран, в том числе и российскими. Однако споры о том, как толковать философию Гегеля, раскололи сообщество его сторонников на несколько отдельных течений. В XI веке правовые историки все чаще стали обращаться к другой научной школе — позитивизму. Позитивизм соединяет в себе методологию исследований гуманитарных и прикладных наук. Теологическое учение сменяется признанием теории эволюционно-происхождения человеческого общества, а социальные аспекты его развития рассматриваются через призму системного подхода. С этого момента при центральных университетах Российской империи стали формироваться научные кружки, члены которых изучали государство и право как институты, неразрывно связанные между собой. Среди сторонников позитивизма можно выделить таких именитых ученых, как М. М. Ковалевский и Р. Иеринг. Их научной деятельности уделил в своих работах большое внимание Ф. В. Тарановский.

Вопрос полного исследования методологического наследия Ф. В. Тарановского и сегодня остается нерешенным, так как современные исследователи периодически обращаются к той или иной стороне методологических основ творчества ученого, но полностью эта проблема не нашла своего отражения. Основой философии Ф. В. Тарановского был позитивизм, однако этот позитивизм был не классическим в духе О. Конта, а реформированным [1].

В отличие от О. Конта, правовед не придерживался теории факторов, равнозначных друг другу в историческом процессе, ученый выделял преобладающий фактор. Таким фактором Ф. В. Тарановский считал экономический: «Экономические факторы — это основание, на котором вырастают политико-правовые учреждения; их необходимо потому объяснять с экономической точки зрения, но конструировать их только юридически» [2].

Эволюцию взглядов Ф. В. Тарановского можно и нужно рассматривать как становление постепенного сторонника позитивистской теории исследования, где системный метод изучения предмета считался ведущим.

В результате правовед дополнил систему факторов влияния на развитие общества, а также рассмотрел их взаимодействие в генезисе общества.

Чтобы проследить роль сравнительно-правового метода, присущего работам позитивистов, в мировоззрении ученого, достаточно взглянуть на список его трудов. Первый из фундаментальных трудов Тарановского — «Обзор памятников магдебургского права западно-русских городов литовской эпохи». Уже здесь ученый сравнивает российское право с немецким и находит цепь заимствований. По его мнению, определив эту цепь, можно спрогнозировать будущий правовой климат и прийти к сознательному правотворчеству.

Будучи ярким сторонником позитивизма, ученый высоко оценивал его значение в эволюции учений о праве и государстве. В своих работах Ф. В. Тарановский обращался к работам Р. Иеринга, отмечая его реформаторскую деятельность: «Для устранения профессиональной узости и искоренения «антиисторизма» нужен был юрист чистой крови, который превзошел бы всю догматическую премудрость и затем вывел бы правоведение на более широкую арену социального изучения права. Таким реформатором оказался Р. Иеринг, который вобрал в себя распространенные в научной сфере эмпирическую и социологическую точки зрения и с их помощью восстановил правоведение» [2].

Другой ученый, труды которого нашли отклик в работах Тарановского,— выпускник Харьковского, а позднее профессор Московского университета, выдающийся государствовед М. М. Ковалевский (1851–1916). Он так же, как и Тарановский, проводил исследования, опираясь на школу позитивизма, и использовал сравнительно-правовой метод. Именно общность взглядов заставила Ф. В. Тарановского обращаться к учениям М. М. Ковалевского. Ученый нередко опирался на взгляды профессора и во многом разделял их.

Вклад Ковалевского в развитие позитивизма Ф. В. Тарановский отметил в работе «М. М. Ковалевский как историк права». «М. М. Ковалевский не пошел ни дорогой хорошо известной ему английской «конституционной истории», которая выискивала нормативные прецеденты для публично-правовых отношений и подменяла таким образом догму отсутствующей конституционной хартии, ни путем истории права чужой для него немецкой школы права, которая все же видела в истории преимущественно средство для лучшего толкования действующего законодательства,— писал ученый. — Он следовал образцам, данным сравнительными языковедами, фольклористами, исследователями первобытной культуры, историками религий и учреждений, экономистами новой школы, и смотрел на историческое изучение права как на приобретение материала для создания абстрактной науки об обществе, то есть социологии. Положительная философия предоставила М. М. Ковалевскому два регулятивных положения для его историко-юридических исследований, а именно — принцип *consensus*'а общественных явлений и сравнительный метод их изучения» [3].

В своих исследованиях Ф. В. Тарановский чаще всего обращался к сравнительно-правовому методу, считая его верным спутником позитивизма. Действительно, наибольший расцвет данная методология приобрела в рамках именно этой научно-философской школы.

Первая попытка определить неразрывную связь сравнительно-правового метода и позитивизма была предпринята Ф. В. Тарановским в научной статье «Сравнительное правоведение в конце XIX века». В этой статье определена роль сравнительного правоведения в научных исследованиях,

касающихся развития государства и права. По его мнению, наибольшего расцвета методология добилась в период развития социологии. Однако «...в социологии основным приемом является наблюдение,— отмечал он. — Наблюдение ведет свое начало от астрономии, а в социологии приобретает специфический характер. Оно теряет здесь свою неподвижность и направляется к выяснению исторической преемственности, изучение которой одинаково необходимо как для социальной динамики, так и для социальной статики, потому что законы социального сосуществования проявляются, прежде всего, в движении. Социологическое наблюдение есть, таким образом, не что иное, как исторический метод» [4].

Несмотря на очевидную связь сравнительного правоведения, социологии и истории права, смешивать эти понятия нельзя. Тарановский так определяет их различие: «Сравнительное правоведение следует отличать от истории права и социологии. От первой оно отличается тем, что не ограничивается простой констатацией юридических фактов, а занимается еще построением самостоятельных юридических конструкций. От социологии сравнительное правоведение отличается тем, что имеет целью не только теоретическую, но и прикладную — служение политике права. Сравнительное правоведение создает определенный относительный идеал или абстрактный тип, который может при определенных условиях быть осуществимым. Его теоретической основой является сравнительная история права и социология» [4].

Тем не менее, несмотря на различие в сущности, в истории права и социологии постоянно используется сравнительно-исторический метод. Для истории права он служит гарантом возможности установления взаимосвязи между историческими эпохами разных государств, а социологии заменяет эмпирический метод познания.

В качестве задач сравнительного правоведения ученый называет следующие аспекты:

- 1) изучить законодательства конкретного государства не только с правовой, но и с социально-экономической точки зрения;
- 2) определить единство всех перечисленных точек зрения;
- 3) установить, какое государство повлияло на формирование данной правовой системы.

Решение этих трех задач помогает раскрывать связи, характерные для различных правовых систем. Эти связи могут быть произвольными и непроизвольными. Вдохновившись опытом прошлого, государство намеренно перенимает систему права у более древнего, а затем связь теряется настолько, что первоисточник становится трудно определить. Для правоведа это серьезный пробел, ведь ученому важно отслеживать все связи, не упуская ни одного звена цепи.

В своей статье «Сравнительное правоведение в конце XIX века» Федор Васильевич пишет: «Если сравнению открыт широкий доступ к законодательной работе отдельных стран, то последнее пойдет по пути универсального уравнивания позитивного права, к чему стремится экономическое и всякое другое международное общение, но затрудняется обособленностью национальных систем права. Сравнительное правоведение покажет, в какой степени разнообразие права вытекает из требований разума и разнообразия социальных условий, и в какой мере оно могло бы быть заменено некоторым однообразием без вреда для отдельных государств и с пользой для международного и всемирного общения» [4].

Наиболее ярко взгляды ученого на сравнительно-исторический метод и перспективы его развития отражены в его фундаментальном труде «Учебник энциклопедии права». Он представляет собой очерк развития европейского научного правоведения. Тарановский пишет: «Основным приемом положительного метода, на котором базируется историческое изучение права в современной науке, является наблюдение. Для объяснения и установления закономерностей развития права в человеческом обществе недостаточно наблюдать исторический процесс одного какого-либо национального права, так как при этом трудно и, пожалуй, невозможно отделить истинные причины явлений от несущественных для них обстоятельств. Необходимо наблюдать больше нашему исследованию системы права, сравнивая их между собой, выделять, тождествен ли ход их исторического развития, и таким образом находить определенную закономерность в эволюции права. Положительный исторический метод изучения права невольно становится методом сравнительно-историческим» [5].

Тарановский делает вывод о заимствовании в древнеримском и древнегреческом праве. Как истинный последователь позитивизма, он рассматривает наиболее яркие юридические памятники того времени в нескольких аспектах и делает вывод о том, что отдельные постановления законов XII таблиц и законов Солона были позаимствованы у более древних цивилизаций. Заимствования нашлись и в русском праве, использовавшем как основу правовую систему Литвы и Польши.

Проводя исследования, ученый отмечает: «Классическая древность дала нам примеры использования сравнительного приема не только для практических целей юриспруденции, но и для теоретического изучения явлений правовой и государственной жизни. В этом последнем отношении начинателем является родоначальник систематического научного знания европейской культуры — греческий философ Аристотель. Он долго и тщательно изучал устройство различных эллинических государств (так называемые полиции, то есть конституции) и даже законы варваров <...> и только на основе этих данных создал свое учение о государстве или политике» [5].

Тарановский придерживался сравнительного правоведения даже тогда, когда эта методология ушла с позиций господствующей. Концепция рационализма, широко обсуждаемая в XVIII в России и Европе, привнесла в исследования дедуктивно-демонстративный метод, который отбросил сравнительное правоведение в развитии. Сфера применения последнего ограничивалась лишь построением естественно-правовых конструкций.

Ф. В. Тарановский писал: «Интересно отметить, что аналогичный случай встречается и в российской юридической литературе XVII столетия. До нас дошло рукописное произведение неизвестного автора, в котором сравнивались статьи Уложения царя Алексея Михайловича с артикулами Литовского Статута, устанавливаются совпадения многих постановлений кодексов, и в этом совпадении просматривается доказательство естественной справедливости правоположений, что в них содержатся» [6].

Это положение подтверждает ранее приведенное мнение Ф. В. Тарановского о существовании общих канонных развития государства и права в странах Западной и Восточной Европы с некоторой оговоркой.

По мнению Тарановского, виток развитию сравнительного правоведения дал именно позитивизм. Историческая школа провозглашала правовую систему как результат законотворчества отдельных государств. Без позитивизма

никто не рассматривал право как многоаспектное явление. С приходом нового философского течения правовая система стала рассматриваться с естественнонаучной, социологической и экономической точек зрения, что привело к обнаружению новых взаимосвязей.

В социальной сфере сравнительный метод заменяет наблюдение, так как в отличие от природных процессов, которые можно исследовать и в статике, и в динамике, общественные процессы «...мы не в состоянии уловить ни в какую колбу или реторту и не в состоянии подвергнуть их экспериментальному исследованию. Невозможность произвольного изменения условий наблюдения общественных явлений заполняется тем, что одинаковые явления происходят в целом ряде человеческих сообществ, при различных условиях. Достаточно сравнить то же явление в конкретном разнообразии условий, объективно поданном в различных человеческих обществах, и, возможно, в разнообразии условий выделить истинную причину явления с таким же успехом, как это делается при произвольном изменении условий исследователем» [5]. Нет, Ф. В. Тарановский предлагает выяснять общие закономерности развития, присущие любому историческому периоду.

Ученый отмечает: «Для того чтобы сравнение дало результат, то есть для того, чтобы оно действительно вело к установлению единообразия явлений, нахождение их истинных причин и выявлению закономерности их развития, необходимо сравнивать явления подобные. Подобными же могут быть только общественные явления, которые стоят на одном уровне развития <...> Поэтому сравнение должно идти рука об руку с историей, и сравнительный метод изучения права должен быть методом сравнительно-историческим.

Наличие момента в этом смысле отличает сравнительный прием положительной методологии от того сравнительного изучения, которым пользовались Аристотель, Боден и Монтескье. Им не было присуще соответствующее представление об эволюции. Поэтому они сравнивали учреждения и законы разных стадий развития, по своей сути несовместимые» [5].

Такой методологический подход к исследованию права привел, в конце концов, к появлению новой научной дисциплины — сравнительного правоведения, которое помогает выявлению закономерностей развития правовой и государственной действительности в разных странах.

Заключение

Итак, Ф. В. Тарановский определяет основные подходы к исследованию права как сторонник социологического позитивизма, постепенно двигаясь к признанию плюралистического подхода как всестороннего подхода к изучению историко-правовых явлений. Об этом свидетельствует его трактовка права как общественного явления, зависимость права от процессов в обществе, системность исследования, использование именно индуктивного метода для определения свойств права, четко определена методология исследования права.

В своем исследовании государства и права Ф. В. Тарановский вооружился той идеей, что эти явления сложные, многосторонние и их необходимо изучать с разных позиций. Однако, несмотря на это, страны, которые отличаются географическим положением, имеют общие черты становления и развития государства. Он отошел от позиции Г. Еллинека, которая заключалась в том, что «...сравнение государств друг с другом не должно заходить слишком

далеко, чтобы не получилось типов бесцветных и неопределенных». Поэтому объект общей теории государства есть только «жизнь современных западных государств», дальше этого не может идти правильно построенная государственная наука. Нет и не может быть какого-то общего понятия о государстве в том смысле, в котором могла бы требовать этого философская наука, нет никакой науки о «сути» государства, но только отдельные ветви государствоведения.

Однако при этом на основе того утверждения, что сравнительное *правознавство* (укр.) занимается исследованием различных сторон общественной жизни, Ф. В. Тарановский относит эту дисциплину к социологии. Это утверждение вызывает некоторое сомнение, потому что, если проследить умозаключения ученого, можно сделать вывод, что к науке социологии можно отнести любую науку, которая изучает человеческое общество. Это не соответствует классификации наук, которая сложилась в современной методологии науки.

В конце рассмотрения сравнительно-исторического метода в «Учебнике энциклопедии права» правовед констатирует тот факт, что сравнительное правоведение не только базируется на позитивном историческом изучении права, но и выступает как особый вид догматической юриспруденции. «На основе сравнительного изучения позитивного права нескольких государств даются сравнительные догматические конструкции отдельных институтов или целой юридической системы,— писал он. — Такие сравнительно-

догматические построения делаются как с теоретической, так и с практической целью. В теоретическом отношении такая конструкция служит выяснению типичных черт правового устройства, присущих той или иной группе систем права, [которые] исследуются. В практическом отношении такие конструкции могут способствовать определенному выравниванию и унификации национальных систем права в соответствии с требованиями международного оборота мирового времени, [что] быстро увеличивается. Как догматическая дисциплина сравнительное правоведение опирается на положительное историческое понимание права» [5].

Таким образом, проведенный анализ места сравнительно-исторического метода в философско-правовых взглядах Ф. В. Тарановского свидетельствует о наличии у ученого особого творческого метода исследования теории и истории государства и права. Как подчеркивает И. Б. Усенко, «...творческий метод Федора Васильевича предусматривал рассмотрение проблем истории права, в частности истории права зарубежных стран, через призму политических доктрин своего времени, использование исторических фактов для широких теоретических обобщений, анализ государственно-правовых институтов определенной страны на широком европейском и мировом материале» [7].

В таком контексте написаны основные его дореволюционные труды «Юридический метод в государственной науке. Очерк его развития в Германии» и «Догматика положительного государственного права во Франции».

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Михальченко С. И. Киевская школа в российской историографии (школа западно-русского права). М. : Прометей ; Брянск : Изд-во БГПУ, 1996. С. 142.
2. Тарановский Ф. В. Учение о естественном праве // Журнал Министерства юстиции. 1916. Март. С. 7.
3. Тарановский Ф. В. М. М. Ковалевский как историк права // Вестник Гражданского Права. Варшава, 1910. С. 10–11.
4. Тарановский Ф. В. Сравнительное правоведение в конце XIX века // Записки Общества Истории, Филологии и Права при Имп. Варш. Унив. Варшава : Тип. Варшав. уч. Округа, 1902. С. 21.
5. Тарановский Ф. В. Учебник энциклопедии права. Юрьев : Тип. К. Маттисена, 1917. С. 335.
6. Тарановский Ф. В. Элементы основных законов в Уложении царя Алексея Михайловича // История русского права. М. : Зерцало, 2004. С. 148.
7. Усенко І. Б. Історія держави і права України: проблеми предмета і методології досліджень // Правова держава : міжвідом. зб. наук. праць. 1999. Вип. 10. С. 239–240. (Ювілейний щорічник наук. праць Ін-ту держави і права ім. В. М. Корецького).

REFERENCES

1. Mikhalychenko S. I. Kiev School in Russian Historiography (School of West-Russian Law). M. : Prometei ; Bryansk : Publishing house of the Belarusian State Pedagogical University, 1996. P. 142.
2. Taranovsky F. V. The doctrine of natural law // Journal of the Ministry of Justice. 1916. March. P. 7.
3. Taranovsky F. V. M. M. Kovalevsky as a historian of law // Herald of Civil Law. Warsaw, 1910. P. 10–11.
4. Taranovsky F. V. Comparative jurisprudence in the late nineteenth century // Notes of the Society of History, Philology and Law at the Imp. Varsh. Univ. Warsaw : Printing house of the Warsaw Academic District, 1902. P. 21.
5. Taranovsky F. V. Textbook of the Encyclopedia of Law. Yuryev : Printing house K. Mattisen, 1917. P. 335.
6. Taranovsky F. V. Elements of the main laws in the Code of Tsar Aleksey Mikhailovich // History of Russian law. M. : Zertsalo, 2004. P. 148.
7. Usenko I. B. The History of the Power and Law of Ukraine: Problems of Subject and Methodology // The rule of law: Interdepartmental collection of scientific papers. 1999. Issue. 10. P. 239–240. (Jubilee Yearbook of scientific works of the Institute of State and Law named after V. M. Koretsky).

Как цитировать статью: Гончарова Е. А. Своеобразие метода историко-правового исследования Ф. В. Тарановского // Бизнес. Образование. Право. 2018. № 3 (44). С. 346–350. DOI: 10.25683/VOLBI.2018.44.328.

For citation: Goncharova E. A. The peculiarity of the method of historical and legal research of F. V. Taranovsky // Business. Education. Law. 2018. No. 3 (44). P. 346–350. DOI: 10.25683/VOLBI.2018.44.328.