

16. Makarova I. A. Adult education in an innovative society [Electronic resource] // Boundaries of knowledge. Electronic scientific and educational journal of VSPU. 2012. No. 6 (20). P. 53–47. URL: <http://www.grani.vspu.ru/jurnal/25> (date of viewing: 28.06.2018).

17. Knowles S. M. *Andragogy in action*. San Francisco : Jossey-Bass, 1984.

Как цитировать статью: Егорова Р. И., Макаренко Т. А. Подготовка педагогов дополнительного образования к работе с детьми с ОВЗ в условиях инклюзии // Бизнес. Образование. Право. 2018. № 3 (44). С. 415–421. DOI: 10.25683/VOLBI.2018.44.334.

For citation: Egorova R. I., Makarenko T. A. Training of teachers of additional education to work with children with disabilities in terms of inclusion // Business. Education. Law. 2018. No. 3 (44). P. 415–421. DOI: 10.25683/VOLBI.2018.44.334.

УДК 378.1:371.3
ББК 74.00

DOI: 10.25683/VOLBI.2018.44.311

Kozyreva Olga Anatolievna,
candidate of pedagogical sciences, associate professor
Siberian State Industrial University,
associate professor of the department
of pedagogics and psychology
of Novokuznetsk institute (branch)
of the Kemerovo state university,
Novokuznetsk,
e-mail: kozireva-oa@yandex.ru

Козырева Ольга Анатольевна,
канд. пед. наук, доцент
Сибирского государственного
индустриального университета,
доцент кафедры педагогики и психологии
Новокузнецкого института (филиала)
Кемеровского государственного университета,
г. Новокузнецк,
e-mail: kozireva-oa@yandex.ru

РАЗРАБОТКА И АПРОБАЦИЯ КОНЦЕПЦИИ ФОРМИРОВАНИЯ КУЛЬТУРЫ САМОСТОЯТЕЛЬНОЙ РАБОТЫ ЛИЧНОСТИ В СИСТЕМЕ НЕПРЕРЫВНОГО ОБРАЗОВАНИЯ

DEVELOPMENT AND APPROBATION OF THE CONCEPT OF CULTURE FORMATION OF INDEPENDENT WORK OF THE INDIVIDUAL IN THE SYSTEM OF CONTINUOUS EDUCATION

13.00.08 – Теория и методика профессионального образования
13.00.08 – Theory and methodology of professional education

Теория и практика современного образования определяет условия и технологии организации деятельности педагога и обучающегося, включенных в систему непрерывного образования, в соответствии с моделями и возможностями развития и продуцирования благ и ценностей, средств и продуктов современного образования, науки, искусства, культуры, спорта и пр. Качество персонифицированных и групповых решений по акмепроектированию и достижению высот развития и самореализации, сотрудничества и самоактуализации представляет собой продукт адаптивно-акмепедагогического выбора, гарантирующий в системе социально-образовательных и профессионально-трудовых отношений возможность модификации, реконструкции и коррекции способности личности и общества быть гибкими и конкурентоспособными в решении задач развития и самоорганизации качества деятельности. На разных ступенях непрерывного образования качество и продуктивность выделяемых в конструктах формирования и сформированности культуры деятельности и культуры самостоятельной работы личности задач должно отражать результативность развития и самоорганизации основ управления внутриличностным и полисистемным продуцированием благ и материальных результатов деятельности личности и общества. Этапы развития теоретико-эмпирических основ формирования культуры самостоятельной

работы личности в системе непрерывного образования могут быть определены через пять уровней: 1) базовый уровень детерминации и решения задач формирования культуры самостоятельной работы личности; 2) уровень способ представления детерминации и решения задач формирования культуры самостоятельной работы личности; 3) полисистемный и мультисредовый способ представления детерминации и решения задач формирования культуры самостоятельной работы личности; 4) возрастосообразный уровень детерминации и решения задач формирования культуры самостоятельной работы личности; 5) адаптивно-акмепедагогический уровень детерминации и решения задач формирования культуры самостоятельной работы личности. Концепция формирования культуры самостоятельной работы личности определяется признанием ситуативности и неоднородности развития личности и системы социально-образовательных отношений.

The theory and practice of modern education determines the conditions and technologies for organizing the activities of the teacher and the student, included in the system of continuous education, in accordance with the models and opportunities for development and production of goods and values, tools and products of modern education, science, art, culture, sports, etc. The quality of personified and group decisions on acme projecting

and achieving the heights of development and self-realization, cooperation and self-actualization is a product adaptive and acme-pedagogical choice, guaranteeing the system of socio-educational and professional labor relations opportunity modification, reconstruction and correction ability of the individual and society to be flexible and competitive in meeting the challenges of development and self-organization of quality activities. At different stages of continuous education, the quality and productivity that are allocated in the constructs of forming and shaping the culture of activity and culture of the individual's work of tasks should reflect the effectiveness of development and self-organization of the foundations of management of personal and poly-system production of goods and material results of the individual and society. Stages of development of the theoretical and empirical foundations for the formation of culture of self-dependent work of the individual in the system of continuous education can be determined through 5 levels: 1) the basic level of determination and solving the tasks of forming culture of self-dependent work of the individual; 2) level-deep way of representing determination and solving the problems of forming culture of self-dependent work of the individual; 3) poly-systems and multi-spheres way of representing determination and solving problems of formation of culture of self-dependent work of the individual; 4) age-appropriate level of determination and solving the tasks of forming culture of self-dependent work of the individual; 5) adaptive and acme-pedagogic level of determination and solving problems of formation of culture of self-dependent work of the individual. The concept of formation of culture of self-dependent work of the individual is determined by recognition of the situational and heterogeneous development of the individual and the system of social and educational relations.

Ключевые слова: культура самостоятельной работы личности, технология формирования культуры самостоятельной работы личности, технология системно-педагогического моделирования, педагогическое моделирование, педагогическое проектирование, модель, концепция, методы, принципы, формы, программно-педагогическое сопровождение.

Keywords: culture of self-dependent work of the individual, technology of formation of culture of self-dependent work of the person, technology of system-pedagogical modeling, pedagogical modeling, pedagogical designing, model, concept, methods, principles, forms, program-pedagogical support.

Введение

Современное мировое образовательное пространство (МОП) определяет инновациям в области образования и педагогики немаловажное значение, качество инновационных конструктов и средств, методов и технологий гарантирует повышение качества образования личности и гарантированную пролонгацию жизнеспособности общества [1; 2; 3; 4; 5; 6; 7; 8; 9; 10; 11; 12; 13; 14; 15; 16; 17; 18; 19; 20; 21; 22; 23; 24; 25; 26; 27; 28; 29; 30; 31; 32; 33; 34; 35; 36; 37; 38; 39; 40].

В модели непрерывного образования самостоятельность и культура самостоятельной работы личности [21; 22; 23; 24; 25; 26; 27; 28; 29; 30; 31; 32; 39; 40] являются продуктами развития образования и следствием целостности и всесторонности проектирования будущего личности.

Особенности детерминации и исследования инновационных конструктов в педагогике развития [1; 2; 3; 4; 5; 6; 7; 8; 9; 10; 11; 12; 13; 14; 15; 16; 17; 18] определяют в качестве

примеров и продуктов формирования культуры самостоятельной работы личности такие феномены и продукты, как «толерантное образовательное пространство» [9], «экологическая совместимость педагогического сознания» [13], «профилактика поведения личности обучающегося» [11], «социальные и образовательно-информационные сети в современном образовании» [1; 2; 7; 8; 16], «активизация деятельности обучающихся» [5], «профессиональная культура и педагогическое моделирование» [4; 6; 14; 29; 30], «профессиональная коммуникативная компетентность» [18], «персонализированное электронное обучение» [11] и пр.

Основными теоретико-эмпирическими моделями детерминации и детализации, разработки и апробации концепции формирования культуры самостоятельной работы личности в системе непрерывного образования являются теории репродуктивно-продуктивного проектирования и решения задач развития личности в моделях ведущей деятельности и хобби, общения и сотрудничества, самовыражения и самоактуализации, самосовершенствования и самоконтроля; теории уровневого развития личности в модели непрерывного образования и профессионально-трудовых отношений; теории педагогического моделирования и педагогического проектирования педагогических технологий в реализации основ адаптации и обучения, самореализации и социализации, здоровьесбережения и конкурентоспособности личности и коллектива; теории единства современных видов обучения в реализации основ ФГОС; теории и концепции поликультурных способов выявления и решения задач развития в конструктах детерминации и оптимизации условий развития личности и системы отношений личности с внешним пространством («хочу, могу, надо, есть») и пр. [19; 20; 21; 22; 23; 24; 25; 26; 27; 28; 29; 30; 31; 32; 33; 34; 35; 36; 37; 38; 39; 40].

Возможности разработки и апробации концепции формирования культуры самостоятельной работы личности в системе непрерывного образования будут определяться через поэтапное, персонифицированное решение задач формирования культуры самостоятельной работы личности. В такой практике можно выделить несколько этапов развития теоретико-эмпирических основ формирования культуры самостоятельной работы личности в системе непрерывного образования: 1) базовый уровень детерминации и решения задач формирования культуры самостоятельной работы личности (с 1997 по 2000 год); 2) уровневый способ представления детерминации и решения задач формирования культуры самостоятельной работы личности (с 2000 по 2005 год); 3) полисистемный и мультисредовый способ представления детерминации и решения задач формирования культуры самостоятельной работы личности (с 2006 по 2009 год); 4) возрастосообразный уровень детерминации и решения задач формирования культуры самостоятельной работы личности (с 2009 по 2014 год); 5) адаптивно-акмепедагогический уровень детерминации и решения задач формирования культуры самостоятельной работы личности (с 2014 по 2018 год) [21; 22; 23; 24; 25; 26; 27; 28; 29; 30; 31; 32; 36; 39; 40].

Актуализация основ детерминации и решения задач формирования культуры самостоятельной работы личности в пяти выделенных интервалах разработки и апробации концепции формирования культуры самостоятельной работы личности в системе непрерывного образования оправдана всеми инструктивно-деятельностными и научно-педагогическими изменениями в обществе [18; 19; 20; 21; 22; 23; 24; 25; 26; 27; 28; 29; 30; 31; 32; 33; 34; 35; 36; 37; 38; 39; 40],

системе непрерывного образования и профессионально-трудовых отношениях [1; 2; 3; 4; 5; 6; 7; 8; 9; 10; 11; 12; 13; 14; 15; 16; 17; 18; 19; 20; 21; 22; 23; 24; 25; 26; 27; 28; 29; 30; 31; 32; 33; 34; 35; 36; 37; 38; 39; 40].

Качество постановки и решения задач формирования культуры самостоятельной работы личности в системе непрерывного образования в выделенных пяти интервалах определяется системностью продуктивного поиска основ и технологий включения обучающегося и педагога в продуктивное решение задач формирования культуры самостоятельной работы личности. Специфика адаптивно-акме-педагогического уточнения моделей и технологий, форм и концепций деятельности и общения личности является следствием персонализации развития личности в модели непрерывного образования и в реализации профессионально-трудовых отношений.

Основная часть

Разработка и апробация концепции формирования культуры самостоятельной работы личности в системе непрерывного образования является унифицированной задачей оптимизации педагогических условий развития личности в системе непрерывного образования, где культура деятельности и культура самостоятельной работы личности являются продуктами и ресурсами самоорганизации развития и самореализации личности в структуре реализации моделей и форм оптимизации качества ведущей деятельности и хобби.

Определим в структуре сравнения и сопоставления качества формирования культуры самостоятельной работы личности в системе непрерывного образования и выделенных пяти этапов-интервалов формирования культуры самостоятельной работы личности следующие конструкты:

— программно-педагогическое сопровождение основ научного поиска в педагогической деятельности (формирование и мониторинг оценки качества формирования культуры самостоятельной работы личности в системе непрерывного образования);

— принципы деятельности личности, соблюдение и руководство которых необходимо для повышения качества решаемых задач и продуцирования объектов образования, науки, культуры, спорта и пр. (получение продуктов деятельности и мониторинг оценки качества формирования культуры самостоятельной работы личности в системе непрерывного образования);

— методы деятельности личности в системе непрерывного образования, гарантирующие повышение качества той или иной решаемой задачи в модели непрерывного образования и в реализации профессионально-трудовых отношений (формирование качеств и продуктов развития личности, мониторинг оценки качества формирования культуры самостоятельной работы личности в системе непрерывного образования);

— средства современного обучения и образования, гарантирующие повышение качества решаемых задач и продуцирования объектов образования, науки, культуры, спорта и пр. (процесс формирования и мониторинг оценки качества формирования культуры самостоятельной работы личности в системе непрерывного образования);

— формы современного обучения и образования, гарантирующие повышение качества решаемых задач и продуцирования объектов образования, науки, культуры, спорта и пр. (процесс формирования и мониторинг оценки качества формирования культуры самостоятельной работы личности в системе непрерывного образования);

— педагогические условия формирования и мониторинга оценки качества формирования культуры самостоятельной работы личности в системе непрерывного образования;

— технологии формирования и мониторинга оценки качества формирования культуры самостоятельной работы личности в системе непрерывного образования.

Базовый уровень детерминации и решения задач формирования культуры самостоятельной работы личности (1997–2000). Программно-педагогическое сопровождение основ научного поиска в педагогической деятельности определяется публикацией [23].

Принципы формирования культуры самостоятельной работы обучающегося в технологии формирования культуры самостоятельной работы определяются совокупностью положений: принцип уместности и целесообразности; принцип ориентации на потребности обучаемого в общеучебных знаниях, умениях, навыках по всем дисциплинам; принцип информационной упорядоченности теоретического материала; принцип научности, систематичности и последовательности в постановке и решении задач развития личности обучающегося и педагога.

Методы формирования культуры самостоятельной работы — методы и способы работы обучающегося с первичной и вторичной информацией (методы фиксации информации) [23].

Средства формирования культуры самостоятельной работы — традиционные и инновационные — использование методов и форм формирования культуры самостоятельной работы обучающегося [23; 27; 31].

Формы формирования культуры самостоятельной работы — декадни, конференции, кружки, лабораторные работы, лекции, предметные вечера, научно-исследовательская работа школьников, олимпиады, практикумы, семинары и пр. [23; 31].

Педагогические условия формирования культуры самостоятельной работы обучающегося: готовность и способность школы воспринять и эффективно использовать технологию самостоятельной работы; организация доступа к соответствующему информационному ресурсу; компьютерная культура ученика и учителя; уровень общего развития каждого обучающегося; психологический настрой каждого обучающегося; общий психологический климат в коллективе; востребованность общеучебных знаний, умений, навыков на всех предметах; творческий поиск учителя; технология формирования культуры самостоятельной работы обучающегося [23].

Уровневый способ представления детерминации и решения задач формирования культуры самостоятельной работы личности (2000–2005). Программно-педагогическое сопровождение основ научного поиска в педагогической деятельности определяется разработанной разноуровневой технологией формирования культуры самостоятельной работы личности [21], разработкой учебных и учебно-методических пособий (более 10 курсов современной педагогики) [21; 22; 25; 26], определяющих репродуктивно-продуктивный способ познания научно-педагогических основ современной педагогики как науки и искусства педагогической деятельности.

Принципы формирования культуры самостоятельной работы личности определяются в различных линейных и нелинейных системах принципов, определяются первые конструкторы принципов воспитания, обучения, социализации и самореализации личности [21; 22; 23; 24; 25; 26; 27; 28; 29; 30; 31; 32; 36].

Методы формирования культуры самостоятельной работы личности определяются в последовательности перехода от репродуктивных методов к продуктивным или методам развития творческих способностей личности [26].

Средства формирования культуры самостоятельной работы личности определяются в идеальных и материальных продуктах развития личности и разработанного программно-педагогического сопровождения изучения курсов современной педагогики, рассматривающей основы педагогики как науки и искусства преподавания и управления основами развития, воспитания, адаптации, фасилитации, обучения, социализации, самореализации, самоактуализации и пр. [28].

Формы формирования культуры самостоятельной работы личности определяются на основе использования технологии формирования культуры самостоятельной работы личности в высшей школе (на примере изучения курсов педагогики в Кузбасской государственной педагогической академии) [22; 26].

Педагогические условия формирования культуры самостоятельной работы личности определяются совокупностью моделей педагогической деятельности, фасилитирующих понимание уровневого развития личности в структуре предметных и профессионально-педагогических дисциплин, основы детерминации и уточнения определяются линейной моделью, системность единиц которой повышает возможность синергетической коррекции ее составных элементов [25].

Технология формирования культуры самостоятельной работы личности определяется на данном этапе спроектированной и реализуемой RP-технологией педагогического взаимодействия, используемой в системе высшего и дополнительного профессионального образования [21; 22; 26].

Полисистемный и мультисредовый способ представления детерминации и решения задач формирования культуры самостоятельной работы личности (2006–2009). Программно-педагогическое сопровождение основ научного поиска в педагогической деятельности определяется в разработке основами и продуктами технологии системно-педагогического моделирования и учебных пособий, определяющих технологию системно-педагогического моделирования конструктом разработки заданий, фасилитирующих переход от репродуктивной деятельности к продуктивной, гарантирующей персонифицированное повышение уровня конкурентоспособности и гибкости, гуманизма и толерантности [27].

Принципы формирования культуры самостоятельной работы личности определяются в системах и конструктах, определяющих нелинейный способ представления данных [36], гарантирующий многомерное переопределение основ и практики постановки и решения задач развития и саморазвития личности в модели деятельности и общения.

Методы формирования культуры самостоятельной работы личности определяются в иерархии используемых видов обучения (репродуктивное обучение, развивающее обучение, модульное обучение, адаптивное обучение, адаптированное обучение, компьютерное обучение, продуктивное обучение, проблемное обучение, суггестивное обучение, уровневое обучение, дистанционное обучение и пр.), раскрывающих нюансы развития личности через призму детерминант и способов оптимизации качества уровневого персонифицированного решения учебных и учебно-образовательных, учебно-тренировочных и профессионально-педагогических задач.

Средства формирования культуры самостоятельной работы личности определяются разнообразием основ использования технологии системно-педагогического моделирования в деятельности педагога, включенного в систему непрерывного образования.

Формы формирования культуры самостоятельной работы личности определяются вузовскими формами организации лекционно-семинарских занятий [21; 26; 29; 30; 39; 40].

Педагогические условия раскрываются в различных положениях оптимизации качества решения задач репродуктивно-продуктивного познания личности, включенной в процесс социализации и обогащения внутреннего мира продуктами развития и деятельности личности и общества, решения задач социализации и самореализации личности в модели современного непрерывного образования.

Технология формирования культуры самостоятельной работы личности определяется в использовании технологии системно-педагогического моделирования, гарантирующей в деятельности педагога построение модели и тактики достижения максимальных результатов за счет репродуктивно-продуктивной основы развития личности, определяющей в качестве повышения результатов решения задач фасилитацию и педагогическую поддержку [39; 40].

Возрастосообразный уровень детерминации и решения задач формирования культуры самостоятельной работы личности (2009–2014). Программно-педагогическое сопровождение основ научного поиска в педагогической деятельности определяется для обучающихся различных возрастных групп и уровня развития [21; 22; 23; 24; 25; 26; 27; 28; 29; 30; 31; 32; 39; 40]. Возрастосообразность определяется не только в биологическом конструкте выбора обучающихся по группам в образовательной организации, но определяется учет интеллектуального, социального и профессионального возраста в определении и уточнении программно-педагогического сопровождения изучения основ педагогического и частнопредметного знания, раскрывающих целостность и системность непрерывного образования и профессионально-трудовых отношений.

Принципы формирования культуры самостоятельной работы личности отражаются в системах принципов нелинейной детерминации и оптимизации, уточнения и детализации. В процессе изучения основ педагогического знания будущие педагоги моделируют авторскую систему принципов воспитания, обучения, социализации, самореализации, адаптации, педагогической поддержки и пр. [39; 40].

Методы формирования культуры самостоятельной работы личности определяются методами формирования и развития творческих способностей [15; 19; 25; 29; 30; 36; 37]. Качество использования разнообразных методов формирования и развития творчества у личности является следствием персонифицированного учета условий и возможностей развития личности в группе, где справедливо построение педагогической деятельности и выбор ее технологий на основе признания и соблюдения базовым конструктом и механизмом оптимизации качества педагогической деятельности нормальное распределение способностей и здоровья обучающихся. Для наиболее слабых обучающихся используются адаптивно-игровые методы, для более развитых — уровневые методы продуктивного решения задач развития.

Средства формирования культуры самостоятельной работы личности определяются уточняемой технологией системно-педагогического моделирования.

Формы формирования культуры самостоятельной работы личности определяются спектром используемых в системе непрерывного образования форм организации занятий.

Педагогические условия формирования культуры самостоятельной работы личности сводятся к системе конструктов самоорганизации качества развития и саморазвития личности в модели непрерывного образования и профессионально-трудовых отношений.

Технологии формирования культуры самостоятельной работы личности определяются в уточняемой системе и практике, что пролонгирует возможность возрастосообразного развития личности и детализации основ и моделей реализуемой педагогом технологией системно-педагогического моделирования [22; 39; 40].

Адаптивно-акмепедагогический уровень детерминации и решения задач формирования культуры самостоятельной работы личности (2014–2018) [28; 29; 30; 31; 32; 39; 40]. Программно-педагогическое сопровождение основ научного поиска в педагогической деятельности определяется технологией системно-педагогического моделирования, гарантирующей в системе СПО, ВО и ДПО реализацию идей и моделей, тактики и стратегии продуктивного становления личности в различных моделях деятельности и сотрудничества, общения и самовыражения, социализации и самореализации.

Принципы формирования культуры самостоятельной работы личности определяются и уточняются ситуативно, возрастосообразно, системно и в иерархии уровневых моделирования основ и продуктов деятельности личности, включенной в систему непрерывного образования и профессионально-трудовых отношений.

Методы формирования культуры самостоятельной работы личности определяются качественным использованием педагогического моделирования в спектре разновидностей и приемов оптимизации качества педагогической деятельности в модели непрерывного образования, раскрывающих персонализированные возможности включения личности в профессионально-трудовые отношения.

Средства формирования культуры самостоятельной работы личности — все идеальные и материальные средства современного непрерывного образования и профессионально-трудовых отношений.

Формы формирования культуры самостоятельной работы личности — совокупность форм организации занятий с обучающимися, включенными в систему непрерывного образования на ступенях СПО, ВО, ДПО.

Педагогические условия формирования культуры самостоятельной работы личности определяются интервально, то есть для различных уровней и систем обучения выделяются различные конструкты, учитывающие особенности возрастосообразности и адаптивно-акмепедагогической тактики оптимизации качества решения задач развития личности в системах СПО, ВО и ДПО.

Технологии формирования культуры самостоятельной работы личности определяются синергетически акмеверифицируемой технологией системно-педагогического моделирования.

Разработка и апробация концепции формирования культуры самостоятельной работы личности в системе непрерывного образования — полисистемная матрица самоорганизации качества постановки и решения задач развития и саморазвития личности и системы непрерывного образования [40].

Методология

Разработка и апробация концепции формирования культуры самостоятельной работы личности в системе непрерывного образования [24] определяется используемыми в деятельности педагогов методологическими подходами и определяемыми методами исследования.

В структуре базового уровня детерминации и решения задач формирования культуры самостоятельной работы личности (1997–2000) определяется системный, гуманистический и поликультурный подходы. Системный подход определяет общеучебные основы детерминации и решения проблем современной общей и профессиональной педагогики; гуманистический подход гарантирует успешное решение задач развития личности обучающегося в системе доминант и моделей, конструктов и конструкторов морально-нравственных и толерантно-деятельностных отношений; поликультурный подход определяет свойства доминирующей культуры аккумулировать и синтезировать новообразования в единой матрице системно-деятельностного и проектно-организационного выбора оптимальных способов и моделей решений задач акмеверификации качества развития личности и общества.

В структуре уровневого способа представления детерминации и решения задач формирования культуры самостоятельной работы личности (2000–2005) были использованы антропологический, акмепедагогический, культурологический подходы. Антропологический подход определяет в системности продуктивного поиска возможность качественного уровневого выбора условий и возможностей детерминации и реализации идей развития личности, оптимальное развитие которой может быть достигнуто только в социально-образовательном пространстве на основе учета нормального распределения способностей, системности научного поиска и научно-педагогического знания, актуализации основ развития и саморазвития личности через деятельность и общение. Акмепедагогический подход определяет основы максимальных достижений личности как проект оптимизации возможностей педагогической деятельности и деятельности образовательной организации, гарантирующей личности обучающегося оптимальный способ включения в воспитательно-образовательное пространство и персонализацию развития личности в модели современного образования. Культурологический подход является методологическим подходом, гарантирующим получение наиболее ценного знания в науке, качественных продуктов в спорте, искусстве, культуре и прочих направлениях социализации и самореализации, самоактуализации и самоутверждения личности, включенной в систему социальных, образовательных, профессионально-трудовых отношений.

В структуре полисистемного и мультисредового способа представления детерминации и решения задач формирования культуры самостоятельной работы личности (2006–2009) детализировались полисистемный и мультисредовый подходы. Полисистемный подход определяет многомерность продуктивного поиска педагога основой для оптимизации всех составных научного и научно-педагогического знания. Мультисредовый подход определяет возможность развития личности через призму сопряженных и согласованно функционирующих социальных и социально-образовательных, профессиональных (профессионально-трудовых) и научно-деловых сред (например, семья, школа, производство и пр.).

В структуре возрастосообразного уровня детерминации и решения задач формирования культуры самостоятельной работы личности (2009–2014) определялись уровневые конструкты совокупности методологических подходов, основы которых детализированы через возрастосообразное использование полисистемного и мультисредового подходов. Возрастосообразность в выделенном направлении поиска определяется и полисистемно, и мультисредово. Особенности возрастосообразной педагогики неоднократно уточнялись и будут уточняться на протяжении существования антропосреды и ноосферы, развития НТП и модели мирового пространства.

В структуре адаптивно-акмепедагогического уровня детерминации и решения задач формирования культуры самостоятельной работы личности (2014–2018) детализировался адаптивно-акмепедагогический подход. Адаптивно-акмепедагогический подход определяет уровневые персонифицированные переходы от адаптивного знания к акмепедагогическому. В такой практике адаптивное знание является приспособленным научным знанием для определенной возрастосообразной группы обучающихся, а акмепедагогическое знание — максимизированное знание, которое обучающийся в модели непрерывного образования получает сам и продолжает его в новой научной или научно-технической концепции и конструкте, конструкторе или технологии деятельности, инновации или изобретении. Адаптивно-акмепедагогический подход является продуктом эволюции репродуктивно-продуктивной деятельности и персонификации современного непрерывного образования.

Результаты

На протяжении организуемого эксперимента в различных системах и конструктах современной педагогики как науки было разработано программно-педагогическое сопровождение изучения курсов современной педагогики для СПО, ВО и ДПО. Качество изучения курсов определяется глубиной и возможностью обучающихся продуктивно определять и решать задачи развития, саморазвития, социализации и самореализации в выделенной плоскости антропологически обусловленных связей и отношений. Специфика учета адаптивно-акмепедагогического решения задач оптимизации условий и возможностей развития личности отражается в продуктах развития обучающихся. Для системы СПО — это проекты, портфолио обучающихся, профессионально-педагогические кейсы, курсовые и дипломные проекты, участие в научных конференциях (возможны публикации); для системы ВО — это участие обучающихся вуза в грантах, социальных проектах, научных сообществах и научно-практических конференциях, выполнение курсовых работ, итоговых квалификационных работ, выступление на профессиональных конкурсах молодых ученых и педагогов, получение высоких результатов в области патентования различных технических продуктов и решений оптимизации качества профессионально-трудовой деятельности; для ДПО — написание статей, учебных пособий, монографий и пр. [28; 40]. Статистические данные качества формирования культуры самостоятельной работы личности отражены в публикациях, количество которых превышает 3 000 статей.

В различных типологиях формирования культуры самостоятельной работы личности определены системно-модифицируемые конструкты и конструкторы фасилитации

и оптимизации качества деятельности обучающихся, включенных в систему непрерывного образования. Возможность развития обучающегося до уровня инновационной продуктивности — одна из актуальных практик современного непрерывного образования.

Заключение, выводы

Адаптивно-акмепедагогический способ формирования культуры самостоятельной работы личности гарантирует учет всех условий и возможностей принятия модели и способов решения задач признания нормального распределения способностей и здоровья обучающихся базовым механизмом и конструктом самоорганизации качества решения задач развития личности и системы непрерывного образования.

Качество персонифицированных и групповых решений по акмепроектированию и достижению высот развития и самореализации, сотрудничества и самоактуализации представляет собой продукт адаптивно-акмепедагогического выбора, гарантирующего в системе социально-образовательных и профессионально-трудовых отношений возможность модификации, реконструкции и коррекции способности личности и общества быть гибкими и конкурентоспособными в решении задач развития и самоорганизации качества деятельности.

На разных ступенях непрерывного образования качество и продуктивность выделяемых в конструктах формирования и сформированности культуры деятельности и культуры самостоятельной работы личности задач отражают результативность развития и самоорганизации основ управления внутриличностным и полисистемным продуцированием благ и материальных результатов деятельности личности и общества.

В детализации разработки и апробации концепции формирования культуры самостоятельной работы личности в системе непрерывного образования определяются изначально проблемы, а затем все генерируемые возможности разработки и реализации технологии педагогической деятельности, осуществляемой в модели непрерывного образования как самоорганизующегося механизма оптимизации качества развития общества и личности в обществе.

Дискуссия

Качество формирования культуры самостоятельной работы личности обучающегося в традиционном понимании зависит от уровня развития профессионально-педагогического мастерства педагога, готовности педагога быстро и своевременно решать задачи формирования у обучающегося потребности в акмеперсонифицированном развитии, продуктивном становлении, продуцировании благ и продуктов развития личности и общества, включенности личности в проблемы социализации и самореализации, самоактуализации и самосовершенствования, самосохранения и самоутверждения в выделенном направлении поиска ведущей деятельности.

В инновационном поле формирования культуры самостоятельной работы личности обучающегося является информационное и программно-педагогическое сопровождение различных общеучебных, общепедагогических, профессионально-педагогических, частнопредметных, частноспециальных и адаптивно-акмепедагогических способов повышения качества решения задач развития личности в системе непрерывного образования.

Возникает вопрос: на сколько качественно и своевременно система непрерывного образования и профессионально-трудовых отношений в различных плоскостях и отраслях научного и научно-педагогического поиска реализует условия персонализации образования и адаптивно-акмепедагогического решения задач формирования

культуры самостоятельной работы личности, специфика и возможности которых могут быть определены в концепции формирования культуры самостоятельной работы личности, определяющей условия, модели, возможности и продукты своей деятельности в системе непрерывного образования?

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Al-Emran M., Elsherif H. M., Shaalan K. Investigating attitudes towards the use of mobile learning in higher education // *Computers in Human Behavior*. 2016. No. 56. P. 93–102. DOI: 10.1016/j.chb.2015.11.033.
2. Asterhan C. S. C., Rosenberg H. The promise, reality and dilemmas of secondary school teacher-student interactions in Facebook: The teacher perspective // *Computers and Education*. 2015. No. 85. P. 134–148. DOI: 10.1016/j.compedu.2015.02.003.
3. Bower M., Sturman D. What are the educational affordances of wearable technologies? // *Computers and Education*. 2015. No. 88. P. 343–353. DOI: 10.1016/j.compedu.2015.07.013.
4. Gaysina G. I. Content and methods of teacher professional culture forming // *Review of European Studies*. 2015. No. 7 (1). P. 18–22. DOI: 10.5539/res.v7n1p18.
5. Gilboy M. B., Heinerichs S., Pazzaglia G. Enhancing student engagement using the flipped classroom // *Journal of Nutrition Education and Behavior*. 2015. No. 47 (1). P. 109–114. DOI: 10.1016/j.jneb.2014.08.008.
6. Hopwood N., Rooney D., Boud D., Kelly M. Simulation in Higher Education: A sociomaterial view // *Educational Philosophy and Theory*. 2016. No. 48 (2). P. 165–178. DOI: 10.1080/00131857.2014.971403.
7. Hu Q., Li F., Chen C.-F. A smart home test bed for undergraduate education to bridge the curriculum gap from traditional power systems to modernized smart grids // *IEEE Transactions on Education*. 2015. Vol. 58 (1). Art. No. 6815765. P. 32–38. DOI: 10.1109/TE.2014.2321529.
8. Kearney M., Burden K., Rai T. Investigating teachers' adoption of signature mobile pedagogies // *Computers and Education*. 2015. No. 80. P. 48–57. DOI: 10.1016/j.compedu.2014.08.009.
9. Mokeyeva E. V., Zakirova V. G., Masalimova A. R. Tolerant pedagogic space as a condition of non-violence position education among elementary school pupils // *Review of European Studies*. 2015. No. 7 (4). P. 216–220. DOI: 10.5539/res.v7n4p216.
10. Morgan P. J., Young M. D., Smith J. J., Lubans D. R. Targeted Health Behavior Interventions Promoting Physical Activity: A Conceptual Model // *Exercise and Sport Sciences Reviews*. 2016. No. 44 (2). P. 71–80. DOI: 10.1249/JES.0000000000000075.
11. O'Donnell E., Lawless S., Sharp M., Wade V. P. A review of personalised e-learning: Towards supporting learner diversity // *International Journal of Distance Education Technologies*. 2015. No. 13 (1). P. 22–47. DOI: 10.4018/ijdet.2015010102.
12. Оплетин А. А. Формирование физкультурно-спортивной компетенции саморазвития у студентов на занятиях физической культурой // *Теория и практика физической культуры*. 2016. № 8. С. 103–104.
13. Пазухина С. В. Оценка уровня экологичности педагогического сознания будущих учителей // *Экология человека*. 2016. № 8. С. 26–32.
14. Rooney D., Hopwood N., Boud D., Kelly M. The Role of Simulation in Pedagogies of Higher Education for the Health Professions: Through a Practice-Based Lens // *Vocations and Learning*. 2015. No. 8 (3). P. 269–285. DOI: 10.1007/s12186-015-9138-z.
15. Собянин Ф. И., Петренко О. В., Николаева Е. С. Культуролого-акмеологический подход как методологическая основа повышения качества профессионального физкультурного образования // *Теория и практика физической культуры*. 2016. № 1. С. 6–8.
16. Sung, Y.-T., Chang K.-E., Liu T.-C. The effects of integrating mobile devices with teaching and learning on students' learning performance: A meta-analysis and research synthesis // *Computers and Education*. 2016. No. 94. P. 252–275. DOI: 10.1016/j.compedu.2015.11.008.
17. Tagunova I. A., Selivanova N. L., Valeeva R. A. The category of upbringing in Russian and Western studies // *Mathematics Education*. 2016. No. 11 (1). P. 3–11. DOI: 10.12973/iser.2016.2101a.
18. Valeeva R. A., Baykova O. V., Kusainov A. K. Foreign language professional communicative competence as a component of the academic science teacher's professional competence // *International Journal of Environmental and Science Education*. 2016. No. 11 (3). P. 173–183. DOI: 10.12973/ijese.2016.301a.
19. Ващенко А. Н., Козубцов И. Н. О важной исключительной роли научных школ в становлении научных и научно-педагогических кадров высшей квалификации // *Бизнес. Образование. Право*. 2014. № 1 (26). С. 35–40.
20. Ващенко А. Н., Козубцов И. Н. Содержание развивающей педагогической технологии научно-просветительской деятельности аспирантов // *Бизнес. Образование. Право*. 2015. № 3 (32). С. 260–265.
21. Козырева О. А. RP-технология педагогического взаимодействия в системе высшего и дополнительного профессионального образования : монография. Новокузнецк : Изд-во КузГПА : МОУ ДПО ИПК, 2007. 385 с.
22. Козырева О. А. Воспитание как феномен моделирования и практики : монография. Кемерово : КРИПКиПРО, 2010. 410 с.
23. Козырева О. А. Культура самостоятельной работы : учебно-методическое пособие к компьютеризированному учебнику. Новокузнецк, 1997. 102 с.
24. Козырева О. А. Методология формирования культуры самостоятельной работы педагога и методы ее исследования // *Сибирский педагогический журнал*. 2011. № 6. С. 54–73.
25. Козырева О. А. Моделирование дефиниций категорий современной педагогики в структуре инновационной деятельности будущего педагога : монография. Новокузнецк : КузГПА : МОУ ДПО ИПК, 2008. 374 с.

26. Козырева О. А. Обучение как феномен моделирования и практики : монография. Кемерово : КРИПКиПРО, 2011. 363 с.
27. Козырева О. А., Гайко М. Е., Горбунова И. А., Седова К. С. Модели формирования и управления культурой самостоятельной работы педагога в условиях непрерывного профессионального образования // *European Social Science Journal*. 2012. № 8. С. 83–90.
28. Козырева О. А., Козырев Н. А., Свиarenко В. Г. Воспитание в профессиональной подготовке педагогов : монография. М. : МИФИ, 2017. 400 с.
29. Коновалов С. В., Козырева О. А. Возможности педагогического моделирования в решении задач научного исследования // *Вестник ТГПУ*. 2015. № 12 (165). С. 129–135.
30. Коновалов С. В., Козырева О. А. Педагогическое моделирование в конструктах современного образования // *Вестник ТГПУ*. 2017. № 1 (178). С. 58–63.
31. Кошелев А. А., Козырева О. А. Культура самостоятельной работы обучающегося : монография. Новокузнецк : КузГПА, 2012. 113 с.
32. Кошелев А. А., Козырева О. А. Портфолио школьника как результат формирования его культуры самостоятельной работы // *European Social Science Journal*. 2011. № 6. С. 210–217.
33. Обухов В. В. Новые подходы к обеспечению эффективности профессиональной подготовки педагогов в педагогическом университете // *Вестник Томского государственного педагогического университета*. 2017. Вып. 12 (189). С. 10–12.
34. Осетрин К. Е., Пьяных Е. Г. Информационные технологии в организации самостоятельной работы студентов // *Вестник Томского государственного педагогического университета*. 2011. № 13. С. 210–213.
35. Поздеева С. И. Открытое совместное действие педагога и ребенка: содержание, признаки, результаты // *Вестник Томского государственного педагогического университета*. 2012. № 4. С. 198–202.
36. Редлих С. М., Козырева О. А. Система принципов формирования культуры самостоятельной работы педагога как механизм реализации условий продуктивного педагогического взаимодействия // *Профессиональное образование в России и за рубежом*. 2012. № 1 (5). С. 27–29.
37. Руднева Т. И., Соловова Н. В. Преподаватель вуза: новая парадигма высшего образования, стратегии педагогической деятельности // *Вестник Тверского Государственного Университета. Серия: Педагогика и психология*. 2016. № 4. С. 103–109.
38. Скрипко З. А., Катаев С. Г. Предъявление информации в процессе обучения естественным наукам // *Вестник Томского государственного педагогического университета*. 2017. Вып. 12 (189). С. 147–152.
39. Судьина Л. Н., Козырева О. А. Педагогическая поддержка будущего педагога в адаптивном обучении как ресурс социализации и самореализации личности // *Профессиональное образование в России и за рубежом*. 2016. № 1 (21). С. 152–156.
40. Сукиасян А. А., Козырева О. А. Продуктивная подготовка будущих педагогов к участию в научно-практических конференциях // *Профессиональное образование в России и за рубежом*. 2015. № 4. С. 151–155.

REFERENCES

1. Al-Emran M., Elsherif H. M., Shaalan K. Investigating attitudes towards the use of mobile learning in higher education // *Computers in Human Behavior*. 2016. No. 56. P. 93–102. DOI: 10.1016/j.chb.2015.11.033.
2. Asterhan C. S. C., Rosenberg H. The promise, reality and dilemmas of secondary school teacher-student interactions in Facebook: The teacher perspective // *Computers and Education*. 2015. No. 85. P. 134–148. DOI: 10.1016/j.compedu.2015.02.003.
3. Bower M., Sturman D. What are the educational affordances of wearable technologies? // *Computers and Education*. 2015. No. 88. P. 343–353. DOI: 10.1016/j.compedu.2015.07.013.
4. Gaysina G. I. Content and methods of teacher professional culture forming // *Review of European Studies*. 2015. No. 7 (1). P. 18–22. DOI: 10.5539/res.v7n1p18.
5. Gilboy M. B., Heinerichs S., Pazzaglia G. Enhancing student engagement using the flipped classroom // *Journal of Nutrition Education and Behavior*. 2015. No. 47 (1). P. 109–114. DOI: 10.1016/j.jneb.2014.08.008.
6. Hopwood N., Rooney D., Boud D., Kelly M. Simulation in Higher Education: A sociomaterial view // *Educational Philosophy and Theory*. 2016. No. 48 (2). P. 165–178. DOI: 10.1080/00131857.2014.971403.
7. Hu Q., Li F., Chen C.-F. A smart home test bed for undergraduate education to bridge the curriculum gap from traditional power systems to modernized smart grids // *IEEE Transactions on Education*. 2015. Vol. 58 (1). Art. No. 6815765. P. 32–38. DOI: 10.1109/TE.2014.2321529.
8. Kearney M., Burden K., Rai T. Investigating teachers' adoption of signature mobile pedagogies // *Computers and Education*. 2015. No. 80. P. 48–57. DOI: 10.1016/j.compedu.2014.08.009.
9. Mokeyeva E. V., Zakirova V. G., Masalimova A. R. Tolerant pedagogic space as a condition of non-violence position education among elementary school pupils // *Review of European Studies*. 2015. No. 7 (4). P. 216–220. DOI: 10.5539/res.v7n4p216.
10. Morgan P. J., Young M. D., Smith J. J., Lubans D. R. Targeted Health Behavior Interventions Promoting Physical Activity: A Conceptual Model // *Exercise and Sport Sciences Reviews*. 2016. No. 44 (2). P. 71–80. DOI: 10.1249/JES.0000000000000075.
11. O'Donnell E., Lawless S., Sharp M., Wade V. P. A review of personalised e-learning: Towards supporting learner diversity // *International Journal of Distance Education Technologies*. 2015. No. 13 (1). P. 22–47. DOI: 10.4018/ijdet.2015010102.
12. Opletin A. A. Physical education and sport self-development competency building in students at physical education lessons (2016) // *Theory and practice of physical culture*. 2016. No. 8. P. 103–104.
13. Pazukhina S. V. Assessment of ecological compatibility level of pedagogical consciousness of future teachers' // *Human Ecology*. 2016. No. 8. P. 26–32.

14. Rooney D., Hopwood N., Boud D., Kelly, M. The Role of Simulation in Pedagogies of Higher Education for the Health Professions: Through a Practice-Based Lens // *Vocations and Learning*. 2015. No. 8 (3). P. 269–285. DOI: 10.1007/s12186-015-9138-z.
15. Sobyenin F. I., Petrenko O. V., Nikolaeva E. S. Culturological-acmeological approach as a methodological framework to improve quality of professional sports education // *Theory and practice of physical culture*. 2016. No. 1. P. 6–8.
16. Sung, Y.-T., Chang K.-E., Liu T.-C. The effects of integrating mobile devices with teaching and learning on students' learning performance: A meta-analysis and research synthesis // *Computers and Education*. 2016. No. 94. P. 252–275. DOI: 10.1016/j.compedu.2015.11.008.
17. Tagunova I. A., Selivanova N. L., Valeeva R. A. The category of upbringing in Russian and Western studies // *Mathematics Education*. 2016. No. 11 (1). P. 3–11. DOI: 10.12973/iser.2016.2101a.
18. Valeeva R. A., Baykova O. V., Kusainov A. K. Foreign language professional communicative competence as a component of the academic science teacher's professional competence // *International Journal of Environmental and Science Education*. 2016. No. 11 (3). P. 173–183. DOI: 10.12973/ijese.2016.301a.
19. Vashchenko A. N., Kozubtsov I. N. On the important exclusive role of scientific schools in the development of scientific and scientific-pedagogical personnel of the highest qualification // *Business. Education. Law*. 2014. No. 1 (26). P. 35–40.
20. Vashchenko A. N., Kozubtsov I. N. The maintenance of developing pedagogical technology of scientific-educational activity of post-graduate students // *Business. Education. Law*. 2015. No. 3 (32). P. 260–265.
21. Kozyreva O. A. RP-technology of pedagogical interaction in the system of higher and additional professional education : monograph. Novokuznetsk : Publishing house KuzGPA : MOU DPO IPC, 2007. 385 p.
22. Kozyreva O. A. Education as a phenomenon of modeling and practice : monograph. Kemerovo : KRIPKipRO, 2010. 410 p.
23. Kozyreva O. A. The culture of independent work: the educational-methodical manual to the computerized textbook. Novokuznetsk, 1997. 102 p.
24. Kozyreva O. A. Methodology of formation of the culture of the independent work of the teacher and methods of its research // *Siberian Pedagogical Journal*. 2011. No. 6. P. 54–73.
25. Kozyreva O. A. Modeling of definitions of categories of modern pedagogy in the structure of innovative activity of the future teacher : monograph. Novokuznetsk : KuzGPA : MOU DPO IPC, 2008. 374 p.
26. Kozyreva O. A. Training as a phenomenon of modeling and practice: monograph. Kemerovo : KRIPKipRO, 2011. 363 p.
27. Kozyreva O. A., Gayko M. E., Gorbunova I. A., Sedova K. S. Models of the formation and management of the culture of the independent work of the teacher in conditions of continuous professional education // *European Social Science Journal*. 2012. No. 8. P. 83–90.
28. Kozyreva O. A., Kozyrev N. A., Svinarenko V. G. Education in the professional training of teachers : monograph. M. : Mifi, 2017. 400 p.
29. Konovalov S. V., Kozyreva O. A. Possibilities of pedagogical modeling in solving problems of scientific research // *Bulletin of the Tomsk State Pedagogical University*. 2015. No. 12 (165). P. 129–135.
30. Konovalov S. V., Kozyreva O. A. Pedagogical modeling in constructs of modern education // *Bulletin of the Tomsk State Pedagogical University*. 2017. No. 1 (178). P. 58–63.
31. Koshelev A. A., Kozyreva O. A. Culture of independent work of the student: monograph. Novokuznetsk : KuzGPA, 2012. 113 p.
32. Koshelev A. A., Kozyreva O. A. Portfolio of a schoolboy as a result of the formation of his culture of independent work // *European Social Science Journal*. 2011. No. 6. P. 210–217.
33. Obukhov V. V. New Approaches to Ensuring the Efficiency of Professional Training of Teachers in the Pedagogical University // *Bulletin of the Tomsk State Pedagogical University*. 2017. Vol. 12 (189). P. 10–12.
34. Osetrin K. E., Pyanikh E.G. Information technologies in the organization of independent work of students // *Bulletin of the Tomsk State Pedagogical University*. 2011. No. 13. P. 210–213.
35. Pozdeeva S. I. Open joint action of a teacher and a child: content, signs, results // *Bulletin of the Tomsk State Pedagogical University*. 2012. No. 4. P. 198–202.
36. Redlikh S. M., Kozyreva O. A. The system of principles of formation of the culture of the independent work of the teacher as a mechanism for realizing the conditions of productive pedagogical interaction // *Vocational education in Russia and abroad*. 2012. No. 1 (5). P. 27–29.
37. Rudneva T. I., Solovova N. V. Teacher of the university: a new paradigm of higher education, the strategy of pedagogical activity // *Bulletin of Tver State University. Series: Pedagogy and psychology*. 2016. No. 4. P. 103–109.
38. Skripko Z. A., Kataev S. G. Presentation of information in the process of teaching the natural sciences // *Bulletin of the Tomsk State Pedagogical University*. 2017. Vol. 12 (189). P. 147–152.
39. Sudyina L. N., Kozyreva O. A. Pedagogical support of the future teacher in adaptive learning as a resource of socialization and self-realization of personality // *Vocational education in Russia and abroad*. 2016. No. 1 (21). P. 152–156.
40. Sukiasyan A. A., Kozyreva O. A. Productive preparation of future teachers for participation in scientific and practical conferences // *Vocational education in Russia and abroad*. 2015. No. 4. P. 151–155.

Как цитировать статью: Козырева О. А. Разработка и апробация концепции формирования культуры самостоятельной работы личности в системе непрерывного образования // *Бизнес. Образование. Право*. 2018. № 3 (44). С. 421–429. DOI: 10.25683/VOLBI.2018.44.311.

For citation: Kozyreva O. A. Development and approbation of the concept of culture formation of independent work of the individual in the system of continuous education // *Business. Education. Law*. 2018. No. 3 (44). P. 421–429. DOI: 10.25683/VOLBI.2018.44.311.