

16. Decree of the President of the Russian Federation of 09.05.2017 No. 203. "About the development strategy of information society in the Russian Federation for 2017–2030". URL: <http://www.consultant.ru/cons/>

17. New way: digitalization of the mining industry and metallurgy. *Vedomosti. News agency*. (In Russ.). URL: <https://www.vedomosti.ru/salesdepartment/2018/12/24/>

18. Information resources and programs. (In Russ.). URL: <http://www.rosnedra.gov.ru/page/70.html?mm=237&ml=121>

19. Knyaginina V. N. *Digital transformation of the companies*. (In Russ.). URL: http://econom.psu.ru/upload/iblock/419/v.n.knyaginina_tsifrovaya-transformatsiya-kompaniy.pdf

Как цитировать статью: Зубарев А. Е., Жукова И. В. К вопросу о цифровых трансформациях в системе управления горнодобывающей промышленностью и нацпроекте «Цифровая экономика» // Бизнес. Образование. Право. 2019. № 3 (48). С. 45–53. DOI: 10.25683/VOLBI.2019.48.321.

For citation: Zubarev A. E., Zhukova I. V. To a issue of digital transformations in the control system of mining industry and the "Digital Economy" national project. *Business. Education. Law*, 2019, no. 3, pp. 45–53. DOI: 10.25683/VOLBI.2019.48.321.

УДК 631.147
ББК 40.0

DOI: 10.25683/VOLBI.2019.48.329

Kozenko Zinaida Nikolaevna,
Doctor of Economics,
Professor of the Department of Economic Theory
and Socio-Economic Problems of Agroindustrial Complex,
Volgograd State Agricultural University,
Volgograd,
e-mail: kozenko_zn@mail.ru

Козенко Зинаида Николаевна,
д-р экон. наук,
профессор кафедры
социально-экономических дисциплин,
Волгоградский государственный аграрный университет,
Волгоград,
e-mail: kozenko_zn@mail.ru

Kozenko Konstantin Yurievich,
Candidate of Economics,
Senior Researcher,
All-Russia Institute of Irrigative Agriculture,
Volgograd,
e-mail: k-kozenko@rambler.ru

Козенко Константин Юрьевич,
канд. экон. наук, старший научный сотрудник,
Всероссийский научно-исследовательский
институт орошаемого земледелия,
Волгоград,
e-mail: k-kozenko@rambler.ru

Nedziev Ivan Alexandrovich,
Post-graduate Student
of the Department of Socio-Economic Disciplines,
Volgograd State Agricultural University,
Volgograd,
e-mail: nedziev@mail.ru

Недзиев Иван Александрович,
аспирант
кафедры социально-экономических дисциплин,
Волгоградский государственный аграрный университет,
Волгоград,
e-mail: nedziev@mail.ru

ОРГАНИЧЕСКОЕ МЯСНОЕ ЖИВОТНОВОДСТВО КАК ДРАЙВЕР РАЗВИТИЯ СЕЛЬСКИХ ТЕРРИТОРИЙ

ORGANIC BEEF HUSBANDRY AS A DRIVER OF DEVELOPMENT OF RURAL TERRITORIES

08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством
08.00.05 – Economics and management of national economy

В статье рассматриваются возможности производства экологически чистого мяса крупного рогатого скота в условиях Волгоградской области по инновационной низкокзатратной технологии, которая соответствует национальным и международным стандартам производства органической продукции сельского хозяйства. Проанализированы тенденции развития мировых и российских рынков органической продукции, институциональная среда их функционирования, рассмотрена проблема характерной для российского сельского хозяйства низкой погектарной выручки, предложен проверенный на практике в хозяйстве одного из авторов статьи способ качественного повышения экономической эффектив-

ности сельскохозяйственных угодий через формирование удлиненной производственной цепочки, трансформирующей естественные и искусственно выращенные кормовые травы и зерно в экологически чистое мясо крупного рогатого скота, обладающее высокой добавленной стоимостью за счет минимизации затрат.

The article discusses the potentials of producing ecologically pure cattle meat in the conditions of the Volgograd region using innovative low-cost technology that meets national and international standards for the production of organic agricultural products. The development trends of the global and Russian markets for organic products, the institutional

environment for their functioning are analyzed; the problem of low hectare revenues characteristic of Russian agriculture is considered; a method of qualitatively improving the economic efficiency of agricultural lands through the formation of an extended production chain has been proposed, which transform the natural and artificially grown forage grasses and grains but in environmentally friendly cattle meat, with high added value per light minimizing costs.

Ключевые слова: органическая продукция, органическое животноводство, крупный рогатый скот, вольное содержание, ресурсосберегающие технологии животноводства.

Keywords: Organic products, organic livestock, cattle, free keeping, resource-saving technologies of animal husbandry.

Введение

Вопросы устойчивого развития сельских территорий представляются крайне трудноразрешимыми без формирования в сельской местности новых производств, в особенности животноводческих, что позволит не только в меньшей степени зависеть от погодной и рыночной конъюнктуры, но и получать наиболее высокую выручку с каждого гектара сельскохозяйственных угодий, поскольку животноводство, в особенности мясного направления, формирует удлиненную производственную цепочку с повышенной добавленной стоимостью. **Актуальность** рассматриваемой в настоящей статье темы связана с особенностями развития рынка органической продукции в нашей стране: в то время как для других стран характерен переход к органическому земледелию от интенсивного производства с высокой химизацией, в нашей стране сам кризис рыночной трансформации отечественного АПК, который лишил множество сельскохозяйственных предприятий и фермерских хозяйств возможности применения химических удобрений в растениеводстве, различных стимуляторов роста массы скота и других химических препаратов в животноводстве, создал уникальные возможности производства органической продукции и развития рынков ее сбыта. При этом органическое мясное животноводство является наиболее перспективным и прибыльным направлением деятельности малых сельскохозяйственных предприятий.

Однако **изученность** данной темы в настоящий момент трудно охарактеризовать как удовлетворительную. Проблема эффективного функционирования рынка экологически чистого мяса крупного рогатого скота еще не получила своего институционального закрепления. Целесообразность работы заключается в том, что рассматриваемые в ней низкочастотные технологии производства органической мясной продукции в условиях вольного содержания КРС, целиком и полностью соответствующего российским и международным стандартам органического животноводства, позволяют качественно улучшить положение с производством органической мясной продукции в РФ.

В связи с этим **научная новизна** настоящей статьи заключается в разработке теоретических положений и практических рекомендаций по вольному способу содержания КРС как разновидности органического животноводства, повышению удельной экономической эффективности земель сельскохозяйственного назначения, что позволит сформировать на сельских территориях Волгоградской области устойчи-

вые денежные потоки, которые возможно направить в расширенное воспроизводство основных фондов фермерских хозяйств и сельскохозяйственных предприятий, решение социальных проблем сельского населения.

Объектом исследования является органическое мясное животноводство как способ увеличения рентабельности аграрного производства.

Предметом исследования является система технологических и организационно-экономических подходов к формированию и функционированию производства органической продукции животноводства.

Теоретическая и практическая значимость результатов настоящего исследования позволит сельскохозяйственным предприятиям укрепить кормовую базу, снизить себестоимость готовой продукции, улучшить финансовые результаты от реализации продукции и на этой основе повысить экономическую эффективность производства и реализации мяса крупного рогатого скота, использовать невостребованные земли для высокорентабельного производства органической продукции.

Основная часть

Производство органической продукции, в том числе животноводческой, в настоящее время представляет собой одно из наиболее перспективных направлений создания в сельском хозяйстве новых производственных цепочек с высокой добавленной стоимостью. Органическое сельское хозяйство и его животноводческое направление приобрело характер мирового тренда, в большей или меньшей степени укоренившись в национальных агропромышленных комплексах 170 стран. При этом в 84 государствах оно уже укоренилось и в институциональной среде хозяйствования, получив государственную нормативно-правовую регламентацию. По данным Т. Е. Маринченко, площадь сельскохозяйственных угодий, задействованных под производство органической продукции в зарубежных странах, в настоящее время составляет 43,1 млн га, в то время как в 1999 г. их площадь составляла всего 11 млн га [1]. Из этих площадей 17,2 млн га приходится на Австралию и 3,2 млн га — на Аргентину, где они задействуются преимущественно под органическое животноводство овец и КРС.

Мировому рынку сельскохозяйственной органической продукции присущ устойчивый рост. Так, по данным А. С. Тарасова, происходит его увеличение в стоимостном выражении почти в четыре раза с 2000 по 2015 гг. до уровня 81,6 млрд долл., по ряду же экспертных прогнозов в 2020 г. его оборот сможет превысить 200 млрд долл. [2].

Российский рынок продуктов органического сельского хозяйства в настоящее время значительно отстает от мирового уровня по ряду институциональных и технологических причин. По данным Ю. В. Чутчевой, объем отечественного рынка продукции органического сельского хозяйства составляет около 200 млн долл., но при этом до 90 % его объема составляют импортные продукты. Тем не менее данный рынок в России характеризуется высокими темпами роста, опережающими мировые, и ежегодно растет на 30–40 %. Более того, совокупный потенциал российского производства продукции органического сельского хозяйства в стоимостном выражении составляет до 800 млрд руб. ежегодно, при этом до 500 млрд руб. приходится на возможную емкость экспортных рынков органической продукции [3].

Ключевыми нормативно-правовыми актами в производстве продукции органического сельского хозяйства являются Федеральный закон об органической продукции от 3 августа 2018 г. № 280-ФЗ, а также национальные стандарты Российской Федерации: ГОСТ Р 56508—2015 «Продукция органического производства. Правила производства, хранения, транспортирования» и ГОСТ Р 57022—2016 «Продукция органического производства. Порядок проведения добровольной сертификации органического производства». Вступление указанного Федерального закона в силу отложено до 1 января 2020 г. В настоящее же время в российском АПК, по данным О. А. Фроловой, насчитывается до 70 сельскохозяйственных товаропроизводителей, сертифицировавших свою органическую продукцию по международным стандартам. При этом 39 предприятий производят сертифицированную органическую продукцию в сфере растениеводства и всего три — в сфере животноводства. Наибольшую прибыль при этом, доходящую до 80 % добавочной маржи в сравнении с производством обычной, химизированной сельскохозяйственной продукции, получают сельхозтоваропроизводители, контролирующие полную производственную цепочку производства и переработки [4].

С формальной точки зрения всего лишь два процента российских земель сельскохозяйственного назначения сертифицированы как соответствующие международным стандартам органического земледелия, что связано как с институциональными, так и с технологическими и экологическими факторами.

В частности, при интенсивном растениеводстве почвам присущи существенные процессы деградации. Вынос питательных веществ из почвы вместе с урожаем компенсируется внесением минеральных удобрений лишь на 25–30 %, что формирует критическую необходимость их дополнения органическими удобрениями. По данным А. Л. Гарзанова, объем отечественного рынка органических удобрений составляет менее 2 % рынка удобрений минеральных, которыми отечественные сельхозтоваропроизводители также не обеспечены в достаточной мере. При этом мировому рынку органических удобрений присущ динамичный рост до 10 % в год [5]. При этом именно мясное животноводство на основе вольного содержания скота успешно решает данную проблему, поскольку не требуется внесения химических удобрений, почвенное же плодородие пастбищных угодий при соблюдении рациональных норм выпаса устойчиво возрастает год от года за счет их унавоживания скотом. Таким образом, вольное содержание скота в наших условиях соответствует даже наиболее жестким требованиям Евросоюза к органическому сельскому хозяйству, где для продукции органического животноводства требуется применение натуральных кормов для скота, категорически необходимым условием является беспривязное содержание, запрет на использование антибиотиков [6].

Российские национальные стандарты производства органической продукции в своей основе унифицированы с европейскими правилами. Основными особенностями органического животноводства является, во-первых, близкое к природным условиям содержание животных, во-вторых, является кормление животных без применения синтетических кормовых добавок, в-третьих, их естественное разведение [7].

Особой актуальностью для наших задач обладает п. 7.11.2.2. Национального стандарта «Продукция органического производства. Правила производства, хранения, транспортирования», где указывается, что «система выращивания травоядных животных в течение их жизни должна основываться главным образом на выпасе в соответствии с доступностью пастбищ в разные времена года» [8].

Другим важным институциональным моментом является приложение Г указанного документа, где указывается допустимость содержания до пяти голов телят на 1 га пастбища при их откорме, что вполне возможно в условиях их высокоинтенсивного кормления выращенным в органических условиях зерном кукурузы.

В настоящий момент товарное растениеводство, давая сельхозтоваропроизводителям РФ и Волгоградской области максимально быструю отдачу денежных средств за счет короткого производственного цикла, составляющего несколько месяцев, позволяет им в условиях отсутствия дешевых заемных средств на длительный срок выживать и осуществлять воспроизводство своих производственных фондов, при благоприятных условиях даже расширенное, однако в отрыве от животноводства оно имеет ряд системных, неустранимых недостатков. Так, чисто растениеводческие хозяйства в наибольшей мере зависимы от негативных погодных условий, и не имеют доступа к дешевым органическим удобрениям, что снижает рентабельность возделывания сельскохозяйственных культур. Кроме того, сформировалась конъюнктура рынка, ориентированная на преобладание продовольственной пшеницы и масличных культур, поставляемых преимущественно на экспорт, таким образом, недостаточно диверсифицированное растениеводческое производство остается уязвимым к колебаниям курсовой разницы валют, цены биржевых фьючерсов на соответствующие культуры и ряду других макроэкономических и политических рисков.

В связи с этим особую актуальность приобретает разработка масштабируемых и тиражируемых технологических решений производства органической сельскохозяйственной продукции для сельской местности.

А. А. Полухин и В. К. Девин отмечают, что основные риски связаны с длительностью перехода от интенсивного производства к органическому, а также слабой материально-технической базой малых и средних сельскохозяйственных товаропроизводителей [9].

Однако ключевым преимуществом вольного содержания крупного рогатого скота является именно то, что оно не требует существенных капиталовложений и развитой материально-технической базы. Качественная оптимизация затрат достигается прежде всего за счет отсутствия животноводческих помещений, которые заменяются особым способом обустройства зимних пастбищ для крупного рогатого скота. Поле, отводимое под зимние пастбища, разделяется на участки, где заготавливаются органические корма в виде заблаговременно скатанного в рулоны и оставленного на поле сена, а также участки, где трава не скашивается совсем. В начале зимы, при невысоком уровне снежного покрова, крупный рогатый скот без затруднений питается данной нескошенной травой. Затем, когда добыча корма становится затруднительной, скот перегоняется на приготовленные участки с рулонами, а по мере их поедания — на следующий участок. В начале же весны, когда снег уже сошел,

но зеленой травы еще нет, растительность остается на участках, где не было сенокоса, и скот, соответственно, перегоняется на этот участок.

Таким образом, исключаются затраты на транспортировку, хранение кормов, раздачу, уборку навоза в течение всего зимнего периода, что качественно минимизирует себестоимость кормов. Так, в хозяйстве одного из авторов настоящей статьи, И. А. Недзиева, себестоимость одного килограмма грубого корма, заготовленного таким способом, достигает 50 коп. Самым главным технологическим ноу-хау здесь является правильное создание и функционирование зимних пастбищ как главного элемента сокращения затрат в зимний период. Под зимние пастбища отводятся огороженные участки многолетних трав или естественные сенокосы, где зеленая масса скашивается косилкой и посредством агрегируемого с трактором пресс-подборщика укладывается в рулоны, которые, в отличие от общепринятой технологии, не скручиваются ниткой и оставляются на месте, что существенно удешевляет сами работы по заготовке кормов и увеличивает их производительность, поскольку резко сокращается количество и сложность технологических операций, не требуются погрузка, транспортировка, укладка. Скот на протяжении всего зимнего периода имеет свободный доступ и сам подходит к этим кормам. Поение скота на зимних пастбищах организовывается посредством установки зарубежных либо отечественных автоматических поилок. Их работа обеспечивается скважиной, глубинным насосом, твердым покрытием вокруг поилки. Вода поступает через клапан повышенного давления, по мере заполнения поилки подача воды автоматически отключается. Кроме того, поилки оснащаются подогревом для предотвращения промерзания. Все это минимизирует себестоимость и сокращает трудозатраты, делая технологию доступной почти любому сельскохозяйственному товаропроизводителю.

Сама же технология органического содержания мясного скота подразделяется на три технологических периода. Первый из них представляет собой содержание коров с телятами на подсосе, второй заключается в дорращивании молодняка, третий представляет собой период интенсивного откорма. Развитие этих трех направлений представляет собой главный фактор увеличения производства органической мясной продукции.

Беспривязное содержание коров с телятами на подсосе на открытых выгульных площадках представляет собой наиболее простой, ресурсосберегающий технологический прием, обеспечивающий минимальную себестоимость содержания телят и наибольшую производительность труда персонала хозяйства для получения молодняка. Однако для такого способа содержания коров необходима сезонная организация отелов, которые в условиях Волгоградской области по климатическим причинам наиболее целесообразны в апреле.

Телята при этой технологии выращиваются на подсосе до достижения ими возраста 6-8 месяцев, за подсосный период теленок потребляет до 1500 кг молока, которое является его основным кормом до достижения им трехмесячного возраста. При этом крайне важным является раннее приучение телят к грубым кормам и концентратам, как правило, они начинают поедать траву и сено с 15-20-дневного возраста. Корма размещаются в кормушках в загоне, доступном телятам, но не доступном коровам.

В случаях высоких приростов массы молодняка (более 1000 г) и достижения им живого веса 200 кг к шести месяцам наиболее целесообразен их ранний отъем от коров. Это позволяет коровам быстрее восстановить свою массу, повысить упитанность, улучшить фертильность и приобрести наибольшую стойкость к зимним условиям содержания.

Отнятые от коров телята подвергаются взвешиванию и разделению на группы. Ремонтные телки, предназначенные для пополнения маточного стада, содержатся отдельно, остальной же молодняк переводится на дорращивание. Молодняк содержится в небольших группах численностью до 50 голов, при правильных условиях содержания и качественном племенном геноматериале мясных пород КРС суточный прирост его веса может достигать до 1300 г. Дорращивание молодняка занимает 130–150 дней и требует максимального применения в рационе грубых и сочных кормов в сочетании с органическими кормовыми концентратами. Бычки, достигшие массы 420–450 кг, ставятся на интенсивный заключительный откорм.

В заключительный третий период интенсивного откорма в рационы следует вводить больше концентратов за счет сокращения грубых кормов. Этим достигаются устойчивые нарастающие высокие приросты, у животных повышается наживка, а при убое значительно увеличивается убойный выход и улучшается качество мяса. Животных, достигших запланированной массы и желательной упитанности, не следует передерживать, так как это ведет к снижению приростов и перерасходу кормов.

Организация таких площадок интенсивного откорма может происходить в крупных хозяйствах, где концентрация скота может достигать 10 000 голов. Здесь происходит третий, заключительный этап мясного производства.

Эти хозяйства с высокой степенью технологической интенсивности еще только должны возникнуть. На мясокомбинат должен идти скот высшей категории упитанности, и только из таких хозяйств. Этот третий заключительный этап, где скот достигает высочайшей кондиции для забоя, заканчивает весь цикл мясного животноводства. Именно в результате организации всего этого мясного конвейера возникает общая динамика роста экологически чистой говядины не только в Волгоградской области, но и по всей стране.

Заключение

Системный кризис отечественного сельского хозяйства, лишивший множество сельхозтоваропроизводителей возможности ведения интенсивного производства с высокой химизацией, одновременно создал и возможности инновационного развития органического земледелия, оставив без внесения минеральных удобрений огромные площади земель сельскохозяйственного назначения. Предлагаемая технология мясного животноводства, кроме того, позволяет задействовать под летние и зимние пастбища не только такие поля, но и различные неудобья, представленные балками, оврагами и другими участками местности, которые обладают сложным рельефом и не пригодны к растениеводству. Кроме того, органическое мясное животноводство качественно повышает удельную рентабельность сельскохозяйственных земель, что особо актуально для реализации задач подпрограммы «Цифровое сельское хозяйство» Федеральной программы «Цифровая экономика Российской Федерации». Так, при реализации зерна урожая 2018 г.

сельхозпредприятия Волгоградской области получали с 1 га от пшеницы 17 200 руб., от кукурузы — 39 510 руб. Это зерно ушло на экспорт, где иностранцы его перерабатывают и получают добавочный продукт.

Но если бы мы его оставили у себя в хозяйстве, в стране, и скормили бычкам, добавив свою солому, растительные отходы, которые имеются в избытке в процессе производства и которые выбрасываются, то могли бы получить с 1 га пшеницы 638 кг мяса, а кукурузы — 2058 кг.

И после реализации выращенных бычков по цене 120 руб. за 1 кг выручка составит 76 574 руб. от пшеницы и 247 064 руб. от кукурузы с каждого гектара.

Таким образом, удлинение производственной цепочки за счет животноводства формирует качественную дельту рентабельности: по пшенице — 17 200 руб. от зерна, а при откорме КРС по предлагаемой технологии — 76 574 руб.; по кукурузе от 1 га зерна — 39 510 руб., а при откорме — 24 7069 руб.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Маринченко Т. Е. Органическое сельское хозяйство: перспективы России // Пища. Экология. Качество. Труды XIII международной науч.-практич. конф. Красноярск, 2016. С. 262–266.
2. Тарасов А. С. Развитие органического сельского хозяйства: контроль качества и стратегические приоритеты // Вестник Донского государственного аграрного университета. 2018. № 4-2 (30). С. 91–98.
3. Чутчева Ю. В., Нefeldова О. С. Органическое сельское хозяйство — новый взгляд на развитие аграрной экономики России // Наука без границ. 2016. № 4 (4). С. 5–9.
4. Фролова О. А., Иванова О. В., Ефимова Л. В. Изучение перспектив развития органического животноводства в Российской Федерации с учетом особенностей национальной экономики // Вестник Курской государственной сельскохозяйственной академии. 2018. № 7. С. 121–126.
5. Гарзанов А. Л., Дорofеева О. А. Что делать с органическими отходами птицеводства и животноводства // Farm News. 2018. № 2. С. 67–69.
6. Папцов А. Г., Ахметшина Л. Г. Органическое сельское хозяйство ЕС: тенденции развития и опыт регулирования // Агропродовольственная политика России. 2014. № 8 (32). С. 80–84.
7. Галкин Д. Г. Нормативно-правовое регулирование производства продукции органического животноводства в России и ЕС // Экономика и бизнес: теория и практика. 2018. № 11-1. С. 63–66.
8. Национальный стандарт Российской Федерации ГОСТ Р 56508—2015 «Продукция органического производства, правила производства, хранения, транспортирования». М. : Стандартинформ, 2015.
9. Полухин А. А., Девин В. К. Технологическая биологизация и экологизация как этап перехода к органическому животноводству в условиях технической модернизации отрасли // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. 2018. № 12. С. 56–58.

REFERENCES

1. Marinchenko T. E. Organic agriculture: prospects for Russia. *Food. Ecology. Quality*. Materials of the XIII Int. Scientific Conf. Krasnoyarsk, 2016. Pp. 262–266. (In Russ.)
2. Tarasov A. S. Development of organic agriculture: quality control and strategic priorities. *Bulletin of the Don State Agrarian University*, 2018, no. 4-2, pp. 91–98. (In Russ.)
3. Chutcheva Yu. V., Nefeldova O. S. Organic agriculture — a new look at the development of the agrarian economy of Russia. *Science without borders*, 2016, no. 4, pp. 5–9. (In Russ.)
4. Frolova O. A., Ivanova O. V., Efimova L. V. Study of the prospects for the development of organic livestock in the Russian Federation, taking into account the characteristics of the national economy. *Bulletin of the Kursk State Agricultural Academy*, 2018, no. 7, pp. 121–126. (In Russ.)
5. Garzanov A. L., Dorofeev O. A. What to do with organic waste from poultry and livestock. *Farm News*, 2018, no. 2, pp. 67–69. (In Russ.)
6. Paptsov A. G., Akhmetshina L. G. Organic farming in the EU: development trends and regulatory experience. *Agri-Food Policy of Russia*, 2014, no. 8, pp. 80–84 (In Russ.)
7. Galkin D. G. Regulatory and legal regulation of the production of organic livestock products in Russia and the EU. *Economics and Business: Theory and Practice*, 2018, no. 11-1, pp. 63–66. (In Russ.)
8. The national standard of the Russian Federation GOST R 56508-2015 “Products of organic production, the rules of production, storage, transportation”. Moscow, Standardinform Publ., 2015. (In Russ.)
9. Polukhin A. A., Devin V. K. Technological biologization and ecologization as a stage of transition to organic animal husbandry in the context of technical modernization of the industry. *Economics of agricultural and processing enterprises*, 2018, no. 12, pp. 56–58. (In Russ.)

Как цитировать статью: Козенко З. Н., Козенко К. Ю., Недзиев И. А. Органическое мясное животноводство как драйвер развития сельских территорий // Бизнес. Образование. Право. 2019. № 3 (48). С. 53–57. DOI: DOI: 10.25683/VOLBI.2019.48.329.

For citation: Kozenko Z. N., Kozenko K. Yu., Nedziev I. A. Organic beef husbandry as a driver of development of rural territories. *Business. Education. Law*, 2019, no. 3, pp. 53–57. DOI: DOI: 10.25683/VOLBI.2019.48.329.