

4. International franchise association. (In Russ.). URL: <http://worldfranchiseassociates.ru/>
5. The RF Chamber of Commerce and Industry. (In Russ.). URL: <https://tpprf.ru/>
6. Nazarova V. V., Sekisheva A. A. Method of assessment of investment attractiveness of franchise. *Management today*, 2017, no. 1, pp. 26–36. (In Russ.).
7. Selishchiva T. A. Issues of stable economic development of the countries of the Eurasian economic union. *Issues of the modern economics*, 2018, no. 2, pp. 15–21. (In Russ.).
8. Advantages of franchising. Russian association of franchising. (In Russ.). URL: [http://rusfranch.ru/franchisees/preimushchestva\\_franchayzinga](http://rusfranch.ru/franchisees/preimushchestva_franchayzinga)
9. Borkova E. A., Vatlina L. V. Analysis of investment attractiveness of Saint Petersburg and Leningrad Region. *Bulletin of Voronezh State University of Engineering Technologies*, 2016, no. 4, pp. 301–307. (In Russ.).
10. Selishcheva T. A., Titenko N. Yu. Ensuring economic safety of foreign investments in the region. *News of Saint Petersburg State Economic University*, 2018, no. 4, pp. 85–90. (In Russ.).
11. Borkova E. A., Gilmanov D. V. Social-economic aspects of innovation development of Leningrad region. Saint Petersburg, 2017. Part 1. 257 p. (In Russ.).
12. Miropolskii D. Iu., Selishcheva T. A., Diatlov S. A., Lomakina I. B., Borkova E. A. Regional supply chain structure and centralization of the economics of Russia. *Excelsing Tech.*, 2018, 7 (6), pp. 684–692.
13. Kyshtymova E., Parushina N., Lytneva N., Polyaniy A., Plotnikov V. The value of the company and transformation of its evaluation under the influence of informatization. Proceedings of the 32nd Int. Business Information Management Association Conf., *IBIMA 2018 – Vision 2020: Sustainable Economic Development and Application of Innovation Management from Regional expansion to Global Growth*.
14. Panyukova V. V. Approaches to the audit of franchise users activity. *Financial management*, 2016, no. 3, pp. 89–96. (In Russ.).
15. *Franchise Direct: Top franchises*. URL: <https://www.franchisedirect.com/topfranchises>
16. *Well-known franchises: review of popular brands*. (In Russ.). URL: <http://www.kp.ru/guide/populjarnye-franshizy.html>
17. *Why Dodo. Official site of Dodo pizza places network*. (In Russ.). URL: <https://dodopizza.ru/peterburg/about>
18. Tikhomirov D., Plotnikov V. The minimisation of risks in project finance: Approaches to financial modelling and structuring. *MATEC Web of Conferences*, 2018, no. 193 (05069), pp. 2–4.

**Как цитировать статью:** Боркова Е. А., Якубович А. И., Нефедова С. А., Маначинский Г. В. Оценка уровня развития франчайзинга в Российской Федерации // Бизнес. Образование. Право. 2019. № 3 (48). С. 92–97. DOI: 10.25683/VOLBI.2019.48.311.

**For citation:** Borkova E. A., Yakubovich A. I., Nefedova S. A., Manachinsky G. V. Assessment of the level of franchising development in the Russian Federation. *Business. Education. Law*, 2019, no. 3, pp. 92–97. DOI: 10.25683/VOLBI.2019.48.311.

УДК.332.142.4  
ББК 65.20

DOI: 10.25683/VOLBI.2019.48.327

**Vikhrova Natalia Olegovna**,  
Candidate of Economics, Associate Professor,  
Associate Professor of the Department of Economics,  
National University of Science  
and Technology MISIS,  
Moscow,  
e-mail: natalia.vichrova@yandex.ru

**Вихрова Наталья Олеговна**,  
канд. экон. наук, доцент,  
доцент кафедры экономики,  
Национальный исследовательский  
технологический университет «МИСиС»,  
Москва,  
e-mail: natalia.vichrova@yandex.ru

## ОЦЕНКА ИНВЕСТИЦИОННОЙ ПРИВЛЕКАТЕЛЬНОСТИ РЕГИОНОВ УГЛЕДОБЫЧИ РФ

### EVALUATION OF INVESTMENT ATTRACTIVENESS OF THE COAL MINING REGIONS OF THE RUSSIAN FEDERATION

08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством  
08.00.05 – Economics and management of national economy

В статье выполнена оценка инвестиционной привлекательности регионов России с позиции их потенциала для обеспечения устойчивого развития угольной промышленности. Установлено, что на национальном рынке сложилась ситуация, когда конкурентоспособность угля ограничивается сопоставимым уровнем цен

на другой энергетический ресурс — газ. Показана динамика потребности в топливе тепловых электростанций централизованной зоны электроснабжения РФ года в рамках Программы развития угольной промышленности России на период до 2030 г., утвержденной распоряжением Правительства Российской Федерации

от 21 июня 2014 г. № 1099-р. Подчеркивается, что наиболее значимые ограничения, обусловленные высокой степенью конкурентоспособности газового топлива, способствуют концентрации угольной промышленности в регионах локализации основных потребителей черного золота. Выявлены внешние факторы воздействия, которые необходимо учитывать при оценке инвестиционной привлекательности угледобывающих регионов РФ. К основным факторам относятся: дальность отгрузки на экспорт, обуславливающая высокие транспортные издержки; загруженность транспортной инфраструктуры (угольных терминалов морских портов, а также железнодорожных магистралей); экологическое воздействие транспортно-перевалочных узлов на прилегающие муниципальные образования; уровень развитости промышленного производства регионов; поддержка предприятий отрасли региональными органами. Использование методов экономико-статистического и регрессионного анализа, метода экспертных оценок позволило выявить основные тенденции развития и основные трудности, которые препятствуют эффективному развитию угольной отрасли в Российской Федерации. Выявлены наиболее перспективные с точки зрения развития угольной промышленности субъекты РФ. Предложена последовательность разработки корпоративной стратегии с учетом вариативности сценариев развития угледобывающих предприятий в условиях различных регионов РФ.

*The article assesses the investment attractiveness of Russian regions from the perspective of their potential for sustainable development of the coal industry. It is established that in the national market there is a situation when the competitiveness of coal is limited by a comparable level of prices for another energy resource — gas. The dynamics of demand for fuel of thermal power plants of the centralized zone of power supply of the Russian Federation within the Program of development of the coal industry of Russia for the period till 2030 approved by the Order of the Government of the Russian Federation of June 21, 2014 N 1099-p of Moscow is shown. It is emphasized that the most significant restrictions due to the high degree of competitiveness of gas fuel contribute to the concentration of the coal industry in the regions of localization of the main consumers of “black gold”. External factors of influence, which should be taken into account when assessing the investment attractiveness of coal-mining regions of the Russian Federation, are revealed. The main factors include: the distance of shipment for export, which causes high transport costs; congestion of transport infrastructure (coal terminals of sea ports, as well as railway lines); environmental impact of transport and transshipment hubs on the surrounding municipalities; the level of development of industrial production in the regions; support for enterprises of the industry by regional authorities. The use of methods of economic-statistical and regression analysis, the method of expert assessments allowed to identify the main development trends and the main difficulties that hinder the effective development of the coal industry in the Russian Federation. The most perspective from the point of view of development of the coal industry subjects of the Russian Federation are revealed. The sequence of development of corporate strategy taking into account variability of scenarios of development of the coal-mining enterprises in the conditions of various regions of the Russian Federation is offered.*

*Ключевые слова:* угольная промышленность, угледобывающие регионы, инвестиционная привлекательность, рейтинг инвестиционной привлекательности, оценочная функция рейтинга, энергобаланс регионов, теплоэнергетика, конкурентоспособность угля, социальные показатели, производственные показатели, инвестиционные показатели.

*Keywords:* coal industry, coal mining regions, investment attractiveness, investment attractiveness rating, rating function, energy balance of regions, heat power, coal competitiveness, social indicators, production indicators, investment indicators.

## Введение

**Актуальность** работы обусловлена высокой значимостью угольной отрасли как фундамента обеспечения рационального энергобаланса регионов, а также снабжения металлургии и теплоэнергетики сырьем для производства. В условиях повышения рентабельности решение проблем развития отрасли является стратегически важной задачей, разрешение которой должно быть непосредственно связано с региональными особенностями.

**Изученность** проблемы оценки и прогнозирования инвестиционной привлекательности регионов изложена в трудах многих отечественных исследователей: Л. С. Плакиткиной, Ю. А. Плакиткина, Г. Л. Краснянского, А. Е. Сарычева, И. Д. Грачёва, С. А. Некрасова, Л. В. Давыдовой, Л. А. Костыговой [1], С. А. Ильминской, В. В. Литвиновой, Н. А. Виноградской [2], Н. А. Жданкина [3], Д. Ю. Савон [4] и др.

**Целесообразность разработки темы.** Географическая разрозненность предприятий отрасли с выделением крупных центров промышленности в Кемеровской области и Красноярском крае обуславливает ряд внешних факторов воздействия, которые необходимо анализировать и учитывать в ходе оценки инвестиционной привлекательности угледобывающих регионов РФ.

**Цели и задачи исследования.** Целью исследования является определение общих региональных особенностей развития угледобывающих территорий, специфических вызовов и дестабилизирующих факторов; стратегическая оценка регионов России с позиции их инвестиционного потенциала для обеспечения устойчивого развития угольной промышленности. Достижение поставленной цели предполагает решение следующих задач: разработка рациональных предложений в рамках стратегии развития угольной отрасли, обоснованных с учетом региональных особенностей.

**Научная новизна.** Выполнение предлагаемых задач позволит установить основные факторы, влияющие на развитие угольной промышленности, — положительные и отрицательные, на основании которых будет возможно обоснование инновационной стратегии развития отрасли, в том числе в региональном разрезе.

**Теоретическая значимость** работы состоит в обосновании выбора основных социальных, производственных и инвестиционных критериев развития каждого угледобывающего региона для определения уровня оценочной функции потенциала развития. В указанной функции весовые коэффициенты определены экспертным путем.

**Практическая значимость** состоит в апробации оценочной функции определения потенциала развития

по анализируемым регионам угледобычи РФ и определении наиболее перспективных субъектов РФ для угольной промышленности. Построение рейтинга инвестиционной привлекательности регионов позволит разработать в дальнейшем стратегии регионального развития угледобывающих территорий РФ и успешно реализовывать инвестиционные проекты локализованными угледобывающими компаниям.

**Основная часть**

На национальном рынке складывается ситуация, когда конкурентоспособность угля ограничивается сопоставимым уровнем цен на другой энергетический ресурс — газ, доля которого в энергобалансе страны составила 52,3 % по состоянию на 2017 г. Цены на газ превышали цены на уголь с 2012 по 2017 гг. в среднем в 1,16 раз, но поскольку газ является более экологически чистым, удобным

для транспортировки по газопроводу, а также его теплотворность в сопоставлении с углем выше в 1,24 раза, конкурентоспособность угля была ограничена.

Это ограничение рассматривается как фактор, сдерживающий спрос на уголь со стороны электростанций [5]. На рисунке 1 представлена диаграмма потребности в топливе тепловых электростанций централизованной зоны электроснабжения России (базовый вариант), составленная в соответствии с Генеральной схемой размещения объектов электроэнергетики до 2035 г. [6].

В соответствии с данными, представленными на рис. 1, базовый вариант прогноза спроса на уголь со стороны тепловых электростанций предполагает сокращение спроса к 2020 г. на 1,32 % (931 тыс. т условного топлива). В натуральном измерении при коэффициенте пересчета 0,004 ожидается падение спроса со стороны тепловых электростанций на уголь в размере 3,724 млн т.

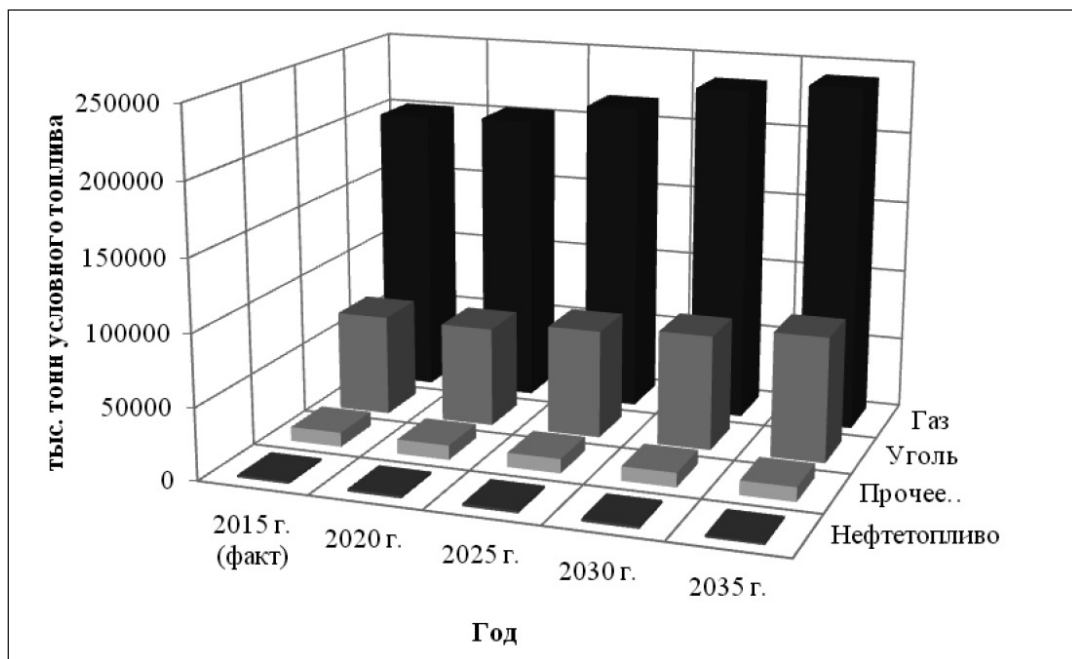


Рис. 1. Динамика потребности в топливе тепловых электростанций централизованной зоны электроснабжения России (базовый вариант)

Далее в период с 2020 по 2035 г. прогнозируется рост потребления угля тепловыми электростанциями на 25,15 % (17 535 тыс. т условного топлива, или 70,14 млн т). Это связано с развитием генерирующих мощностей на угольном топливе: к 2035 г. планируется ввод в эксплуатацию шести новых электростанций на угле, а также расширение и модернизация уже функционирующих.

Ввиду экологических и экономических ограничений угольной генерации по сравнению с газовой абсолютный прирост потребности в газовом топливе превышает значение потребности в угле в соответствии с базовым вариантом в среднем на 23,022 млн т условного топлива. Однако цепные относительные темпы прироста потребности в угле будут выше в среднем на 0,82 %, то есть цепные относительные темпы прироста будут сопоставимыми.

Средний абсолютный прирост потребности в угле для тепловых электростанций ниже на 5755,5 тыс. т условного топлива в сравнении с аналогичным значением на газ.

Позицию основных потребителей угля сегодня продолжают сохранять предприятия энергетики, использующие

уголь для выработки тепла и электроэнергии, коксохимические предприятия. Использование угля в целях коммунально-бытовых нужд за период с 2010 по 2017 гг. характеризуется тенденцией к сокращению с 25,2 до 21,5 млн т, что соответствует 14,68 %. Указанная тенденция вызвана газификацией субъектов РФ, вытеснением угля как топлива газом для населения и котельных.

Крупные угольные кластеры образуются на Дальнем Востоке, где уголь востребован для энергетики, многие предприятия отрасли осуществляют поставки угля в регионы Крайнего Севера, транспортировка газа по газопроводам куда осложнена климатическими условиями ввиду низких температур.

По причине значительной удаленности центров угледобычи (Кузбасс и Канско-Ачинский угольные бассейны) от основных потребителей значительная часть издержек обусловлена транспортировкой.

В таблице 1 (см. стр. 100) представлена структура распределения угольных предприятий добычи и переработки по субъектам РФ.

**Структура распределения предприятий угледобычи и переработки  
по субъектам РФ в 2017 г.**

Наименование субъекта РФ	Количество предприятий			
	Угольные шахты	Разрезы	Предприятия угледобычи, всего	Обогатительные фабрики, установки
1. Кемеровская область	47	52	99	40
2. Красноярский край	0	14	14	0
3. Республика Саха (Якутия)	1	12	13	4
4. Сахалинская область	1	11	12	0
5. Приморский край	0	10	10	0
6. Республика Хакасия	1	8	9	2
7. Иркутская область	0	9	9	1
8. Амурская область	0	7	7	0
9. Ростовская область	7	0	7	1
10. Забайкальский край	0	6	6	0
11. Республика Бурятия	0	6	6	1
12. Республика Коми	5	1	6	2
13. Хабаровский край	1	3	4	1
14. Республика Тыва	1	2	3	0
15. Новосибирская область	0	3	3	2
16. Чукотский автономный округ	1	1	2	0
17. Магаданская область	0	2	2	0
18. Тульская область	0	1	1	0
19. Оренбургская область	0	1	1	0
20. Еврейская автономная область	0	1	1	0
21. Мурманская область	1	0	1	0
<b>ИТОГО по отдельным имущественным комплексам</b>	<b>66</b>	<b>150</b>	<b>216</b>	<b>54</b>

В соответствии с данными, представленными в табл. 1, угледобыча в России ведется в 21 субъекте, где функционируют 216 предприятий (66 угольных шахт и 150 разрезов).

#### Методология

Методологической основой данного исследования стали работы в области прогнозирования развития регионов минерально-сырьевого комплекса. Для анализа развития территорий угледобычи и переработки в России автором статьи использованы методы экономико-статистического и регрессионного анализа, метод экспертных оценок.

Для оценки развития регионов в соответствии с правилом Парето выбраны наиболее крупные регионы, где в совокупности добывается около 80 % угля Российской Федерации. Также по данным Росстата произведен выбор социальных, производственных, а также инвестиционных показателей для расчета значения рейтинга региона с помощью оценочной функции. В целях анализа в работе применяются данные об объемах добычи угля и результаты аналитического исследования «РАЭК-Аналитика» «Рейтинг инвестиционной привлекательности регионов России» [7].

#### Результаты

Процесс разработки инновационной стратегии развития угольной отрасли подкреплен анализом инвестиционной привлекательности субъектов РФ, в которых локализованы активы юридических лиц [8].

По сравнению с 2016 г. регионы повысили рейтинг инвестиционной привлекательности [9]. Следовательно, указан-

ные регионы (см. табл. 1) в целях разработки региональной стратегии предприятия следует считать перспективными, а инвестиционную деятельность в таких регионах — потенциально выгодной.

Особенности развития производства, экономики и социальной среды региона определяют процесс функционирования экономического субъекта во взаимосвязи с его локализацией [10; 11]. Данный тезис актуален для предприятий угольной промышленности.

Во-первых, уровень производственно-экономического развития региона определяет в целом уровень спроса на уголь и угольную продукцию со стороны основных промышленных потребителей — коксохимической и металлургической промышленности, а также энергетики.

Во-вторых, высокий уровень развития региона обуславливает приток инвестиций в различные сферы производства, что способствует развитию промышленности, повышению качества выпускаемой продукции (в результате успешной реализации инвестиционных проектов), повышению конкурентоспособности.

Оценка развития регионов позволяет выявить наиболее перспективные территории для развития угольной промышленности, а также выявить наименее перспективный, определить взвешенный подход к разработке стратегии развития предприятий в таких регионах.

Показатели для оценки уровня развития субъектов РФ распределены на три группы: социальные, производственные, инновационные.

Выбор указанных показателей в группе «социальные показатели» обусловлен рядом проблем угольной

промышленности. К примеру, вследствие нерациональной структуры использования социального капитала, а также низкого уровня престижа профессий, связанных с добычей полезных ископаемых, ощущается дефицит в квалифицированных кадрах для угольной промышленности [12]. Оценить степень дефицита кадров возможно с применением показателя, отражающего потребность организаций в работниках с целью замещения вакантных рабочих мест.

Поскольку данные для анализа имеют различные единицы измерения, то их следует привести в сопоставимый вид. Результаты представлены в табл. 2–4.

Выбор производственных показателей позволяет косвенно оценить динамику развития производства в регионах, определить наиболее крупные по объемам добычи полезных ископаемых регионы, а также объем инвестиций в основной капитал (табл. 3).

Таблица 2

**Социальные показатели в сопоставимом виде  
для оценки уровня развития основных угледобывающих регионов**

Наименование показателя	Субъект РФ (код субъекта)				
	19	75	23	42	14
Потребность организаций в работниках для замещения вакантных рабочих мест по субъектам, тыс. человек	1,47	3,19	15,23	7,37	4,24
Просроченная задолженность по заработной плате, млн руб.	3,50	16,10	62,00	35,10	22,70
Среднедушевые денежные доходы по субъектам, руб.	21209	23267	28 047	21 849	39 765

*Примечание:* код субъекта РФ: 14 — Республика Саха (Якутия); 19 — Республика Хакасия; 23 — Красноярский край; 42 — Кемеровская область; 75 — Забайкальский край.

Таблица 3

**Производственные показатели в сопоставимом виде  
для оценки уровня развития основных угледобывающих регионов**

Наименование показателя	Субъект РФ (код субъекта)				
	19	75	23	42	14
Индекс промышленного производства по субъектам, % к предшествующему году	109,5	103,1	99	103,4	101,9
Объем отгруженных товаров собственного производства, выполненных работ и услуг собственными силами по виду экономической деятельности «Добыча полезных ископаемых», млн руб.	41 422	75 688	403 581	658 776	620 688
Инвестиции в основной капитал, млн руб.	32558,8	90057,7	420886,4	260457,3	386790,0

Группа инновационных показателей для анализа позволяет провести сопоставление регионов по инновационной активности, затратам на научные исследования и разработки (табл. 4). Указанные направления важны

и для угольной промышленности, поскольку являются факторами разработки эффективных решений для снижения себестоимости добычи, улучшения качества производимой продукции.

Таблица 4

**Инновационные показатели в сопоставимом виде  
для оценки уровня развития основных угледобывающих регионов**

Наименование показателя	Субъект РФ (код субъекта)				
	19	75	23	42	14
Численность персонала, занятого научными исследованиями и разработками, по категориям и по субъектам, человек	247	504	7234	1361	2147
Затраты на технологические (продуктовые, процессные) инновации, млн руб.	1422,27	1193,16	35017,69	3314,16	4119,19

В соответствии с данными, представленными в табл. 2–4, можно сделать предварительный вывод о том, что Красноярский край является наиболее развитым регионом угледобычи. В частности, это связано с наивысшим среди рассматриваемых регионов уровнем затрат на технологические (продуктовые, процессные) инновации.

Для достоверной оценки потенциала уровня развития каждого региона необходимо определить весовые значения каждого значения в рамках группировки показателей. Эти весовые коэффициенты были определены экспертным путем, в результате чего составлена следующая формула расчета потенциала развития региона:

$$F(x) = 100 \cdot (i \cdot (-a_1 - b_1 + c_1) + j \cdot (a_2 + b_2 + c_2) + k \cdot (a_3 + b_3 + c_3)),$$

где  $F(x)$  — значение оценочной функции развития региона, %;  $i, j, k$  — весовые коэффициенты для групп показателей (социальные — 0,2; производственные — 0,3; инвестиционные — 0,5);

$a_1, b_1, c_1$  — значения показателей в соответствии с порядком их следования в группах таблицы показателей в сопоставимом виде.

Представленная формула разработана с учетом влияния весовых коэффициентов, согласно которым влияние показателей инвестиционной деятельности на результирующий

вектор потенциала региона является приоритетным при анализе. Выбор коэффициентов обусловлен первоочередным влиянием инвестиционной активности предприятий

в регионе на социальные и производственные показатели. В таблице 5 представлены результаты расчета значения оценочной функции по анализируемым регионам угледобычи.

Таблица 5

**Результирующие значения оценочной функции рейтинга основных субъектов угледобычи в Российской Федерации**

Наименование	Субъект РФ (код субъекта)				
	14	19	23	42	75
Результирующий показатель:	Значение результирующего показателя				
— социальной группы	0,07	0,08	-0,26	-0,10	0,02
— производственной группы	0,84	0,34	0,76	0,77	0,38
— инновационной группы	0,29	0,04	1,50	0,21	0,06
Значение оценочной функции развития региона угледобычи	1,20	0,46	2,00	0,88	0,47

Согласно данным, представленным в табл. 5, наиболее перспективным субъектом РФ для угольной промышленности является Красноярский край. Второе место в рейтинге определено Республике Саха (Якутия).

По состоянию на 2016 г. разведанные запасы ископаемых углей в Канско-Ачинском угольном бассейне, на территории которого находится Красноярский край, составили порядка 79,3 млрд т (40,4 % от общих запасов в стране) [9].

В соответствии с полученным рейтингом Республика Саха (Якутия) по условиям ведения угледобычи также является благоприятным регионом. В республике в структуре объемов производства угольная промышленность занимает третье место (41 % добычи угля среди всех регионов Дальнего Востока).

### Заключение

Оценка и прогнозирование инвестиционной привлекательности регионов как их интегральной характеристики с позиции инвестиционного климата, уровня развития инвестиционной инфраструктуры, возможностей привлечения инвестиционных ресурсов и других факторов, существенно влияющих на формирование доходности инвестиций и инвестиционных рисков, лежит в основе формирования

государственной региональной политики. Целью при этом является обеспечение эффективного развития регионов с учетом рационального использования разнообразных экономических возможностей каждого из них.

В условиях завершения реструктуризации угольной промышленности, в результате которой конкурентоспособность предприятий отрасли значительно возросла, а также в процессе решения социально-экономических последствий структурных преобразований перед отраслью возникает необходимость решения актуальных проблем, а также учета вызовов как внутриотраслевого характера, так и внешнеэкономического контура.

По результатам анализа потенциала развития основных угледобывающих регионов РФ определено, что наиболее перспективными являются Красноярский край и Республика Саха (Якутия). Полученные результаты значения оценочной функции для регионов соответствуют привлекательности этих регионов для реализации инвестиционных проектов организациями [13–15]. Выявленные основные региональные особенности развития позволяют выбрать и обосновать стратегии развития предприятий угольной промышленности, специфические вызовы и дестабилизирующие факторы на микроуровне.

### БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Kostygova L. Natural resources management in a territorial innovation cluster // 16th International Multidisciplinary Scientific GeoConference, SGEM 2016: Science and Technologies in Geology, Exploration and Mining — Conference Proceedings, 2016. Pp. 381–388.
2. Виноградская Н. А. Особенности рейтинговой оценки инвестиционной привлекательности публичных компаний на основе интегрального показателя // Экономика и управление: проблемы, тенденции, перспективы развития : сб. науч. тр. М., 2016. С. 13–19.
3. Жданкин Н. А., Шарипов Б. К. Социально-экономические проблемы развития промышленного региона и инновационный подход к их решению // Креативная экономика. 2019. Т. 13. № 1. С. 151–168.
4. Kalacheva L., Savon D. Tools to stimulate productivity growth and the process of creating high-performance workplaces in the coal industry // Miner's Week — 2015. Reports of the XXIII International scientific symposium. 2015. Pp. 228–233.
5. Рейтинг инвестиционной привлекательности регионов России. URL: <https://raexpert.ru>
6. ТЭК России — 2017: стат. сб. URL: <http://ac.gov.ru/files/publication/a/17267.pdf>
7. Распоряжение Правительства РФ от 09.06.2017 № 1209-р «О Генеральной схеме размещения объектов электроэнергетики до 2035 года» // КонсультантПлюс. URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_218239/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_218239/)
8. Виноградская Н. А. Экономический потенциал компании как драйвер роста инвестиционной привлекательности // Современные задачи инженерных наук: научные труды Международного научно-технического симпозиума «Экономические механизмы и управленческие технологии развития промышленности» Международного научно-технического Форума «Первые международные Косыгинские чтения». М., 2017. С. 155–160.
9. Итоги V ежегодного рейтинга инвестиционной привлекательности регионов России. URL: <http://www.ra-national.ru/>

10. Methodological aspects of assessing factors affecting the sustainable development of the region / S. M. Reznichenko, O. V. Takhumova, N. A. Zaitseva, A. A. Larionova, E. V. Dashkova, O. N. Zotikova, V. V. Filatov // *Modern Journal of Language Teaching Methods*. 2018. Vol. 8. No. 11. Pp. 69–79.

11. Skufina T. P., Samarina V. P., Krachunov H., Savon D. Y. Problems of Russia's Arctic development in the context of optimization of the mineral raw materials complex use // *Eurasian Mining*. 2015. No. 2. Pp. 18–21.

12. Распоряжение Правительства РФ от 21.06.2014 № 1099-р (ред. от 05.04.2019) «Об утверждении программы развития угольной промышленности России на период до 2030 года» // КонсультантПлюс. URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_165139/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_165139/)

13. Zhaglovskaya A. V., Savon D. Yu., Sidorova E. Yu., Safronov A. E. Production activity analysis methodology for open pit coal mines (in terms of shestaki open pit mine). *Eurasian Mining*. 2017. № 1. С. 14–16.

14. Vikhrova N. O. Implementation of the resource saving concept by involving in the recycling of the titanium sheet at the metallurgical front // *International Multidisciplinary Scientific GeoConference SGEM*. 2018. Т. 18. № 5-3. С. 477–485.

15. Куруптурсунов Ш. М., Вихрова Н. О. Теоретические подходы к оценке эффективности инвестиций // Актуальные проблемы функционирования финансового механизма регионов : материалы II Всероссийской науч.-практич. конф. Махачкала, 2017. С. 220–225.

## REFERENCES

1. Kostygova L. Natural resources management in a territorial innovation cluster. *16th Int. Multidisciplinary Scientific GeoConference, SGEM 2016: Science and Technologies in Geology, Exploration and Mining — Conference Proceedings*, 2016. Pp. 381–388.

2. Vinogradskaya N. A. Features of rating evaluation of investment attractiveness of public companies on the basis of an integral indicator. *Economics and management: problems, tendencies, prospects of development*. Coll. of scientific works. Moscow, 2016. Pp. 13–19. (In Russ.).

3. Zhdankin N. A. Sharipov B. K. Socio-economic problems of industrial region development and innovative approach to their solution. *Creative economics*, 2019, 13 (1), pp. 151–168. (In Russ.).

4. Kalacheva L., Savon D. Tools to stimulate productivity growth and the process of creating high-performance workplaces in the coal industry. *Miner's Week — 2015*. Reports of the XXIII International scientific symposium. 2015. Pp. 228–233.

5. Rating of investment attractiveness of Russian regions. URL: <https://raexpert.ru>.

6. *Fuel and energy complex of Russia — 2017*. Statistical collection. (In Russ.). URL: <http://ac.gov.ru/files/publication/a/17267.pdf>

7. The order of the Government of the Russian Federation of 09.06.2017 N 1209-p “On the general scheme of placement of objects of power industry till 2035” (In Russ.). ConsultantPlus. URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_218239](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_218239)

8. Vinogradskaya N. A. Economic potential of the company as a driver of investment attractiveness growth. *Modern tasks of engineering Sciences*. Scientific works of the International scientific and technical Symposium “Economic mechanisms and management technologies of industry development” of the International scientific and technical Forum “First international Korygin readings”. Moscow, 2017. Pp. 155–160. (In Russ.).

9. Results of the V annual rating of investment attractiveness of Russian regions. (In Russ.). URL: <http://www.ra-national.ru/>

10. Reznichenko S. M., Takhumova O. V., Zaitseva N. A., Larionova A. A., Dashkova E. V., Zotikova O. N., Filatov V. V. Methodological aspects of assessing factors affecting the sustainable development of the region. *Modern Journal of Language Teaching Methods*, 2018, 8 (11), pp. 69–79.

11. Skufina T. P., Samarina V. P., Krachunov H., Savon D. Y. Problems of Russia's Arctic development in the context of optimization of the mineral raw materials complex use. *Eurasian Mining*, 2015, no. 2, pp. 18–21.

12. Order of the Government of the Russian Federation dated 21.06.2014 No. 1099-p (as amended on 05.04.2009) “On approval of the program of development of the coal industry of Russia for the period till 2030”. (In Russ.). URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_165139/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_165139/)

13. Zhaglovskaya A. V., Savon D. Yu., Sidorova E. Yu., Safronov A. E. Production activity analysis methodology for open pit coal mines (in terms of shestaki open pit mine). *Eurasian Mining*, 2017, no. 1, pp. 14–16.

14. Vikhrova N. O. Implementation of the resource saving concept by involving in the recycling of the titanium sheet at the metallurgical front. *International Multidisciplinary Scientific GeoConference SGEM*, 2018, 18 (5-3), pp. 477–485.

15. CorruptedSoul S. M., Vihrova N. About Theoretical approaches to evaluating the effectiveness of investment. *Actual problems of operation of the financial mechanism of the regions*. Proceedings of the II All-Russian scientific-practical conf. Makhachkala, 2017. Pp. 220–225. (In Russ.).

**Как цитировать статью:** Вихрова Н. О. Оценка инвестиционной привлекательности регионов угледобычи РФ // Бизнес. Образование. Право. 2019. № 3 (48). С. 97–103. DOI: 10.25683/VOLBI.2019.48.327.

**For citation:** Vikhrova N. O. Evaluation of investment attractiveness of the coal mining regions of the Russian Federation. *Business. Education. Law*, 2019, no. 3, pp. 97–103. DOI: 10.25683/VOLBI.2019.48.327.