

УДК 336.228.34
ББК 65.261.4

DOI: 10.25683/VOLBI.2019.48.301

Timchenko Andrey Valentinovich,
Candidate of Economics, Professor,
Head of the Department of Finance, Taxes and Credit,
Nizhny Novgorod Academy
of the Ministry of Internal Affairs of Russia,
Nizhny Novgorod,
e-mail: yar-avt@mail.ru

Nazarychev Dmitry Valerievich,
Candidate of Economics,
Associate Professor of the Department of Finance,
Taxes and Credit,
Nizhny Novgorod Academy
of the Ministry of Internal Affairs of Russia,
Nizhny Novgorod,
e-mail: dnazarychev@mail.ru

Soloviev Oleg Demyanovich,
Candidate of Law, Associate Professor,
Associate Professor (specialist) of the Forensic Accounting
and Accounting,
Nizhny Novgorod Academy
of the Ministry of Internal Affairs of Russia;
Associate Professor
of the Forensic Science Department,
Lobachevsky State University
of Nizhni Novgorod,
Nizhni Novgorod,
e-mail: solod-nn@rambler.ru

Leonov Alexander Ivanovich,
Candidate of Law, Associate Professor,
Associate Professor of the Forensic Accounting
and Accounting,
Nizhny Novgorod Academy
of the Ministry of Internal Affairs of Russia,
Nizhny Novgorod,
e-mail: lalwlm@rambler.ru

Тимченко Андрей Валентинович,
канд. экон. наук, профессор,
начальник кафедры финансов,
налогов и кредита,
Нижегородская академия МВД России,
Нижний Новгород,
e-mail: yar-avt@mail.ru

Назарычев Дмитрий Валерьевич,
канд. экон. наук,
доцент кафедры финансов,
налогов и кредита,
Нижегородская академия
МВД России,
Нижний Новгород,
e-mail: dnazarychev@mail.ru

Соловьев Олег Демьянович,
канд. юрид. наук, доцент,
доцент (специалист) кафедры судебной бухгалтерии
и бухгалтерского учета,
Нижегородская академия
МВД России;
доцент кафедры судебной экспертизы
юридического факультета,
Нижегородский государственный
университет им. Н. И. Лобачевского,
Нижний Новгород,
e-mail: solod-nn@rambler.ru

Леонов Александр Иванович,
канд. юрид. наук, доцент,
доцент кафедры судебной бухгалтерии
и бухгалтерского учета,
Нижегородская академия
МВД России,
Нижний Новгород,
e-mail: lalwlm@rambler.ru

ПРЕДЕЛЫ НАЛОГОВОЙ ОПТИМИЗАЦИИ БИЗНЕСА В ЦЕЛЯХ ОБЕСПЕЧЕНИЯ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ СТРАНЫ

LIMITS OF TAX OPTIMIZATION OF BUSINESS FOR ENSURING THE ECONOMIC SECURITY OF THE COUNTRY

08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством
08.00.05 – Economics and management of national economy

Статья посвящена проблеме интерпретации незаконной налоговой оптимизации, проводимой хозяйствующими субъектами, государственными контролирующими и правоохранительными органами. Именно от гармоничного государственного регулирования зависит стабильность экономической активности всех хозяйствующих субъектов и минимизация возможной теневой составляющей их деятельности. Сегодня процесс налогового администрирования остается наиболее спорным, что подтверждается возрастающим количеством лиц, оспаривающих решения налоговых органов. Налогообложение — важный элемент экономической деятельности, поскольку оно обеспечивает выполнение основных задач, связанных с формированием государственного бюджета

та всех уровней. В настоящее время существенным негативным явлением стала криминализация областей, связанных с оптимизацией налогового бремени, и использование возможностей подобной оптимизации в интересах криминально активной части субъектов экономической деятельности, что создает угрозу налоговой и, как следствие, экономической безопасности страны. По результатам проведенного исследования и разобранного примера дифференциации управления и деятельности предприятия определены пределы налоговой оптимизации бизнеса. Главной характеристикой системы государственного обеспечения экономической безопасности является непрерывный процесс мониторинга социально-экономических процессов, оценка стратегических программ

развития в разрезе трактовки нормативно-правовых актов и судебно-следственной практики, а также анализ эффективности принятых и принимаемых решений в области реализации экономической политики государства. Авторами раскрыта суть «дробления бизнеса» сквозь призму экономической безопасности страны. Делается вывод, что для выявления и раскрытия подобных схем нужны не столько актуализация либо кардинальное изменение норм налогового законодательства РФ, сколько изменение их практической трактовки и применения правоохранительными органами, а также последующая поддержка судебной системой.

This article deals with the problem of interpretation of illegal tax optimization by the state regulatory and law enforcement agencies. It is the harmonious state regulation that determines the stability of the economic activity of all economic entities and the minimization of the possible shadow component of their activities. Today, the process of tax administration remains the most controversial, as evidenced by the increasing number of persons challenging the decisions of the tax authorities. Taxation is an important element of economic activity, as it ensures the implementation of the main tasks related to the formation of the state budget at all levels. Currently, a significant negative phenomenon was the criminalization of areas related to the optimization of the tax burden, and the use of such optimization in the interests of criminally active part of the subjects of economic activity, which poses a threat to the tax and, consequently, the economic security of the country. According to the results of the study and the analyzed example of differentiation of management and activity of the enterprise, the limits of tax optimization of business are determined. The main characteristic of the system of state economic security is the continuous process of monitoring of socio-economic processes, evaluation of strategic development programs in the context of the interpretation of legal acts and judicial and investigative practice, as well as analysis of the effectiveness of decisions taken and taken in the implementation of economic policy of the state. The authors reveal the essence of “crushing business” through the prism of economic security. It is concluded that the peculiarity of identifying and disclosing such schemes lies not so much in updating or radically changing the norms of the tax legislation of the Russian Federation, but in changing the practical approach of their interpretation and application by law enforcement agencies, as well as the subsequent support of the judicial system.

Ключевые слова: экономическая безопасность, пределы налоговой оптимизации, дробление бизнеса, минимизация налоговых платежей, налоговые проверки, необоснованная налоговая выгода, судебно-следственная практика, системы налогообложения, угрозы и вызовы.

Keywords: economic security, limits of tax optimization, business fragmentation, minimization of tax payments, tax audits, unjustified tax benefit, forensic investigative practices, tax systems, threats and challenges.

Введение

Одной из основных составляющих экономической безопасности страны, по мнению многих исследователей [1], является налоговая безопасность, характеризующаяся таким состоянием экономики, при котором обеспечивается непрерывное и достаточное финансирование государства. Глобальные преобразования в России, связанные со становлением рыночной экономики, привели к возникновению

коммерческих организаций, главной целью которых стала не только максимизация прибыли, но и минимизация издержек. Снижая затраты и имея намерение быть первыми в конкурентной борьбе, организации начали поэтапно проводить оптимизацию своей деятельности различными способами [2]. Одним из направлений повышения эффективности функционирования стала оптимизация налогообложения.

Минимизация налоговых отчислений позволяет не только увеличивать прибыль, но и развивать производство, быть конкурентоспособными, что особенно важно в условиях рыночной экономики. В сложившейся ситуации существует опасность уменьшения поступающих в бюджет денежных средств, который формируется в большей части за счет налогов, что, как следствие, ставит под угрозу само существование государства, которое в полной мере не может выполнять свои функции. Государство вынуждено защищать свои финансовые интересы и бороться с уклонением от уплаты налогов. Совокупность данных обстоятельств обуславливает **актуальность** и необходимость решения вопроса, связанного с дифференциацией законной оптимизации налогообложения и уклонения от уплаты налогов.

Целью исследования является анализ и декомпозиция схемы налоговой оптимизации на примере конкретного ведения бизнеса и оценка потенциальных угроз экономической безопасности страны.

В соответствии с поставленной целью в работе решались следующие **задачи**:

— проанализировать арбитражную и судебно-следственную практику, а также инструктивные материалы Федеральной налоговой службы России и декомпонировать схему дробления бизнеса;

— определить последствия реализации схем налоговой оптимизации для предпринимательской сферы и их влияние на обеспечение экономической безопасности страны.

Научная новизна настоящего исследования состоит в обосновании феномена налоговой оптимизации как угрозы экономической безопасности страны.

Говоря о степени разработанности и **изученности проблемы**, которой посвящены научные труды О. В. Болтиновой, Ю. К. Цареградской, Ю. В. Жилкиной, М. Н. Руденко, Е. В. Беликовой, Д. В. Ореховой и др., стоит отметить, что их исследования сходятся в том, что важнейшим фактором обеспечения устойчивости экономики и экономической безопасности является повышение эффективности государственного регулирования в целях достижения экономического роста. Одним из действенных инструментов государственного регулирования экономики является налоговая система.

Налоговое законодательство не содержит такой дефиниции, как «налоговая система». В ряде источников [3; 4] термин «налоговая система» отождествляется с понятием «система налогов и сборов», но большинство ученых считает, что понятие налоговой системы шире и включает в себя ряд элементов:

- систему налогов и сборов в Российской Федерации;
- совокупность участников налоговых отношений (налогоплательщики, налоговые агенты, органы внутренних дел, налоговые и таможенные органы и др.);
- законодательство Российской Федерации о налогах и сборах.

Такой подход считается наиболее правильным, так как налоговая система должна быть не просто «совокупностью налогов и сборов», а именно взаимосбалансированной системой налоговых платежей. Таким образом, система налогов

и сборов является элементом современной налоговой системы, и, кроме того, согласимся с Е. В. Беликовой и Д. В. Ореховой [5], одним из основных факторов обеспечения экономической безопасности.

Теоретическая значимость работы подразумевает путем анализа нормативно-правовой базы и судебных решений определение современных пределов налоговой оптимизации предпринимательской деятельности в целях обеспечения экономической безопасности страны. **Практическая значимость** заключается в определении современных подходов к выявлению незаконных схем налоговой оптимизации бизнеса, ведь именно в несовершенстве регулирования того или иного налога или сбора кроется реальная угроза для всей системы, что определяет и подтверждает **целесообразность** дальнейшей разработки темы исследования.

Основная часть

Анализ арбитражной практики, инструктивных материалов Федеральной налоговой службы России и публикаций по вопросам минимизации налогового бремени [5–8] демонстрирует значительное многообразие схем уклонения от налогообложения. Такое разнообразие действий недобросовестных налогоплательщиков затрудняет деятельность правоохранительных органов по выявлению и привлечению к ответственности неплательщиков налогов.

Решение этой проблемы актуально как для правоохранительных и налоговых органов, так и налогоплательщиков [9]. Отсутствие единых критериев классификации действий как схем уклонения от налогообложения создает риски и для законопослушных налогоплательщиков, снижает уровень транспарентности экономических отношений.

В ближайшее время в фокусе налоговых проверок будет такое явление, как дробление. Прежде чем дать определение, что понимают под этим термином контролирующие и судебные органы, необходимо разобрать стандартный пример построения бизнеса с использованием субъектов малого предпринимательства [10].

Представим компанию ООО «А», которая производит и продает продукцию как покупателям, которым необходим НДС, так и покупателям на специальных налоговых режимах. Кроме того, у нее имеется два розничных мага-

зина. В какой-то момент собственник понимает, что платит «лишние» налоги, которые можно было бы не платить, если поменять структуру бизнеса с комбинациями систем налогообложения в четыре этапа. После некоторых размышлений в компании внедряют налоговую оптимизацию.

На первом этапе создается ООО «Б» на упрощенной системе налогообложения (доходы минус расходы), через которое будет продаваться продукция тем, кому не нужен НДС. Естественно, на материнской компании остается минимальная наценка, чтобы не платить НДС со всей суммы, а вместо налога на прибыль 20 % платим 15 % по упрощенной системе налогообложения.

Получилось выгодно, но далее происходит второй этап оптимизации. Открывается ИП на упрощенной системе налогообложения (доходы), который начинает оказывать ООО «Б» необходимые услуги по исследованию рынка, поиску новых клиентов и прочему маркетинговому сопровождению.

Третий этап характеризуется использованием льготы по страховым взносам. Создается новое производственное предприятие (ООО «В»), куда полным составом переходят рядовые работники. Теперь при выплате зарплат производственным рабочим экономится больше 10 % от фонда оплаты труда благодаря статье 427 Налогового кодекса РФ [11], а если будет превышение предельной численности работников (не более 100), то просто создается новая аналогичная организация. Материнская компания работает с ними по давальческой схеме. Далее вносится изменение в устав, и вместо директора единоличным исполнительным органом назначается ИП Директор для экономии на страховых взносах и НДФЛ. Розничная экспозиция с торговым залом в 280 м не попадает ни под один специальный налоговый режим, а открывать отдельное юридическое лицо не имеет смысла, ведь можно часть торгового зала сдать в аренду ИП, созданному ранее для маркетинговых услуг. И тогда обе части зала попадают под критерии налогообложения ЕНВД, где отчисления не зависят от выручки. Наконец, на четвертом этапе «уводим» имущественный комплекс на ООО «Г» на упрощенной системе налогообложения (доходы), чтобы не платить налог на имущество организаций. Экономия на налогах при такой схеме составляет порядка 30 % (рис. 1)!

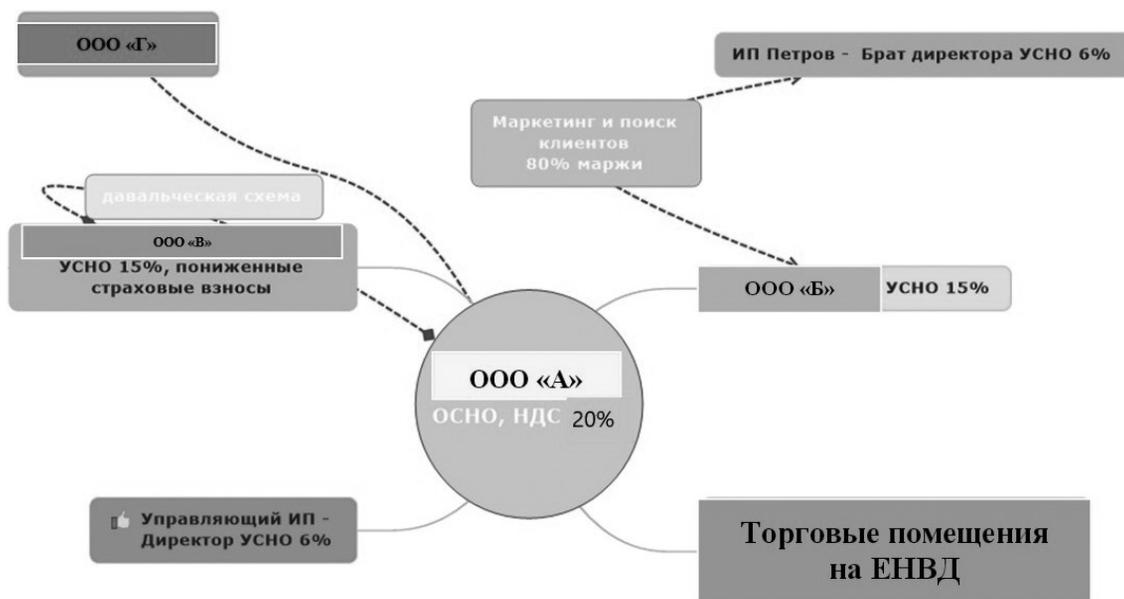


Рис. 1. Визуализация налоговой оптимизации на примере схемы дробления бизнеса

В итоге получилась практически идеальная схема, на первый взгляд ничем не нарушающая положения налогового законодательства РФ. Однако введение в практику проведения налоговых проверок статьи 54.1 Налогового кодекса РФ ознаменовало возможность обвинения в уклонении от уплаты налогов по такой схеме [12]. Для того чтобы понять, почему это происходит, рассмотрим два термина:

Необоснованная налоговая выгода — создание группы лиц на специальных налоговых режимах с целью минимизации налоговых обязательств.

Дробление — искусственно созданная ситуация, при которой видимость действий нескольких лиц прикрывает фактическую деятельность единственного налогоплательщика.

В свете последних изменений в налоговом законодательстве основной принцип относительно группы компаний звучит так: снижение налогов не может быть единственной деловой целью. В представленном примере разделение единого бизнеса ООО «А» осуществлялось для того, чтобы снизить размер налоговых платежей. Если изначально налогоплательщиками не представлено других аргументов, то, выявив формальное дробление бизнеса через использование нескольких лиц на специальных налоговых режимах, налоговая инспекция имеет право доначислить налоги в том размере, как если бы аффилированные с обществом налогоплательщики не принимали участия в коммерческой деятельности. То есть со всего оборота начислят НДС и налог на прибыль, а также пересчитают страховые взносы без понижающих коэффициентов. Отсюда вытекают некоторые последствия для организаторов подобных схем налоговой оптимизации.

Во-первых, это грозит существенными денежными потерями. Во-вторых, если сумма ущерба для бюджета будет свыше 5 млн руб., могут возбудить уголовное дело против руководителя [13]. Так, в апреле 2018 г. следователи закрыли уголовное дело лишь после того, как руководитель нижегородской фирмы заплатил в бюджет 225 млн руб. [14]. В-третьих, если у общества не будет денег, то руководителя, собственника либо «иное лицо» могут привлечь к субсидиарной ответственности.

В настоящий момент проблемы доначислений из-за дробления становятся актуальными как для представителей бизнеса, так и для правоохранительных органов. Вопрос дробления — искусственного разделения бизнеса с целью получения необоснованной налоговой выгоды — становится все актуальнее. Это связано с несколькими причинами.

Сегодня налоговой службе с помощью программного комплекса СУР «АСК НДС-2» и взаимодействия с кредитными организациями не составляет труда выявить сокрытие НДС и пресечь это не только в рамках выездной, но и камеральной проверки [15].

Дробление — это частный случай искажения. Информацию об этом Федеральная налоговая служба России доводит до своих подразделений и всех налогоплательщиков в письме от 11 августа 2017 г. [6]. Письма ФНС не содержат правовых норм и не являются нормативно-правовыми актами (об этом указано в данном письме), но по ним будут работать территориальные инспекции, а значит, такую позицию будут поддерживать и судебные инстанции при рассмотрении подобных ситуаций. Налогоплательщику необходимо знать, какими принципами будут руководствоваться налоговые органы, чтобы не допускать нарушений с точки зрения закона в трактовке налоговых инспекций.

Краеугольным камнем обвинения в дроблении должен служить умысел, то есть сознательное искажение фактов хозяйственной деятельности, когда налогоплательщик или желал нарушить закон, или сознательно допускал, что это случится. Умышленность действий налогоплательщика устанавливается исходя из таких фактов, как юридическая, экономическая или другая подконтрольность участников, задействованных в выявленной налоговой схеме. Однако в письме отмечается, что наличие обстоятельств подконтрольности как таковых не может являться подтверждением вывода об умышленности действий налогоплательщика, то есть нельзя сводить обвинение к простому перечислению всех операций (сделок), в результате которых налогоплательщик получил налоговую выгоду. В процессе проведения проверок необходимо доказывать конкретные действия как самого налогоплательщика, так и его должностных лиц, действовавших на основании доверенностей или регламентов, что в итоге свидетельствовало бы о намерении сэкономить на налоговых отчислениях в бюджет.

Нужно понимать, что налоговые проверки, которые становятся достоянием обществу, проходят, в первую очередь, в отношении крупных налогоплательщиков. Во-первых, с них есть что взять: доначисления составляют десятки, а то и сотни миллионов. Во-вторых, у них есть ресурсы, чтобы судиться до донца. Однако их схемы практически ничем не отличаются от схем малого бизнеса. Многие схемы оптимизации налоговые органы уже научились не только выявлять, но и успешно доказывать в суде [8].

Выводы и предложения

Налоговая оптимизация в рамках рассмотренного примера дробления бизнеса кроется не столько в актуализации либо кардинальном изменении норм налогового законодательства РФ, сколько в изменении практического подхода к их трактовке и применению правоохранительными органами, а также последующей поддержке судебной системой.

Складывающаяся ситуация не позволяет реализовывать такие важные функции, как повышение стабильности, ограничение экономических рисков и угроз, стимулирование предпринимательской активности, повышение кредитоспособности и пр. Правонарушения и преступления данного вида носят четкий организованный характер, в схемы могут быть вовлечены различные организации, в том числе зарубежные. Это, безусловно, затрагивает правовое поле не только российского законодательства, но и других государств.

Таким образом, можно сделать вывод, что в период постоянного усовершенствования системы налогообложения в Российской Федерации особую значимость приобретают вопросы, связанные с предоставлением возможности оптимизации налоговой нагрузки предприятий и организаций. Уклонение от уплаты налогов приобретает законный вид посредством использования якобы безобидных и правомерных схем оптимизации налогообложения. В свою очередь, целью использования данных схем является получение личной выгоды путем осуществления финансовых операций, которые не соответствуют их действительному экономическому смыслу или же не обусловлены разумными экономическими или иными причинами. Данное обстоятельство способствует причинению существенного ущерба экономической безопасности государства, препятствует плановому поступлению налогов в бюджет и подрывает нормальное функционирование государственной экономики в целом.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Шувалова Е. Б., Солярик М. А., Захарова Д. С. Налоговые аспекты экономической безопасности в Российской Федерации // Экономика, статистика и информатика. 2016. № 3. С. 39–42.
2. Киселева И. А. Экономическая безопасность предприятия // Бизнес. Образование. Право. 2017. № 4 (41). С. 33–37.
3. Налоговый контроль. Налоговые проверки : учеб. пособие для магистратуры / под ред. О. В. Болтиновой, Ю. К. Цареградской. М. : Норма : ИНФРА-М, 2019. 160 с.
4. Кузнецов Д. А., Руденко М. Н. Система индикаторов оценки экономической безопасности страны // Национальные интересы: приоритеты и безопасность. 2015. № 23 (308). С. 59–68.
5. Беликова Е. В., Орехова Д. В. Особенности налоговой оптимизации в малом бизнесе // Бизнес. Образование. Право. 2017. № 4 (41). С. 111–115.
6. Письмо ФНС России от 11.08.2017 № СА-4-7/15895@ «О направлении обзора судебной практики, связанной с обжалованием налогоплательщиками ненормативных актов налоговых органов, вынесенных по результатам мероприятий налогового контроля, в ходе которых установлены факты получения необоснованной налоговой выгоды путем формального разделения (дробления) бизнеса и искусственного распределения выручки от осуществляемой деятельности на подконтрольных взаимозависимых лиц» // СПС «КонсультантПлюс». URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=LAW&n=256250&fld=134&dst=1000000001,0&rnd=0.3418469944879601#001848218629919951>
7. Письмо ФНС России от 29.12.2018 № ЕД-4-2/25984 «О злоупотреблениях налоговыми преимуществами, установленными для малого бизнеса» // СПС «КонсультантПлюс». URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=LAW&n=317165&fld=134&dst=1000000001,0&rnd=0.8295882287909206#0994244550376127>
8. Решение Арбитражного суда Нижегородской области от 02.10.2018 по делу № А43-34020/2017 // СПС «КонсультантПлюс». URL: <http://arb.consultant.ru/cgi/online.cgi?req=doc;base=ASVV;n=1151636;#07666478990273002>
9. Тимченко А. В., Зеленов Д. С. Подготовка кадров МВД России для подразделений налоговых (финансовых) расследований как направление повышения экономической безопасности // На страже экономики. 2018. № 2 (5). С. 27–30.
10. Беликова Е. В., Чуб М. В. Оценка современного состояния налогообложения и проблем администрирования малого бизнеса в РФ // Бизнес. Образование. Право. 2017. № 4 (41). С. 116–122.
11. Налоговый кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 05.08.2000 № 117-ФЗ (ред. от 15.04.2019) // СПС «КонсультантПлюс». URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=LAW&n=322596&fld=134&dst=1000000001,0&rnd=0.18304457304897515#0033731263031440806>
12. Письмо Федеральной налоговой службы России от 31.10.2017 № ЕД-4-9/22123@ «О рекомендациях по применению положений статьи 54.1 Налогового кодекса Российской Федерации» // СПС «КонсультантПлюс». URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=LAW&n=282284&fld=134&dst=1000000001,0&rnd=0.3099238185649136#019128747040650884>
13. За «дробление» бизнеса предусмотрена уголовная ответственность // nalog.ru — Федеральная налоговая служба. URL: https://www.nalog.ru/rn33/news/activities_fts/6413249/
14. В Нижегородской области в ходе расследования уголовного дела по факту уклонения от уплаты налогов с организации возмещен суммарный ущерб в бюджет государству свыше 225 миллионов рублей // sledcomrf.ru — Новости Следственного комитета РФ. URL: <https://sledcomrf.ru/news/337556-v-nijegorodskoy-oblasti-v-hode-rassledovaniya-ugolovnogogo-dela-po-faktu.html>
15. Назарычев Д. В. Развитие информационного взаимодействия налоговых органов и кредитных организаций // Современные информационные технологии как основа совершенствования налоговой системы : материалы науч.-практ. конф. Нижний Новгород : Изд-во Приволжского института повышения квалификации ФНС России, 2018. С. 131–134.

REFERENCES

1. Shuvalova E. B., Solyarik M. A., Zakharova D. S. Tax aspects of economic security in the Russian Federation. *Economy, Statistics and Informatics*, 2016, no. 3, pp. 39–42. (In Russ.).
2. Kiseleva I. A. Economic safety of an enterprise. *Business. Education. Law*, 2017, no. 4, pp. 33–37. (In Russ.).
3. Boltinova O. V., Tsaregradskaya Yu. K. (eds.). *Tax control. Tax audits*. Moscow, Norma Publ., INFRA-M Publ., 2019. 160 p. (In Russ.).
4. Kuznetsov D. A., Rudenko M. N. The system of indicators for assessing the economic security of the country article. *National interests: priorities and security*, 2015, no. 23, pp. 59–68. (In Russ.).
5. Belikova E. V., Orekhova D. V. Features of tax optimization in small business. *Business. Education. Law*, 2017, no. 4, pp. 111–115. (In Russ.).
6. Letter of the Federal Tax Service of Russia dated August 11, 2017 No. CA-4-7/15895 @ «On the direction of a review of court practice related to taxpayers appealing non-regulatory acts of tax authorities issued based on the results of tax control measures, during which the facts of obtaining unjustified tax benefit were established through formal separation (fragmentation) of the business and artificial distribution of revenue from the activities carried out by controlled interdependent persons». (In Russ.). URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=LAW&n=256250&fld=134&dst=1000000001,0&rnd=0.3418469944879601#001848218629919951>
7. Letter of the Federal Tax Service of Russia dated December 29, 2018 No. ED-4-2/25984 «On Abuses of Tax Benefits Established for Small Business». (In Russ.). URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=LAW&n=317165&fld=134&dst=1000000001,0&rnd=0.8295882287909206#0994244550376127>

8. The decision of the Arbitration Court of the Nizhny Novgorod region dated 02.10.2018 in case number A43-34020/2017. (In Russ.). URL: <http://arb.consultant.ru/cgi/online.cgi?req=doc;base=ASVV;n=1151636;#07666478990273002>
9. Timchenko A. V., Zelenov D. S. Training the Ministry of Internal Affairs of Russia for tax (financial) investigations units as a direction for increasing economic security. *On guard of the economy*, 2018, no. 2, pp. 27–30. (In Russ.).
10. Belikova E. V., Chub M. V. Evaluation of the present state of taxation and problems of administration of small business in the Russian Federation. *Business. Education. Law*, 2017, no. 4, pp. 116–122. (In Russ.).
11. TaxCodeoftheRussianFederation(parttwo)dated05.08.2000No.117-FZ(asamendedon04.15.2019.(InRuss.).URL:<http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=LAW&n=322596&fld=134&dst=1000000001,0&rnd=0.18304457304897515#0033731263031440806>
12. Letter of the Federal Tax Service of Russia dated October 31, 2017 No. ED-4-9/22123 @ «On recommendations on the application of the provisions of Article 54.1 of the Tax Code of the Russian Federation». (In Russ.). URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=LAW&n=282284&fld=134&dst=1000000001.0&rnd=0.3099238185649136#019128747040650884>
13. For the «fragmentation» of the business criminal liability is provided. (In Russ.). URL: https://www.nalog.ru/rn33/news/activities_fts/6413249/
14. In the Nizhny Novgorod region, during the investigation of a criminal case on tax evasion from the organization, the total damage to the state budget in excess of 225 million rubles. (In Russ.). URL: <https://sledcomrf.ru/news/337556-v-nijjegorodskoy-oblasti-v-hode-rassledovaniya-ugolovnogo-dela-po-faktu.html>
15. Nazarychev D. V. Development of information interaction of tax authorities and credit organizations. *Modern information technologies as a basis for improving the tax system*. Materials of sci.-pract. conf. Nizhny Novgorod, 2018. Pp. 131–134. (In Russ.).

Как цитировать статью: Тимченко А. В., Назарычев Д. В., Соловьев О. Д., Леонов А. И. Пределы налоговой оптимизации бизнеса в целях обеспечения экономической безопасности страны // Бизнес. Образование. Право. 2019. № 3 (48). С. 181–186. DOI: 10.25683/VOLBI.2019.48.301.

For citation: Timchenko A. V., Nazarychev D. V., Soloviev O. D., Leonov A. I. Limits of tax optimization of business for ensuring the economic security of the country. *Business. Education. Law*, 2019, no. 3, pp. 181–186. DOI: 10.25683/VOLBI.2019.48.301.

УДК 336.225:347.73
ББК 65.261.411

DOI: 10.25683/VOLBI.2019.48.368

Tolstobrova Nadezhda Aleksandrovna,
Candidate of Economics, Associate Professor,
Department of Economics and Finance,
Perm National Research
Polytechnic University,
Perm,
email: tolstobrova@mail.ru

Толстоброва Надежда Александровна,
канд. экон. наук, доцент,
доцент кафедры экономики и финансов,
Пермский национальный исследовательский
политехнический университет,
Пермь,
email: tolstobrova@mail.ru

Pukhareva Daria Vadimovna,
Post-graduate student
of the program 09.04.01
“Informatics and computer science”,
Perm National Research
Polytechnic University,
Perm,
email: dasha.pukhareva@yandex.ru

Пухарева Дарья Вадимовна,
студент магистратуры
по направлению 09.04.01
«Информатика и вычислительная техника»,
Пермский национальный исследовательский
политехнический университет,
Пермь,
email: dasha.pukhareva@yandex.ru

ОЦЕНКА ВЛИЯНИЯ ПРАКТИКИ НАЛОГОВОГО АДМИНИСТРИРОВАНИЯ НА ДЕЛОВУЮ АКТИВНОСТЬ

ASSESSMENT OF IMPACT OF PRACTICE OF TAX ADMINISTRATION OF BUSINESS ACTIVITY

08.00.10 – Финансы, денежное обращение и кредит
08.00.10 – Finances, monetary circulation and credit

В данной статье рассмотрены основные последствия введения автоматической системы налогового контроля. Приведен обзор основных видов ответственности при наличии убытков в области налогообложения и сроков предоставления документов. Дан перечень схем снижения налогов, которые перестали работать

в 2019 г. Проведен обзор основных практик, которые являются альтернативами дроблению бизнеса. Была рассмотрена статистическая выборка по России за период 2002–2018 гг. количества юридических лиц, а также параметры, которые, вероятно, могут коррелировать с количеством юридических лиц.