

16. Arefyev A. L., Sheregi F. E. *Foreign students in the Russian universities*. Moscow, Center for Sociological Research, 2014. 228 pp. (In Russ.) URL: <http://www.socioprognoz.ru/files/File/2014/full.pdf>.
17. *A priority project for developing export potential of the Russian educational system*. (In Russ.) URL: <http://government.ru/projects/selection/653>.
18. Gurko D. D., Trostyanskaya I. B., Sema E. Yu., Barsukov A. A., Polikhina N. A. *Education of foreign citizens in Russian higher education institutions*. Moscow, FGASI "Sociocenter", 2019. 308 pp. (In Russ.)
19. *Guidance for foreign student — NRTU "MISiS"*. (In Russ.) URL: https://www.en.misis.ru/files/9259795006e45f49f62e259c7712b645/MISiS_spr.pdf.
20. *Al-Farabi Kazakh National University*. (In Russ.) URL: https://www.en.misis.ru/files/-/9259795006e45f49f62e259c7712b645/MISiS_spr.pdf.
21. *UCLA Dashew Center for International Student and Scholars*. URL: <http://www.internationalcenter.ucla.edu/home>.

Как цитировать статью: Абдуразаков К. М., Пономарев А. В., Реймер Е. В. Потенциал студенческого самоуправления в повышении качества образования иностранных студентов // Бизнес. Образование. Право. 2020. № 3 (52). С. 389–395. DOI: 10.25683/VOLBI.2020.52.374.

For citation: Abdurazakov K. M., Ponomarev A. V., Reimer E. V. Potential of student self-governance in improving the quality of education of foreign students. *Business. Education. Law*, 2020, no. 3, pp. 389–395. DOI: 10.25683/VOLBI.2020.52.374.

УДК 001.893
ББК 74.04

DOI: 10.25683/VOLBI.2020.52.368

Svechkarev Vitaliy Gennadievich,
Doctor of Pedagogy, Professor,
Head of the Department of Physical Education,
Maykop State Technological University,
Russian Federation, Republic of Adygeya, Maykop,
e-mail: vital89286686941@mail.ru

Свечкарев Виталий Геннадьевич,
д-р пед. наук, профессор,
заведующий кафедрой физического воспитания,
Майкопский государственный технологический университет,
Российская Федерация, Республика Адыгея, г. Майкоп,
e-mail: vital89286686941@mail.ru

Ashkhamakhov Kazbek Idadovich,
Associate Professor, Candidate of Pedagogy,
Associate Professor of the Department of Physical Education,
Maykop State Technological University,
Russian Federation, Republic of Adygeya, Maykop,
e-mail: ashkhamakhov.kazbek@mail.ru

Ашхамахов Казбек Идадович,
доцент, канд. педагогических наук,
доцент кафедры физического воспитания,
Майкопский государственный технологический университет,
Российская Федерация, Республика Адыгея, г. Майкоп,
e-mail: ashkhamakhov.kazbek@mail.ru

Dvoynikova Elena Sergeevna,
Senior Lecturer of the Department of Physical Education,
Maykop State Technological University,
Russian Federation, Republic of Adygeya, Maykop,
e-mail: elena-dv1979@mail.ru

Двойникова Елена Сергеевна,
старший преподаватель кафедры физического воспитания,
Майкопский государственный технологический университет,
Российская Федерация, Республика Адыгея, г. Майкоп,
e-mail: elena-dv1979@mail.ru

Guchetl Inna Nikolaevna,
Senior Lecturer of the Department of Physical Education,
Maykop State Technological University,
Russian Federation, Republic of Adygeya, Maykop,
e-mail: inna.guchetl@mail.ru

Гучетль Инна Николаевна,
старший преподаватель кафедры физического воспитания,
Майкопский государственный технологический университет,
Российская Федерация, Республика Адыгея, г. Майкоп,
e-mail: inna.guchetl@mail.ru

МЕТОДИКА ПРОВЕРКИ РАБОТ НА ЗАИМСТВОВАНИЯ В СИСТЕМЕ «АНТИПЛАГИАТ.ВУЗ» С ЦЕЛЬЮ ПРЕДОТВРАЩЕНИЯ МОШЕННИЧЕСТВА

METHOD OF CHECKING WORKS FOR BORROWINGS IN THE "ANTI-PLAGIATUM.VUZ" SYSTEM FOR PREVENTION OF THE FRAUD

13.00.01 — Общая педагогика, история педагогики и образования
13.00.01 — General pedagogy, history of pedagogy and education

Активное использование в высших учебных заведениях системы «Антиплагиат.вуз» при проверке работ на наличие заимствований привело к мошенническим действиям некоторых студентов в целях нивелирования работы этой системы с помощью программы «Антиплагиат-киллер». Данная программа с помощью внедрения в текст специальных символов или коди-

рования проверяемого документа техническими способами повышает степень «оригинальности» работы. Разработанная нами методика позволяет выявить внесенные в текст изменения и не допустить обмана при проверке. В статье впервые представлены четыре способа выявления последствий обработки текста или файла программой «Антиплагиат-киллер».

Первый способ — это нахождение в словах циркумфлекса или других символов, которые малозаметны. Второй способ — это замена в словах буквы «о» на внешне очень похожий на нее символ из юникода «o». Третий способ — это замена мягкого знака «ь» в словах на твердый знак «Ъ» (как пример по замене букв с помощью простого макроса). Четвертый способ — это кодирование текста (файла текстового редактора Microsoft Word). Существуют и другие способы нивелирования работы системы «Антиплагиат.вуз», и количество их постоянно увеличивается. Для потенциального их выявления приведены рекомендации по настройке текстового редактора Microsoft Word для быстрого выявления подозрительных файлов. Показана уязвимость системы «Антиплагиат.вуз». Приведены пожелания по улучшению системы «Антиплагиат.вуз» встроенными по умолчанию функциями.

Сделанные выводы свидетельствуют о несовершенстве и уязвимости системы «Антиплагиат.вуз», возможности дальнейшего применения студентами мошеннических действий, направленных на повышение степени «уникальности» работ. Ответственность за выявление мошеннических действий возлагается на проверяющего и его информационную грамотность в данном вопросе.

The active use of the Anti-plagiarism system at the higher educational institutions when checking works for borrowing has led to fraudulent actions by some students for leveling the work of this system using the Anti-plagiarism killer program. This program by introducing special characters into the text or encoding the document being checked by the technical methods increases the “originality” of the work. The methodology developed by us allows identifying changes made to the text and preventing fraud during verification. The article is the first to present four ways of identifying the consequences of processing a text or file with an Anti-plagiarism killer program.

The first way is to find in the words circumflex (or other symbols), which are hardly noticeable. The second way is to replace the letter “o” in the words with an outwardly very similar unicode character “o”. The third way is to replace the soft sign “ь” in words with the solid sign “Ъ” (as an example of replacing letters with a simple macro). The fourth method is encoding text (Microsoft Word text editor file). There are other ways to level the operation of the system Anti-plagiarism.vuz and their number is constantly increasing. For their potential detection, recommendations are given for setting up the Microsoft Word text editor to quickly identify suspicious files. The vulnerability of the Anti-plagiarism.vuz system is shown. Wishes to improve the Anti-plagiarism.vuz system are integrated with the default functions.

The conclusions made show the imperfection and vulnerability of the Anti-plagiarism.vuz system, the possibility of further use of fraudulent actions by students to increase the “uniqueness” of work. The identification of fraudulent activities falls on the verifier and his information literacy in this matter.

Ключевые слова: антиплагиат, программа, преподаватель, подмена, символ, обнаружение, мошенничество, юникод, кодирование, текстовый редактор Microsoft Word.

Keywords: anti-plagiarism, program, teacher, spoofing, symbol, detection, fraud, unicode, encoding, Microsoft Word text editor.

Введение

Актуальность данной работы связана со стремительным развитием сети Интернет и информационных технологий. Все это многократно упростило возможность доступа к разнообразным информационным ресурсам [1, 2]. Наряду с огромным позитивным влиянием этого явления на развитие современного общества возникли серьезные проблемы, связанные с недобросовестным использованием информации. В частности, речь идет о незаконном присвоении авторства на чужое произведение или некорректном заимствовании его части (так называемая проблема плагиата). Это явление особенно широко распространено в среде студенчества [3, 4]. У студентов популярен такой метод написания работ, как копирование материалов из Интернета с минимальным их редактированием [5—7]. В настоящее время преподаватели активно используют онлайн-сервисы для проверки уникальности работ. Это системы обнаружения текстовых заимствований, которые должны показывать оригинальность текста проверяемой работы. Однако большинство таких сервисов в своей работе имеют уязвимость — недоработки в программном обеспечении. Все это относится и к самой распространенной в высшей школе системе — «Антиплагиат.вуз». Поэтому системы обнаружения текстовых заимствований на данный момент не могут гарантировать точность проведенной ими проверки.

Для повышения «оригинальности» работы некоторые обучающиеся используют программу «Антиплагиат-киллер» (программа для скрытия обнаруженных текстовых заимствований). На сегодняшний день существуют сервисы, предлагающие сделать текст на 65...99 % «оригинальным» [8], используя для этого макросы или программную обработку. В связи с этим проверка на «оригинальность» работы по выявлению мошеннических действий ложится на плечи преподавателя и полностью зависит от его знаний.

Таким образом, разработка современных и доступных методик выявления следов программ для скрытия обнаружения текстовых заимствований представляется весьма актуальной и до сих пор не описанной в специальной литературе проблемой.

Целесообразность разработки темы. Эффективность использования программы «Антиплагиат-киллер» основана на низком уровне информационной грамотности у проверяющих и связана с отсутствием специальной литературы на сайте antiplagiat.ru. Разработанная нами методика позволяет проверяющим эффективно выявлять следы подвергшихся технической обработке текстов.

Научная новизна. В статье представлены самые распространенные технические способы обхода системы «Антиплагиат» и методы их выявления. Материал подготовлен на примере популярного текстового редактора Microsoft Word и самой востребованной среди преподавателей системы «Антиплагиат.вуз». На основе проведенного исследования нами сформулированы ключевые выводы о несовершенстве системы «Антиплагиат.вуз» и о необходимости ее дальнейшего совершенствования, а также высказаны предостережения от применения программ типа «Антиплагиат-киллер». Выявлена необходимость постоянно повышать информационную культуру и углублять знания в области информационных технологий.

Цель работы — выявить возможности программы «Антиплагиат-киллер» по нивелированию работы системы «Антиплагиат.вуз».

Задача исследования — разработать методику выявления работ, подвергшихся обработке программой «Антиплагиат-киллер».

Теоретическая значимость работы. Изучены современные (май 2020 г.) недостатки системы «Антиплагиат.вуз» и потенциальные возможности программы «Антиплагиат-киллер».

Практическая значимость работы. Разработана современная методика выявления текстов, подвергшихся технической обработке с целью нивелирования работы системы «Антиплагиат.вуз».

Методы исследования: методы теории информационно-поиска, обработки информации и распознавания образов.

Основная часть

«Уникальность» текста в системе «Антиплагиат.вуз» определяется в процентах. У авторского контента обычно проблем с плагиатом не возникает — его уникальность может достигать 100 %. Исключения составляют стандартные словосочетания, фразеологизмы и технические термины, определения, без которых текст иногда не обходится. Для повышения «оригинальности» работ и обмана сервисов антиплагиата хакерами разработана программа «Антиплагиат-киллер».

В большинстве случаев системы антиплагиата используют метод шингла. Шингл — это определенные фрагменты текста, по которым производится проверка оригинальности документа. Шаг шингла — это количество или порядок слов, которые используют алгоритмы для определения уникальности. Количество слов может быть от двух до десяти. Чем меньше количество слов в шаге шингла, тем более точно определяется оригинальность текста.

Сайт «Антиплагиат.вуз» использует шаг шингла 2. При проверке текста на уникальность система «Антиплагиат.вуз» анализирует каждое второе слово в проверяемом тексте и если фиксирует совпадения, то делает заключение, что текст не уникален и заимствован. Если каждое второе слово в тексте отличается от исходного текста, то оригинальность текста считается высокой для антиплагиата.

Для того чтобы повысить уникальность текста, программа «Антиплагиат-киллер» изменяет шаг шингла. Этот метод подходит абсолютно для всех систем антиплагиата. Однако нужно учитывать, что все сайты проверки на антиплагиат используют в своем алгоритме разный шаг шингла. Если система использует шаг шингла 4 (система «Антиплагиат.ру»), то, следовательно, нужно менять не каждое второе, а каждое четвертое слово в тексте. Программа «Антиплагиат-киллер» имеет в своем арсенале несколько способов обхода системы «Антиплагиат.вуз».

Первый способ — это добавление в слова циркумфлекса серым цветом, который малозаметен (рис. 1).

Изучение и обобщение

Рис. 1. Вставка в слова циркумфлекса серым цветом

Данные символы представляют собой «ударение» в некоторых национальных языках и отображаются в виде так называемой стрелки — ^ (рис. 2). При просмотре текста в режиме полного отчета в системе «Антиплагиат.вуз» он отображается символом ^ и воспринимается как новое слово. Как следствие, система «Антиплагиат.вуз» выдает высокий процент оригинальности (рис. 3).

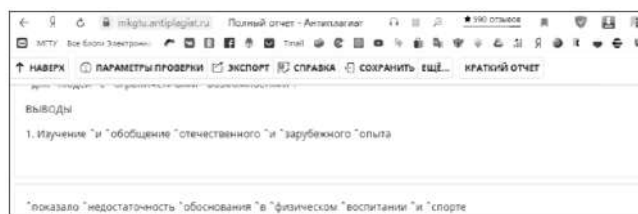


Рис. 2. Отражение циркумфлекса в сервисе «Антиплагиат.вуз»



Рис. 3. Высокий процент оригинальности в системе «Антиплагиат.вуз»

Второй способ, который обходит систему «Антиплагиат.вуз», — это замена в словах буквы «о» на внешне очень похожий на нее символ из юникода «o», номер в юникоде U+07CB (рис. 4).

Изучение и обобщение

Рис. 4. Отображение символа из юникода «o» в текстовом редакторе Microsoft Word

При просмотре текста в режиме полного отчета в системе «Антиплагиат.вуз» он еще менее заметен и, как и в первом варианте, воспринимается как новое слово (рис. 5).

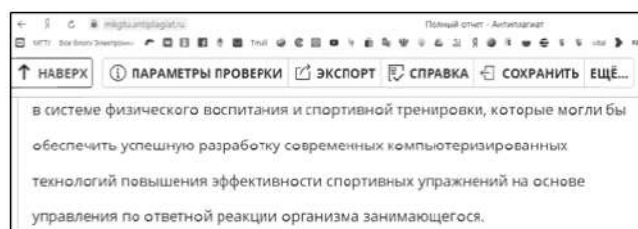


Рис. 5. Символ из юникода «o» в системе «Антиплагиат.вуз»

Третий способ, который обходит систему «Антиплагиат.вуз», — это замена мягкого знака «ь» в словах на твердый знак «Ъ» в текстовом редакторе Microsoft Word. В Интернете этот макрос лежит в свободном доступе. Поэтому в целях ознакомления и дальнейшего понимания сути «мошенничества» мы приводим его здесь (рис. 6).

Так как этот макрос заменит знаки во всем документе, его используют не с самого начала документа. Данный макрос поднимает оригинальность текста примерно на 20...30 %.

На примере этого макроса хорошо виден сам принцип работы обхода системы антиплагиата. Чтобы замена сильно не бросалась в глаза, макрос отключает проверку правописания слов в документе Microsoft Word. Это должно сразустораживать, так как это один из признаков «мошенничества» по увеличению оригинальности текста. Не все пользователи Microsoft Word знают, что проверки в отдельно взятом файле можно легко отменить (включить), для этого нужно выполнить ряд операций:

1. Открыть меню «Файл», нажав на крайнюю левую кнопку в верхней части панели управления.
2. Открыть раздел «Параметры».
3. Выбрать в открывшемся окне раздел «Правописание».
4. Найти раздел «Исключение для файла» и установить там галочку напротив пункта «Скрыть орфографические ошибки только в этом документе».
5. После закрыть окно «Параметры». Проверка на грамматические ошибки проводится в данном файле не будет.

```
Sub Макрос11()
'
' Макрос10 Макрос
'
Selection.Find.ClearFormatting
Selection.Find.Replacement.ClearFormatting
With Selection.Find
    .Text = ChrW(1100)
    .Replacement.Text = ChrW(1098)
    .Forward = True
    .Wrap = wdFindContinue
    .Format = False
    .MatchCase = False
    .MatchWholeWord = False
    .MatchWildcards = False
    .MatchSoundsLike = False
    .MatchAllWordForms = False
End With
Selection.Find.Execute Replace:=wdReplaceAll
Selection.WholeStory
Selection.LanguageID = wdRussian
Selection.NoProofing = True
Application.CheckLanguage = False
Selection.WholeStory
End Sub
```

Рис. 6. Макрос для текстового редактора Microsoft Word по замене мягкого знака «ь» в словах на твердый знак «Ъ»

Если провести обратные действия, то проверка в данном файле будет включена и все слова, подвергшиеся обработке, будут подчеркнуты красной волнистой линией.

Мы рекомендуем поставить еще одну галочку в поле чуть выше «Русский: требовать точного использования ё». Поскольку в большинстве современных текстов буква «ё» не используется, а ее замещает буква «е», текстовый редактор Microsoft Word подчеркнет данную замену в словах красной волнистой линией, следовательно, проверка правописания в данном файле не отключена.

Также большинство преподавателей при работе в текстовом редакторе Microsoft Word не используют (не включают) в главном меню «кнопку» отображения знаков форматирования «¶», «включение невидимых символов». Включить этот режим можно мышкой, с помощью клавиш «CTRL + *» на клавиатуре. Появившиеся в документе символы — это знаки форматирования, с применением которых часто происходит обман проверяющих и обход системы антиплагиата.

Четвертый способ обхода системы антиплагиата основан на том, что документ (файл) Microsoft Word

представляет собой архив zip [9, 10]. Это позволяет легко внедрить в него дополнительные данные (в том числе и вирусы). Данный вариант связан с «кодированием юникода». Текст визуально совсем не изменяется, и выявить обман зрительно в документе Microsoft Word невозможно. Единственный вариант определения такого кодирования — это просмотр текста в режиме полного отчета в системе «Антиплагиат.вуз». Кодирование производит смещение слов и частичное их объединение (рис. 7).

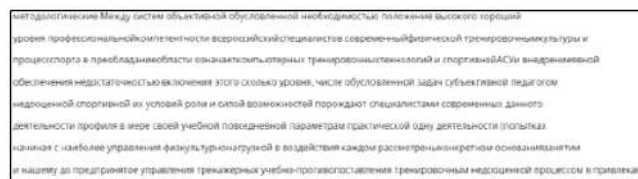


Рис. 7. Смещение и частичное объединение слов в системе «Антиплагиат.вуз» после кодирования документа

В заключение хотим обратить внимание, что способов обхода системы антиплагиата очень много и их количество постоянно увеличивается. Но и системы антиплагиата постоянно развиваются. Совсем недавно (время написания данной статьи — май 2020 г.) в системе «Антиплагиат.вуз» появилась новая функция (опция) — «Использовать распознавание текста (OCR)» (рис. 8).

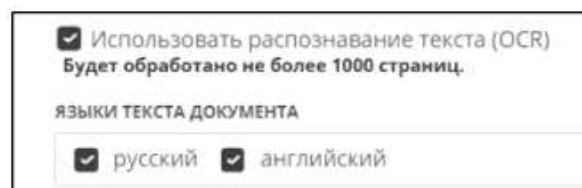


Рис. 8. Функция «Использовать распознавание текста (OCR)» в системе «Антиплагиат.вуз»

Данная функция в системе «Антиплагиат.вуз» теоретически позволяет обойти описанные в данной статье мошеннические действия. Однако результаты проверки выявили неспособность системы «Антиплагиат.вуз» качественно произвести распознавание текста (рис. 9).

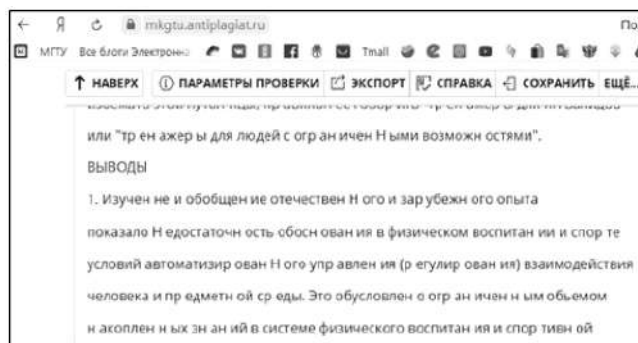


Рис. 9. Результаты распознавания текста с применением функции «Использовать распознавание текста (OCR)» в системе «Антиплагиат.вуз»

Итог этой проверки на оригинальность такого распознавания текста оказался хуже первоначального варианта — 92,11 % против 91,72 % (рис. 10).



Рис. 10. Итог проверки на оригинальность текста с применением функции «Использовать распознавание текста (OCR)» в системе «Антиплагиат.вуз»

Ждем от разработчиков системы «Антиплагиат.вуз» встроенных по умолчанию функций: проверка текста на орфографические ошибки; выведение сообщения о количестве орфографических ошибок в тексте (в процентах); предупреждение о возможном мошенничестве (при превышении определенного процента) в диалоговом окне.

Нужно всегда помнить, что делать работу «уникальной» — это не всегда значит делать ее «хорошей» [11—14], а система «Антиплагиат.вуз» не гарантирует точно-

сти результатов проверки, и разработчики сервиса упоминают об этом на сайте.

Выводы

1. Систему «Антиплагиат.вуз» можно назвать востребованной, но не совершенной.

2. Учитывая вышеизложенные недостатки системы «Антиплагиат.вуз», можно с уверенностью констатировать, что использовать эти методы «мошенничества» и программы типа «Антиплагиат-киллер» для повышения уникальности и увеличения оригинальности текстов (работ) будут и в дальнейшем.

3. Обход системы антиплагиата не дает никакой гарантии на то, что «уникальный» текст пройдет преподавательский контроль.

4. Мы согласны с уважаемым профессором В. П. Лукьяненко, что «использование системы „Антиплагиат“ должно рассматриваться лишь в качестве некоего подспорья для формулирования экспертных суждений» [15].

5. Преподавателям необходимо постоянно повышать свои знания о методах обхода программ антиплагиата и повышать свою информационную грамотность.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Построение автоматизированных систем управления / В. Г. Свечкарев, Ж. Н. Шхалахова, О. А. Гусейнзаде, Е. С. Двойникова, С. О. Парфенова // Новые технологии. 2007. № 4. С. 54—56.
2. Wu J. Antiplagiarism and L2 students' online writing // TESOL Journal. 2018. Vol. 9. Iss. 2. URL: <https://doi.org/10.1002/tesj.369>.
3. Del Mar Pàmies M., Valverde M., Cross C. Organising research on university student plagiarism: a process approach // Assessment & Evaluation in Higher Education. 2020. Vol. 45. No. 3. Pp. 401—418. DOI: 10.1080/02602938.2019.1658714.
4. Zakharov V. N., Khoroshilov A. A. On The Method for Automatic Determination of Semantic Similarity if the Document Text // Proceedings of ICAI'14, WORLDCOMP'14, July 21—24, 2014, Las Vegas, Nevada. USA-CRSEA Press, 2014. Vol. II. Pp. 68—73.
5. Ломакина Е. Д., Свечкарев В. Г. Результаты исследования образа жизни студентов начальных курсов некоторых вузов города Майкопа // Физическое воспитание студентов творческих специальностей. 2002. № 8. С. 86—91.
6. Петрусевич Д. А., Шахардин К. Д. Аналитическая оценка результатов проверки выпускных квалификационных работ студентов средствами систем обнаружения текстовых заимствований // Статистика и экономика. 2019. Т. 16. № 2. С. 57—64.
7. Stuhmcke A., Booth T., Wangmann J. The illusory dichotomy of plagiarism // Assessment & Evaluation in Higher Education. 2016. Vol. 41. No. 7. Pp. 982—995. DOI: 10.1080/02602938.2015.1053428.
8. Лукьяненко В. П. Антиплагиат: панацея или очередная химера в сфере образования и науки? // Образовательные технологии. 2018. № 2. С. 12—31.
9. Свечкарев В. Г. Мультимедийная лекция на тему «Архиваторы. Обзор и характеристика»: свидетельство о регистрации базы данных RU 2019620958, 04.06.2019; заявка № 2019620895 от 28.05.2019.
10. Свечкарев В. Г. Мультимедийная лекция на тему «Сжатие и архивирование файлов в ОС Linux»: свидетельство о регистрации базы данных RU 2019621126, 26.06.2019; заявка № 2019621012 от 14.06.2019.
11. Ашхамахов К. И., Свечкарев В. Г., Козлов Р. С. Культура и язык как основа существования общества // Устойчивое развитие: проблемы, концепции, модели: материалы Всерос. конф. с междунар. участием, посвященной 75-летию председателя ФГБНУ «Федеральный научный центр „Кабардино-Балкарский научный центр Российской академии наук“», д-ра техн. наук, проф. П. М. Иванова, 2017. С. 195—197.
12. Ашхамахов К. И., Иващенко Т. А. Троичный алгоритм восстановления полного «имени» понятия и наглядный пример его конкретной верификации // Материалы XXXII недели науки МГТУ. XXVIII Всерос. науч.-практ. конф. «Образование — наука — технологии»: сб. тр. конф. Майкоп, 2016. С. 6—10.
13. Применение виртуальной реальности для совершенствования системы физического воспитания / В. Г. Свечкарев, Т. А. Иващенко, Л. К. Белоус, Т. В. Манченко // Вестник Майкоп. гос. технолог. ун-та. 2018. № 4. С. 117—125.
14. Современные проблемы обучения, воспитания, образования / В. Г. Свечкарев, Р. С. Козлов, К. И. Ашхамахов, Т. А. Иващенко // Научные известия. 2017. № 6. С. 74—80.
15. Лукьяненко В. П. «Крамола» и «ересь» об антиплагиате // Народное образование. 2018. № 5. С. 63—76.

REFERENCES

1. Svechkaryov V. G., Shkhalakhova J. N., Huseynzade O. A., Dvoynikova E. S., Parfenova S. O. Construction of automated control systems. *New technologies*, 2007, no. 4, pp. 54—56. (In Russ.)
2. Wu J. Anti-plagiarism and L2 students' online writing. *TESOL Journal*, 2018, vol. 9, iss. 2. URL: <https://doi.org/10.1002/tesj.369>.
3. Del Mar Pàmies M., Valverde M., Cross C. Organising research on university student plagiarism: a process approach. *Assessment & Evaluation in Higher Education*, 2020, vol. 45, no. 3, pp. 401—418. DOI: 10.1080/02602938.2019.1658714.
4. Zakharov V. N., Khoroshilov A. A. On The Method for Automatic Determination of Semantic Similarity if the Document Text. In: *Proceedings of ICAI'14, WORLDCOMP'14, July 21—24, 2014, Las Vegas, Nevada*. USA-CRSEA Press, 2014. Vol. II. Pp. 68—73.
5. Lomakina E. D., Svechkareva V. G. Results of the study of the lifestyle of elementary students at some universities of Maykop. *Physical education of students of creative specialties*, 2002, no. 8, pp. 86—91. (In Russ.)
6. Petrushevich D. A., Shakhardin K. D. Analytical assessment of the results of verification of final qualification works of students by means of the text borrowing detection systems. *Statistics and Economics*, 2019, vol. 16, no. 2, pp. 57—64. (In Russ.)
7. Stuhmcke A., Booth T., Wangmann J. The illusory dichotomy of plagiarism. *Assessment & Evaluation in Higher Education*, 2016, vol. 41, no. 7, pp. 982—995. DOI: 10.1080/02602938.2015.1053428.
8. Lukyanenko V. P. Anti-plagiarism: a panacea or one more chimera in the field of education and science? *Educational technologies*, 2018, no. 2, pp. 12—31. (In Russ.)
9. Svechkaryov V. G. *A multimedia lecture on the topic "Archivers. Overview and characteristics"*. Certificate of registration of the database RU 2019620958, 04.06.2019; application no. 2019620895 dated 28.05.2019. (In Russ.)
10. Svechkaryov V. G. *A multimedia lecture on the topic "Compressing and archiving files in Linux"*. Certificate of registration of the database RU 2019621126, 26.06.2019; application no. 2019621012 dated 14.06.2019. (In Russ.)
11. Ashkhamakhov K. I., Svechkaryov V. G., Kozlov R. S. Culture and language as the basis for existence of society. In: *Sustainable development: problems, concepts, models. Materials of the all-Russian conf. with international participation dedicated to the 75th anniversary of the chairman of the Federal Research Center "Kabardino-Balkarian Scientific Center of the Russian Academy of Sciences", Doctor of Technical Sciences, Professor P. M. Ivanov*, 2017. Pp. 195—197. (In Russ.)
12. Ashkhamakhov K. I., Ivashchenko T. A. The ternary algorithm for restoring the full "name" of a concept and a vivid example of its specific verification. In: *Materials of the XXXII Science Week of MSTU. XXVIII all-Russian Sci. and Pract. Conf. "Education — Science — Technology"*. Coll. of works of the conf. Maykop, 2016. Pp. 6—10. (In Russ.)
13. Svechkaryov V. G., Ivashchenko T. A., Belous L. K., Manchenko T. V. The use of virtual reality for improvement of the system of physical education. *Bulletin of Maykop State Technological University*, 2018, no. 4, pp. 117—125. (In Russ.)
14. Svechkaryov V. G., Kozlov R. S., Ashkhamakhov K. I., Ivashchenko T. A. Modern problems of training, upbringing, and education. *Scientific News*, 2017, no. 6, pp. 74—80. (In Russ.)
15. Lukyanenko V. P. "Kramola" and "heresy" about anti-plagiarism. *Public Education*, 2018, no. 5, pp. 63—76. (In Russ.)

Как цитировать статью: Свечкарев В. Г., Ашхамахов К. И., Двойникова Е. С., Гучетль И. Н. Методика проверки работ на заимствования в системе «Антиплагиат.вуз» с целью предотвращения мошенничества // Бизнес. Образование. Право. 2020. № 3 (52). С. 395–400. DOI: 10.25683/VOLBI.2020.52.368.

For citation: Svechkarev V. G., Ashkhamakhov K. I., Dvoynikova E. S., Guchetl I. N. Method of checking works for borrowings in the "Anti-plagiatum.vuz" system for prevention of the fraud. *Business. Education. Law*, 2020, no. 3, pp. 395–400. DOI: 10.25683/VOLBI.2020.52.368.