

# 12.00.00 ЮРИДИЧЕСКИЕ НАУКИ

## 12.00.00 LAW SCIENCES

УДК 343.3.7  
ББК 67.408.0

DOI: 10.25683/VOLBI.2021.56.372

**Gladkikh Viktor Ivanovich**,  
Doctor of Law, Associate Professor,  
Honored Lawyer of the Russian Federation,  
Chief Researcher  
of the All-Russian Research Institute  
of the Ministry of Internal Affairs of Russia,  
Russian Federation, Moscow,  
e-mail: gladkikh04@mail.ru

**Гладких Виктор Иванович**,  
д-р юрид. наук, профессор,  
заслуженный юрист Российской Федерации,  
главный научный сотрудник  
Всероссийского научно-исследовательского института  
МВД России,  
Российская Федерация, г. Москва,  
e-mail: gladkikh04@mail.ru

### НЕЗАКОННОЕ ОСУЩЕСТВЛЕНИЕ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПО ПРЕДОСТАВЛЕНИЮ ПОТРЕБИТЕЛЬСКИХ КРЕДИТОВ (ЗАЙМОВ) (ст. 171.5 УК РФ): ЕЩЕ ОДНА НОВЕЛЛА С НЕЯСНЫМИ ПЕРСПЕКТИВАМИ

### ILLEGAL PROVISION OF CONSUMER CREDITS (LOANS) (ARTICLE 171.5 OF THE CRIMINAL CODE OF THE RUSSIAN FEDERATION): ANOTHER NOVEL WITH UNCLEAR PROSPECTS

12.00.08 — Уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право  
12.00.08 — Criminal law and criminology; criminal and penal law

В статье дается уголовно-правовой анализ введенной 11 июня 2021 г. в Уголовный кодекс ст. 171.5, предусматривающей ответственность за незаконное осуществление деятельности по предоставлению потребительских кредитов (займов). Освещается обоснованность криминализации указанного деяния, направленного на уголовно-правовую защиту заемщиков от недобросовестных кредиторов. Отмечается конструктивное несовершенство рассматриваемой нормы, в частности изложение ее объективных и субъективных признаков. Подвергается критике позиция законодателя, ограничившего сферу действия рассматриваемой нормы только ответственностью ненадлежащих субъектов преступления. За пределами действия данной нормы остались признаки потенциальных общественно опасных деяний, связанных с незаконной выдачей потребительских кредитов (займов). Высказывается сомнение в целесообразности включения в диспозицию ст. 171.5 УК института административной преюдиции. Содержание ст. 171.5 УК соотносится с отсылочными нормами, в частности ст. 172 УК, ст. 14.56 КоАП, Федеральным законом от 21 декабря 2013 г. № 353-ФЗ «О потребительском кредите (займе)» и другими сопряженными со ст. 171.5 УК нормативными правовыми нормами. Затрагиваются проблемы, которые могут возникнуть в процессе правоприменения указанной нормы, в основном связанные с широким субъектным составом данной статьи и неопределенностью характера деяний, составляющих объективную сторону незаконного осуществления деятельности по предоставлению потребительских кредитов (займов). Делается предположение о том, что рассматриваемый состав станет очередной мало востребованной или полностью неработающей нормой в системе преступлений в сфере экономической деятельности. Дается авторская редакция ст. 171.5 УК, направленная на устранение ее конструктивных погрешностей и повышение технологичности.

The article provides a criminal legal analysis of Art. 171.5, which provides for liability for illegal activities to provide consumer loans (loans). The substantiation of the criminalization of this act, aimed at criminal-legal protection of borrowers from unscrupulous creditors, is highlighted. The constructive imperfection of the norm under consideration is noted, in particular; the presentation of its objective and subjective characteristics. The position of the legislator, who limited the scope of the considered norm only to the responsibility of inappropriate subjects of the crime, is criticized. Signs of potential socially dangerous acts related to the illegal issuance of consumer loans (loans) remained outside the scope of this norm. Doubt is expressed about the advisability of including in the disposition of Art. 171.5 of the Criminal Code of the Institute of Administrative Prejudice. Contents of Art. 171.5 of the Criminal Code correlates with reference norms, in particular Art. 172 of the Criminal Code, Art. 14.56 of the Administrative Code, Federal Law of December 21, 2013 No. 353-FZ "On Consumer Credit (Loan)" and others related to Art. 171.5 of the Criminal Code of the normative legal norms. The article touches upon the problems that may arise in the process of law enforcement of the specified rule, mainly associated with the broad subject composition of this article and the uncertainty of the nature of the acts that constitute the objective side of the illegal implementation of activities for the provision of consumer loans (loans). An assumption is made that the considered composition will become another little-demanded or completely non-working norm in the system of crimes in the sphere of economic activity. The author's edition of Art. 171.5 of the Criminal Code, aimed at eliminating its design errors and improving manufacturability.

Ключевые слова: потребительский кредит, заем, кредитор, заемщик, незаконная деятельность, уголовная ответственность, обоснованность криминализации, объективные и субъективные признаки, законодательная конструкция, проблемы правоприменения, совершенствование законодательства.

*Keywords: consumer credit, loan, lender, borrower, illegal activity, criminal liability, validity of criminalization, objective and subjective signs, legislative structure, problems of law enforcement, improvement of legislation.*

### Введение

**Актуальность.** Теория и практика применения уголовного законодательства свидетельствуют о необычайной динамичности действующего Уголовного кодекса, проявляющейся прежде всего в перманентно вносимых в него дополнениях и изменениях, число которых, по некоторым подсчетам, за двадцать пять лет существования Уголовного кодекса достигло более двух тысяч.

Наиболее частому реформированию подвергается глава 22 УК — «Преступления в сфере экономической деятельности»: число входящих в нее норм с 1 января 1997 г. возросло с 32 до 60. При этом следует отметить, что практически половина из входящих в данную главу составов преступлений не востребованы правоприменительной практикой, то есть, как говорится, не работают. В этой связи возникает необходимость на примере ст. 171.5 УК разобраться в причинах такой невостребованности, которые гипотетически могут заключаться в недостаточной обоснованности криминализации неработающего состава либо в его конструктивном несовершенстве.

**Целью** исследования явился комплексный уголовно-правовой анализ введенной в июне 2021 г. в Уголовный кодекс ст. 171.5 — «Незаконное осуществление деятельности по предоставлению потребительских кредитов (займов)», ее объективных и субъективных признаков, проблем разграничения со смежными составами преступлений, перспектив практического применения, внесения изменений в конструкцию данного состава.

**Степень изученности проблемы.** Проблемам уголовно-правового анализа преступлений в сфере экономической деятельности посвящено большое количество исследований, например, таких авторов, как Г. А. Есаков, И. А. Клепицкий, Н. А. Лопашенко, В. Д. Ларичев, Н. И. Пикуров, П. А. Скобликов, П. С. Яни и др. Между тем исследования, посвященные ответственности за деяния, предусмотренные ст. 171.5 УК, в связи с тем, что она только включена в Уголовный кодекс, практически отсутствуют.

В связи с этим возникает **необходимость изучения** указанной статьи, поскольку на примере рассматриваемой нормы возможно выявить общие закономерности и системные законодательские и правоприменительные проблемы недостаточной востребованности других, близких по форме и содержанию, норм об ответственности за экономические преступления.

**Научная новизна** статьи обусловлена тем, что она, по сути, является первым исследованием рассматриваемой уголовно-правовой нормы. Выявленные в ходе исследования проблемы вносят определенный вклад в науку уголовного права, законодательскую деятельность и правоприменительную практику по делам об экономических преступлениях.

**Целью** исследования является выявление на основе комплексного анализа состава ст. 171.5 УК законодательских ошибок, допущенных при криминализации рассматриваемого деяния, и внесение предложений по совершенствованию данной уголовно-правовой нормы.

### Задачи исследования:

– изучение объективных и субъективных признаков состава ст. 171.5 УК;

– сопоставление рассматриваемой нормы с отсылочными нормативными правовыми актами, в частности ст. 172 УК, ст. 14.56 КоАП, федеральным законом от 21 декабря 2013 г. № 353-ФЗ «О потребительском кредите (займе)» и другими сопряженными со ст. 171.5 УК нормативными правовыми нормами;

– выработка предложений по повышению эффективности правоприменения ст. 171.5 УК;

– разработка авторской редакции ст. 171.5 УК.

**Теоретическая и практическая значимость** исследования заключается в обогащении теории уголовного права новыми научными знаниями, внесении конкретных предложений по реализации положений ст. 171.5 УК в практическую деятельность, законодательном совершенствовании данной нормы.

### Основная часть

Статья 171.5 УК была включена в Уголовный кодекс совсем недавно — Федеральным законом от 11 июня 2021 г. № 215-ФЗ [1].

Судя по расположению рассматриваемой статьи в структуре главы 22 УК, ее можно позиционировать как преступление в сфере предпринимательской деятельности, непосредственным объектом которого является законный порядок выдачи потребительских кредитов. В качестве дополнительного объекта посягательства можно назвать права и интересы потребителей [2, с. 135; 3, с. 52].

Сразу же обратим внимание, что в диспозиции рассматриваемой статьи, описательной по форме, дается указание на Федеральный закон от 21 декабря 2013 г. № 353-ФЗ «О потребительском кредите (займе)» [4], что делает данную диспозицию еще и бланкетной.

Таким образом, в уголовном законе создан крайне нежелательный прецедент прямого упоминания в тексте Кодекса отсылочной нормы, что нарушает основные принципы и практику правотворческой деятельности [5, с. 132—135].

Описываемая в ст. 171.5 диспозиция, помимо того, что является описательной и бланкетной, одновременно носит черты ссылочной, поскольку отсылает правоприменителя к другой статье Уголовного кодекса — 172 УК «Незаконная банковская деятельность», чем порождает проблему разграничения данных составов.

На наш взгляд, более правильным было бы размещение рассматриваемой нормы после ст. 172 УК, поскольку ее содержание более близко к незаконной банковской деятельности, нежели к незаконному предпринимательству, что свидетельствует о так называемых классификационных ошибках при систематизации уголовно-правовых норм [6, с. 57; 7, с. 37—39].

Следует отметить еще одну специфическую конструктивную особенность ст. 171.5 УК — включение в число ее криминообразующих признаков обязательной административной преюдиции — наличия наказания, предусмотренного ч. 2 ст. 14.56 КоАП. Среди ученых нет единого мнения относительно таких составов, хотя многие не поддерживают подобную законодательскую практику [8, с. 42—45].

Вызывает вопрос и определение субъектного состава ст. 171.5 УК, в число которых, помимо индивидуального предпринимателя, законодатель включил лицо, которое совершило преступление с использованием своего положения, признаки которого, на наш взгляд, описаны излишне подробно, поскольку они общеизвестны [9, с. 84; 10, с. 128].

Нас в большей степени интересует объективная сторона преступления, предусмотренного ст. 171.5 УК, а именно

деяние, совершенное с нарушением Федерального закона от 21 декабря 2013 г. № 353-ФЗ «О потребительском кредите (займе)» [11, 12] в виде деятельности по предоставлению потребительских кредитов (займов), в том числе обязательства заемщика по которым обеспечены ипотекой, не содержащей признаков ст. 172 УК, и совершенной в крупном размере.

Из содержания диспозиции ст. 171.5 УК следует, что выдачей потребительских кредитов имеют право заниматься только *юридические лица и индивидуальные предприниматели* (п. 5 ст. 3 ФЗ-353).

Федеральным законом от 2 августа 2019 г. № 271-ФЗ изменен (расширен) перечень *субъектов выдачи потребительских кредитов (займов)* (ч. 1 ст. 6.1).

Установлены в этой части ограничения для микрофинансовых организаций, деятельность которых урегулирована Федеральным законом от 2 июля 2010 г. № 151-ФЗ «О микрофинансовой деятельности и микрофинансовых организациях», для кредитных и сельскохозяйственных кредитных потребительских кооперативов, с учетом требований Федеральных законов от 18 июля 2009 г. № 190-ФЗ «О кредитной кооперации» и от 8 декабря 1995 г. № 193-ФЗ «О сельскохозяйственной кооперации» (пункты 1.3, 1.4 ст. 6.1 ФЗ-353).

Вместе с тем законодатель не дал перечень запрещенных законом деяний, ограничившись общей ссылкой на базовый федеральный закон о потребительском кредитовании. Это означает, что правоприменитель будет вынужден руководствоваться собственным, зачастую субъективным мнением о наличии либо отсутствии в содеянном состава ст. 171.5 УК, что недопустимо в сфере регулирования уголовно-правовых отношений.

Что касается субъектов состава ст. 171.5 УК, то они определены в диспозиции самой статьи, это: а) индивидуальный предприниматель или б) лицо, которое в силу своего служебного положения постоянно, временно либо по специальному полномочию исполняет возложенные на него обязанности по руководству организацией, не имеющие права на осуществление указанной деятельности.

К ним относятся руководители *кредитной организации*, которая создана в соответствии с Федеральным законом от 2 декабря 1990 г. № 395-1 «О банках и банковской деятельности» [13], *юридические лица (в данном случае их руководители и другие ответственные сотрудники)* или *индивидуальные предприниматели*, занимающиеся профессиональной деятельностью по предоставлению потребительских займов в денежной форме в рамках деятельности кредитных и некредитных финансовых организаций, деятельность которых регулируется рядом специальных законов, руководители *микрофинансовых организаций*, которые действуют на основе Федерального закона от 02.07.2010 г. № 151-ФЗ (ред. от 31.07.2020 г.) «О микрофинансовой деятельности и микрофинансовых организациях», *кредитных кооперативов*, деятельность которых основана на Федеральном законе «О кредитной кооперации» от 18.07.2009 г. № 190-ФЗ (ред. 13.07.2020 г.), *ломбардов* (п. 1.1 ст. 2 Федерального закона от 19.07.2007 г. № 196-ФЗ «О ломбардах»), *сельскохозяйственных кооперативов* — в порядке, установленном Федеральным законом «О потребительском кредите (займе)» и Федеральным законом от 08.12.1995 г. № 193-ФЗ «О сельскохозяйственной кооперации» (п. 15 ст. 40.1).

Таким образом, одним из признаков незаконного осуществления деятельности по предоставлению потребительских кредитов будет считаться занятие подобной деятельностью *ненадлежащим субъектом*. В силу полисубъектности состава ст. 171.5 УК и необходимости в каждом

конкретном случае обращаться к большому перечню отсылочных нормативных правовых актов, определение должного субъекта рассматриваемого состава для правоприменителей, на наш взгляд, станет одной из проблем применения анализируемой нормы.

Примечательно, что законодатель увязал запрещенную ст. 171.5 УК деятельность исключительно с отсутствием у субъекта ее совершения *права на осуществление указанной деятельности*.

Представляется, что этим самым были существенно снижены границы общественных отношений в сфере потребительского кредитования, регулируемых ст. 171.5 УК, за пределами которых остались признаки ее *объективной стороны*.

Между тем даже самый общий анализ Федерального закона «О потребительском кредите (займе)» показывает, что потенциально может быть нарушен целый ряд положений данного закона, к примеру, относящихся к:

- условиям договора потребительского кредита (займа) (ст. 5 Закона);
- особенностям изменения условий кредитного договора, договора займа, которые заключены с заемщиком — физическим лицом (ст. 6.1-1);
- информации, предоставляемой заемщику после заключения договора потребительского кредита (займа) (ст. 10), и др.

Особое значение для признания выдачи потребительского кредита (займа) незаконной, на наш взгляд, имеют условия *договора*, касающиеся годовых, а также переменных процентных ставок, диапазона значений полной стоимости потребительского кредита (займа), информации о возможном увеличении суммы расходов заемщика и др.

Представляется, что именно при несоблюдении указанных условий возможны грубые нарушения прав заемщиков со стороны кредитной организации, которые могут привести к созданию условий невыполнимости условий договора и, в конечном счете, к кабальным условиям договора.

В процессе применения рассматриваемой нормы, на наш взгляд, появятся проблемы ее разграничения со ст. 172 УК — «Незаконная банковская деятельность», а также установления факта повторного совершения правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 14.56 КоАП.

Представляется, что на практике с большой вероятностью возникнут проблемы определения суммы крупного размера при незаконной выдаче потребительского кредита. Они будут связаны, на наш взгляд, с порядком исчисления такого размера, при котором неизбежно встанет вопрос — считать ли крупной суммой выдачу одного кредита или нескольких, поскольку преступление, предусмотренное ст. 171.5 УК, по конструкции состава является единым продолжаемым [14, с. 225—227; 15, с. 73—75].

### Выводы и предложения

1. Введение в УК ст. 175.1, по мнению законодателя, преследовало цель защитить потенциальных получателей потребительского кредита (займа) от недобросовестных кредиторов, которые, пользуясь, как правило, тяжелым материальным положением граждан, заключают с ними заведомо невыполнимые (кабальные) договоры, нередко ставящие заемщиков на грань финансовой катастрофы.

2. Конструкция ст. 17.1 УК представляется крайне неудачной с точки зрения юридической техники по целому ряду причин:

– диспозиция нормы включает прямое указание на федеральный закон о потребительском кредите (займе), что не имеет аналогов в других уголовно-правовых нормах;

– изложение признаков лица, использующего для совершения преступления свое служебное положение, характеризуется избыточностью перечисления общеизвестных признаков такого субъекта;

– содержание объективной стороны рассматриваемой нормы не раскрыто, а вся суть общественной опасности состава ст. 171.5 УК сведена к особенностям субъекта его совершения;

– в конструкцию рассматриваемого состава включено обязательное условие наступления уголовной ответственности только после совершения правонарушения, предусмотренного ст. 14.56 КоАП, то есть обязательного наличия административной преюдиции, что, по мнению многих ученых, вступает в противоречие с базовыми положениями учения о составе преступления.

3. Существуют проблемы разграничения ст. 171.5 и 172 УК, а также ст. 14.56 КоАП, которые касаются различий их объективной стороны, субъектного состава, размера осуществляемой деятельности.

4. Предлагается изменить редакцию ст. 171.5 УК на следующую:

Осуществление деятельности по предоставлению потребительских кредитов (займов) в крупном размере индивидуальным предпринимателем или руководителем юридического лица с нарушением условий кредитования либо при отсутствии у них права на осуществление указанной деятельности, подвергнутыми ранее наказанию за административное правонарушение, предусмотренное частью 2 статьи 14.56 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (при отсутствии в содеянном признаках состава преступления, предусмотренного статьей 172 настоящего Кодекса), — наказывается (далее по тексту).

### БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации : федер. закон от 11.06.2021 г. № 215-ФЗ. URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_386906](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_386906).
2. Гладких В. И., Есаян А. К. Преступления в сфере экономической деятельности. Курс лекций. М. : Юнити, 2020. 351 с.
3. Лихолетов А. А. Уголовно-правовая характеристика и проблемы квалификации преступлений в сфере осуществления специальных видов предпринимательской деятельности. М. : Юрлитинформ, 2020. 288 с.
4. О потребительском кредите (займе) : федер. закон от 21 дек. 2013 г. № 353-ФЗ. URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_155986](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_155986).
5. Межотраслевая дифференциация уголовной и иных видов юридической ответственности: итоги теоретического моделирования / Под ред. Н. А. Лопашенко. М. : Юрлитинформ, 2021. 480 с.
6. Сизова В. Н. Система Особенной части российского уголовного законодательства. М. : Юрлитинформ, 2021. 200 с.
7. Денисова А. В. Системность российского уголовного права. М. : Юрлитинформ, 2018. 512 с.
8. Богданов А. В. Административная преюдиция в уголовном праве России. М. : Юрлитинформ, 2021. 168 с.
9. Бабий Н. А. Учение о структуре и составе преступления : в 2 кн. М. : Юрлитинформ, 2019. 840 с.
10. Назаренко Г. В. Субъект преступления: проблемы и решения. М. : Юрлитинформ, 2020. 176 с.
11. Борисов А. Н. Комментарий к Федеральному закону от 21 декабря 2013 г. № 353-ФЗ «О потребительском кредите (займе)» (постатейный; издание второе, перераб. и доп.). М. : Деловой двор, 2019.
12. Комментарий к Федеральному закону от 21 декабря 2013 г. № 353-ФЗ «О потребительском кредите (займе)» / М. А. Беляев, А. В. Копьев, Т. А. Кухаренко, Т. Н. Михалева, М. Г. Холкина, Е. Г. Шадрина ; под ред. Н. В. Елизаровой. Саратов, 2015.
13. О банках и банковской деятельности : федер. закон от 02.12.1990 г. № 395-1 (послед. ред.). URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_5842](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_5842).
14. Ораздурдыев А. М. Эволюция учения о едином преступлении в уголовном праве. М. : Юрлитинформ, 2020. 536 с.
15. Кулагин А. Н., Ображиев К. В. Продолжаемые преступления: уголовно-правовая характеристика, проблемы нормативной регламентации и квалификации. М. : Юрлитинформ, 2019. 152 с.

### REFERENCES

1. *On Amendments to the Criminal Code of the Russian Federation and the Criminal Procedure Code of the Russian Federation. Federal Law of 11.06.2021 No. 215-FZ.* (In Russ.) URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_386906](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_386906).
2. Gladkikh V. I., Yesayan A. K. *Crimes in the field of economic activity. Lecture course.* Moscow, Unity, 2020. 351 p. (In Russ.)
3. Likholeto A. A. *Criminal-legal characteristics and problems of qualification of crimes in the sphere of carrying out special types of entrepreneurial activity.* Moscow, Jurlitinform, 2020. 288 p. (In Russ.)
4. *On consumer credit (loan). Federal Law of December 21, 2013 No. 353-FZ.* (In Russ.) URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_155986](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_155986).
5. *Cross-sectoral differentiation of criminal and other types of legal liability: the results of theoretical modeling.* Ed. by N. A. Lopashenko. Moscow, Jurlitinform, 2021. 480 p. (In Russ.)
6. Sizova V. N. *System of the Special Part of Russian Criminal Law.* Moscow, Jurlitinform, 2021. 200 p. (In Russ.)
7. Denisova A. V. *The consistency of Russian criminal law.* Moscow, Jurlitinform, 2018. 512 p. (In Russ.)
8. Bogdanov A. V. *Administrative prejudice in the criminal law of Russia.* Moscow, Jurlitinform, 2021. 168 p. (In Russ.)
9. Babiy N. A. *The doctrine of the structure and composition of the crime.* In 2 books. Moscow, Jurlitinform, 2019. 840 p. (In Russ.)
10. Nazarenko G. V. *Subject of the crime: problems and solutions.* Moscow, Jurlitinform, 2020. 176 p. (In Russ.)
11. Borisov A. N. *Commentary to the Federal Law of December 21, 2013 No. 353-FZ On consumer credit (loan) (article-by-article; second edition, revised and supplemented).* Moscow, Delovoy Dvor, 2019. (In Russ.)
12. Belyaev M. A., Kopev A. V., Kukharensko T. A., Mikhaleva T. N., Kholkina M. G., Shadrina E. G. *Commentary to the Federal Law of December 21, 2013 No. 353-FZ On consumer credit (loan).* Ed. by N. V. Elizarova. Saratov, 2015.
13. *On Banks and Banking Activities. Federal Law of 02.12.1990 No. 395-1 (latest edition).* (In Russ.) URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_5842](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_5842).

14. Orazdurdyev A. M. *Evolution of the doctrine of a single crime in criminal law*. Moscow, Jurlitinform, 2020. 536 p. (In Russ.)

15. Kulagin A. N., Obrazhiev K. V. *Continuing crimes: criminal law characteristics, problems of normative regulation and qualification*. Moscow, Jurlitinform, 2019. 152 p. (In Russ.)

**Как цитировать статью:** Гладких В. И. Незаконное осуществление деятельности по предоставлению потребительских кредитов (займов) (ст. 171.5 УК РФ): еще одна новелла с неясными перспективами // Бизнес. Образование. Право. 2021. № 3 (56). С. 235—239. DOI: 10.25683/VOLBI.2021.56.372.

**For citation:** Gladkikh V. I. Illegal provision of consumer credits (loans) (article 171.5 of the Criminal Code of the Russian Federation): another novel with unclear prospects. *Business. Education. Law*, 2021, no. 3, pp. 235—239. DOI: 10.25683/VOLBI.2021.56.372.

УДК 349.2  
ББК 67.405.117

DOI: 10.25683/VOLBI.2021.56.375

**Sapfirova Apollinariya Aleksandrovna**,  
Doctor of Law, Professor,  
Head of the Department of Land, Labor  
and Environmental Law,  
Kuban State Agrarian University  
named after I. T. Trubilin,  
Russian Federation, Krasnodar,  
e-mail: pol499@yandex.ru

**Сапфинова Аполлиария Александровна**,  
д-р юрид. наук, профессор,  
заведующий кафедрой земельного, трудового  
и экологического права,  
Кубанский государственный аграрный университет  
имени И. Т. Трубилина,  
Российская Федерация, г. Краснодар,  
e-mail: pol499@yandex.ru

*Исследование выполнено при финансовой поддержке РФФИ в рамках научного проекта № 20-011-00447*

*The reported study was funded by RFBR, project number 20-011-00447*

## ПРИМЕНЕНИЕ ЭЛЕКТРОННОЙ ФОРМЫ ВЕДЕНИЯ КАДРОВЫХ ДОКУМЕНТОВ КАК СПОСОБ ЗАЩИТЫ ТРУДОВЫХ ПРАВ

### APPLICATION OF THE ELECTRONIC FORM OF MANAGING PERSONNEL DOCUMENTS AS A METHOD FOR PROTECTING LABOR RIGHTS

12.00.05 — Трудовое право; право социального обеспечения  
12.00.05 — Labor law; social security law

*Проводимый Минтрудом РФ правовой эксперимент по внедрению электронного кадрового документооборота свидетельствует о пристальном внимании законодателя и правоприменителя не только к вопросам оптимизации работы отдела кадров, но и к цифровизации всего трудового процесса. Перспективы этого эксперимента оптимистичны, они позволяют надеяться практически на полное исключение бумажного носителя из взаимоотношений работника и работодателя, что, несомненно, повысит степень эффективности защиты трудовых прав работников и работодателей. Автор настоящей статьи ставится цель: изучить возможности защиты трудовых прав при электронной форме ведения документооборота. Метод правового анализа и формально-юридический метод использованы при исследовании обозначенной проблемы. Основной вывод: применение электронного документооборота положительным образом повлияет на эффективность защиты трудовых прав. Результаты: первоначальное внедрение электронного документооборота вряд ли позволит достигнуть всех его целей — введения электронной формы трудового договора, оптимизации труда работодателя, повышения уровня защиты трудовых прав. Однако в дальнейшем, когда синхронизируются кадровые сведения, содержащиеся на всех цифровых платформах, предполагаем, что эффективность защиты трудовых прав значительно повысится и позволит минимизировать риски возникнове-*

*ния электронных ошибок. Анализ предложенных изменений в действующее законодательство показал необходимость предоставления работодателю исключительного права решать вопрос о ведении кадрового документооборота в электронной форме. Его применение работодателями будет способствовать снижению потребности в техническом труде кадровых служб, занимающих огромный объем рабочего времени, и активизации их непосредственных полномочий: составление обязательных и факультативных локальных нормативных актов, подготовка документов на подбор персонала и т. д.*

*The legal experiment carried out by the Ministry of Labor of the Russian Federation on the introduction of electronic personnel document management shows the close attention of the legislator and law enforcement officer not only to the optimization of the work of the personnel department, but also to the digitalization of the entire labor process. The prospects for this experiment are optimistic; they allow us to hope for an almost complete exclusion of paper from the relationship between the employee and the employer; which will undoubtedly increase the degree of efficiency in protecting the labor rights of workers and employers. The author of this article aims to study the possibilities for protecting labor rights in the electronic form of document management. The method of legal analysis and the formal legal method are used in the study of this problem. The main conclusion is that the use of electronic*