

15. *List of affected industries.* (In Russ.) URL: <https://renovar.ru/o-nedvizhimosti/naibolee-postradavshie-otrasli>.
16. *Belkovets-Krasnov V. Companies and sole proprietors from which industries will be helped in connection with the coronavirus: the official list.* (In Russ.) URL: <https://buhguru.com/uplata-nalogov/kompaniyam-iz-kakih-otraslej-pomogut-koronavirus-2020-spisok.html>.
17. Vinogradova E. *Due to the pandemic, small business is going into a minus of a trillion rubles.* (In Russ.) URL: <https://iz.ru/1072904/ekaterina-vinogradova/iz-za-pandemii-malyi-biznes-uidet-v-minus-na-trillion-rublei>.

Как цитировать статью: Черноусова К. С., Дурандина Е. С., Кудакова А. В. Государственные меры поддержки малого и среднего бизнеса в период пандемии // Бизнес. Образование. Право. 2021. № 3 (56). С. 260—265. DOI: 10.25683/VOLBI.2021.56.330.

For citation: Chernousova K. S., Durandina E. S., Kudakova A. V. State support measures for small and medium businesses during the pandemic. *Business. Education. Law*, 2021, no. 3, pp. 260—265. DOI: 10.25683/VOLBI.2021.56.330.

УДК 343.132
ББК 67.410.2

DOI: 10.25683/VOLBI.2021.56.312

Vlasov Vladimir Igorevich,
Assistant judge,
Leninsky District Court of Krasnodar,
Russian Federation, Krasnodar,
e-mail: bekir@list.ru

Власов Владимир Игоревич,
помощник судьи,
Ленинский районный суд г. Краснодара,
Российская Федерация, г. Краснодар,
e-mail: bekir@list.ru

ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ СУДА ПРИ ВЫНЕСЕНИИ СУДЕБНЫХ РЕШЕНИЙ О ПРИМЕНЕНИИ ОТДЕЛЬНЫХ МЕР ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ПРЕСЕЧЕНИЯ, ПРИНУЖДЕНИЯ И РАЗРЕШЕНИЯ ПРОИЗВОДСТВА ОТДЕЛЬНЫХ СЛЕДСТВЕННЫХ ДЕЙСТВИЙ

ACTIVITY OF THE COURT DURING JUDGMENT DECISIONS ON THE APPLICATION OF CERTAIN MEASURES OF PROCEDURAL PREVENTION, FORCING AND PERMISSION OF PRODUCTION OF CERTAIN INVESTIGATIVE ACTIONS

12.00.11 — Судебная деятельность, прокурорская деятельность, правозащитная и правоохранительная деятельность
12.00.11 — Judicial activity, prosecutorial activity, human rights and law enforcement

Статья посвящена актуальным вопросам деятельности суда, в частности судьи, в процессе осуществления судебного контроля при обращении следователя или дознавателя с ходатайством для получения судебного решения о производстве следственного действия или процессуального пресечения или принуждения по отношению к подозреваемому или обвиняемому в совершении преступления.

Первый аспект исследуемого явления касается принятия судебного решения при применении мер пресечения, ограничивающих личную свободу гражданина и человека, в виде заключения под стражу, домашнего ареста, залога и запрета определенных действий, регулируемых ст. 29, 97, 99, 105(1), 106, 107 и 108 УПК РФ.

Следующий аспект исследуемой проблемы касается вопросов производства следственных или иных процессуальных действий на предварительном следствии или дознании, осуществляемых по судебному разрешению согласно ч. 1—4 ст. 165 УПК РФ, или в исключительных случаях, когда их производство не терпит отлагательства проведения следственных или иных процессуальных действий следователем или дознавателем, после их проведения, судом общей юрисдикции подвергается проверке законность решения о его производстве (ч. 5 ст. 165 УПК РФ).

Вопросы, посвященные охране частной и иной собственности, обозначенные в уголовно-процессуальном законодательстве Российской Федерации, составляют еще один аспект рассматриваемой в статье проблемы. К ним, по нашему мнению, следует отнести все, что связано с возмещением имущественного вреда.

Последний аспект касается актуальных вопросов судебного порядка рассмотрения жалоб на неправомерные действия или бездействия органа дознания, дознавателя, следователя, руководителя следственного органа и прокурора на досудебном производстве по уголовным делам (ст. 125 УПК РФ).

The article is devoted to topical issues of the court, in particular the judge, in the process of judicial control upon request of an investigator or inquiry officer to obtain a court decision on the production of an investigative action or procedural restraint or coercion against a suspect or a person accused of committing a crime.

The first aspect of the phenomenon under study concerns the adoption of a judicial decision in the application of preventive measures that restrict the personal freedom of a citizen and a person, in the form of detention, house arrest, bail and prohibition of certain actions regulated by Art. 29, 97, 99, 105 (1), 106, 107 and 108 of the Criminal Procedure Code of the Russian Federation.

The next aspect of the problem under study concerns the issues of the production of investigative or other procedural actions during the preliminary investigation or inquiry, carried out with court permission in accordance with Parts 1—4 of Art. 165 of the Criminal Procedure Code of the Russian Federation, or in exceptional cases when their proceedings do not tolerate the delay of investigative or other procedural actions by the investigator or interrogating officer, where after they have been carried out, the court of general jurisdiction verifies the legality of the decision on its production (part 5 of Art. 165 of the Criminal Procedure Code of the Russian Federation).

Issues devoted to the protection of private and other property, identified in the criminal procedural legislation of the Russian Federation, constitute another aspect of the problem considered in the article. These, in our opinion, should include everything related to compensation for property damage.

The last aspect examines topical issues of the judicial procedure for considering complaints about unlawful actions or inaction of the body of inquiry, interrogator, investigator, head of the investigative body and prosecutor in pre-trial proceedings in criminal cases (Art. 125 of the Criminal Procedure Code of the Russian Federation).

Ключевые слова: суд, судья, следователь, дознаватель, заключение под стражу, арест имущества, следственное действие, ходатайства, мера пресечения, прокурор.

Keywords: court, judge, investigator, inquiry officer, detention, property arrest, investigative action, petitions, preventive measure, prosecutor.

Введение

Актуальность исследования состоит в том, что изученные в статье ситуации возникают очень часто при судебном разбирательстве, но имеют огромное количество нюансов, каждый из которых достоин отдельного изучения и научного обоснования. Это необходимо потому, что следствие и выносимое решение затрагивают судьбы людей и влияют на дальнейшее принятие решения судьей.

Целесообразность и новизна поставленных вопросов, которые разрешаются судом при даче разрешения органу предварительного следствия и дознания для производства процессуальных действий при применении мер пресечения и производства отдельных следственных действий, заключаются в авторском подходе, состоящем из четырех аспектов. Эти аспекты подвергаются тщательному анализу.

Что касается **изученности** проблемы, то один из аспектов, такой как порядок задержания подозреваемого или обвиняемого, достаточно подробно и верно, с нашей точки зрения, рассмотрен в кандидатской диссертации А. А. Харадурова [1].

Цель работы — повышение качества правосудия и следственной работы по отдельным категориям дел через научное и практическое обоснование проблем, возникающих при даче разрешения органу предварительного следствия и дознания для производства процессуальных действий при применении мер пресечения и производства отдельных следственных действий.

Основная часть

Первый аспект исследуемого явления касается принятия судебного решения при применении мер пресечения, ограничивающих личную свободу гражданина и человека, в виде заключения под стражу, домашнего ареста, залога и запрета определенных действий, регулируемых ст. 29, 97, 99, 105(1), 106, 107 и 108 УПК РФ [2, с. 136—144; 3]. Прежде чем рассмотреть процессуальную деятельность суда (судьи) по принятию судебного контроля, необходимо уяснить основание, порядок, условия и обстоятельства, учитываемые при избрании меры пресечения заключения под стражу, домашнего ареста, залога, запрета определенных действий, а также при помещении подозреваемого, обвиняемого, не находящегося под стражей, в медицинскую организацию, оказывающую медицинскую помощь в стационарных условиях, или в медицинскую организацию, оказывающую психиатрическую помощь в стационарных

условиях, для производства судебно-медицинской или судебно-психиатрической экспертизы соответственно. Наряду с этим одновременно логично рассмотреть вопросы о продлении срока содержания под стражей, срока домашнего ареста и срока запрета определенных действий.

В п. 1 ч. 2 ст. 29 УПК РФ предусмотрено избрание судом меры пресечения в виде заключения под стражу. Следователь, избирая данный вид меры пресечения, должен согласовать решение с руководителем следственного органа, а дознаватель — с прокурором [4, с. 8—12]. Данный аспект судебно-контрольной деятельности суда самый дискуссионный и обсуждаемый в научной и специальной юридической литературе. Например, достаточно проблематичным является место рассмотрения (подсудность) ходатайства следователя или дознавателя, когда фактическое место задержания и фактическое процессуальное место задержания территориально отдалены друг от друга. Эти аспекты в уголовно-процессуальном законе недостаточно освещены. Поэтому в ч. 4 ст. 108 УПК РФ после слова «по месту производства предварительного расследования либо месту» следовало бы добавить слово «фактическому», далее по тексту. Это позволит уточнить место подсудности поступившего ходатайства о принятии меры пресечения в виде заключения под стражу. Кроме этого в ч. 5(1) ст. 108 УПК РФ внесены дополнения следующего содержания: «Основанием избрания меры пресечения в виде заключения под стражу может быть невозможность применения менее строгой меры пресечения» [3]. В ч. 8 ст. 108 УПК РФ указано, что «постановление судьи направляется лицу, возбуждавшему ходатайство, прокурору, подозреваемому, обвиняемому или потерпевшему и подлежит немедленному исполнению» [3]. К сожалению, ознакомление подозреваемого, обвиняемого и его защитника, а также потерпевшего с материалами, на основании которых принято судебное решение об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу, в законе не оговаривается.

Проанализировав нормы ч. 8 ст. 108 УПК РФ, мы пришли к выводу о необходимости уточнения в следующей редакции: «В целях соблюдения состязательности сторон подозреваемый, обвиняемый и его защитник, а также потерпевший вправе ознакомиться с материалами, представленными в обосновании ходатайства об избрании в качестве меры пресечения заключения под стражу, и с постановлением судьи об исполнении принятого решения».

Соблюдение процедуры принятия судебного решения об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу предполагает два вида судебного контроля — предварительный и последующий. На предварительном судья с целью проверки заявленного ходатайства и принятия решения по нему исследует поступившие материалы: содержание ходатайства, уголовно-процессуальные документы, обосновывающие содержание и другие реквизиты ходатайства; проверяет наличие согласия руководителя следственного органа, законность и обоснованность предмета судебного контроля, соответствие уголовно-процессуальному законодательству. Судебное решение об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу судья принимает с участием следователя, руководителя следственного органа, прокурора, подозреваемого с его защитником, потерпевшим. Если подозреваемый, обвиняемый или потерпевший являются несовершеннолетними, то в процессе принимает участие представитель органа опеки. Как правило, последующий судебный контроль судья осуществляет при поступлении жалобы в порядке ст. 125 УПК РФ на законность действий или бездействия должностных лиц, органов предварительного следствия

и дознания при подготовке ходатайства и при производстве процессуальных или следственных действий, связанных с принятием решения об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу. Сроки исполнения ходатайств и подачи жалоб достаточно подробно и корректно прописаны в уголовно-процессуальном законодательстве [5, с. 207—211].

Судья, принимая судебное решение о заключении лица под стражу, как правило, должен указать конкретные фактические обстоятельства, на основании которых он принял такое решение. Как верно отмечает А. В. Смирнов, «предметом разбирательства являются не только формальные, но и фактические основания для принятия процессуального решения» [6, с. 245]. С учетом изученной научной, специальной и судебной практики можно предположить, что фактическими основаниями являются следующие: достоверность избранной квалификации с учетом совершенного деяния и правовой оценки доказательств, подтверждающих правильность квалификации преступного деяния; оценка совокупности данных, подтверждающих утверждение следователя, дознавателя о том, что лицо, подозреваемое или обвиняемое в совершении преступления, намерено скрыться, продолжить свою преступную деятельность или воспрепятствовать проведению по уголовному делу. В контексте изложенного актуальной в современном уголовно-процессуальном законе является проблема незаконного задержания [7, с. 143—146]. Для уяснения фактических оснований избрания меры пресечения в виде заключения под стражу судья в судебном заседании устанавливает процессуальный статус представленного к задержанию и заключению под стражу; определяет, к какой категории относится совершенное общественно-опасное деяние, формы вины вменяемого преступления, наличие признаков, обстоятельств, исключающих уголовную ответственность, наличие признаков совершения преступления в соучастии и его виды, возможно ли избрание более мягкой меры пресечения, чем заключение под стражу. Некоторые уголовно-правовые вопросы в своей работе рассматривает В. С. Кочетков [8, с. 220—223].

В ч. 5 ст. 108 УПК РФ записано, что «принятие судебного решения об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу в отсутствие обвиняемого допускается только в случае объявления обвиняемого в международный розыск». Возникает правомерный вопрос: как действовать в случае объявления в местный или федеральный розыск? Всем известно, что местный розыск осуществляется на территории субъекта РФ, а федеральный розыск — на территории страны. Однако законодатель в полной мере не урегулировал процессуальные полномочия суда (судьи) в случае, когда место фактического задержания подозреваемого или объявленного в местный розыск отдалено на 500...600 км и достаточно затруднительно представить в суд оригиналы ходатайства с согласия руководителя следственного органа о принятии мер пресечения в виде заключения под стражу и другие процессуальные документы, подтверждающие аргументы следователя, изложенные в ходатайстве. В процессе осуществления местного или федерального розыска предположить место задержания и разослать ходатайство о заключении под стражу во все территориальные суды практически невозможно. Может возникнуть и другая ситуация, когда следователь временно отсутствует на рабочем месте и не имеет возможности направить в суд по месту задержания ходатайство о заключении под стражу подозреваемого или обвиняемого. В это же время ч. 1 ст. 92 УПК РФ требует: «После доставления подозреваемого в орган дознания или к следователю в срок не более 3-х часов должен быть составлен

протокол задержания, в котором делается отметка о том, что подозреваемому разъяснены права, предусмотренные ст. 46 настоящего Кодекса» [3]. Видимо, необходимо принять организационно-управленческое решение об этапировании задержанного к месту нахождения инициатора розыска и это считать промежуточным фактом его задержания. Также следует учесть разумное время признания факта задержания, предусмотренное в УПК РФ определение понятия «разумный срок», используемого в ч. 1 ст. 144 УПК РФ. В данной ситуации срабатывает усмотрение следователя [9, с. 35—39].

Как уже отмечалось, в ч. 5 ст. 108 УПК РФ закреплено, что «принятие судебного решения об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу в отсутствие обвиняемого допускается только в случае объявления обвиняемого в международный розыск» [3]. Следовательно, уголовно-процессуальный закон не учитывает обращение в суд с ходатайством об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу при объявлении местного или федерального розыска, а также когда подозреваемый объявлен в местный, федеральный и международный розыск. Кроме того, уголовно-процессуальный закон не устанавливает место подсудности задержанного, объявленного в местный, федеральный и международный розыск. При такой ситуации и в целях оптимизации розыскной деятельности органа дознания следует внести уточнения в ст. 210 УПК РФ. Например, в ч. 3 ст. 210 УПК РФ после слова «обнаружения» вставить слова «подозреваемого или» и далее по тексту, т. е. ч. 3 ст. 210 УПК РФ должна иметь следующее содержание: «В случае обнаружения подозреваемого или обвиняемого он может быть задержан в порядке, установленном главой 12 настоящего Кодекса». Также в ч. 4 ст. 210 УПК РФ после слова «разыскиваемого» добавить слова «подозреваемого или», далее по тексту. Кроме этого необходимо ст. 210 УПК РФ дополнить новой частью 3(1) следующего содержания: «При задержании обвиняемого, объявленного в местный, федеральный либо в международный розыск по месту его задержания может быть принято судебное решение в случае поступления материалов с ходатайством об избрании меры пресечения в виде задержания под стражу, а во всех остальных случаях принимается судебное решение об его этапировании к месту расположения инициатора розыска». Одновременно также следует внести следующее дополнение в содержание ч. 5 ст. 108 УПК РФ: после слова «обвиняемого в» добавить слова «местный или федеральный либо», далее по содержанию. Следовательно, ч. 5 ст. 108 УПК РФ излагается в следующей редакции: «Принятие судебного решения об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу в отсутствие обвиняемого допускается в случае объявления обвиняемого в местный или федеральный либо международный розыск». Для этого следователь в постановление об объявлении розыска и в розыскную карту должен внести наряду с другими следующие данные: о задержании обвиняемого и заключении под стражу; о задержании подозреваемого и этапировании инициатору розыска. Предлагаемые положения желательно внести в ст. 210 УПК РФ.

В ст. 108 УПК РФ также не учитывается ситуация, когда подозреваемый находится в оперативной разработке, тогда возникает проблема с принятием решения о заключении его под стражу с одновременным возбуждением уголовного дела. Вопросы возникают и в плане организации судебного заседания в части определения даты, времени и своевременного уведомления заинтересованных лиц о назначении заседания суда. В связи с этим в УПК РФ необходимо предусмотреть конкретные виды оперативно-розыскных мероприятий, которые могут быть проведены с разрешения суда (обследование жилых

зданий и помещений [10, с. 12—16]; контроль почтовых отправлений, телефонных и иных сообщений; снятие информации с технических каналов связи и компьютерной информации; прослушивание телефонных переговоров и оперативный эксперимент) и по которым могут быть приняты меры по задержанию с заключением под стражу на стадии возбуждения уголовного дела (например, оперативный эксперимент, широко используемый в оперативно-розыскной деятельности при реализации материалов оперативно-розыскного (поискового) дела).

С момента поступления в суд ходатайство об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу и принятие судебного-контрольного решения требуют от судьи реализации некоторых организационно-распорядительных функций, предусмотренных в ч. 6 ст. 108 УПК РФ: участникам процесса разъясняются права и обязанности; прокурор или руководитель следственного органа или по его поручению следователь или дознаватель возбужденного ходатайства обосновывает доводы принятия меры пресечения в виде задержания под стражу, затем заслушиваются другие участники процесса. Помимо указанных организационных вопросов в ч. 6 ст. 108 УПК РФ, суд дополнительно принимает и другие организационно-управленческие и распорядительные решения, к которым относятся: принятие и регистрация ходатайства с материалами, имеющимися в качестве приложения; предоставление даты, года и времени поступления документов вплоть до минуты; доклад председателю или его заместителю, при их отсутствии дежурному судье для принятия решения о рассмотрении данного ходатайства (требуется срочность, так как данный вид деятельности ограничен сжатými временными рамками); председатель или его заместитель должен учитывать реальные возможности судьи для рассмотрения указанного ходатайства в пределах рабочего времени согласно четвертому разделу Трудового кодекса РФ (здесь нужно учесть локальные нормативные акты, регулирующие вопрос ненормированного рабочего времени), поэтому возможность рассмотрения в короткие или разумные сроки является усмотрением судьи; судья, которому поручено ходатайство для рассмотрения, проводит предварительное исследование всех представленных документов, определяет подсудность, вероятных участников судебного заседания, дату и время его проведения и способы уведомления участников, он через секретаря судебного заседания назначает время, дату и место проведения судебного заседания, дает распоряжение об уведомлении участников заседания. Исходя из полноты материалов досудебного производства, судья определяет необходимость прибытия конвоя для этапирования задержанного, подлежащего заключению под стражу. Судебное заседание проводится в следующей последовательности: судья объявляет содержание ходатайства, наличие процессуальных материалов и иных документов и предмет судебного разбирательства; судья принимает доклад секретаря о явке извещенных лиц; допускает переводчика и разъясняет права, обязанности и ответственность; устанавливает личность подозреваемого (обвиняемого) и его процессуальный статус, время задержания, наличие отвода, разъяснение подозреваемому или обвиняемому и его представителю их прав и обязанностей, относящихся к содержанию предмета судебного заседания; оглашение следователем, дознавателем, руководителем следственного органа, начальником подразделения органа дознания или прокурором описательно-мотивировочной и резолютивной части постановления, предоставление ему права дополнительного обоснования постановления; заслушивание материалов, имеющихся при ходатайстве, и мнения участников судебного заседания. В данном судебном заседании вопросы могут быть заданы судьей. Другие участники имеют право заключительных реплик. Затем судья удаляется в совещательную комнату

для вынесения постановления, затем объявляет постановление и разъясняет право его обжалования. На судебном заседании в соответствии со ст. 259 УПК РФ ведется протокол судебного заседания. Постановление суда (судьи), заверенное подписью и печатью, передается должностному лицу, возбудившему ходатайство о заключении под стражу для его исполнения.

К сожалению, изученная судебная практика субъектов ЮФО Российской Федерации показывает, что при рассмотрении ходатайства об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу в основном руководствуются положением ч. 6 ст. 108 УПК РФ. На вопрос о том, почему так часто используется упрощенный порядок рассмотрения ходатайств об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу, 12,4 % из числа опрошенных ответа не дали, а 87,6 % судей объяснили это отсутствием времени.

Другим видом меры пресечения, избираемого судом (п. 1 ч. 2 ст. 29 УПК РФ) по ходатайству органа предварительного следствия и дознания, может быть домашний арест, предусмотренный в ст. 107 УПК РФ, применяемый по ходатайству следователя с санкции руководителя следственного органа или дознавателем с санкции прокурора по решению суда общей юрисдикции (п. 1 ч. 2 ст. 29 УПК РФ). Такой вид меры пресечения применяется в отношении подозреваемого или обвиняемого по решению суда в порядке, установленном ст. 108 УПК РФ, с учетом особенностей, определенных в ст. 107 УПК РФ.

Следующими видами меры пресечения являются залог и запрет определенных действий (п. 1 ч. 2 ст. 29 УПК РФ). Например, в п. 1 ч. 2 ст. 29 УПК РФ предусмотрено, что только суд правомочен принимать решение о запрете определенных действий в качестве меры пресечения, применяемой в отношении подозреваемого или обвиняемого. Поводом для принятия судебного решения по избранию меры пресечения в виде запрета определенных действий (ст. 105(1) УПК РФ) является ходатайство следователя с согласия руководителя следственного органа или дознавателя с согласия прокурора, в котором прописан один, несколько или весь перечень запретов, указанных в ч. 6 ст. 105(1) УПК РФ. В ходатайстве обозначены мотивы и основания их установления в отношении подозреваемого или обвиняемого и невозможность избрания иной меры пресечения. Для подтверждения мотива и основания избрания меры пресечения в виде запрета определенных действий к ходатайству в качестве подтверждения прилагаются следующие процессуальные документы: постановление о возбуждении уголовного дела, постановление об избрании меры пресечения, копия паспорта подозреваемого или обвиняемого, водительское удостоверение на право управления транспортом (если подозреваемому или обвиняемому инкриминируется совершение ДТП) и иные материалы дела. Если суд посчитает необходимым, то может возложить дополнительные запреты на подозреваемого или обвиняемого, помимо указанных в ходатайстве. В постановлении суда об избрании меры пресечения в виде запрета определенных действий указываются конкретные условия запрещенных видов деятельности, возлагаемых судом, а также контролирурующие органы по исполнению постановления.

Далее в ст. 29 УПК РФ предусмотрен ряд иных мер процессуального принуждения: временное отстранение от должности (ст. 114 УПК РФ), наложение ареста на имущество (ст. 115 и 116 УПК РФ), установление срока ареста, наложенного на имущество, и его продление в порядке, предусмотренном УПК РФ (ст. 115(1)), возмещение имущественного вреда (ст. 135 УПК РФ). Например, при наложении ареста на имущество (ст. 115 УПК РФ) уголовно-процессуальный закон в целях обеспечения исполнения приговора в части гражданского иска, взыскания штрафа, других имущественных взысканий или возможной конфискации имущества,

указанных в ч. 1 ст. 104(1) УК РФ, следователь с согласия руководителя следственного органа или дознаватель с согласия прокурора возбуждает перед судом ходатайство о наложении ареста на имущество подозреваемого или обвиняемого либо лиц, несущих по закону материальную ответственность за их действия. Арест может быть наложен на имущество, находящееся у других лиц, не являющихся подозреваемыми или обвиняемыми, или лиц, несущих по закону материальную ответственность за их действия, если есть достаточные основания полагать, что оно получено в результате преступных действий подозреваемого, обвиняемого либо использовалось или предназначалось для использования в качестве орудия, оборудования или иного средства совершения преступления либо для финансирования терроризма, экстремистской деятельности (экстремизма), организованной группы, незаконного вооруженного формирования, преступного сообщества (преступной организации). При такой ситуации необходимо тщательно в полном объеме установить взаимосвязь преступной группы и подозреваемого или обвиняемого в совершении другого преступления. Вместе с тем суды не всегда устанавливают конкретные фактические обстоятельства, а также ограничения, связанные с владением, пользованием, преступным распоряжением подлежащим аресту имуществом. Иногда в постановлениях следователя не указывают, какую часть ст. 115 УПК РФ необходимо предусмотреть в ходатайстве, а суды этот факт не устанавливают при принятии судебного контроля.

Примером могут служить материалы по факту возбуждения уголовного дела по ч. 1 ст. 330 УК РФ (самоуправство). По ходатайству с согласия прокурора районный суд налагает арест на имущество (земельный участок сельскохозяйственного назначения), которое не принадлежит подозреваемому, не имеются сведения о получении его в результате преступных действий, а также об использовании его в качестве орудия, оборудования или иного средства совершения преступления (Бобровский райсуд Воронежской области от 11.04.2017 г.). В другом случае суд, налагая арест на транспортное средство и недвижимое имущество обвиняемого, руководствуется всеми тремя частями ст. 115 УПК РФ и не указывает конкретно ту часть статьи, на которую надлежало сделать ссылку в постановлении суда (Железнодорожный райсуд г. Воронежа). В п. 13 Постановления Пленума ВС РФ № 19 от 01.06.2017 г. указано, что, рассматривая ходатайство о наложении ареста на имущество, судья должен убедиться, что на указанное в ходатайстве имущество, принадлежащее подозреваемому или обвиняемому, может быть обращено взыскание по исполнительным документам с учетом положений ст. 446 ГПК РФ. Примером может служить отказ суда в удовлетворении ходатайства следователя о наложении ареста на жилище обвиняемого в совершении преступления по делам о коррупции, у которого жилище было единственно пригодным для постоянного проживания (Приморский районный суд г. Новороссийска). В другом случае также судом признано несостоятельным ходатайство об аресте транспортного средства, необходимого гражданину-должнику в связи с его инвалидностью.

Возникают определенные сложности при наложении ареста на некоторые предметы преступного посягательства (жидкие, сыпучие и газообразные, не имеющие признаков, но имеющие определенные свойства). В данной ситуации суд, прежде чем приступить к рассмотрению ходатайства об аресте предмета преступного посягательства, должен проверить и оценить представленные процессуальные документы: протокол изъятия предмета или документов с описанием свойств и признаков; протокол осмотра предмета и документов с полным описанием при участии специалиста. В этом же протоколе должен быть обозначен порядок и условия упаковки или консервации

этих предметов или документов с соблюдением норм уголовно-процессуального закона; протокол допроса подозреваемого, обвиняемого, а также потерпевшего о признаках и свойствах, а также о происхождении и принадлежности похищенного предмета или документа; при необходимости заключение судебного эксперта о свойствах и признаках предмета (особенно сыпучих, жидких и газообразных продуктов) или документа с достоверным выводом. Все эти и другие материалы уголовного дела суд обязан проанализировать, сопоставить с содержанием ходатайства, проверить и оценить в соответствии со ст. 87 и 88 УПК РФ, при необходимости заслушать стороны. К сожалению, эти требования не были выполнены Каширским районным судом по делу от 04.05.2017 г. по факту мошенничества с дизельным топливом в количестве 400 тонн, которое было арестовано Арбитражным судом Воронежской области на момент обращения следователя в суд общей юрисдикции с ходатайством об аресте. Когда предмет преступного посягательства или иное имущество, находящееся у третьих лиц, подлежит аресту, для возмещения материального ущерба, нанесенного преступлением, необходимо руководствоваться Постановлением Конституционного суда.

Второй аспект исследуемой проблемы касается вопросов производства следственных или иных процессуальных действий на предварительном следствии или дознании, осуществляемых по судебному разрешению согласно ч. 1—4 ст. 165 УПК РФ, или в исключительных случаях, когда их производство не терпит отлагательства проведения следственных или иных процессуальных действий следователем или дознавателем, после их проведения судом общей юрисдикции подвергается проверке законность решения о его производстве (ч. 5 ст. 165 УПК РФ). К таким следственным или иным процессуальным действиям относятся следующие: осмотр жилища при отсутствии согласия проживающих в нем лиц; обыск и (или) выемка в жилище; обыск, осмотр и выемка в отношении адвоката в соответствии со ст. 450(1) УПК РФ; личный обыск, за исключением случаев, предусмотренных ст. 93 УПК РФ; наложение ареста на корреспонденцию, разрешение на ее осмотр и выемку в учреждениях связи; о контроле и записи телефонных и иных переговоров; о получении информации о соединениях между абонентами и (или) абонентскими устройствами, а также о временном отстранении подозреваемого или обвиняемого от должности в соответствии со ст. 114 УПК РФ.

В постановлении о возбуждении ходатайства перед судом зачастую указываются недостоверные сведения, не имеющие отношения к делу. Например, в ходе расследования уголовного дела по факту незаконного ведения землеустроительных работ в устье реки Кубань фирмой ООО «Земснаряд» установлено, что главный бухгалтер с согласия директора в отчетах и декларациях об объеме выполненных работ указал занижение, а с учетом данных черновых записей установлена реализация грунта и строительного песка, в два раза превышающая нормы добытого. Таким образом, установлен факт недоплаты рабочим заработной платы и сокрытие доходов от налогообложения. Также рассмотрены финансово-хозяйственные взаимоотношения фирмы ООО «Земснаряд» с фирмами «Песок», «АКК», «Барс», «Старт» и др., но органом предварительного следствия не были установлены факты причастности этих фирм к преступной деятельности руководителя фирмы ООО «Земснаряд» [11]. Несмотря на это следователь обратился в суд за получением судебного решения о производстве обыска в помещении бухгалтерии с целью изъятия первичных бухгалтерских документов. Это постановление отклонено судом по причине отсутствия достоверных данных о производстве обыска, судья в соответствии с п. 12 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 01.06.2017 г. № 19 проверил

наличие фактических обстоятельств, служащих основанием для производства данного следственного действия, указанного в ходатайстве следователя [12, с. 234—239].

Вопросы, посвященные охране частной и иной собственности, обозначенные в уголовно-процессуальном законодательстве Российской Федерации, составляют **третий аспект** рассматриваемой в статье проблемы. К ним, по нашему мнению, следует отнести: возмещение имущественного вреда; выемку заложной или сданной на хранение в ломбард вещи; выемку предметов и документов, имеющих государственную или иную охраняемую федеральным законом тайну, а также предметов и документов, содержащих информацию о вкладах граждан в банках и иных кредитных организациях; установление срока ареста, наложенного на имущество, и его продление в порядке, предусмотренном УПК РФ; реализацию, утилизацию или уничтожение вещественных доказательств, указанных в подп. «в» п. 1, подп. «б», «в» п. 2, п. 3 и 6—8, подп. «г» п. 9 ч. 2 ст. 82 УПК РФ.

Четвертый аспект проблемы рассматривает актуальные вопросы судебного порядка рассмотрения жалоб на неправомерные действия или бездействия органа дознания, дознавателя, следователя, руководителя следственного органа и прокурора на досудебном производстве по уголовным делам (ст. 125 УПК РФ). Письменное заявление в виде жалобы может быть подано в суд заявителем, его защитником, законным представителем или представите-

лем непосредственно или через дознавателя, начальника подразделения дознания, начальника органа дознания, орган дознания, следователя, руководителя следственного органа или прокурора (ч. 2 ст. 125 УПК РФ). В заявлении заявителя нужно указать конкретный предмет судебного контроля, подлежащего проверке, как незаконное действие или бездействие должностного лица органа предварительного следствия и дознания, которые «способны» нарушить конституционные права или ограничения прав на доступ к правосудию [13, с. 50—53] и, по мнению автора статьи, является оценочным понятием. Предмет судебного контроля подлежит доказыванию [14, с. 36—41]. В последние годы улучшилось качество расследования уголовных дел и в связи с этим сократилось на 5,2 % количество жалоб, поданных в суд на действия должностных лиц, осуществляющих уголовное производство [15, с. 60].

Заключение

Рассмотренные в статье четыре аспекта деятельности суда при вынесении судебных решений о применении отдельных мер процессуального пресечения, принуждения и разрешения производства отдельных следственных действий являются малоизученными и требуют внимательного изучения и научного исследования для повышения уровня следственных действий и справедливого судебного разбирательства.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Харадуров А. А. Задержание с последующим заключением под стражу на предварительном следствии : дис. ... канд. юрид. наук. Краснодар, 2005. 178 с.
2. Махнева А. Д. Незаконное задержание, заключение под стражу или содержание под стражей // Союз криминалистов и криминологов. 2019. № 4. С. 136—144.
3. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 г. № 174-ФЗ (ред. от 18.02.2020 г.).
4. Махтук С. О. Процессуальный контроль руководителя следственного органа: понятие, субъекты, принципы // Российский следователь. 2020. № 6. С. 8—12.
5. Левичев Д. С., Юрчук С. В., Брестер А. А. Проблемы исполнения сроков решения жалоб в порядке ст. 125 УПК РФ // Научное сообщество студентов XXI столетия. Общественные науки. 2018. Вып. 1(60). С. 207—211.
6. Баркалов Е. В. Тактика производства следственных действий на последующем этапе расследования незаконного оборота наркотических средств и психотропных веществ // Российский следователь. 2018. № 12. С. 12—16.
7. Черников С. А., Горшков М. А. Незаконное задержание как основание привлечения к уголовной ответственности // Российская наука в современном мире : сб. ст. XXVII междунар. науч.-практ. конф., 2020. С. 143—146.
8. Кочетков В. С. Современное состояние и динамика развития преступлений, связанных с незаконным задержанием, заключением под стражу или содержанием по стражей // Правовые аспекты нацистроительства в России: история и современность : материалы Всерос. науч. конф. с междунар. участием, г. Саранск, 17 апр. 2020 г. Саранск : ЮрЭксПрактик, 2020. 272 с. С. 220—223.
9. Кунашев М. А. Понятие усмотрения следователя // Российский следователь. 2019. № 2. С. 35—39.
10. Смирнов А. В., Калиновский К. Б. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации. СПб. : Питер, 2006. 1008 с.
11. Материалы уголовного дела № 4871/20 // Архив Приморско-Ахтарского суда Краснодарского края за 2020 г.
12. Архив Приморско-Ахтарского суда Краснодарского края. 2020. Т. 12. С. 234—239.
13. Миргородская Э. Р. К вопросу об определении предмета судебного контроля при рассмотрении жалоб в порядке ст. 125 УПК РФ // Российский судья. 2021. № 3. С. 50—53.
14. Устинов А. А. Особенности доказывания при рассмотрении судом жалоб в ходе досудебного производства по делу // Российский судья. 2020. № 7. С. 36—41.
15. Обзор судебной статистики о деятельности федеральных судов общей юрисдикции и мировых судей в 2019 году // Российская юстиция. 2020. № 8. С. 60.

REFERENCES

1. Kharadurov A. A. *Arrest followed by detention during preliminary investigation. Diss. of the Cand. of Law.* Krasnodar, 2005. 178 p. (In Russ.)
2. Makhneva A. D. Illegal arrest, detention or keeping in custody. *Union of criminalists and criminologists*, 2019, no. 4, pp. 136—144. (In Russ.)
3. *The Criminal Procedure Code of the Russian Federation of 12.18.2001 No. 174-FZ* (revised on 02.18.2020). (In Russ.)
4. Makhtyuk S. O. Procedural control of the head of the investigative body: concept, subjects, principles. *Russian investigator*, 2020, no. 6, pp. 8—12. (In Russ.)
5. Levichev D. S., Yurchuk S. V., Brester A. A. Problems of execution of deadlines for resolving complaints in accordance with Article 125 of the Criminal Procedure Code of the Russian Federation. *Scientific community of students of the XXI century. Social Sciences*, 2018, iss. 1(60), pp. 207—211. (In Russ.)

6. Barkalov E. V. Tactics of the production of investigative actions at the next stage of the investigation of the illegal circulation of narcotic drugs and psychotropic substances. *Russian investigator*, 2018, no. 12, pp. 12—16. (In Russ.)
7. Chernikov S. A., Gorshkov M. A. Illegal detention as a basis for bringing to criminal responsibility. In: *Russian science in the modern world. Collection of art. of the XXVII int. sci. and pract. conf.*, 2020, pp. 143—146. (In Russ.)
8. Kochetkov V. S. The current state and dynamics of the development of crimes associated with illegal detention, imprisonment or custody. In: *Legal aspects of nation-building in Russia: history and modernity. Materials of the All-Russ. sci. conf. with int. participation, Saransk, April 17, 2020*. Saransk, YurExPraktik, 2020. Pp. 220—223. (In Russ.)
9. Kunashev M. A. Concept of discretion of the investigator. *Russian investigator*, 2019, no. 2, pp. 35—39. (In Russ.)
10. Smirnov A. V., Kalinovskiy K. B. *Commentary to the Criminal Procedure Code of the Russian Federation*. Saint Petersburg, Piter, 2006. 1008 p. (In Russ.)
11. Materials of the criminal case No. 4871/20. *Archive of the Primorsko-Akhtarsky court of the Krasnodar Territory for 2020*. (In Russ.)
12. *Archive of Primorsko-Akhtarsky court, Krasnodar region*, 2020, vol. 12, pp. 234—239. (In Russ.)
13. Mirgorodskaya E. R. On the question of determining the subject of judicial control when considering complaints in accordance with Article 125 of the Criminal Procedure Code of the Russian Federation. *Russian judge*, 2021, no. 3, pp. 50—53. (In Russ.)
14. Ustinov A. A. Features of proof when considering the court of complaints in the course of pre-trial proceedings in the case. *Russian judge*, 2020, no. 7, pp. 36—41. (In Russ.)
15. Review of judicial statistics on the activities of federal courts of general jurisdiction and justices of the peace in 2019. *Russian Justice*, 2020, no. 8, p. 60. (In Russ.)

Как цитировать статью: Власов В. И. Деятельность суда при вынесении судебных решений о применении отдельных мер процессуального пресечения, принуждения и разрешения производства отдельных следственных действий // Бизнес. Образование. Право. 2021. № 3 (56). С. 265—271. DOI: 10.25683/VOLBI.2021.56.312.

For citation: Vlasov V. I. Activity of the court during judgment decisions on the application of certain measures of procedural prevention, forcing and permission of production of certain investigative actions. *Business. Education. Law*, 2021, no. 3, pp. 265—271. DOI: 10.25683/VOLBI.2021.56.312.

УДК 343.2
ББК 67.408

DOI: 10.25683/VOLBI.2021.56.368

Gileva Nadezhda Sergeevna,
2nd year student of School of Law,
Far Eastern Federal University,
Russian Federation, Vladivostok,
e-mail: gileva.ns@students.dvfu.ru

Гилева Надежда Сергеевна,
студент 2-го курса Юридической школы,
Дальневосточный федеральный университет,
Российская Федерация, г. Владивосток,
e-mail: gileva.ns@students.dvfu.ru

Kaigorodova Olga Vladimirovna,
2nd year student of School of Law,
Far Eastern Federal University,
Russian Federation, Vladivostok,
e-mail: kaigorodova.ov@students.dvfu.ru

Кайгородова Ольга Владимировна,
студент 2-го курса Юридической школы,
Дальневосточный федеральный университет,
Российская Федерация, г. Владивосток,
e-mail: kaigorodova.ov@students.dvfu.ru

Kaigorodova Olga Vladimirovna,
2nd year student of School of Law,
Far Eastern Federal University,
Russian Federation, Vladivostok,
e-mail: kaigorodova.ov@students.dvfu.ru

Пинтий Наталья Ивановна,
студент 2-го курса Юридической школы,
Дальневосточный федеральный университет,
Российская Федерация, г. Владивосток,
e-mail: pintii.ni@students.dvfu.ru

ЮРИДИЧЕСКАЯ ОШИБКА В УГОЛОВНОМ ПРАВЕ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ: ПОНЯТИЕ И ПОСЛЕДСТВИЯ

THE LEGAL ERROR IN THE CRIMINAL LAW OF THE RUSSIAN FEDERATION: CONCEPT AND CONSEQUENCES

12.00.08 — Уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право
12.00.08 — Criminal law and criminology; criminal and penal law

Преступность как социальное явление тесно связано с самим социумом. Борьба с этим неотъемлемым негативным явлением составляет важный аспект жизни любого современного общества. Согласно предписаниям закона и моральным установкам людей, наказание должно быть справедливым и наиболее точным. Уполномоченными государственными органами и должностными лицами производится квалификация содеянного с целью того, чтобы как можно точнее и правиль-

нее отразить произошедшее и получить возможность принять дальнейшее решение, которое определено повлияет на дальнейшую жизнь человека. Этим объясняется значимость роли института ошибки в уголовном праве при квалификации содеянного. В этом заключается проблема ошибки в уголовном праве, которая и исследуется в данной статье.

Согласно одной из наиболее часто применяемых на практике классификаций уголовно-правовых ошибок,