

**12.00.00 ЮРИДИЧЕСКИЕ НАУКИ****12.00.00 LAW SCIENCES****Научная статья**

УДК 336.22

DOI: 10.25683/VOLBI.2022.60.319

**Semyon Konstantinovich Titorenko**

Postgraduate of the Department of International and Public Law,  
Financial University  
under the Government of the Russian Federation  
Moscow, Russian Federation  
titorenko96.st@gmail.com

**Семен Константинович Титоренко**

аспирант департамента международного и публичного права,  
Финансовый университет  
при Правительстве Российской Федерации  
Москва, Российская Федерация  
titorenko96.st@gmail.com

**ПРАВОВОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ НАЛОГООБЛОЖЕНИЯ ОБОРОТА КРИПТОВАЛЮТЫ:  
СРАВНИТЕЛЬНО-ПРАВОВОЕ ИССЛЕДОВАНИЕ НАЛОГОВО-ПРАВОВОГО  
РЕГУЛИРОВАНИЯ ФРАНЦУЗСКОЙ РЕСПУБЛИКИ И РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

12.00.04 — Финансовое право; налоговое право; бюджетное право

**Аннотация.** В статье рассматриваются особенности налогово-правового регулирования криптовалюты во Французской Республике и Российской Федерации.

В статье поднимается проблема, связанная с выявлением пробелов правового регулирования Российской Федерации в части регулирования налогообложения оборота криптовалюты в сравнении с правовым регулированием оборота криптовалюты во Французской Республике.

Объекты, которые были выделены автором в рамках настоящего исследования, определены на основе анализа теоретического и практического опыта Французской Республики в налогово-правовом регулировании оборота криптовалют.

Проведено исследование законодательства Французской Республики в части регулирования оборота криптовалют.

Проведено исследование подзаконных нормативно-правовых актов Французской Республики в части регулирования оборота криптовалют.

Проведено исследование позиций ученых-правоведов Французской Республики по проблеме налогово-правового регулирования оборота криптовалют.

Исследован опыт нормативно-правового регулирования оборота криптовалют в Российской Федерации.

В результате исследования автором выделено несколько пробелов в правовом регулировании налогообложения криптовалюты в Российской Федерации в сравнении с правовым регулированием Французской Республики.

Так, в законодательстве Российской Федерации не определен налогово-правовой режим процедуры первичного начисления криптовалют — майнинга, в то время как нормативно-правовое регулирование Французской Республики в данном направлении предлагает сразу несколько предложений по диверсификации налогоплательщиков, объектов налогообложения и дает определение майнинга. Отсутствие налогово-правового регулирования при проведении процедуры майнинга влечет необоснованное начисление налогов.

Майнинг является технической особенностью криптовалюты и не может быть проигнорирован законодателем. Кроме установления налогово-правового регулирования майнинга криптовалюты важно также определить порядок стимулирования развития майнинга путем установления налоговых льгот на примере Французской Республики.

**Ключевые слова:** налогово-правовое регулирование, налогообложение, криптовалюта, блокчейн, токен, цифровой финансовый актив, цифровая валюта, майнинг, Французская Республика, AMF, ACPR

**Для цитирования:** Титоренко С. К. Правовое регулирование налогообложения оборота криптовалюты: сравнительно-правовое исследование налогово-правового регулирования Французской Республики и Российской Федерации // Бизнес. Образование. Право. 2022. № 3 (60). С. 218—222. DOI: 10.25683/VOLBI.2022.60.319.

**Original article**

**LEGAL REGULATION OF CRYPTOCURRENCY TURNOVER TAXATION:  
A COMPARATIVE LEGAL STUDY OF THE TAX AND LEGAL REGULATION  
OF THE FRENCH REPUBLIC AND THE RUSSIAN FEDERATION**

12.00.04 — Financial law; tax law; budgetary law

**Abstract.** The article discusses the features of the tax and legal regulation of cryptocurrencies in the French Republic and the Russian Federation.

The article raises the problem of identifying gaps in the legal regulation of the Russian Federation in terms of regulating the taxation of cryptocurrency turnover in comparison

with the legal regulation of cryptocurrency turnover in the French Republic.

The objects that were identified by the author within the framework of this study are determined based on the analysis of the theoretical and practical experience of the French Republic in the tax and legal regulation of the turnover of cryptocurrencies.

A study of the legislation of the French Republic in terms of regulating the turnover of cryptocurrencies is conducted.

A study of the subordinate regulatory legal acts of the French Republic in terms of regulating the turnover of cryptocurrencies is conducted.

A study of the positions of legal scholars of the French Republic on the problem of tax and legal regulation of the turnover of cryptocurrencies is conducted.

The experience of legal regulation of the turnover of cryptocurrencies in the Russian Federation is studied.

As a result of the study, the author identifies several gaps in the legal regulation of taxation of cryptocurrencies in the

Russian Federation, in comparison with the legal regulation of the French Republic.

Thus, the legislation of the Russian Federation does not define the tax and legal regime of the procedure for the initial accrual of cryptocurrencies — “mining”, while the regulatory and legal regulation of the French Republic in this direction offers several proposals for the diversification of taxpayers, objects of taxation and defines mining. The absence of tax and legal regulation of the mining procedure entails unjustified accrual of taxes.

Mining is a technical feature of the cryptocurrency and cannot be ignored by the legislator. In addition to establishing tax and legal regulation of cryptocurrency mining, it is also important to determine the procedure for stimulating the development of mining by establishing tax benefits on the example of the French Republic.

**Keywords:** tax and legal regulation, taxation, cryptocurrency, blockchain, token, digital financial asset, digital currency, mining, French Republic, AMF, ACPR

**For citation:** Titorenko S. K. Legal regulation of cryptocurrency turnover taxation: a comparative legal study of the tax and legal regulation of the French Republic and the Russian Federation. *Business. Education. Law*, 2022, no. 3, pp. 218—222. DOI: 10.25683/VOLBI.2022.60.319.

## Введение

**Изученность проблемы.** На сегодняшний день отсутствует полноценное сравнительно-правовое исследование правового регулирования налогообложения криптовалюты в Российской Федерации и Французской Республики.

В Российской Федерации правовое регулирование налогообложения криптовалюты исследовалось И. И. Кучеровым, И. А. Цинделиани, В. К. Шайдуллиной.

**Актуальность.** Правовое регулирование налогообложения оборота криптовалюты не урегулировано ни в одной стране мира в настоящий момент. В связи с этим необходимо учитывать иностранный опыт правового регулирования налогообложения оборота криптовалюты, в том числе Французской Республики.

**Проблема** заключается в том, что в настоящий момент так и не приняты поправки в НК РФ, которые урегулировали бы налогообложение оборота криптовалюты в Российской Федерации.

**Целесообразность.** Опыт правового регулирования налогообложения Французской Республики позволяет определить, какие сферы не были урегулированы законодательством Российской Федерации и какие из них необходимо учесть при принятии соответствующего закона.

**Научная новизна** заключается в выявлении пробелов правового регулирования налогообложения оборота криптовалюты в Российской Федерации путем сравнения с налогово-правовым регулированием оборота криптовалют во Французской Республике. Ранее подобное исследование не проводилось.

**Цель** — выявить преимущества правового регулирования налогообложения оборота криптовалюты Французской Республики, которые могут быть имплементированы в правовую систему Российской Федерации.

### Задачи:

- проведение анализа действующего законодательства Российской Федерации, касающегося криптовалюты и токенов;
- проведение анализа действующего законодательства Французской Республики, касающегося криптовалюты и токенов;
- выявление особенностей правового регулирования налогообложения оборота криптовалюты Французской Республики, которые могут быть применены в Российской Федерации.

**Теоретическая и практическая значимость** исследования заключается в предложении нововведений для правового регулирования налогообложения оборота криптовалюты Российской Федерации.

## Основная часть

В настоящий момент в Российской Федерации до сих пор не принят закон, который ввел бы правовое регулирование налогообложения оборота криптовалюты. Правительством РФ 1 декабря 2020 г. в Государственную думу РФ внесен законопроект № 1065710-7 [1], который был принят в первом чтении 17 февраля 2021 г.

Исходя из положений НК РФ, у лиц, участвующих в обороте криптовалюты, есть обязанность уплачивать налог при проведении операций с криптовалютой в любом случае.

Кроме того, в Российской Федерации однозначно решен вопрос о правовом статусе криптовалют. Так, любой вид криптовалюты не может признаваться средством платежа.

Особенностью правового регулирования оборота криптовалюты в Российской Федерации является наличие Федерального закона «О цифровых финансовых активах, цифровой валюте и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» от 31.07.2020 г. № 259-ФЗ [1] (далее — «Закон о ЦФА»), который подтвердил обязанность участников оборота криптовалюты уплачивать налоги независимо от характера проводимой операции и особенностей видов криптовалюты.

Законом о ЦФА предусмотрено два вида криптовалют: «цифровой финансовый актив» и «цифровая валюта», каждый из которых предусматривает особый правовой режим. Выделение данных видов криптовалюты продиктовано фактическими обстоятельствами, так как в практике выделяются как непосредственно криптовалюты, так и токены [2].

В течение нескольких лет криптовалюты во Франции оставались в значительной степени нерегулируемыми. Еще в 2017 г. Управление по финансовому рынку Франции (Autorité des marchés financiers, AMF) и Орган пруденциального надзора (Autorité de contrôle prudentiel et de résolution, ACPR) предупреждали инвесторов о нерегулируемом характере криптовалют [3]. Однако в последнее время ситуация

начала меняться. Закон 2019 г., называемый Законом РАСТЕ (Loi RASTE), включает несколько поправок к французскому валютно-финансовому кодексу, направленных на создание зарождающейся правовой базы для криптовалют [4].

Одним из главных нововведений Закона РАСТЕ является определение концепции цифровых активов, которые теперь описываются как криптовалюты (за несколькими исключениями) [5].

Закон РАСТЕ также касается первичных предложений монет (ICO). Это позволяет AMF предоставлять дополнительную сертификацию для определенных инвестиций в токены [6]. Компания, желающая получить сертификацию AMF для инвестиций в токены, должна предоставить технический документ с достаточно точной и четкой информацией об эмитенте токена и о предложении. Сертификаты будут действительны в течение шести месяцев, и AMF опубликует на своем веб-сайте список сертифицированных предложений токенов.

Кроме того, Закон РАСТЕ вводит положения о поставщиках услуг цифровых активов (digital assets service providers, DASP). Закон разделяет DASP на две категории. С одной стороны, это DASP, которые хранят или передают криптовалюты, и DASP, которые покупают или продают криптовалюты за фиатные легальные валюты. Эти поставщики услуг должны зарегистрироваться в AMF и соблюдать определенные правила, установленные AMF для предотвращения определенных незаконных действий, таких как отмывание денег или финансирование терроризма. С другой стороны, есть DASP, которые занимаются другими видами деятельности, включая платформы обмена криптовалютами, инвестиционных услуг или инвестиционных консультантов. Эти поставщики услуг могут подать заявку на дополнительную сертификацию, если они соответствуют определенным критериям, призванным гарантировать уровень надежности [7].

Несмотря на принятие Закона РАСТЕ, французское правительство по-прежнему описывает нынешнюю нормативно-правовую базу для криптоактивов как «зачаточную» и продолжает предупреждать инвесторов о том, что криптовалюты в значительной степени не регулируются и, следовательно, являются особенно рискованными инвестициями [8].

Во Франции существует разный налоговый режим для непрофессиональных инвесторов в криптовалюту и тех, для кого инвестирование или торговля криптовалютами является профессиональной деятельностью [9].

С 1 января 2018 г. добавленная стоимость всех налогооблагаемых операций, осуществляемых непрофессиональными инвесторами в криптовалюту в течение года, облагается единым налогом в размере 30 %. Продажа криптовалюты за евро или другие легальные фиатные валюты — это операция, которая порождает обязательство по уплате налога [10]. Владельцы криптовалют, которые хранят свои криптовалюты, не конвертируя их в фиатную валюту, не должны платить налоги.

Различные налоговые режимы применяются к майнерам криптовалют и профессиональным трейдерам криптовалютами (т. е. к тем, чья обычная профессиональная деятельность заключается в покупке или продаже криптовалют).

Майнеры криптовалют облагаются налогом по-разному, в зависимости от того, превышает или не превышает их доход 70 000 евро (приблизительно 85 000 долларов США) [11]. Если их доход за календарный год составляет не более 70 000 евро, они облагаются налогом в соответствии со шкалой подоходного налога, но после снижения налоговой базы на 34 %. Например, если майнер получает 50 000 евро в криптовалюте за свою деятельность по май-

нингу, при исчислении налоговой базы по налогу на доход учитываться будут только 33 000 евро после применения ограничения. Если доход майнера криптовалюты превышает 70 000 евро, он больше не имеет права на снижение налоговой базы. Кроме того, он облагается налогом не по шкале подоходного налога, а по шкале корпоративного налога.

В любом случае для целей налогообложения добытая криптовалюта оценивается в тот момент, когда майнер ее получает. Однако, если криптовалюта не будет немедленно конвертирована в фиатную валюту, любая добавленная стоимость может облагаться налогом позже, когда криптовалюта будет конвертирована.

Профессиональные трейдеры криптовалютами, общий доход которых не превышает 170 000 евро (приблизительно 206 500 долларов США), могут претендовать на фиксированное снижение налоговой базы в размере 71 % и облагаются налогом в соответствии с французской шкалой подоходного налога на оставшуюся часть [12]. Трейдер, общая выручка которого превышает 170 000 евро, облагается налогом в соответствии со шкалой корпоративного налога после детализированных вычетов вместо фиксированного снижения. Для целей налогообложения профессиональных трейдеров криптовалюты оцениваются, когда они обмениваются на официальную валюту.

Среди операций, которые опосредуют оборот криптовалют, наиболее специфичными и неопределенными являются: майнинг, стейкинг, хардфорк и эйрдроп. Подобные сравнительно-правовые исследования проводились автором по налогово-правовому регулированию оборота криптовалют в Федеративной Республике Германия и Государстве Израиль [13, 14], не каждая юрисдикция в настоящий момент имеет правовой режим для каждой операции, опосредующей оборот криптовалюты.

Относительно Французской Республики можно сказать, что сложилось налогово-правовое регулирование именно в части майнинга. По мнению автора, данный опыт необходимо использовать при разработке поправок в Налоговый кодекс РФ.

Так, важными особенностями налогово-правового регулирования майнинга во Французской Республике являются:

- разделение майнеров на профессионалов и непрофессионалов, что обуславливает различия в налогово-правовом регулировании;
- возникновение налогооблагаемого дохода не в момент майнинга криптовалюты, а в момент ее конвертации в фиатную валюту;
- разделение налогоплательщиков для целей налогообложения на майнеров и трейдеров криптовалюты.

Подобные особенности позволяют учитывать не только технические особенности процесса майнинга для целей налогообложения, но и особенности видов деятельности лиц, участвующих в обороте криптовалют. Данный подход направлен на соблюдение базовых принципов налогообложения — справедливость, определенность, удобство для налогоплательщика и эффективность [15].

На сегодняшний день в Государственную думу РФ внесен законопроект № 127303-8 «О майнинге в Российской Федерации», важным нововведением данного законопроекта является предложенный вариант определения понятия «майнинг».

Предложенный вариант определения майнинга в целом отражает важность данной операции для поддержания функционирования оборота криптовалют. Данное определение указывает, что майнеры осуществляют возмездную деятельность по поддержанию оборота криптовалют в обмен

на получаемую криптовалюту; в связи с данным выводом можно предположить, что получаемая криптовалюта будет признаваться доходом для целей налогообложения в момент зачисления криптовалюты на счет майнера.

Также остается неясным, будут ли майнеры дифференцироваться для целей налогообложения, например, будет ли доход физических лиц, не осуществляющих предпринимательскую деятельность в сфере криптовалют, учитываться только при перепродаже начисленной криптовалюты, в то время как криптовалюта, полученная майнером при осуществлении предпринимательской деятельности в сфере криптовалют, будет учитываться в момент начисления криптовалюты на счет майнера? И подлежит ли в таком случае уменьшению налогооблагаемая прибыль майнера на сумму расходов (в том числе расходов на электроэнергию, приобретение оборудования и т. д.)?

## СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса РФ : законопроект № 1065710-7. URL: <https://sozd.duma.gov.ru/bill/1065710-7>.
2. О цифровых финансовых активах, цифровой валюте и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации : федер. закон от 31.07.2020 г. № 259-ФЗ. URL: [pravo.gov.ru](http://pravo.gov.ru).
3. Титоренко С. К. Криптовалюта как объект налогообложения // Бизнес. Образование. Право. 2021. № 4(57). С. 283—288. DOI: 10.25683/VOLBI.2021.57.475.
4. Achats de Bitcoin: l'AMF et l'ACPR mettent en garde les épargnants. URL: <https://perma.cc/CM6Q-EGUH>.
5. Loi no. 2019-486 du 22 mai 2019 relative à la croissance et la transformation des entreprises, May 23, 2019. URL: <https://perma.cc/X5D2-J33J>.
6. Code monétaire et financier, art. L54-10-1. URL: <https://perma.cc/WQ2J-EZWW>.
7. Praicheux S., Vandenbussche J. L'investissement en actifs numériques, nouvelle opportunité de la loi PACTE // Les Echos Executives. 2019. Oct. 25. URL: <https://perma.cc/9SU2-BQFS>.
8. Obtenir un agrément PSAN. AMF. 2020. Jan. 16. URL: <https://perma.cc/4SZ9-FWZ3>.
9. Crypto-monnaies, crypto-actifs. Comment s'y retrouver? Ministère de l'économie, des finances et de la relance (Dec. 4, 2020). URL: <https://perma.cc/PQH4-P49X>.
10. Desombre C. Comment déclarer ses cryptomonnaies aux impôts? // La Tribune. 2020. May 20. URL: <https://perma.cc/EH3U-A6Z2>.
11. Code général des impôts, art. 150 VH bis. URL: <https://perma.cc/A9LU-FL3N>.
12. Allouch B. Fiscalité des crypto-actifs pour les mineurs et les traders // Cryptoast. 2020. June 12. URL: <https://perma.cc/5V79-HL4X>.
13. Титоренко С. К. Правовое регулирование налогообложения оборота криптовалюты: сравнительно-правовое исследование налогово-правового регулирования Федеративной Республики Германия и Российской Федерации // Бизнес. Образование. Право. 2022. № 1(58). С. 235—239. DOI: 10.25683/VOLBI.2022.58.159.
14. Титоренко С. К. Правовое регулирование налогообложения оборота криптовалюты: сравнительно-правовое исследование налогово-правового регулирования Государства Израиль и Российской Федерации // Бизнес. Образование. Право. 2022. № 2(59). С. 163—167. DOI: 10.25683/VOLBI.2022.59.255.
15. Смит А. Исследование о природе и причинах богатства народов / Пер. В. Соколова. М. : Эксмо, 2012.
16. О майнинге в Российской Федерации : законопроект № 127303-8. URL: <https://sozd.duma.gov.ru/bill/127303-8>.

## REFERENCES

1. *On amendments to Parts One and Two of the Tax Code of the Russian Federation. Draft law No. 1065710-7.* (In Russ.) URL: <https://sozd.duma.gov.ru/bill/1065710-7>.
2. *On digital financial assets, digital currency and on amendments to certain legislative acts of the Russian Federation. Federal law of 31.07.2020, No. 259-FZ.* (In Russ.) URL: [pravo.gov.ru](http://pravo.gov.ru).
3. Titorenko S. K. Cryptocurrency as an object of taxation. *Business. Education. Law*, 2021, no. 4, pp. 283—288. (In Russ.) DOI: 10.25683/VOLBI.2021.57.475.
4. *Bitcoin purchases: AMF and ACPR warn investors.* (In French) URL: <https://perma.cc/CM6Q-EGUH>.
5. *Law No. 2019-486 of 22 May 2019 on the growth and transformation of businesses, May 23, 2019.* (In French) <https://perma.cc/X5D2-J33J>.
6. *Monetary and Financial Code, Art. L54-10-1.* (In French) URL: <https://perma.cc/WQ2J-EZWW>.
7. Praicheux S., Vandenbussche J. Investment in digital assets, a new opportunity under the PACTE law. *Les Echos Executives*, 2019, Oct. 25. (In French) URL: <https://perma.cc/9SU2-BQFS>.
8. *Obtaining PSAN, AMF approval (Jan. 16, 2020).* (In French) URL: <https://perma.cc/4SZ9-FWZ3>.

## Заключение

Опыт Французской Республики показывает, что при налогообложении операций с криптовалютой важно учитывать технические особенности оборота криптовалют.

Майнинг как вычислительная процедура, направленная на поддержание оборота криптовалют, является ключевой процедурой, поддерживающей оборот криптовалюты в целом, и должна быть урегулирована законодателем в первую очередь.

Доходы, получаемые в процессе процедуры майнинга, должны дифференцироваться для целей налогообложения, как и сами налогоплательщики, осуществляющие деятельность в сфере майнинга.

Таким образом, законодательство Французской Республики не является универсальным, однако оно содержит положения, которые необходимо отразить в налоговом законодательстве Российской Федерации.

9. *Crypto-currencies, crypto-assets... How to find your way around. Ministry of the Economy, Finance and Revival (Dec. 4, 2020).* (In French) URL: <https://perma.cc/PQH4-P49X>.
10. Desombre C. How to declare your cryptocurrencies to the tax authorities. *La Tribune*, 2020, May 20. (In French) URL: <https://perma.cc/EH3U-A6Z2>.
11. *General Tax Code, Art. 150 VH bis.* (In French) URL: <https://perma.cc/A9LU-FL3N>.
12. Allouch B. Taxation of crypto-assets for miners and traders. *Cryptoast*, 2020, June 12. (In French) URL: <https://perma.cc/5V79-HL4X>.
13. Titorenko S. K. Legal regulation of taxation of cryptocurrency turnover: comparative legal study of tax and legal regulation of the Federal Republic of Germany and the Russian Federation. *Business. Education. Law*, 2022, no. 1, pp. 235—239. (In Russ.) DOI: 10.25683/VOLBI.2022.58.159.
14. Titorenko S. K. Legal regulation of taxation of cryptocurrency turnover: comparative legal study of tax and legal regulation of the State of Israel and the Russian Federation. *Business. Education. Law*, 2022, no. 2, pp. 163—167. (In Russ.) DOI: 10.25683/VOLBI.2022.59.255.
15. Smith A. *Research on the nature and causes of the wealth of nations.* Transl. by V. Sokolova. Moscow, Eksmo, 2012. (In Russ.)
16. *On mining in the Russian Federation. Bill No. 127303-8.* (In Russ.) URL: <https://sozd.duma.gov.ru/bill/127303-8>.

Статья поступила в редакцию 08.06.2022; одобрена после рецензирования 01.07.2022; принята к публикации 08.07.2022.  
The article was submitted 08.06.2022; approved after reviewing 01.07.2022; accepted for publication 08.07.2022.

**Научная статья**  
**УДК 342.92, 343.1, 343.28.29**  
**DOI: 10.25683/VOLBI.2022.60.321**

**Yuri Anatolevich Vasilev**

Candidate of Law,  
Associate Professor of the Department of Criminal Law,  
North-western branch  
of the Russian State University of Justice,  
Judge of the Primorsky district court of St. Petersburg  
Saint Petersburg, Russian Federation  
[bodrost82@yandex.ru](mailto:bodrost82@yandex.ru)

**Natalya Vasilevna Vasileva**

Candidate of Law,  
Associate Professor of the Department of State and Legal Disciplines,  
North-west branch  
of the Russian State University of Justice  
Saint Petersburg, Russian Federation  
[n.vasileva@szfrgup.ru](mailto:n.vasileva@szfrgup.ru)

**Юрий Анатольевич Васильев**

канд. юрид. наук,  
доцент кафедры уголовного права,  
Северо-Западный филиал  
Российского государственного университета правосудия,  
судья Приморского районного суда г. Санкт-Петербурга  
Санкт-Петербург, Российская Федерация  
[bodrost82@yandex.ru](mailto:bodrost82@yandex.ru)

**Наталья Васильевна Васильева**

канд. юрид. наук,  
доцент кафедры государственно-правовых дисциплин,  
Северо-Западный филиал  
Российского государственного университета правосудия  
Санкт-Петербург, Российская Федерация  
[n.vasileva@szfrgup.ru](mailto:n.vasileva@szfrgup.ru)

## СУБЪЕКТИВНЫЕ ФАКТОРЫ В РЕАЛИЗАЦИИ СУДЕЙСКОГО УСМОТРЕНИЯ

12.00.08 — Уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право  
12.00.14 — Административное право, финансовое право, информационное право

**Аннотация.** В статье затронуты проблемы обеспечения объективного и взвешенного принятия судебных решений по уголовным делам и делам об административных правонарушениях. Авторами изложен тезис о существовании в деятельности по отправлению правосудия факторов, прямо не проистекающих из нормативных правовых актов, но оказывающих влияние на процесс и результаты правоприменительной деятельности суда, в том числе на назначаемое наказание по указанным делам.

В статье предпринята попытка выделения данных факторов, описания их субъективного характера, причин влияния таковых на результаты отправления правосудия, обоснования их значения в механизме принятия судом решения. Авторами приведены примеры влияющих на принимаемые решения факторов субъективного свойства, затронуты психологические аспекты формирова-

ния личности судьи как человека и профессионального правоприменителя, а также принятия судьями решений по конкретным делам, вопросы влияния гендерной принадлежности судьи на назначаемое наказание. В ходе исследования сформулирован вывод о фактическом нерациональном увеличении некоторыми законодательными новеллами нагрузки на судей, подтвержденный данными официальной статистики Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации. Такие изменения и, как следствие, чрезмерный объем работы судей районного звена усиливают влияние субъективных факторов на принимаемые судьями решения, увеличивают долю субъективизма в структуре судебного усмотрения по причине отправления правосудия в состоянии нехватки времени, фактического отсутствия у судей возможности тщательно обдумать обстоятельства каждого дела.