

9. *Crypto-currencies, crypto-assets... How to find your way around. Ministry of the Economy, Finance and Revival (Dec. 4, 2020).* (In French) URL: <https://perma.cc/PQH4-P49X>.
10. Desombre C. How to declare your cryptocurrencies to the tax authorities. *La Tribune*, 2020, May 20. (In French) URL: <https://perma.cc/EH3U-A6Z2>.
11. *General Tax Code, Art. 150 VH bis.* (In French) URL: <https://perma.cc/A9LU-FL3N>.
12. Allouch B. Taxation of crypto-assets for miners and traders. *Cryptoast*, 2020, June 12. (In French) URL: <https://perma.cc/5V79-HL4X>.
13. Titorenko S. K. Legal regulation of taxation of cryptocurrency turnover: comparative legal study of tax and legal regulation of the Federal Republic of Germany and the Russian Federation. *Business. Education. Law*, 2022, no. 1, pp. 235—239. (In Russ.) DOI: 10.25683/VOLBI.2022.58.159.
14. Titorenko S. K. Legal regulation of taxation of cryptocurrency turnover: comparative legal study of tax and legal regulation of the State of Israel and the Russian Federation. *Business. Education. Law*, 2022, no. 2, pp. 163—167. (In Russ.) DOI: 10.25683/VOLBI.2022.59.255.
15. Smith A. *Research on the nature and causes of the wealth of nations.* Transl. by V. Sokolova. Moscow, Eksmo, 2012. (In Russ.)
16. *On mining in the Russian Federation. Bill No. 127303-8.* (In Russ.) URL: <https://sozd.duma.gov.ru/bill/127303-8>.

Статья поступила в редакцию 08.06.2022; одобрена после рецензирования 01.07.2022; принята к публикации 08.07.2022.
The article was submitted 08.06.2022; approved after reviewing 01.07.2022; accepted for publication 08.07.2022.

Научная статья
УДК 342.92, 343.1, 343.28.29
DOI: 10.25683/VOLBI.2022.60.321

Yuri Anatolevich Vasilev

Candidate of Law,
Associate Professor of the Department of Criminal Law,
North-western branch
of the Russian State University of Justice,
Judge of the Primorsky district court of St. Petersburg
Saint Petersburg, Russian Federation
bodrost82@yandex.ru

Natalya Vasilevna Vasileva

Candidate of Law,
Associate Professor of the Department of State and Legal Disciplines,
North-west branch
of the Russian State University of Justice
Saint Petersburg, Russian Federation
n.vasileva@szfrgup.ru

Юрий Анатольевич Васильев

канд. юрид. наук,
доцент кафедры уголовного права,
Северо-Западный филиал
Российского государственного университета правосудия,
судья Приморского районного суда г. Санкт-Петербурга
Санкт-Петербург, Российская Федерация
bodrost82@yandex.ru

Наталья Васильевна Васильева

канд. юрид. наук,
доцент кафедры государственно-правовых дисциплин,
Северо-Западный филиал
Российского государственного университета правосудия
Санкт-Петербург, Российская Федерация
n.vasileva@szfrgup.ru

СУБЪЕКТИВНЫЕ ФАКТОРЫ В РЕАЛИЗАЦИИ СУДЕЙСКОГО УСМОТРЕНИЯ

12.00.08 — Уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право
12.00.14 — Административное право, финансовое право, информационное право

Аннотация. В статье затронуты проблемы обеспечения объективного и взвешенного принятия судебных решений по уголовным делам и делам об административных правонарушениях. Авторами изложен тезис о существовании в деятельности по отправлению правосудия факторов, прямо не проистекающих из нормативных правовых актов, но оказывающих влияние на процесс и результаты правоприменительной деятельности суда, в том числе на назначаемое наказание по указанным делам.

В статье предпринята попытка выделения данных факторов, описания их субъективного характера, причин влияния таковых на результаты отправления правосудия, обоснования их значения в механизме принятия судом решения. Авторами приведены примеры влияющих на принимаемые решения факторов субъективного свойства, затронуты психологические аспекты формирова-

ния личности судьи как человека и профессионального правоприменителя, а также принятия судьями решений по конкретным делам, вопросы влияния гендерной принадлежности судьи на назначаемое наказание. В ходе исследования сформулирован вывод о фактическом нерациональном увеличении некоторыми законодательными новеллами нагрузки на судей, подтвержденный данными официальной статистики Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации. Такие изменения и, как следствие, чрезмерный объем работы судей районного звена усиливают влияние субъективных факторов на принимаемые судьями решения, увеличивают долю субъективизма в структуре судебного усмотрения по причине отправления правосудия в состоянии нехватки времени, фактического отсутствия у судей возможности тщательно обдумать обстоятельства каждого дела.

Авторами обосновывается позиция о необходимости принятия не требующих финансовых затрат мер, способствующих снижению степени влияния субъективных факторов на принимаемые судьями решения, приводится перечень таких мер.

Ключевые слова: судебское усмотрение, субъективные факторы, назначение наказания, принятие судебного решения, неюридические факторы, судебная нагрузка, личность судьи, поведение подсудимого, восприятие дела судьей, оглашение приговора, оптимизация отправления правосудия

Для цитирования: Васильев Ю. А., Васильева Н. В. Субъективные факторы в реализации судебское усмотрения // Бизнес. Образование. Право. 2022. № 3 (60). С. 222—227. DOI: 10.25683/VOLBI.2022.60.321.

Original article

SUBJECTIVE FACTORS IN THE IMPLEMENTATION OF JUDICIAL DISCRETION

12.00.08 — Criminal law and criminology; criminal and penal law

12.00.14 — Administrative law, financial law, information law

Abstract. *The article touches upon the problems of ensuring objective and balanced judicial decision-making in criminal cases and cases of administrative offenses. The authors state the thesis about the existence of factors in the administration of justice that do not directly stem from regulatory legal acts, but have an impact on the process and results of the court's law enforcement activities, including the punishment imposed in these cases.*

The article attempts to identify these factors, describe their subjective nature, the reasons for their influence on the results of the administration of justice, and substantiate their significance in the mechanism of decision-making by the court. The authors give examples of subjective factors influencing decisions, touch upon the psychological aspects of the formation of the judge's personality as a person and a professional law enforcement officer, as well as the decision-making by judges on specific cases, the issues of the influence of the judge's gender identity on the punishment imposed. In the course of the study, a conclusion is formulated about the actual irrational increase in the burden on

judges by some legislative innovations, confirmed by the official statistics of the Judicial Department at the Supreme Court of the Russian Federation. Such changes, and, as a consequence, the excessive amount of work of district judges, strengthen the influence of subjective factors on the decisions made by judges, increase the share of subjectivity in the structure of judicial discretion due to the administration of justice in a state of lack of time, the actual lack of opportunity for judges to thoroughly consider the circumstances of each case.

The authors substantiate the position on the need to take measures that do not require financial costs but contribute to reducing the degree of influence of subjective factors on decisions made by judges, a list of such measures is provided.

Keywords: *judicial discretion, subjective factors, sentencing, judicial decision-making, non-legal factors, judicial burden, personality of the judge, behavior of the defendant, perception of the case by the judge, announcement of the verdict, optimization of the administration of justice*

For citation: Vasilev Yu. A., Vasileva N. V. Subjective factors in the implementation of judicial discretion. *Business. Education. Law*, 2022, no. 3, pp. 222—227. DOI: 10.25683/VOLBI.2022.60.321.

Введение

Актуальность темы исследования обусловлена существующими в практической деятельности судей неюридическими факторами, существенным образом влияющими на процесс реализации и результат использования судебское усмотрения, в частности в рамках процедур назначения уголовных и административных наказаний. Необходимость исследования этих факторов, их обозначение, фиксация и анализ обусловлены как существенным их воздействием на принимаемые решения, необходимостью снижения такого влияния на решения судов как средство обеспечения объективности отправления правосудия, так и в ряде случаев снижением эффективности правового регулирования при их воздействии. Такие факторы не проистекают из законодательных актов, не отражены в разъяснениях Пленума Верховного Суда России и даже не всегда осознаются субъектами правоприменения, поэтому их понимание и исследование — важное условие справедливого отправления правосудия в России.

Характеризуя **изученность** темы исследования, отметим, что отдельные аспекты влияющих на судебные решения факторов, а также механизма принятия судебного решения были объектом изучения Т. В. Непомнящей, В. М. Степашина, М. Н. Становского, Т. А. Лесниевски-Костаревой, пределы судебское усмотрения в своих работах затрагивал А. И. Рарог, психологические аспекты приня-

тия решений исследовали Ю. М. Антонян, С. В. Бородин, О. Д. Волкогонова, Е. А. Вопнерук и другие ученые.

Целесообразность разработки темы обусловлена возможностью обеспечения объективности судебного разбирательства по делам об административных правонарушениях, уголовным и иным делам только в условиях полного понимания и изучения всех обстоятельств, факторов, условий, влияющих на принимаемые судьями решения, в том числе и носящих исключительно субъективный характер. Поэтому выявление перечня таких факторов, их глубокое изучение и выработка мер по снижению влияния таковых на принимаемые судьями решения носит важный прикладной характер.

Научная новизна работы заключается в исследовании неюридических субъективных факторов, влияющих на судебское усмотрение при назначении наказаний, выявленных в реальной практической деятельности судей районных судов в настоящее время, обосновании их влияния на принимаемые судьями решения.

Цель работы заключается в выявлении и объяснении влияния субъективных неюридических факторов на механизм принятия судьей решения о назначении наказаний лицам, привлекаемым к уголовной и административной ответственности.

Для достижения указанной цели поставлены следующие **задачи** исследования:

- выделить субъективные факторы, влияющие на принятие судьей решений в рамках судейского усмотрения;
- выявить значимость субъективных факторов для принятия судьей справедливого и законного решения при рассмотрении дела об административном правонарушении или уголовного дела;
- предложить комплекс мер по оптимизации отправления правосудия в районном суде, в том числе по снижению доли субъективных факторов в структуре судейского усмотрения.

Теоретическая и практическая значимость работы обусловлена сформулированными в ней положениями и выводами, нацеленными на оптимизацию отправления правосудия по делам об административных правонарушениях и уголовным делам, снижение степени влияния субъективных факторов на судебные решения, способных повлечь необъективность и несправедливость судебного разбирательства и его результатов.

Методы и методология исследования. При написании статьи использовались общие и частные методы научного познания, в том числе системный анализ, диалектический метод, функциональный анализ, синтез, обобщение, сравнение и др.

Основная часть

При назначении наказания судья обязан учесть множество обстоятельств, влияющих на него факторов и норм закона. К таковым относятся обстоятельства деяния, характер и степень его общественной опасности, наступившие последствия, сведения о личности виновного, санкция статьи Особенной части УК РФ или КоАП РФ, по которой квалифицировано противоправное деяние, положения Общей части УК РФ, КоАП РФ и многое другое.

Известно, что мнение судьи, прямо влияющее на назначение наказания (равно как и процесс принятия решения о применении того или иного его вида и размера), субъективно, поскольку все обстоятельства и факты судья воспринимает, оценивает и согласовывает друг с другом через призму собственной индивидуальности, составленной из таких характеристик, как личный и профессиональный опыт, интеллектуальный уровень, особенности эмоционального восприятия, а также совокупность ценностей и принципов.

Следовательно, наряду с объективными, необходимо рассматривать и субъективные факторы, влияющие на назначение наказания за правонарушения и преступления. Они в полной мере могут считаться неюридическими, поскольку имеют психологическую, психофизиологическую, организационную и социально-экономическую природу.

В энциклопедическом значении понятие «субъективность» сводится к неточности знания [1, с. 1294], его обусловленности не фактическим положением вещей, а предрасположениями, чувствами [2, с. 557]. Поэтому целесообразно понимать под субъективными факторами, влияющими на назначение наказания, те, которые связаны с восприятием судьей обстоятельств совершенного правонарушения, сведений о личности виновного, а также иных данных, устанавливаемых в ходе судебного разбирательства. И такое восприятие напрямую связано с судейским усмотрением.

Многие исследователи отождествляют понятие «судейское усмотрение» с термином «правосознание» [3, с. 24; 4, с. 23; 5, с. 137—141; 6, с. 13—14, 171]. Это категория, означающая сферу сознания, связанную с отражением правозначимых явлений и обусловленную правопониманием, представлением должного правопорядка [7, с. 526]; совокупность взглядов, идей, установок, ценностных ориен-

таций, выражающих отношение отдельных людей к праву, к тому, что является правомерным или неправомерным [8, с. 477]. Следовательно, правосознание субъекта, назначающего наказание, можно определить как совокупность взглядов, ценностных ориентаций, основанных на знании закона и выражающих его отношение к совершенному правонарушению и личности виновного.

В качестве основных субъективных факторов, влияющих на назначение наказания, можно выделить гендерные психологические особенности судьи, отношение подсудимого (привлекаемого к административной ответственности лица) к совершенному преступлению или административному правонарушению (признание им своей вины, степень искренности раскаяния), а также закрепленную в ст. 60 УК РФ обязанность судьи учесть влияние назначенного наказания на исправление лица и условия жизни его семьи. Схожие требования к назначению наказания закреплены также в ст. 4.1 КоАП РФ.

Различия субъективного восприятия объективной реальности женщинами и мужчинами убедительно доказаны психологами. Большое число различий в психофизиологии и психологии между полами касается особенностей не только восприятия, но и памяти, мышления, способности к анализу и синтезу, интуиции, темперамента и др. Существуют четыре основных отличия между мужчинами и женщинами: способность к пространственной ориентации, эмоциональность (в том числе проявления агрессии), речевые способности (в том числе свойство коммуникабельности), математические способности. Однако в многообразии повседневной жизни таких различий выявляется больше, особенно в условиях комбинирования и соединения перечисленных различий. В частности, возникают «специфические комплексы „традиционно мужских“ и „традиционно женских характеров“, отличающихся восприятием мира и себя в нем» [9, с. 26—37; 10, с. 87—99].

Верность тезиса о влиянии пола на профессиональную деятельность судьи подтверждают и исследования в области практики назначения наказания по отдельным видам преступлений, выявивших в целом более лояльный подход женщин-судей к определению размера наказания в виде лишения свободы [11, с. 128].

Влияние на субъективный процесс принятия решения судьи о наказании оказывает также и внутреннее отношение подсудимого (привлекаемого лица) к совершенному преступлению (правонарушению), учитывая, что для судьи также отношение — часть окружающей действительности. В то же время раскаяние или непризнание вины формируется в сознании подсудимого, обусловлено его правосознанием, эмоциями, мировоззрением, уровнем и профилем образования и в этом смысле является исключительно субъективным [12, с. 13].

Обязанность судьи учесть влияние назначенного наказания на исправление лица и условия жизни его семьи имеет исключительно субъективную природу. Введенная УК РФ 1996 г. эта обязанность предполагает прогностическую деятельность судьи: теоретическое моделирование обстоятельств, в которых окажется семья осужденного при назначении и исполнении того или иного вида и размера наказания [13, с. 64]. Такая деятельность суда, несомненно, обладает исключительно субъективным, мыслительным характером и ограничена лишь обстоятельствами, касающимися семьи подсудимого (наличие супруга, детей, их количество, возраст, состояние здоровья, материальное состояние, источники дохода и иные) [14, с. 269], что, впрочем, не влияет на ее сущность.

Не меньшее значение при назначении уголовного и административного наказания имеют и иные факторы субъективного свойства, не проистекающие из требований закона и в некотором роде даже противоречащие ему, но обусловленные особенностями психологии человека.

Судья как человек, единица социума, формируется как личность под его воздействием, растет личностно и профессионально в определенной, окружающей именно его среде. На формирование его нейронных связей, в том числе отвечающих за принятие профессиональных решений, влияют различные события его жизни, взаимодействие с множеством других людей, в том числе руководителей, учителей в университете, наставников на работе. Помимо прочего, полностью либо в части, но человеку свойственно перенимать модели поведения людей, которых он уважает, к мнению которых (в том числе профессиональному) прислушивается [15, с. 114—128].

Например, произошедшее в семье убийство, кража или дорожно-транспортное происшествие не может не вызвать сильных душевных переживаний, ярких негативных воспоминаний, которые в большей или меньше степени, осознанно или подсознательно, но обязательно будут влиять на формирование множества решений, ряд из которых может оказаться и в профессиональной сфере человека, ставшего со временем судьей [16].

Однако следует отметить существование более прозаических и простых для научного исследования субъективных обстоятельств, влияющих на принятие судом решения о назначении наказания.

Так, ежегодно увеличивающаяся нагрузка на судей, повышающиеся требования к качеству и мотивированности приговоров, недостаток сотрудников аппарата суда и отсутствие у последних мотивации к работе (вследствие крайне низкой заработной платы), изменения законодательства, влекущие еще большую загруженность судов, длительное неназначение судей на вакантные должности (влекущее еще большее увеличение нагрузки) при высоких требованиях к срокам рассмотрения уголовных дел формируют стремление каждого судьи организовать и осуществлять работу способом, позволяющим рассматривать максимальное количество дел в единицу времени [17].

Изложенные условия работы судей в совокупности с вышеуказанными субъективными факторами принятия решений и особенностями личности судьи не могут не приводить к ситуации, когда непроцессуальные аспекты рассмотрения уголовных дел и дел об административных правонарушениях оказывают влияние на назначение наказания.

Так, в обстоятельствах хронического отсутствия достаточного для обстоятельного рассмотрения дел времени позиция стороны, сводящаяся к нарушению порядка в зале суда, несоблюдению регламента проведения судебного заседания, вступлению в споры с председательствующим по делу судьей, очевидному затягиванию рассмотрения дела (заявление множества ходатайств, требующих письменного рассмотрения, не влияющих на установление предмета доказывания по делу, множественное отступление от предмета доказывания), не всегда осознанно, но не может не влиять на решение суда о назначении вида и размера наказания.

Аналогичным образом может влиять на назначаемое наказание поведение самого лица, привлекаемого к уголовной или административной ответственности в зале суда: обстоятельное и разумное обоснование своей позиции либо беспредметные споры и неподчинение распоряжениям председательствующего; изложение с очевидностью надуманных,

противоречивых, непоследовательных версий либо искреннее признание вины; разумное противодействие сторон друг другу либо бесцельное воспрепятствование представлению друг другом доказательств (оглашению показаний свидетелей, их допросу; непрофессиональное и длительное мотивирование возражений по ходатайству процессуального оппонента, не влияющему на положение привлекаемого к ответственности лица). Эти же тезисы справедливы по отношению к позиции потерпевшего и его представителей в ходе судебного следствия. Порой и аморальное поведение привлекаемого к ответственности лица, не образующее состава преступления, предусмотренного ст. 297 УК РФ («Неуважение к суду»), существенно влияет на решение суда. Насмешливые ухмылки в адрес потерпевшего, неуместная веселость и бравада исследуемым судом деянием могут и не оскорблять участников судебного разбирательства (в уголовно-правовом смысле), но с очевидностью указывают на отношение виновного к деянию, требующее некоторого усиления наказания.

На назначаемое наказание способны оказать воздействие также личные взаимоотношения и их характер с прокуратурой районного звена: общий уровень профессионализма поддержания государственного обвинения; безмотивный отказ государственных обвинителей от рассмотрения дела в особом порядке принятия судебного решения; обжалование множества судебных решений по надуманным основаниям, увеличивающее нагрузку на аппарат суда вследствие необходимости направления большого количества дел в вышестоящий суд.

Совокупность же данных обстоятельств может влиять на назначаемое уголовное или административное наказание существенным образом.

Еще больше способны усугубить процесс назначения наказания некоторые изменения законодательства, воспринимаемые судьей также сквозь призму вышеизложенных личностных особенностей.

Так, невозможность оглашения в суде первой инстанции лишь вводной и резолютивной части приговора вынуждает судью в условиях дефицита времени на продуктивную работу тратить порой пять-восемь рабочих дней на провозглашение приговора в полном объеме, который может достигать 1000 и более листов. При этом всем участникам судопроизводства очевидна бессмысленность этой деятельности, поскольку воспринять такой объем информации на слух очень сложно, вследствие чего участники процесса могут не являться на оглашение, но судья обязан зачитывать приговор фактически себе и секретарю судебного заседания.

Отнесение уголовных дел с административной преюдицией к подсудности районных судов еще больше увеличило и без того огромную нагрузку, что не способствует объективному и качественному рассмотрению дел и назначению справедливого наказания. Дополнительно увеличил нагрузку на судей запрет рассматривать в особом порядке принятия судебного решения уголовных дел о тяжких преступлениях. Представляется, что такой запрет не способен обеспечить достижение целей его введения — повышение качества рассмотрения дел, поскольку влечет существенное увеличение нагрузки при сохранении прежних требований к срокам рассмотрения дел, т. е. подталкивает судей не к качественному, а к быстрому рассмотрению дел, что если и может сказаться на качестве работы, то лишь в негативную сторону.

Данные тезисы применимы также к рассмотрению дел об административных правонарушениях и полностью справедливы в отношении процедуры рассмотрения уголовных

дел с участием присяжных заседателей в районных судах. Рассмотрение дела таким составом суда требует существенных временных затрат, усилий судьи и аппарата суда, что на районном уровне недостижимо по причине и без того огромной служебной нагрузки, не сравнимой с судами уровня субъекта Российской Федерации (в части рассмотрения дел в качестве суда первой инстанции).

Безусловно, вышеизложенные обстоятельства по смыслу Конституции России, Уголовного закона РФ и Кодекса об административных правонарушениях РФ не должны влиять на назначаемое наказание, а ряд из них — лишь форма реализации прав (участниками процесса, законодателем).

В то же время, вследствие особенностей механизмов формирования решения о назначении наказания в рамках судейского усмотрения, оно всегда принимается субъективно, на фундаменте личности судьи и без возможности контроля, проверки степени влияния вышеперечисленных факторов на наказание: даже формально соответствующее всем критериям законности решение о выборе того или иного вида и размера наказания всегда в той или иной степени обусловлено названными обстоятельствами.

Каждый фактор, влияющий на судейское усмотрение, оказывает свое воздействие только опосредованно и нешаблонно, через правосознание судьи, его субъективное восприятие объективной действительности.

Выводы и заключение

Таким образом, на реализацию судейского усмотрения, в том числе назначение наказания, помимо строго указанных в законодательстве условий и процедур принятия решений, влияют также и обстоятельства, прямо не проистекающие из закона, но способные существенным образом скорректировать выбор судьи в рамках установленных границ такого усмотрения. Их важными характеристиками, помимо названной незакрепленности в законодательстве, является исключительно субъективный характер, обусловленный полной свободой суда в восприятии таких обстоятельств, степени принятия их во внимание при разрешении дела по существу, а порой и невозможность контроля этой степени вследствие особенностей механизмов принятия человеком любых решений, в том числе профессиональных.

Конституция России, Уголовный закон РФ, Кодекс об административных правонарушениях России и иные нормативные правовые акты, закрепляющие требования к судьям и процедуре принятия юридически значимых решений, не указывают (да и не должны указывать) на изложенные выше субъективные особенности личности конкретного судьи, назначающего наказание. Отсутствие в законодательстве ряда указанных обстоятельств при наличии судейского усмотрения позволяет назначать совершенно законное наказание, не взирая на степень влияния на результат вышеуказанных факторов.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. Советский энциклопедический словарь / Науч.-ред. совет : А. М. Прохоров (пред.). С. 1294.
2. Брокгауз Ф. А., Ефрон И. А. Энциклопедический словарь. Современная версия. М. : Эксмо, 2003. С. 557.
3. Назначение наказания по Уголовному кодексу Российской Федерации : науч.-практ. пос. М. : Юрлитинформ, 2002. С. 24.
4. Лесниевски-Костарева Т. А. Дифференциация уголовной ответственности. Теория и законодательная практика. М. : Норма, 2000. С. 23.
5. Рарог А. И. Пределы судейского усмотрения при применении уголовно-правовых норм // Государство и право на рубеже веков. Криминология. Уголовное право. Судебное право. М. : Изд-во ИГиП РАН, 2001. С. 137—141.

Существование этих особенностей сомнений не вызывает, и они оказывают влияние на рассмотрение судами дел, назначение уголовных и административных наказаний. Полагаем, что полностью формализовать процедуру принятия судьей решений неосуществимо, в том числе по причине невозможности достижения справедливости принимаемых решений без судейского усмотрения.

Невзирая на многообразие обстоятельств рассматриваемых судами дел и различия субъективных портретов судей, не вызывает сомнений необходимость принятия комплекса организационно-правовых мер, направленных на снижение степени влияния субъективных неюридических факторов на реализацию судейского усмотрения.

Мы полагаем, что для вдумчивого, справедливого и объективного рассмотрения дела судьей, как высшей инстанции в цепи правоприменения (после решений, принимаемых по делу органами административной юрисдикции, в том числе полиции, органами расследования, прокуратурой), необходимо обеспечить условия работы, позволяющие размеренно рассматривать дела, обстоятельно обдумать принимаемое решение, взвесить его. В настоящее время в России во множестве судов таких условий, к сожалению, не имеется вследствие крайне высокой служебной нагрузки, заставляющей судей работать по 12—15 часов в сутки, рассматривая дела в «потокном» режиме.

Безусловно, расширение штата судей потребует от бюджета государства существенных финансовых затрат, что не в каждый период развития экономики страны приемлемо. В то же время есть и не требующие материальных затрат механизмы, способные существенно снизить нагрузку на судей, создав условия работы, в которых влияние неюридических субъективных факторов на принимаемые решения будет сведено к минимуму.

Так, в части отправления правосудия по уголовным делам и делам об административных правонарушениях существенно снизить нагрузку на судей способно возвращение возможности рассмотрения в особом порядке принятия судебного решения дел о тяжких преступлениях, исключение возможности рассмотрения дел с участием присяжных заседателей в районных судах, возвращение дел с административной прерогативой к подсудности мировых судей, введение возможности оглашения вводной и резолютивной части приговора, исключение необходимости ведения письменного протокола судебного заседания (с учетом повсеместного аудиопроотолирования судебного процесса), уменьшение количества дел об административных правонарушениях, подлежащих рассмотрению судьями (отнесение к подведомственности органов, полномочных составлять протоколы об административных правонарушениях).

Перечисленные меры, по нашему мнению, будут способствовать повышению объективности рассмотрения дел и, как следствие, обеспечению справедливости отправления правосудия в России.

6. Барак А. Судейское усмотрение. М. : Норма, 1999. С. 13—14, 171.
7. Большой юридический словарь / под ред. А. Я. Сухарева, В. Д. Зорькина, В. Е. Крутских. М. : ИНФРА-М, 1999. С. 526.
8. Барихин А. Б. Большой юридический энциклопедический словарь. М. : Книжный мир, 2000. С. 477.
9. Андронникова О. О. Гендерная дифференциация в психологии : учеб. пособие. М. : Вузковский учебник : ИНФРА-М, 2022. 264 с. С. 26—37.
10. Васильева О. С., Грачева Н. М. Сравнительный анализ субъективной картины мира взрослых мужчин и женщин // Рос. психол. журн. 2015. Т. 12. № 4. С. 87—99.
11. Васильев Ю. А. Практика назначения наказания по делам об убийствах : дис. ... канд. юрид. наук. Омск, 2011. 178 с. С. 128.
12. Антонян Ю. М., Бородин С. В. Преступность и психические аномалии. М. : Наука, 1987. С. 13.
13. Непомнящая Т. В., Степашин В. М. Уголовное наказание: понятие, виды, назначение : учеб. пособие. Омск : ОмГУ, 2007. С. 64.
14. Становский М. Н. Назначение наказания. СПб. : Юридический центр «Пресс», 1999. С. 269.
15. Волкогонова О. Д., Зуб А. Т. Управленческая психология : учеб. М. : Форум : ИНФРА-М, 2022. 352 с. С. 114—128.
16. Вопнерук Е. А. Исследование установок личности на сохранение и изменение в зависимости от опыта взаимодействия : дис. ... канд. психол. наук. Екатеринбург, 2011. 165 с.
17. В 2022 году судами общей юрисдикции по первой инстанции рассмотрено 713 735 уголовных дел (530 744 — с приговором, 175 535 — прекращено, 7456 — с применением принудительных мер медицинского характера), в 2021 — уже 733 660 дел (566 430 — с приговором, 159 211 — прекращено, 8019 — с применением принудительных мер медицинского характера). URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79>.

REFERENCES

1. *Soviet Encyclopedic dictionary*. Scientific and editorial board: A. M. Prokhorov (Chairperson). P. 1294. (In Russ.)
2. Brockhaus F. A., Efron I. A. *Encyclopedic Dictionary. Modern version*. Moscow, Eksmo, 2003. P. 557. (In Russ.)
3. *The purpose of punishment under the Criminal Code of the Russian Federation. Scientific and practical guide*. Moscow, Yurlitinform, 2002. P. 24. (In Russ.)
4. Lesnievsky-Kostareva T. A. *Differentiation of criminal responsibility. Theory and legislative practice*. Moscow, Norm, 2000. P. 23. (In Russ.)
5. Rarog A. I. Limits of judicial discretion in the application of criminal law norms. In: *State and law at the turn of the century. Criminology. Criminal law. Judicial law*. Moscow, IGI RAN, 2001. Pp. 137—141. (In Russ.)
6. Barak A. *Judicial discretion*. Moscow, Norm, 1999. Pp. 13—14, 171. (In Russ.)
7. *Big Legal Dictionary*. Ed. by A. Ya. Sukharev, V. D. Zorkin, V. E. Krutskikh. Moscow, INFRA-M, 1999. P. 526. (In Russ.)
8. Barikhin A. B. *Big Legal Encyclopedic dictionary*. Moscow, Knizhnyi mir, 2000. P. 477. (In Russ.)
9. Andronnikova O. O. *Gender differentiation in psychology. Textbook*. Moscow, Vuzovskii uchebnik, INFRA-M, 2022. 264 p. Pp. 26—37. (In Russ.)
10. Vasil'eva O. S., Gracheva N. M. Comparative analysis of the subjective picture of the world of adult men and women. *Russian Psychological Journal*, 2015, vol. 12, no. 4, pp. 87—99. (In Russ.)
11. Vasiliev Yu. A. *The practice of sentencing in murder cases. Diss. of the Cand. of Law*. Omsk, 2011. 178 p. P. 128. (In Russ.)
12. Antonyan Yu. M., Borodin S. V. *Crime and mental anomalies*. Moscow, Nauka, 1987. P. 13. (In Russ.)
13. Nepomnyashchaya T. V., Stepashin V. M. *Criminal punishment: concept, types, purpose. Textbook*. Omsk, OmGU, 2007. P. 64. (In Russ.)
14. Stanovsky M. N. *Appointment of punishment*. Saint Petersburg, Yuridicheskii tsentr "Press", 1999. P. 269. (In Russ.)
15. Volkogonova O. D., Zub A. T. *Managerial psychology. Textbook*. Moscow, Forum, INFRA-M, 2022. 352 p. Pp. 114—128. (In Russ.)
16. Vopneruk E. A. *Research of personality attitudes to preservation and change depending on the experience of interaction. Diss. of the Cand. of Psychology*. Ekaterinburg, 2011. 165 p. (In Russ.)
17. *In 2022, the courts of general jurisdiction in the first instance considered 713,735 criminal cases (530,744 — with a verdict, 175,535 — terminated, 7456 — with the use of compulsory medical measures), in 2021 — already 733,660 cases (566,430 — with a verdict, 159,211 — terminated, 8019 — with the use of compulsory medical measures)*. (In Russ.) URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79>.

Статья поступила в редакцию 30.06.2022; одобрена после рецензирования 03.07.2022; принята к публикации 10.07.2022.
The article was submitted 30.06.2022; approved after reviewing 03.07.2022; accepted for publication 10.07.2022.