

Научная статья**УДК 343.98****DOI: 10.25683/VOLBI.2022.60.337****Sergei Sergeevich Voronov**

Candidate of Law, Associate Professor,
Head of the Department of Forensic Accounting
and Accountancy,
Nizhny Novgorod Academy
of the Ministry of Internal Affairs of Russia
Nizhny Novgorod, Russian Federation
raven.22@mail.ru

Сергей Сергеевич Воронов

канд. юрид. наук, доцент,
начальник кафедры судебной бухгалтерии
и бухгалтерского учета,
Нижегородская академия Министерства внутренних дел
Российской Федерации
Нижний Новгород, Российская Федерация
raven.22@mail.ru

Alena Vladislavovna Gorbacheva

Candidate of Law,
Senior Lecturer of the Department of Forensic Accounting
and Accountancy,
Nizhny Novgorod Academy
of the Ministry of Internal Affairs of Russia
Nizhny Novgorod, Russian Federation
alena_91_91@list.ru

Алена Владиславовна Горбачева

канд. юрид. наук,
старший преподаватель кафедры судебной бухгалтерии
и бухгалтерского учета,
Нижегородская академия Министерства внутренних дел
Российской Федерации
Нижний Новгород, Российская Федерация
alena_91_91@list.ru

Elena Semenovna Lehanova

Doctor of Law, Associate Professor,
Head of the Department of Criminal Law
and Procedure,
Faculty of Law,
Lobachevsky State University of Nizhny Novgorod
Nizhny Novgorod, Russian Federation
lehanova065@mail.ru

Елена Семеновна Леханова

д-р юрид. наук, доцент,
заведующий кафедрой уголовного права и процесса,
юридический факультет,
Нижегородский государственный университет
имени Н. И. Лобачевского
Нижний Новгород, Российская Федерация
lehanova065@mail.ru

Oleg Demyanovich Soloviev

Candidate of Law, Associate Professor,
Associate Professor of the Department of Forensic Accounting
and Accountancy,
Nizhny Novgorod Academy
of the Ministry of Internal Affairs of Russia,
Associate Professor of the Department
of Forensic Examination,
Faculty of Law,
Lobachevsky State University of Nizhny Novgorod
Nizhny Novgorod, Russian Federation
solod-nn@rambler.ru

Олег Демьянович Соловьев

канд. юрид. наук, доцент,
доцент кафедры судебной бухгалтерии
и бухгалтерского учета,
Нижегородская академия Министерства внутренних дел
Российской Федерации,
доцент кафедры судебной экспертизы,
юридический факультет,
Нижегородский государственный университет
имени Н. И. Лобачевского
Нижний Новгород, Российская Федерация
solod-nn@rambler.ru

Maria Valentinovna Trifonova

Lecturer of the Department of Criminal Law
and Procedure,
Faculty of Law,
Lobachevsky State University of Nizhny Novgorod
Nizhny Novgorod, Russian Federation
vt24061946@yandex.ru

Мария Валентиновна Трифонова

преподаватель кафедры уголовного права и процесса,
юридический факультет,
Нижегородский государственный университет
имени Н. И. Лобачевского
Нижний Новгород, Российская Федерация
vt24061946@yandex.ru

АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ ПРОИЗВОДСТВА ИССЛЕДОВАНИЙ УЧЕТНОЙ ИНФОРМАЦИИ СПЕЦИАЛИСТОМ-РЕВИЗОРОМ ОТДЕЛА ДОКУМЕНТАЛЬНЫХ ИССЛЕДОВАНИЙ ПОДРАЗДЕЛЕНИЙ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ И ПРОТИВОДЕЙСТВИЯ КОРРУПЦИИ МВД РОССИИ

12.00.12 — Криминалистика, судебно-экспертная деятельность, оперативно-розыскная деятельность

Аннотация. Реалии сегодняшнего дня свидетельствуют об устойчивой тенденции роста совершаемых преступлений экономической направленности, таких как мошенничество, присвоение или растрата, незаконное предпринимательство, налоговые преступления, взяточничество и др.

Размер материального ущерба от анализируемых деяний, так же, как и их количество, неуклонно возрастает. Теневая экономика и криминальная деятельность имеют глубокие социально-экономические корни, характеризуются высокой латентностью, осуществляются в большинстве случаев

при непосредственном участии и под контролем организованной преступности. Все это в совокупности с увеличением фактов коррупции содержит дальнейшее социально-экономическое развитие России.

Общезвестно, что при выявлении и раскрытии подобных преступлений всегда возникает необходимость использовать знания соответствующих специалистов, в связи с чем вопросы наиболее эффективного использования специальных экономических знаний представляли и будут представлять практический интерес. В данной статье авторами совершена попытка хотя бы кратко осветить возникающие в этой области проблемы. Особое внимание предполагается уделить функциональной деятельности специалистов-ревизоров, поскольку эта проблема, как представляется, на сегодняшний день является чрезвычайно актуальной, в первую очередь это связано с отсутствием

единой нормативно-правовой базы, регламентирующей деятельность указанных специалистов.

В статье рассматриваются такие вопросы, как привлечение к участию в оперативно-розыскной деятельности специалистов-ревизоров, применение специальных экономических знаний специалистами-ревизорами при выявлении противоправной деятельности в сфере экономики, подготовка справки об исследовании документов, а также вопросы взаимодействия. Авторы обосновывают необходимость обладания специальными экономическими знаниями сотрудниками оперативных и следственных подразделений органов внутренних дел.

Ключевые слова: исследование документов, ревизия, судебная экспертиза, специалист-экономист, специалист-ревизор, ревизор, эксперт-бухгалтер, справка об исследовании документов

Для цитирования: Воронов С. С., Горбачева А. В., Леханова Е. С., Соловьев О. Д., Трифонова М. В. Актуальные проблемы производства исследований учетной информации специалистом-ревизором отдела документальных исследований подразделений экономической безопасности и противодействия коррупции МВД России// Бизнес. Образование. Право. 2022. № 3 (60). С. 261—266. DOI: 10.25683/VOLBI.2022.60.337.

Original article

ACTUAL PROBLEMS OF RESEARCH OF ACCOUNTING INFORMATION BY A SPECIALIST-AUDITOR OF THE DEPARTMENT OF DOCUMENTARY RESEARCH OF ECONOMIC SECURITY AND ANTI-CORRUPTION UNITS OF THE MINISTRY OF INTERNAL AFFAIRS OF RUSSIA

12.00.12 — Criminalistics; forensic expertise; operational and investigative activities

Abstract. Today's realities indicate a steady increase in the number of economic crimes, such as fraud, embezzlement, illegal entrepreneurship, tax crimes, bribery, etc. The amount of material damage from the analyzed acts, as well as their number, is growing. The shadow economy and criminal activity have deep socio-economic roots, are characterized by high latency, and are carried out in most cases with the direct participation and control of organized crime. All this, together with the increase in the facts of corruption, hinders the further socio-economic development of Russia.

It is well known that when detecting and solving such crimes, there is always a need to use the knowledge of relevant specialists, in connection with which the issues of the most effective use of special economic knowledge have been and will be of practical interest. In this article, the authors have made an attempt to at least briefly highlight emerging issues in this

area. Particular attention is paid to the functional activities of audit specialists, since this problem seems to be extremely relevant today, primarily due to the lack of a unified regulatory framework for activities of these specialists.

The article deals with such issues as the involvement of audit specialists in operational investigative activities, the use of special economic knowledge by audit specialists in identifying illegal activities in economic sphere, the preparation of a certificate on the study of documents, as well as issues of interaction. The authors substantiate the need for employees of operational and investigative departments of internal affairs bodies to have special economic knowledge.

Keywords: examination of documents, audit, forensic examination, specialist economist, specialist auditor, auditor, expert accountant, certificate on the study of documents

For citation: Voronov S. S., Gorbacheva A. V., Lehanova E. S., Soloviev O. D., Trifonova M. V. Actual problems of research of accounting information by a specialist-auditor of the department of documentary research of economic security and anti-corruption units of the Ministry of Internal Affairs of Russia. *Business. Education. Law*, 2022, no. 3, pp. 261—266. DOI: 10.25683/VOLBI.2022.60.337.

Введение

Актуальность данной темы обусловлена возникновением спорных ситуаций практического характера при выявлении, раскрытии и доказывании преступлений экономической направленности.

В процессе доказывания у участников уголовного судопроизводства зарождаются сомнения к имеющимся доказательствам в силу непонимания различий между разными формами применения специальных экономических знаний, приведенных в ст. 144 УПК РФ, а также незнания пределов компетенции сведущих лиц, осуществляющих таковые документальные исследования.

Целесообразность работы обусловлена тем, что в трудах ученых-юристов вопросам фундаментального рассмотрения различных аспектов обозначенной проблемы уделено недостаточное внимание, имеющиеся монографические исследования посвящены узкоспециализированным направлениям профессиональной деятельности специалистов-ревизоров.

Характеризуя изученность темы исследования, следует отметить, что отдельные аспекты деятельности специалиста-ревизора отдела (отделений) документальных исследований подразделений экономической безопасности и противодействия коррупции (далее — ЭБиПК) послужили объектом изучения И. В. Бандориной, С. С. Воронова,

С. П. Голубятникова, А. В. Горбачевой, Е. С. Игониной, Л. П. Климович, А. И. Леонова, Е. С. Лехановой, А. Н. Мамкина, О. Д. Соловьева, А. А. Софьяина, Е. В. Сумской и других ученых.

Научная новизна заключается в том, что авторами совершена попытка подвергнуть комплексному рассмотрению деятельность специалистов-ревизоров подразделений документальных исследований как одну из основных форм использования специальных экономических знаний в ОРД ОВД.

Цель работы заключается в исследовании объективных и субъективных факторов, воздействующих на эффективное осуществление деятельности специалистом-ревизором отдела (отделений) документальных исследований подразделений ЭБиПК в ходе выявления, раскрытия и доказывания преступлений экономической и коррупционной направленности.

Для достижения вышеуказанной цели следует решить следующие **задачи**:

- произвести критический анализ современного законодательства;
- обобщить опыт организации документальных исследований по делам о преступлениях экономической направленности.

Теоретическая значимость исследования будет способствовать обогащению знаний и создаст предпосылки для повышения эффективности деятельности правоохранительных органов по вопросам организации и тактики использования специальных экономических знаний при раскрытии преступлений в сфере экономики.

Практическая значимость определяется характерным прикладным уклоном исследования. В работе авторы постарались рассмотреть самые спорные аспекты применения специальных экономических знаний специалистами-ревизорами при расследовании преступлений в сфере экономики, а также предложить пути их разрешения.

Методы и методология. Методологическую основу исследования составил диалектический метод. Для формирования эмпирической базы исследования применялся конкретно-социологический метод, а также сравнительно-статистический.

Основная часть

Одной из самых важных проблем сегодня остается *неопределенность правового статуса специалистов-ревизоров* отделов (отделений) документальных исследований подразделений ЭБиПК МВД России.

На сегодняшний день отсутствует единая правовая регламентация оперативно-служебной деятельности специалистов-ревизоров, в том числе отсутствуют положения по оценке их деятельности. Кроме того, наименование должности «специалист-ревизор» вызывает массу вопросов: во-первых, его *нельзя считать специалистом* с точки зрения уголовно-процессуального законодательства [1], во-вторых, он *не проводит ревизии* [2].

Специалист-ревизор, являясь сотрудником подразделений ЭБиПК МВД России, в рамках оперативно-розыскной деятельности по выявлению и раскрытию преступлений экономической направленности осуществляет, по сути, функцию специалиста, выполняющего исследование документальных данных. С другой стороны, специалист-ревизор, учитывая сущность профессиональной подготовки и приобретенной квалификации, осуществляет именно ревизионную деятельность, а не оперативно-розыскную [3].

Задачу специалиста-ревизора можно обозначить как оказание содействия оперативным сотрудникам подразделений

ЭБиПК в поиске и закреплении доказательственной информации, при этом следует исключить ситуацию подмены роли оперативного работника.

Подобное содействие играет весьма важную роль, поскольку существует опасность того, что специальные экономические знания оперативных сотрудников являются неполными, а иногда могут и вовсе отсутствовать, что, как следствие, может привести к ошибкам, возникающим в ходе поиска и сбора доказательств по делу.

Результаты

Существует определенная категория дел, по которым доказательственную основу составляют исследования, проведенные специалистами-ревизорами. К примеру, незаконное получение кредита, основным механизмом совершения которого выступает предоставление бухгалтерской (финансовой) отчетности, а методика выявления заключается в проведении встречной проверки со вторым экземпляром отчетности, которая хранится в подразделениях ИФНС России. При этом в такой ситуации сбор доказательств осуществляется без привлечения лиц из негласного аппарата и без проведения оперативно-технических мероприятий.

Таким образом, на наш взгляд, форма использования специальных экономических знаний «исследование документов», осуществляемая специалистом-ревизором, является экономически наиболее выгодной для решения задач, поставленных перед оперативно-розыскной деятельностью по поиску, выявлению и предупреждению преступлений экономической и коррупционной направленности.

Однако следует разделять деятельность специалиста-ревизора от ревизионной деятельности, а не соотносить их. Такое фактическое смешение понятий «ревизия» и «исследование документов» произошло из-за внесения изменений в ст. 144 УПК РФ в части включения такой формы проверки сообщений о преступлении, как исследование документов [4].

При изучении поручений следователей, адресованных специалистам-ревизорам, мы заметили негативное явление, заключающееся в требовании проведения ревизий, что в очередной раз подчеркивает фактическое смешение форм применения специальных экономических знаний.

Подобная ситуация связана с тем, что обоим видам деятельности присущи общие черты [5]. В первую очередь, стоит отметить тактические особенности проведения ревизии и исследования документов, к примеру выбор времени назначения исследований. По общему правилу, оперативный работник обязан установить, какие обстоятельства необходимо подтвердить на основе исследований, а какие должны закрепляться предварительно в ходе оперативно-розыскных мероприятий до официального изъятия документов и направления их на документальные исследования [6].

Кроме того, как при проведении ревизии, так и при исследовании документов ревизоры и специалисты-ревизоры проверяют одни и те же документы, а также используют одинаковые методы документальной проверки (формальная проверка, арифметическая проверка, встречная проверка, взаимный контроль) [7].

Таким образом, следует подчеркнуть, что специалисты-ревизоры не проводят документальные ревизии, однако, учитывая объекты, задачи и методы исследования, по сути, осуществляют ревизионную деятельность. Результаты исследования документов, как и ревизии, составляют основу для принятия решения о возбуждении уголовного дела. С учетом сказанного выше использование в наименовании должности

указанных сотрудников отделов (отделений) документальных исследований подразделений ЭБиПК МВД России слова «ревизор» можно считать оправданным [8].

В ходе изучения эмпирических материалов была выявлена негативная тенденция к *привлечению специалистов-ревизоров к проведению судебных экспертиз* по уголовным делам экономической направленности.

Так, следователь выносит *два постановления*. В первом он *признает физическое лицо (специалиста-ревизора) экспертом*, поскольку последний обладает специальными экономическими знаниями, достаточными для осуществления экспертных исследований. Вторым постановлением *назначается экспертиза*. В сложившейся ситуации специалист-ревизор выполняет исследование как физическое лицо, у которого есть специальные знания, в соответствии с Федеральным законом «О государственной судебно-экспертной деятельности в РФ» от 31 мая 2001 г. № 73-ФЗ.

Подобные решения по привлечению специалиста-ревизора в качестве эксперта связаны с рядом причин.

Специалисты-ревизоры являются более свободными в методике осуществления исследований. Вопросы, выносимые на разрешение экспертов, четко регламентированы методическими рекомендациями, при этом специалисту-ревизору в принципе можно поставить любой интересующий вопрос при предварительной консультации с ним [9].

Кроме того, исследования специалистов-ревизоров, в отличие от экспертиз, проводятся в гораздо меньшие сроки, с отсутствием многомесячных очередей. На наш взгляд, подобная ошибочная позиция следователей возникла как вынужденная ответная мера, позволяющая нивелировать высокую загруженность экспертных подразделений и таким образом сократить время на проведение следствия по делу.

Также следует отметить, что очень часто в ходе расследования уголовных дел необходимо проводить исследования по проверке правильности исчисления и уплаты налогов и сборов, и в такой ситуации следователь обращается к специалисту-ревизору, поскольку у экспертов экспертных подразделений (далее — ЭКП) органов внутренних дел нет допуска на производство налоговой экспертизы [10].

Между тем в документах МВД России всегда четко обозначается: *экспертизы по уголовным делам должны проводиться только экспертами ЭКП ОВД*.

В связи с вышеизложенным необходимо рассмотреть методические отличия, существующие между ревизией и экспертной деятельностью.

Содержание деятельности. Ревизор проверяет всю финансово-хозяйственную деятельность за конкретный период, эксперт же проверяет лишь операции, ставшие объектом расследования [11].

Объекты исследования. Ревизор имеет право самостоятельно отбирать документы для исследования, эксперт исследует лишь предоставленные документы, самостоятельно получать необходимые документы эксперт *не вправе*.

Существенной проблемой, как представляется, на сегодняшний день является подготовка специалистом-ревизором заключения специалиста в соответствии со ст. 58 УПК РФ.

Законодатель в ст. 58 УПК РФ дает очень емкое определение иного участника судопроизводства — «специалист». Им является носитель специальных знаний, которого можно привлечь к участию в процессуальных действиях, к постановке вопросов эксперту, способный высказывать суждение в рамках своей компетенции по поводу информации, касающейся уголовного дела [12].

Необходимо отметить, что определения «специальные знания» на законодательном уровне нет, а это значит, что при определении границ тех самых специальных знаний остается опираться на трактовку, представленную в научных исследованиях [13].

Возникает вопрос: будет ли суждение, выраженное в письменной форме, являться доказательством по уголовному делу?

Заключение специалиста является источником доказательств, в нем содержится его суждение по заданным вопросам. Однако момент признания специалиста-ревизора в качестве специалиста-экономиста (специалиста-бухгалтера) участником судопроизводства не определен. В ходе интервьюирования специалистов-ревизоров выяснилось, что на сегодняшний день следователь выносит постановление о проведении исследования документов, результаты которого оформляются заключением специалиста.

Подобная позиция, на наш взгляд, является ошибочной, поскольку между деятельностью специалиста-ревизора и деятельностью специалиста-экономиста есть существенные различия.

Первое заключается в процессуальном характере. Деятельность специалиста-ревизора не регламентируется УПК РФ в отличие от деятельности специалиста-экономиста.

При этом не стоит забывать о том, что специалист-ревизор имеет право проводить исследование учетной документации, а специалист-экономист такого права лишен: «специалист не проводит исследование вещественных доказательств и не формулирует выводы, а лишь высказывает суждение по вопросам, поставленным перед ним сторонами» [14]. Поэтому в случае необходимости проведения исследования должна быть произведена судебная экспертиза.

Таким образом, специалист-экономист не проводит исследование учетных документов и не формулирует выводы, поэтому попытки некоторых участников уголовного судопроизводства придать справке об исследовании документов, проведенном специалистом-ревизором ЭБиПК, статус заключения специалиста противоречат современному уголовно-процессуальному закону.

Заключение

На наш взгляд, на сегодняшний день существует необходимость замены существующего наименования «специалист-ревизор» на более подходящее: «специалист-документалист», «специалист по исследованию бухгалтерской информации», «специалист по исследованию учетной информации».

Предложенные уточнения смогут разрешить процесс ошибочного проведения аналогии с профессиональными возможностями вышеуказанных сведущих лиц и их действительными полномочиями.

В настоящее время используемая для оценки работы системы правоохранительных органов по борьбе с преступлениями экономической направленности статистика свидетельствует, что в 2021 г. выявлено 117,7 тыс. преступлений, материальный ущерб от которых составил 641,9 млрд руб., в январе — феврале 2022 г. уже выявлено 59,7 тыс. преступлений, размер ущерба составил 138,3 млрд руб. [15], что свидетельствует об устойчивости совершения преступлений рассматриваемой категории.

Перед ведомственной наукой стоит задача поиска более адекватных средств, способных обеспечить экономическую безопасность государства.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. Климович Л. П., Сумская Е. В. Некоторые проблемы производства судебных экономических экспертиз // Судебная экспертиза. 2015. № 3. С. 86.
2. Игонина Е. С., Горбачева А. В. Перспективы совершенствования деятельности по использованию специальных экономических знаний // Сб. науч. ст. по бухгалтерскому учету, экономическому анализу и аудиту, посвящ. юбилею заслуженного проф. ННГУ им. Н. И. Лобачевского, д-ра экон. наук Е. А. Мизиковского. Н. Новгород, 2018. С. 414—419.
3. Леханова Е. С. Судебно-экономические знания в юридической науке и в практике раскрытия преступлений : моногр. Н. Новгород : НА МВД РФ, 2011.
4. Голубятников С. П. Проблемы использования специальных экономических знаний при расследовании преступлений (уголовно-процессуальные аспекты) // Юридическая наука и практика : вестн. Нижегор. акад. МВД России. 2012. № 1(17). С. 93—97.
5. Голубятников С. П., Леханова Е. С. Судебная бухгалтерия и основы аудита. М. : Юридическая литература, 2004.
6. Горбачева А. В. Использование специальных экономических знаний при раскрытии и расследовании преступлений экономической направленности : моногр. / Под общ. ред. С. П. Голубятникова. М. : Проспект, 2020.
7. Судебная бухгалтерия : курс лекций / А. Н. Буторов, С. С. Воронов, С. П. Голубятников, А. В. Горбачева, А. И. Леонов, А. Н. Мамкин. Н. Новгород : НА МВД РФ, 2021. 380 с.
8. Леханова Е. С. Судебно-бухгалтерская экспертиза и гласное оперативно-розыскное мероприятие «исследование документов»: сравнительный анализ // Актуальные проблемы судебно-экспертной деятельности в уголовном, гражданском, арбитражном процессе и по делам об административных правонарушениях : материалы VI Междунар. науч.-практ. конф., 2017. С. 114—119.
9. Горбачева А. В. Деятельность специалистов-ревизоров как форма использования специальных экономических познаний в оперативно-розыскной деятельности // Вестн. ННГУ им. Н. И. Лобачевского. 2015. № 5-6. С. 136—140.
10. Вопросы организации производства судебных экспертиз в экспертно-криминалистических подразделениях органов внутренних дел Российской Федерации» (вместе с «Инструкцией по организации производства судебных экспертиз в экспертно-криминалистических подразделениях органов внутренних дел Российской Федерации», «Перечнем родов (видов) судебных экспертиз, производимых в экспертно-криминалистических подразделениях органов внутренних дел Российской Федерации») : приказ МВД России от 29.06.2005 г. № 511 (ред. от 27.06.2019 г.) (зарег. в Минюсте России 23.08.2005 г. № 6931).
11. Мамкин А. Н. Становление и развитие теоретических основ судебно-бухгалтерской экспертизы // Актуальные проблемы использования специальных знаний при выявлении и доказывании экономических преступлений : сб. науч. ст. по итогам межвуз. науч.-практ. конф., 2020. С. 92—106.
12. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 г. № 174-ФЗ (ред. от 25.03.2022 г.) // Российская газета. 2001. 22 дек. (№ 249).
13. Леханова Е. С. К вопросу о содержании «специальных знаний», используемых при раскрытии преступлений в сфере экономики // Экономическая безопасность России: политические ориентиры, законодательные приоритеты, практика обеспечения : вестн. Нижегор. акад. МВД России. 2009. № 1. С. 117—120.
14. О судебной экспертизе по уголовным делам : постановление Пленума Верховного Суда РФ от 21 дек. 2010 г. № 28. URL: <https://www.vsrfl.ru/documents/own/8226>.
15. Состояние преступности. URL: <https://mvd.ru/folder/101762/item>.

REFERENCES

1. Klimovich L. P., Sumskaia E. V. Some problems of the production of forensic economic examinations. *Forensic examination*, 2015, no. 3, p. 86. (In Russ.)
2. Igonina E. S., Gorbacheva A. V. Prospects for improving the use of special economic knowledge. In: *Collection of scientific articles on accounting, economic analysis and audit dedicated to the anniversary of the Honored Professor of Lobachevsky State University of Nizhny Novgorod, Doctor of Economics E. A. Mizikovsky*. Nizhny Novgorod, 2018. Pp. 414—419. (In Russ.)
3. Lehanova E. S. *Forensic and economic knowledge in legal science and in the practice of crime detection. Monograph*. Nizhny Novgorod, NA MVD RF, 2011. (In Russ.)
4. Golubyatnikov S. P. Problems of using special economic knowledge in the investigation of crimes (criminal procedural aspects). *Legal Science and Practice: Bulletin of the Nizhny Novgorod Academy of the Ministry of Internal Affairs of Russia*, 2012, no. 1, pp. 93—97. (In Russ.)
5. Golubyatnikov S. P., Lehanova E. S. *Judicial accounting and the basics of auditing*. Moscow, Legal literature, 2004. (In Russ.)
6. Gorbacheva A. V. *The use of special economic knowledge in the disclosure and investigation of economic crimes. Monograph*. Ed. by S. P. Golubyatnikov. Moscow, Prospekt, 2020. (In Russ.)
7. Butorov A. N., Voronov S. S., Golubyatnikov S. P., Gorbacheva A. V., Leonov A. I., Mamkin A. N. *Forensic accounting. Course of lectures*. Nizhny Novgorod, NA MVD RF, 2021. 380 p. (In Russ.)
8. Lekhanova E. S. Forensic accounting expertise and the public operational search event “document research”: comparative analysis. In: *Actual problems of forensic expert activity in criminal, civil, arbitration proceedings and cases of administrative offenses. Materials of the VI International Scientific and Practical Conference*, 2017. Pp. 114—119. (In Russ.)
9. Gorbacheva A. V. The activity of audit specialists as a form of using special economic knowledge in operational investigative activities. *Vestnik of Lobachevsky University of Nizhny Novgorod*, 2015, no. 5-6, pp. 136—140. (In Russ.)

10. *Issues of organization of forensic examinations in expert and forensic units of internal affairs bodies of the Russian Federation (together with Instruction on organization of forensic examinations in expert and forensic units of internal affairs bodies of the Russian Federation, List of types (kinds) of forensic examinations performed in expert and forensic units of internal affairs bodies of the Russian Federation). Order of the Ministry of Internal Affairs of Russia of 29.06.2005 No. 511 (ed. of 27.06.2019) (registered in the Ministry of Justice of Russia 23.08.2005 No. 6931). (In Russ.)*

11. Mamkin A. N. Formation and development of the theoretical foundations of forensic accounting expertise. In: *Actual problems of using special knowledge in identifying and proving economic crimes. Collection of scientific articles based on the results of the interuniversity scientific and practical conference*, 2020. Pp. 92—106. (In Russ.)

12. The Criminal Procedure Code of the Russian Federation of 18.12.2001 No. 174-FZ (ed. of 25.03.2022). *Rossiyskaya Gazeta*, 2001, no. 249. (In Russ.)

13. Lehanova E. S. On the issue of the content of “special knowledge” used in solving crimes in the field of economics. *Economic Security of Russia: political guidelines, legislative priorities, and security practices*, 2009, no. 1, pp. 117—120. (In Russ.)

14. *On forensic examination in criminal cases. Resolution of the plenum of the Supreme Court of the Russian Federation of Dec. 21, 2010, No. 28.* (In Russ.) URL: <https://www.vsrfr.ru/documents/own/8226>.

15. *The state of crime.* (In Russ.) URL: <https://mvd.ru/folder/101762/item>.

Статья поступила в редакцию 06.06.2022; одобрена после рецензирования 12.07.2022; принята к публикации 19.07.2022. The article was submitted 06.06.2022; approved after reviewing 12.07.2022; accepted for publication 19.07.2022.

Научная статья

УДК 342.9

DOI: 10.25683/VOLBI.2022.60.379

Елена Романовна Турская

Candidate of Pedagogy,
Associate Professor of the Department of Administrative Law
and Administrative and Service Activities
of Law Enforcement Agencies, Far Eastern Law Institute
of the Ministry of Internal Affairs of Russia
Khabarovsk, Russian Federation
ert.74@mail.ru

Елена Романовна Турская

канд. пед. наук,
доцент кафедры административного права
и АСД ОБД,
Дальневосточный юридический институт
Министерства внутренних дел Российской Федерации
Хабаровск, Российская Федерация
ert.74@mail.ru

Anastasiya Andreevna Kozina

Adjunct of Department of Administrative Law and Administrative
and Service Activities of Law Enforcement Agencies,
Far Eastern Law Institute
of the Ministry of Internal Affairs of Russia
Khabarovsk, Russian Federation
anastasiya_kozina@mail.ru

Анастасия Андреевна Козина

адъюнкт кафедры административного права
и АСД ОБД,
Дальневосточный юридический институт
Министерства внутренних дел Российской Федерации
Хабаровск, Российская Федерация
anastasiya_kozina@mail.ru

ЭКОЛОГИЧЕСКИЙ ТЕРРОРИЗМ КАК СОВРЕМЕННАЯ УГРОЗА ЧЕЛОВЕЧЕСТВУ

12.00.14 — Административное право; административный процесс

Аннотация. В статье уделяется внимание динамике развития терроризма как социально-правового явления. Экологический терроризм не занимает лидирующие позиции в градации экологических проблем, однако его проявления могут нанести довольно тяжелые последствия для мира и общества. В статье раскрываются факторы, подтверждающие потенциальную опасность экологического терроризма для мирового сообщества.

Авторы делают акцент на том, что в нынешней ситуации, а именно без четкой выработки определений понятия того или иного вида терроризма, неизвестно, что можно отнести к тому или иному подвиду террористической деятельности исходя из доктринальных документов в Российской Федерации. Исследуются нормативные акты зарубежных стран по данной тематике. Предлагается авторское понятие экологического терроризма и обосновывается необходимость закрепления и конкретизации понятий того или иного вида, подвида терроризма в целях эффективного противодействия правонарушениям террористической направленности. Поскольку предлагаемое

определение также содержит некоторые оценочные понятия, предлагается дать их отдельное разъяснение в соответствующих официальных доктринах, иных документах стратегического планирования.

Также авторами отмечается, что на практике встречаются случаи подмены понятий, когда «экологический терроризм» и «экологический активизм» не разграничивают или заменяют друг другом. Экологический активизм представляет собой движение «зеленых» в защиту окружающей среды, которое может сопровождаться радикальными акциями, что не совпадает с ключевыми признаками понятия экологического терроризма. Это еще раз подчеркивает необходимость выработки понятий видов терроризма, которые были бы подкреплены достаточно подробными разъяснениями с учетом возможных новых проявлений.

Ключевые слова: экологический терроризм, террористическая группа, угроза экологической безопасности, мультидисциплинарный подход, противодействие, экологический активизм, «зеленые», доктрина, радикальность, стратегическое планирование