

10. Shevyrev D. N. Biological safety: socio-legal and terminological characteristics. *Lawyer hurries to help*, 2020, no. 4, pp. 16—22. (In Russ.)
11. *The Rise of Eco-Terrorism*. URL: <https://www.ojp.gov/ncjrs/virtual-library/abstracts/spikes-bombs-rise-eco-terrorism>.
12. *An Evaluation of Displacement and Diffusion Effects on Eco-Terrorist Activities after Police Interventions*. URL: <https://www.start.umd.edu/publication/evaluation-displacement-and-diffusion-effects-eco-terrorist-activities-after-police>.
13. *How Eco-terrorism Works*. URL: <https://science.howstuffworks.com>.
14. *Climate Change, Environmental Terrorism, Eco-Terrorism and Emerging Threats*. URL: <https://www.google.com/> <https://digitalcommons.usf.edu/cgi>.
15. Pirmatova A. A. On the issue of differentiating “ecological terrorism” and “ecological activism”. *Law and the state: theory and practice*, 2021, no. 6, pp. 83—86. (In Russ.)

Статья поступила в редакцию 25.07.2022; одобрена после рецензирования 29.07.2022; принята к публикации 03.08.2022.
The article was submitted 25.07.2022; approved after reviewing 29.07.2022; accepted for publication 03.08.2022.

Научная статья

УДК 343.8

DOI: 10.25683/VOLBI.2022.60.387

Galina Olegovna Petrova

Doctor of Law, Professor,
Professor of the Department of Criminal Law and Procedure,
Faculty of Law,
N. I. Lobachevsky National
University of Economics
Nizhny Novgorod, Russian Federation
petrovago@rambler.ru

Галина Олеговна Петрова

д-р юрид. наук, профессор,
профессор кафедры уголовного права и процесса,
юридический факультет,
Нижегородский государственный университет
им. Н. И. Лобачевского
Нижний Новгород, Российская Федерация
petrovago@rambler.ru

АМНИСТИЯ КАК ПРОЩЕНИЕ ЛИЦА, СОВЕРШИВШЕГО ДЕЯНИЕ, ЗАПРЕЩЕННОЕ ЗАКОНОМ

12.00.08 — Уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право

Аннотация. В рамках настоящей статьи рассматриваются признаки, которые характеризуют амнистию как конституционное правовое явление, а также некоторые вопросы определения содержания и сущности амнистии в Российской Федерации как прощения лиц, совершивших деяния (преступления). Актуальность темы исследования характеризуется степенью развития института амнистии, влиянием ее на правовой статус лиц, привлекаемых к ответственности и подвергаемых наказанию уполномоченными правоохранительными органами. Надлежащая регламентация конституционных прав, в том числе и отдельных правовых инструментов, является неотъемлемым элементом современной модели демократического правового государства. В Российской Федерации высшие органы государственной власти многократно прибегали к изданию актов об амнистии. Последний был издан Государственной Думой Федерального Собрания Российской Федерации в 2015 году. Ежегодно обсуждается вопрос о возможности объявления новой амнистии. В связи с этим актуальными для современной криминологической науки становятся проблемы определения категорий потенциально амнистируемых лиц и мер,

направленных на нивелирование негативных социальных последствий применения амнистии. Особого внимания заслуживает совокупность методов криминологического исследования, с помощью которых можно получить информацию, имеющую значение для разработки проекта акта об амнистии. Необходимо единообразно толковать содержание института амнистии. В рамках научной деятельности автор статьи проводит анализ некоторых аспектов содержания понятия амнистии, сопоставляет теоретические и практические стороны. В статье анализируются нормы, регламентирующие порядок осуществления амнистии Государственной Думой Российской Федерации. Раскрываются некоторые особенности данного института, в частности отмечается межотраслевая принадлежность амнистии. Рассматриваются проблемные вопросы института амнистии, касающиеся правовой регламентации.

Ключевые слова: амнистия, акт амнистии, преступление, обвинительный приговор, исполнение наказания, лицо, совершившее преступление, преступное деяние, законодательство об амнистии, совершенствование института амнистии, освобождение от наказания.

Для цитирования: Петрова Г. О. Амнистия как прощение лица, совершившего деяние, запрещенное законом // Бизнес. Образование. Право. 2022. № 3 (60). С. 270—274. DOI: 10.25683/VOLBI.2022.60.387.

Original article

AMNESTY AS A FORGIVENESS OF A PERSON WHO COMMITTED AN ACT PROHIBITED BY LAW

12.00.08 — Criminal law and criminology; penal law

Abstract. Within the framework of this article, the signs that characterize the amnesty as a constitutional legal phenomenon, as well as some issues of determining the content and essence of the amnesty in the Russian Federation as the forgiveness of persons

who have committed acts (crimes), are considered. The relevance of the research topic is characterized by the degree of development of the institution of amnesty, its influence on the legal status of persons held accountable and punished by authorized law enforcement agencies. Proper regulation of constitutional rights, including individual legal instruments, is an integral element of the modern model of a democratic constitutional state. In the Russian Federation, the highest bodies of state power have repeatedly resorted to issuing acts of amnesty. The latter was published by the State Duma of the Federal Assembly of the Russian Federation in 2015. The question of the possibility of declaring a new amnesty is discussed annually. In this regard, the problems of determining the categories of potentially amnestied persons and measures aimed at leveling the negative social consequences of the application of amnesty are becoming relevant for modern criminological science. Special attention deserves a set of methods of criminological research, with the help of which it is possible to obtain information that is import-

ant for the development of a draft amnesty act. Special attention deserves a set of methods of criminological research, with the help of which it is possible to obtain information that is important for the development of a draft amnesty act. It is necessary to interpret the content of the institution of amnesty uniformly. Within the framework of scientific activity, the author analyzes some aspects of the content of the concept of amnesty, compares the theoretical and practical aspects. The article analyzes the rules governing the implementation of the amnesty by the State Duma of the Russian Federation. Some features of this institution are revealed; in particular, the intersectoral affiliation of the amnesty is indicated. The problematic issues of the institution of amnesty regarding legal regulation are considered.

Keywords: amnesty, act of amnesty, crime, conviction, execution of punishment, person who committed a crime, criminal act, legislation on amnesty, improvement of the institute of amnesty, exemption from punishment

For citation: Petrova G. O. Amnesty as a forgiveness of a person who committed an act prohibited by law. *Business. Education. Law*, 2022, no. 3, pp. 270—274. DOI: 10.25683/VOLBI.2022.60.387.

Введение

Жизнедеятельность любого человека наполнена различными событиями. Они по-разному оказывают на него влияние. Если нарушен закон, в частности совершено преступление, то возникшее уголовно-правовое отношение может завершиться согласно УК РФ амнистией. Институт амнистии не остался без внимания как отечественных, так и зарубежных ученых, но он до сих пор не потерял своей актуальности. В настоящее время в Российской Федерации и за рубежом происходят системные изменения не только в политическом, но и в экономическом направлении. Поэтому, на наш взгляд, вопросы, связанные с теоретическим понятием амнистии, закреплением его в законе, практическим применением амнистии, не лишены внимания и нуждаются в дальнейшей разработке, что и объясняет актуальность исследования.

Изученность проблемы. Отдельно проблему применения акта амнистии в своих исследованиях рассматривали различные ученые. Работа основана на теоретических исследованиях Е. В. Благова, А. С. Волкова, Д. А. Кокотова, С. А. Сотникова, В. Е. Тонкова и др.

Научная новизна состоит в том, что автор, проанализировав имеющиеся научные и практические источники, предложил новое определение амнистии и его закрепление в законе, реализовать цель и задачи исследования, указанные в аннотации.

Теоретическая значимость обусловлена возможностью использования материалов исследования при обучении студентов по юридическому направлению.

Практическое значение исследования заключается в том, что законодателю даны рекомендации по совершенствованию уголовного законодательства об амнистии и содержанию актов об амнистии.

Основная цель этой статьи — на основании анализа научных источников, правовой базы и практики применения амнистии совершенствовать учение о ней и действующее законодательство.

Для достижения поставленной цели необходимо решить ряд задач: исследовать мнения ученых по различным вопросам, связанным с амнистией; определить авторское понятие амнистии и ее соотношение с помилованием; установить сочетание уголовно-правовых и процессуальных особенностей применения амнистии, а также обязанность возмещения ущерба (убытков); предложить структурировать акт амнистии в зависимости от категории совершенного преступления и криминологической классификации лиц (преступников); изучить имеющиеся акты амнистии; сравнить отечественное уголовное законодательство об амнистии и зарубежное

уголовное законодательство Республики Казахстан и Республики Болгарии, посвященное амнистии; сформулировать авторские предложения по совершенствованию действующего российского уголовного законодательства и практики его применения, регулирующего амнистию.

Методологическую основу работы составили такие методы, как диалектический, исторический, сравнительно-правовой, системный, структурный, анализ, синтез, функциональный подход.

Основная часть

Дадим определение термина «амнистия». Приведем законодательное и теоретические определения амнистии в целях внесения предложения, связанного с авторским понятием амнистии.

В широком понимании под ней подразумевается освобождение от наказания, осуществляемое верховной властью [1]. Исторически амнистия была проявлением доброй воли и милосердия правителя.

Используя диалектический и исторический методы исследования, обратившись к законодательству Российской Империи, мы можем увидеть следующее.

В Своде законов Российской Империи фигурировало два термина: помилование и прощение. Оба они не имели никакой связи с судом и исходили только от монарха. Предель милости правителя не был ограничен никаким законом и зависел только от его желания, выраженного в указе, которым лицо (лица) миловались.

Помимо личного помилования или прощения, адресованного конкретному человеку, монарх мог также помиловать целую категорию преступников, совершивших определенное противоправное деяние. В таких случаях издавался соответствующий манифест, имевший, в отличие от указа, более широкий круг действия. При этом последствия уже отбытых наказаний не отменялись автоматически: это тоже должно было быть отдельно оговорено в документе.

Прощение и помилование, освобождая преступника от наказания, не освобождали его от обязанности возместить убыток или выплатить компенсацию пострадавшим лицам [2].

Сравнительно-правовой метод позволяет сравнить эти положения с текущим российским законодательством. Можно заключить, что функциональная сторона правового института осталась прежней и правовые последствия, наступающие для амнистированных, аналогичны.

Благодаря системному и структурному методам в современном российском уголовном праве можно выделить

два института: амнистия и помилование. Право помилования принадлежит Президенту РФ и применяется по отношению к конкретным лицам. Амнистия же, аналогичная историческому прощению, объявляется Государственной Думой (п. «ж» ч. 1 ст. 103 Конституции РФ). Уголовный Кодекс РФ в ч. 1 ст. 84 указывает, что амнистия применяется к неопределенному кругу лиц: иными словами, она предоставляется всем, кто совершил определенное преступное деяние, по которому и было решено объявить амнистию.

Актом об амнистии может быть снята как уголовная и административная ответственность, так и быть снято либо смягчено наказание. Также амнистия дает возможность снять судимость с тех, кто наказание уже отбыл. Амнистия позволяет реализовать государству меры, направленные на борьбу с преступностью, принимая во внимание указанные в УК РФ задачи и принципы, а также их осуществление на практике [3].

Перечисляя возможные ситуации, связанные с процессуальными особенностями, законодатель не называет (называет) наказания, которые позволят (не позволят) применить амнистию. Их перечень представлен в ст. 44 УК РФ и не дифференцирован в статье, предусматривающей возможность применения амнистии.

Приведенные законоположения прежде всего отличаются тем, что законодатель именуется фактически один и тот же уголовно-правовой институт как прощение (Свод законов Российской Империи) или как амнистия.

В науке можно встретить различные определения амнистии. Проанализируем их. Одни исследователи указывают, что это институт государственного прощения [4], многоплановый междисциплинарный институт [5], другие — что это комплекс властных установлений, освобождающих от уголовного наказания или ответственности, имеющих силу закона и адресованных широкому кругу лиц [6]. Встречается также представление о том, что амнистия — это нормативный акт, который дает возможность снять уголовную ответственность или освободить от наказания лиц, совершивших преступления [7]. По мнению В. Д. Филимонова, новый Уголовный кодекс впервые в отечественном уголовном законодательстве предусмотрел самостоятельные статьи, посвященные амнистии и помилованию, но ученый не дал теоретического определения амнистии [8].

Как можно видеть, в основе различий лежит разный подход к сущности амнистии — как к институту права, как к властному волеизъявлению или же как к конкретному юридическому документу. Нельзя сказать, что какой-то из подходов неправильный, поскольку, на наш взгляд, данное правовое явление можно рассматривать в разных смыслах. Мы считаем, что амнистию можно рассматривать как полноценный универсальный уголовно-правовой институт.

Акт Государственной Думы РФ об амнистии выражается в постановлении. Акт об амнистии рассматривается как совокупность двух актов: постановления об амнистии и постановления о порядке его применения [9]. Постановление, на наш взгляд, не может быть приравнено к федеральному закону. Однако постановление об амнистии принимается на базе действующего федерального закона — УК РФ в отношении индивидуально не определенного круга лиц. Поэтому желательно, чтобы в УК РФ законодатель дифференцировал применение амнистии с учетом категории совершенного преступления и криминологической классификации лиц (преступников).

В научных источниках существует дискуссия по поводу количества возможных актов амнистии в отношении одних и тех же людей. Некоторые ученые предлагают запретить неоднократное амнистирование. При этом указывают именно на лиц, ранее освобожденных по «уголовной» амнистии, а также на основании ч. 3 ст. 76¹ УК РФ [10].

Как известно, любой акт амнистии принимается в различное время и в связи с определенной ситуацией. Эти акты не тождественны по своему содержанию. Сущность их проявляется в прощении указанных в актах амнистии деяний (преступлений) и лиц, которые эти деяния совершили. Поэтому представляется, что прощать человека можно неограниченное количество раз. Тем более что в социуме и праве могут существовать различные условия, влияющие на амнистию [11].

На каком же «этапе» развития уголовно-правового и уголовно-процессуального отношений может быть применена амнистия?

Законодатель, называя лиц, совершивших преступление, тем самым определяет и юридический факт — преступление, при наличии которого можно применять амнистию к лицу виновному в его совершении. Однако если акт амнистии распространяется на совершенное преступление и лицо, которое его совершило, то, на наш взгляд, вне зависимости от времени обнаружения преступления и задержания лица его совершившего должен быть применен акт амнистии. Особенности применения акта амнистии в уголовном праве, влияние ее на предупреждение преступности были ранее рассмотрены С. А. Сотниковым [12].

Уголовно-процессуальное законодательство также содержит нормы, касающиеся амнистии. Они определяют порядок действий следственных органов и суда в случаях, если объявляется амнистия и обвиняемый (подозреваемый, подсудимый) попадает под ее действие [13]. Так, ст. 27 УПК РФ указывает акт амнистии в качестве основания для прекращения уголовного дела. Для дел, находящихся на стадии судебного производства, предусмотрена возможность вынести обвинительный приговор, освободив лицо от отбывания наказания вследствие акта амнистии (ст. 202 УПК РФ). Отметим, что вынесение такого приговора не освобождает от обязанности выплатить компенсацию морального вреда или возместить убыток потерпевшему. Например, лицо, попавшее под амнистию по статье «Побои», все равно обязано компенсировать потерпевшей стороне расходы на лечение в случае, если та сторона заявит соответствующий гражданский иск.

В исполнительном законодательстве есть статья, которая предусматривает освобождение лица. Так, если лицо уже отбывает наказание, то вследствие амнистии оно освобождается от дальнейшего отбывания (ст. 172 УИК РФ). Кодекс также указывает, что порядок применения амнистии регламентируется тем же актом, которым объявляется амнистия.

Может ли лицо, в отношении которого возможно применение амнистии, отказаться быть амнистированным? Не исключена ошибка в квалификации деяния как преступления, так и в привлечении к уголовной ответственности лица, которое не совершало преступления. В этом случае в отношении данного лица актом амнистии прекращается уголовно-правовое отношение. Согласно ст. 27 УПК РФ прекращается уголовное преследование. Прощение Государственной Думой лица, совершившего деяние, не исключает возможности защиты лицом своих чести и достоинства.

Особое место занимает при амнистии вопрос о возмещении причиненного вреда. Как указывалось в Своде законов Российской Империи, прощение не устраняет возмещение вреда потерпевшим. В действующем уголовном законодательстве это отсутствует. Очевидно, что возмещение причиненного преступлением вреда находится в сфере не только уголовно-правового, но и гражданско-правового регулирования. Если амнистия прекращает реализацию уголовно-правового отношения, то остается неизменным гражданско-правовое регулирование. Поэтому следует уточнить в действующем уголовном законодательстве, что акт амнистии не исключает компенсацию причиненного преступлением последствия в виде ущерба, вреда, убытков.

Анализируя институт амнистии, используя сравнительно-правовой метод, следует обратиться также к зарубежному опыту. Уголовное законодательство Республики Казахстан также имеет нормы об амнистии, в общем и целом аналогичные российским. Однако есть некоторые отличия. В частности, в уголовном праве Казахстана есть понятие уголовного проступка, отсутствующее в УК РФ. Указано, что амнистия может распространяться как на преступления, так и на проступки [14]. Решение об амнистии в Казахстане принимает так же, как и в России, законодательный орган.

На характер амнистии в Казахстане влияет характер и тяжесть совершенного преступления. Так, невозможно по казахстанскому законодательству освобождение от ответственности за тяжкие преступления — только за небольшую и среднюю тяжесть. Для более тяжелых категорий действует только сокращение срока наказания. Также возможно снятие амнистией судимости.

Согласно ст. 78 УК Республики Казахстан акт об амнистии не распространяется на лиц, совершивших преступления против половой неприкосновенности несовершеннолетних, террористические преступления, экстремистские преступления, пытки, а также наказание, которым назначено при рецидиве преступлений или опасном рецидиве преступлений. Не назначается амнистия рецидивистам. По нашему мнению, подобные изъятия вполне оправданы, поскольку указанные категории преступлений достаточно тяжелые, и ущерб от возможного повторного совершения такого преступления выше, чем ущерб правам преступников от невозможности получить «милость» от государства.

В Уголовном кодексе Республики Болгария амнистии посвящена ст. 83, в которой законодатель указывает на определенного вида деяния [15]. Действительно, только суд в своем приговоре может признать деяние преступлением. Поэтому наряду с преступлением желательно в ст. 84 УК РФ указать на деяние, запрещенное уголовным законом. Определенный вид деяния или категория преступления, как в Уголовном кодексе Республики Казахстан, позволяет дифференцировать в акте Государственной Думы применение амнистии к различным лицам, освобождая их от уголовной ответственности или от наказания.

Выводы

Принимая во внимание изложенное, а также принятые акты амнистии, желательно внести в ст. 84 УК РФ существен-

ные изменения, учитывая ранее действующее законодательство, законодательский опыт зарубежных государств.

Автор под амнистией предлагает понимать прощение Государственной Думой лиц, совершивших преступления или деяния, запрещенные УК РФ.

Представляется необходимым совершенствовать ч. 2 ст. 84 УК РФ и законодательно закрепить: лицо, совершившее преступление (деяние) небольшой, средней тяжести, тяжкое преступление может быть освобождено от уголовной ответственности и от наказания (основного и (или) дополнительного), а за особо тяжкое преступление — освобождено от наказания (основного и (или) дополнительного), наказание может быть заменено более мягким или сокращен его срок. Актом амнистии может быть снята судимость. Амнистия не освобождает лицо от возмещения ущерба (убытков).

Заключение

Приведем ст. 84 «Амнистия» УК РФ в новой редакции:

Амнистия — прощение Государственной Думой Федерального Собрания Российской Федерации лиц, совершивших преступления или деяния, запрещенные УК РФ.

Амнистия объявляется Государственной Думой Федерального Собрания Российской Федерации в отношении индивидуально не определенного круга лиц.

Актом амнистии лицо может быть освобождено от уголовной ответственности и от наказания (основного и (или) дополнительного), если совершено преступление (деяние) небольшой, средней тяжести, тяжкое преступление, а за особо тяжкое преступление — освобождено от наказания (основного и (или) дополнительного), наказание может быть заменено более мягким или сокращен его срок. Актом амнистии может быть снята судимость.

Амнистия не освобождает лицо от возмещения ущерба (убытков), причиненных потерпевшим.

Следует отметить, что внесенные авторские предложения по совершенствованию уголовного закона об амнистии, являются возможным трамплином для дальнейшего как теоретического исследования, так и практического применения амнистии, учитывая общественные интересы и потребности, например в сфере экономики и коммерческой (предпринимательской) деятельности.

Автор приветствует не только изменения законодательства, но и их реализацию, применив амнистию в отношении лиц, занимающихся предпринимательской деятельностью.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. Ожегов С. И. Словарь русского языка: ок. 57 000 слов / Под ред. чл.-корр. АН СССР Н. Ю. Шведовой. 20-е изд., стереотип. М. : Рус. яз., 1989. С. 23.
2. Сводъ законовъ уголовныхъ. часть первая. уложение о наказанияхъ уголовныхъ и исправительныхъ. издание 1885 года. С.-Петербургъ. 1885. С. 39.
3. Кудрявцев В. И. Стратегия борьбы с преступностью. М., 2003. С. 40—50.
4. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (постатейный) / Под ред. Г. А. Есакова. 7-е изд., перераб. и доп. М. : Проспект, 2018. С. 144.
5. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (научно-практический, постатейный). 6-е изд., перераб. и доп. / Под ред. профессора Н. Г. Кадочникова. М. : Юриспруденция, 2019. С. 212.
6. Кокотова Д. А. Современная российская амнистия в контексте идей Ч. Беккариа : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Екатеринбург, 2017. С. 6.
7. Уголовное право Российской Федерации. Краткий курс : учеб. / Науч. ред. Е. В. Благов. М. : Проспект, 2021. С. 308.
8. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации / Под ред. лауреата Государственной премии СССР, профессора, д-ра юрид. наук Н. Ф. Кузнецовой. М. : Зерцало, 1998. С. 181—182.
9. Тонков В. Е. Отдельные вопросы реализации права на судебную защиту при применении амнистии // Российское правосудие. 2015. № 12. С. 88.
10. Сотников С. А. Амнистия в уголовном праве России : моногр. / Под ред. А. И. Чучаева. М., 2010. С. 7—20.
11. Волков А. С. Социальная природа амнистии и помилования // Современные проблемы права, экономики и управления. 2016. № 1(2). С. 20—21.
12. Скутина Е. В. Амнистия в уголовном процессе : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Екатеринбург, 2009. С. 4—15.

13. Уголовный кодекс Республики Казахстан. Алматы : Юрист, 2019. С. 42—43.
 14. Уголовный кодекс Республики Болгария / Науч. ред. канд. юрид. наук проф. А. И. Лукашова ; пер. с болгар. Д. В. Милушева, А. И. Лукашова, вступ. статья Й. И. Айдарова. СПб. : Юридический центр Пресс, 2001. С. 75.

REFERENCES

- Ozhegov S. I. *Dictionary of the Russian language: Approx. 57,000 words*. Ed. by corr. member of Academy of Sciences of the USSR N. Yu. Shvedova. 20th ed., stereotype. Moscow, Rus.yaz., 1989. P. 23. (In Russ.)
- The Code of Criminal Laws, Part One, Criminal and Correctional Sanctions Ordinance*. 1885 edition. Saint Petersburg, 1885. P. 39. (In Russ.)
- Kudryavtsev V. I. *Strategy of combating crime*. Moscow, 2003. Pp. 40—50. (In Russ.)
- Commentary to the Criminal Code of the Russian Federation (article by article)*. Ed. by G. A. Esakov. 7th ed., rev. and suppl. Moscow, Prospekt, 2018. P. 144. (In Russ.)
- Commentary to the Criminal Code of the Russian Federation (scientific and practical, article-by-article)*. 6th ed., rev. and suppl. Ed. by Professor N. G. Kadochnikov. Moscow, Yurisprudentsiya, 2019. P. 212. (In Russ.)
- Kokotova D. A. *Modern Russian amnesty in the context of the ideas of C. Beccaria. Abstract of the diss. at the Cand. of Law*. Ekaterinburg, 2017. P. 6. (In Russ.)
- Criminal law of the Russian Federation. Short course. Textbook*. Ed. by E. V. Blagov. Moscow, Prospekt, 2021. P. 308. (In Russ.)
- Commentary on the Criminal Code of the Russian Federation*. Ed. by the laureate of the USSR State Prize, Professor Dr. of Law N. F. Kuznetsova. Moscow, Zertsalo, 1998. Pp. 181—182. (In Russ.)
- Tonkov V. E. Certain issues of the realization of the right to judicial protection in the application of amnesty. *Russian Justice*, 2015, no. 12, p. 88. (In Russ.)
- Sotnikov S. A. *Amnesty in the criminal law of Russia. Monograph*. Ed. by A. I. Chuchaev. Moscow, 2010. Pp. 7—20. (In Russ.)
- Volkov A. S. The social nature of amnesty and pardon. *Modern problems of law, economics and management*, 2016, no. 1, pp. 20—21. (In Russ.)
- Skutina E. V. *Amnesty in criminal proceedings. Abstract of the diss. at the Cand. of Law*. Ekaterinburg, 2009. Pp. 4—15. (In Russ.)
- Criminal Code of the Republic of Kazakhstan*. Алматы, Yurist, 2019. Pp. 42—43. (In Russ.)
- Criminal Code of the Republic of Bulgaria*. Ed. by Cand. of Law Prof. A. I. Lukashov. Translated from Bulgarian by D. V. Milushev, A. I. Lukashov, intr. article by Y. I. Aidarov. Saint Petersburg, Yuridicheskii tsentr Press, 2001. P. 75. (In Russ.)

Статья поступила в редакцию 28.07.2022; одобрена после рецензирования 29.07.2022; принята к публикации 05.08.2022.
 The article was submitted 28.07.2022; approved after reviewing 29.07.2022; accepted for publication 05.08.2022.

Научная статья

УДК 34.07

DOI: 10.25683/VOLBI.2022.60.388

Irina Anatolievna Saprykina

Candidate of Law,
 Associate Professor of the Department of Financial Law,
 Voronezh State University
 Voronezh, Russian Federation
 Irina-saprykina@rambler.ru

Ирина Анатольевна Сапрыкина

канд. юрид. наук,
 доцент кафедры финансового права,
 Воронежский государственный университет
 Воронеж, Российская Федерация
 Irina-saprykina@rambler.ru

ЮРИДИЧЕСКИЕ ФАКТЫ В НАЛОГОВОМ ПРАВЕ

12.00.04 — Финансовое право; налоговое право; бюджетное право

Аннотация. Налогово-правовое регулирование — сфера пристального внимания законодателя. Правовое оформление процедуры налогообложения должно осуществляться с учетом характера взаимного положения участников налоговых правоотношений. Принцип баланса частных и публичных интересов в правовом регулировании налоговых отношений изначально провозглашался как ведущий. Однако в настоящее время акценты смещены, что обусловливается рядом объективных причин. Главная из них состоит в том, что налог является составной частью государства; прогрессивное государство, которое ставит перед собой новые направления развития, нуждается в дополнительных доходах. В связи с этим фискальная политика государства смещается в сторону первостепенного обеспечения публичного интереса. Стоит отметить так-

же сложность юридической техники, значительный объем и высокую динамичность налогово-правовой материи. В подобной ситуации на первый план выходит фактическая основа деятельности субъектов налогового правоприменения. Юридические факты в налоговом праве служат реализацией функции обеспечения результативности правоприменительной деятельности. Не менее важной задачей налогового правоприменения является правильная квалификация юридических фактов и повышение уровня юридико-фактической культуры. Приведенные аргументы указывают на необходимость дальнейшего совершенствования и развития налогово-правовых механизмов, способствующих практической реализации принципа баланса частных и публичных интересов в налоговых отношениях. Юридические факты, выполняя роль компонента механизма