

## Научная статья

УДК 37.014.3

DOI: 10.25683/VOLBI.2022.60.371

**Irina Gennadievna Almazova**

Candidate of Pedagogy, Associate Professor,  
Associate Professor of the Department of Pedagogy  
and Educational Technologies,  
Bunin Yelets State University  
Yelets, Russian Federation  
almazofa@mail.ru

**Svetlana Nikolaevna Chislova**

Candidate of Pedagogical Sciences, Associate Professor,  
Associate Professor of the Department of Pedagogy  
and Educational Technologies,  
Bunin Yelets State University  
Yelets, Russian Federation  
chislova67@mail.ru

**Ирина Геннадьевна Алмазова**

канд. пед. наук, доцент,  
доцент кафедры педагогики  
и образовательных технологий,  
Елецкий государственный университет им. И. А. Бунина  
Елец, Российская Федерация  
almazofa@mail.ru

**Светлана Николаевна Числова**

канд. пед. наук, доцент,  
доцент кафедры педагогики  
и образовательных технологий,  
Елецкий государственный университет им. И.А. Бунина  
Елец, Российская Федерация  
chislova67@mail.ru

## АКТУАЛИЗАЦИЯ ИДЕИ СОЗДАНИЯ И РАЗВИТИЯ РУССКОЙ ШКОЛЫ В СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ

### 5.8.1 — Общая педагогика, история педагогики и образования

**Аннотация.** Аргументы, определяющие необходимость актуализации идеи создания и развития русской школы в современной России, включают следующее содержание. К ним относим: современную социокультурную ситуацию в мире, определяемую необходимостью пересмотра геополитических отношений; сложившиеся в истории образования модели русской школы, русской национальной школы; гуманизацию содержания образования в целом; осознание личной ответственности каждым педагогом — чиновником-администратором и учителем — перед современным социумом; выросшую значимость национального самосознания, отражающуюся в воспитании любви к Отечеству, патриотизма, гражданской ответственности; особое уважение к русской культуре и ее традициям. Концепция духовно-нравственного развития и воспитания личности гражданина России (2011) уже в начале второго десятилетия XXI века определяла национальный воспитательный идеал, систему базовых национальных ценностей, педагогические принципы духовно-нравственного развития и воспитания обучающихся. Содержание указанного документа напрямую перекликается с утверждениями К. Д. Ушинского, В. А. Гриншмута, С. А. Раичинского, Л. А. Тихомирова и других о необходимости «сделать русские школы русскими», не забывая о необходимости духов-

но-нравственной консолидации многонационального народа Российской Федерации. Программа воспитания, как часть основной образовательной программы общеобразовательной организации, сегодня в качестве ключевых задач рассматривает приобщение обучающихся к традиционным российским духовно-нравственным ценностям, нормам жизнедеятельности в современном российском обществе. В качестве характеристики личностных результатов, согласно ФГОС, на первом месте стоит формирование российской идентичности, что, безусловно, было бы результативнее сформировать в рамках модели русской школы. Авторами публикации приведены историко-педагогические аспекты изучения становления и развития идеи русской школы в трудах исследователей XIX—XXI веков. Представлено описание некоторых моделей авторских русских школ в исторической ретроспективе. Дано содержательное определение феномена русской школы в современных условиях жизнедеятельности Российской Федерации.

**Ключевые слова:** русская школа, русская национальная школа, актуализация идеи, культурное наследие, русский народ, национальная культура, национальное самосознание, воспитательно-образовательная среда, гуманизация, образование, принципы, результат

**Для цитирования:** Алмазова И. Г., Числова С. Н. Актуализация идеи создания и развития русской школы в современной России // Бизнес. Образование. Право. 2022. № 3 (60). С. 448—453. DOI: 10.25683/VOLBI.2022.60.371.

## Original article

## THE ACTUALIZATION OF THE IDEA OF CREATING AND DEVELOPING A RUSSIAN SCHOOL IN MODERN RUSSIA

### 5.8.1 — General pedagogy, history of pedagogy and education

**Abstract.** Currently, the following arguments are used as arguments determining the need to actualize the idea of creating and developing a Russian school in modern Russia: socio-cultural situation in the world, determined by the need to revise geopolitical relations; the models of the Russian school and the Russian na-

tional school that have developed in the history of education; the humanization of the content of education as a whole; awareness of personal responsibility of each educator - either an official administrator or a school teacher — before modern society; the increased importance of national identity, reflected in the education

*of love for the Fatherland, patriotism, citizenship; special respect for Russian culture and its traditions. The Concept of spiritual and moral development and education of the personality of a citizen of Russia (2011) already at the beginning of the second decade of the XXI century defined the national educational ideal, the system of basic national values, pedagogical principles of spiritual and moral development and education of students. The contents of this document directly echo the statements of K. D. Ushinsky, V. A. Gringmut, S. A. Rachinsky, L. A. Tikhomirov and others about the need to “make Russian schools Russian”, not forgetting the need for spiritual and moral consolidation of the multinational people of the Russian Federation. The education program, as part of the main educational program of a general education organization, today considers as key tasks the familiarization of students with traditional Russian spiritual and moral values and norms of life in*

*modern Russian society. As a characteristic of personal results, according to the Federal State Educational Standard, the formation of Russian identity is in the first place, which, of course, would be more effective to form within the framework of the Russian school model. The authors of the publication present the historical and pedagogical aspects of the study of the formation and development of the idea of the Russian school in the works of researchers of the XIX—XXI centuries. The description of some models of the author’s Russian schools in historical retrospect is presented. The substantial definition of the phenomenon of the Russian school in the modern conditions of the life of the Russian Federation is given.*

**Keywords:** Russian school, Russian national school, actualization of the idea, cultural heritage, Russian people, national culture, national identity, educational environment, humanization, education, principles, result

**For citation:** Almazova I. G., Chislova S. N. The actualization of the idea of creating and developing a Russian school in modern Russia. *Business. Education. Law*, 2022, no. 3, pp. 448—453. DOI: 10.25683/VOLBI.2022.60.371.

### Введение

**Актуальность.** Актуализация идеи создания и развития русской школы чрезвычайно своевременна сегодня, поскольку современная социокультурная ситуация в мире определяется пересмотром сложившихся геополитических отношений. Приращение престижа России на мировой арене становится нормой. Это касается всех сфер жизнедеятельности, в том числе и образования.

Так уж исторически сложилось, что обращение к тематике русской школы звучит набатом в трудные времена для Российского государства. Так было в XIX веке (его второй половине), когда происходило труднейшее становление государственности и закладывались основы русской народной школы. Начало XX века — революция, свержение устоявшейся власти и переход к новым основам государственности привели к развитию идей народности и становлению национального образования. Конец XX века — активное реформирование образования заставляет ученых, исследователей и практикующих педагогов обратиться к идее русской школы в России. Сегодня век XXI ознаменовался обновлением стандартов образования, модернизацией основополагающих идей и концепций в образовании. Политическая ситуация в мире, целый ряд факторов геополитического, социокультурного характера привели к необходимости осмысления и осознания национального, отечественного, русского. На пике популярности, востребованности, значимости, наряду с информатизацией образования, — воспитание любви к Отечеству, формирование гражданской идентичности, патриотизма, сохранение культурного наследия народов России. Все это свидетельствует о необходимости актуализировать идею развития современной школы в русской национальной традиции.

**Изученность проблемы.** Среди историко-педагогических работ в данном направлении исследования нам представляются знаковыми труды М. В. Ломоносова [1], К. Д. Ушинского [2], Л. Н. Толстого. В контексте философской, психолого-педагогической науки проблемы формирования русской национальной школы рассматривались Р. Г. Апресяном, Н. А. Бердяевым [3], И. Ф. Гончаровым, И. А. Ильиным, Т. Ю. Красовицкой [4], Н. П. Коробовой [5] и др. Особенности организации и функционирования русской национальной школы освещали в своих публикациях Г. Н. Волков, А. Я. Данилюк, В. В. Знакова и др. Специфику функционирования ряда авторских школ, которые, на наш взгляд, можно назвать русскими школами, описывали С. А. Рачинский [6], С. Т. Шацкий, В. Н. Сорока-Росинский [7], В. А. Сухомлинский [8] и др.

Определенный интерес представляют работы зарубежных авторов. Исследования образовательных инициатив проводили А. К. Ellis, J. T. Fouts [9]. Результаты национальных исследований, затрагивающих влияние мультикультурализма на подготовку педагогов и развитие французской школы, представил в сборнике по итогам исследования его редактор Raül Gagliardi [10]. Alvin Toffler характеризует особые волны, отражающие некие рывки в науке, технике, влияющие на существенные «сдвиги» в жизни общества [11]. И даже Е. Р. Торнтон в своем справочнике, публикующем результаты исследований в области образования, затрагивает национальные особенности [12].

В целом же источниковая база нашей работы включает авторские публикации, материалы диссертационных исследований, документы и материалы различных по статусу конференций.

**Целесообразность разработки темы.** Современную русскую школу следует рассматривать как общеобразовательную. Поэтому смысл ее функционирования определяется содействием целостному развитию человека, его общему образованию и воспитанию в нем национального самосознания через приобщение обучающихся к русской культуре и культурному наследию народов России.

Фактически современная русская школа, как и русская национальная школа, должна стать общеобразовательной школой, где в качестве базы рассматривается культура: культура России, культура региона проживания, культура малой родины. Модель русской школы сегодня — модель уникальная и открытая со своим функционалом, статусом и содержанием, со своей воспитательно-образовательной средой, ориентированной на гуманизацию образования; духовно-нравственную, гражданско-патриотическую, национальную социализацию личности. Установлено, что актуализация идеи создания и развития русской школы в перспективе развития отечественного образования — процесс своевременный, требующий детального изучения и определения конкретных перспектив [13].

**Цель исследования** — изучить и проанализировать этапы становления и развития идеи русской школы в историко-педагогическом контексте XIX—XXI веков, обозначая значимость ее актуализации на современном этапе. К ведущим **задачам** публикации относим: ретроспективный анализ авторских моделей русских школ, структур, содержания, целеполагания, принципов деятельности авторских русских школ XIX—XXI веков; их возможные перспективы актуализации и прогнозы к внедрению на современном этапе реформирования отечественного образования.

**Научная новизна.** В предлагаемой публикации представлена, систематизирована и проанализирована ретроспектива заявленной тематики; предложены характеристики исследуемой темы в современных условиях; приведено краткое описание моделей авторских русских школ.

**Теоретическая и практическая значимость.** С точки зрения теории обозначено целостное представление об особенностях и закономерностях актуализации идеи создания и развития русской школы в России XIX—XXI веков. С точки зрения практики обозначены потенциальные возможности применения полученных результатов исследования при внедрении идей русской школы в практико-ориентированную деятельность современной школы.

### Основная часть

**Методология.** При подготовке материалов к публикации использованы: общенаучный подход в использовании методов систематизации, теоретического анализа и синтеза изученных материалов; историко-педагогический подход в использовании методов историко-структурных (выявление и анализ основных системообразующих компонентов модели «Русской школы») и историко-типологических (ретроспективный анализ реализации идей русской школы в три волны: XIX, XX, XXI веков).

В достижении качественной актуализации идеи создания и развития русской школы в различные эпохи становления и развития образования в России весомый вклад внесли в XIX веке: С. А. Рачинский, В. Я. Стоюнин, Л. Н. Толстой и др.; в XX веке: Н. П. Коробова, В. Н. Сорока-Росинский, В. А. Сухомлинский, С. Т. Шацкий и др.; в XXI веке: В. М. Меньшиков, А. М. Новиков, С. В. Перевезенцев, Л. В. Репина, Н. П. Фаустова и др. В данном контексте нам представляется особо интересным разнонаправленные исследования концепта «русская школа». Отдельные характеристики упомянутых исследований нами представлены в табл. «Описание моделей авторских русских школ». В целом же русскую школу мы рассматриваем сегодня как общеобразовательную национальную школу. К этому нас призывает необходимость актуализации самой идеи русской национальной школы в современной России.

Мы согласны с изученными работами и отмечаем содержательное определение русской школы в современных условиях.

В основе работы такой школы — культура, культура России, культура региона проживания, культура малой родины. Особенно актуальным рассматривается данный аспект с позиции объявления президентом Российской Федерации 2022 года годом народного искусства и нематериального культурного наследия народов России. Интерес к культурному наследию народов России, и прежде всего к культурному наследию русского народа, — «вещь полезная и обязательная». О необходимости «сделать русские школы русскими» растолковывал в XIX веке К. Д. Ушинский, и толкование это в веке XXI по-прежнему актуально. Мы разделяем позицию А. М. Новикова в положении о том, что настоящая школа должна быть «неотрывна от национальной почвы» [14]. Поскольку только такая школа может по-настоящему передавать, хранить и формировать национальную культуру.

Сама русская школа есть модель уникальная и открытая, со своим функционалом, статусом и содержанием, со своей воспитательно-образовательной средой, где важно создать такие условия, когда национальное развитие личности обучающегося «в определенном социальном и пространственно-временном окружении» [14] станет залогом результативного личностного развития и качественного образования.

Такая образовательная организация ориентирована на духовно-нравственную, гражданско-патриотическую, национальную социализацию личности обучающихся и обучающихся, высокий уровень гуманизации образования. Знания, умения, навыки, компетенции, социальный опыт ориентируют ее выпускников на их национальную самоидентификацию.

Данное определение, по-нашему мнению, позволяет уточнить значимость создания и развития русской школы, подтверждает перспективность теории развития национального образования в современной педагогике.

**Результаты.** Изученные материалы различных исследований привели нас к следующим результатам. Отметим, что «надежды на то, что на смену биполярному миру придет широкое партнерство в интересах международной стабильности, в значительной степени не оправдались» [15, с. 4].

Русофобские настроения во многих странах мира, особенно в странах Евросоюза, привели к сокращению и (или) искоренению русскоязычных школ; школ, где изучается русский язык, хотя бы как иностранный. Подтверждение этому мы видим, например, в странах Балтии, на Украине, несмотря на то, что русскоговорящих граждан в них достаточное количество от общего числа населения. В частности, отмечается, что в странах Балтии в системе образования формируются основы для дискриминации жителей по национальному признаку [15, с. 85—86]. Поэтому обращение к устройству русских школ не только за границей нашего государства, но и на его территории становится весьма актуальным.

Рассмотрение данного вопроса невозможно без обращения к опыту создания русских школ в истории нашего государства. Примечательно, что о необходимости таких учебных заведений высказывались не только педагоги, но и философы, психологи, общественные деятели в разные исторические эпохи. Некоторые идеи, конечно, требуют детального анализа, переработки с целью недопущения ухода в крайне радикальные интерпретации.

Тем не менее нельзя не согласиться с М. В. Ломоносовым, который настаивал на обучении на русском языке в русских школах. К. Д. Ушинский посвятил достаточно работ проблеме устройства русской школы. Идеи К. Д. Ушинского нашли отражение и развитие в деятельности С. А. Рачинского. В. Н. Сорока-Росинский в работе «Путь русской национальной школы» (1916) определил ее цель, основные задачи и принципы организации. Примечательно, что русскую национальную школу педагог интерпретировал как школу борьбы. В борьбе он видел высшее проявление душевной деятельности, которое реализуется посредством активности и самотворчества.

В. А. Сухомлинский строил свою школу, называя ее царством деятельной мысли советского человека. Он стремился воплотить в своей работе мысль о том, что в наших школах не может быть несчастных детей. Мысли о русской школе находили непосредственное воплощение в практике.

Особо примечательным, по нашему мнению, в данном контексте стал конец XX века. В 1990-х гг. было создано, при нашем деятельном участии, частное общеобразовательное учреждение «Школа „Развитие“». Она была открыта 2 февраля 1995 г. по инициативе кафедры педагогики начального обучения Елецкого государственного педагогического института как «Русская школа». Ее бессменным учредителем и организатором до сентября 2015 г. была Фаустова Нинель Павловна — кандидат педагогических наук, профессор ЕГУ им. И. А. Бунина. Соучредителем с 2000 г. являлся Елецкий государственный университет им. И. А. Бунина в лице ректора доктора педагогических наук, профессора В. П. Кузовлева. Значимый вклад учредителей состоял в научном руководстве, разработке направлений функционирования Школы, ее структуры, содержания и технологии обучения.

С 2010 г. вступили в силу Правила разрешения на включение некоммерческой организацией официального наименования «Россия», а также слов, производных от него, и «Русская школа» была переименована в школу «Развитие», поскольку основной задачей в этом учебном заведении была и остается задача всестороннего развития личности ребенка в процессе образовательной и воспитательной деятельности.

Итак, мы в своей работе остановимся на рассмотрении опыта функционирования ряда авторских школ, которые, на наш взгляд, можно назвать русскими школами. Описание моделей авторских русских школ, составленное нами, включает информацию о педагогах, официальное название моделей русской школы, целеполагание и принципы деятельности школ (см. табл.). Конечно, такого рода описание моделей не есть истина в последней инстанции, но, по нашему мнению, такой анализ опыта, достижений и ошибок авторов приведенных моделей позволяет нам выстроить возможную перспективу актуализации идеи развития рус-

ской школы в современных пространственно-временных реалиях российского образования.

При подготовке данной публикации мы ориентировались на проект национальной доктрины образования Российской Федерации, разработанный авторским коллективом под руководством В. И. Слободчикова (2018 г., обновлен в 2022 г.), при поддержке фонда «Русский предприниматель» (г. Екатеринбург) и Фонда памяти митрополита Московского и Коломенского Макария (г. Москва). Упомянутый документ определяет основания перехода к национально ориентированному образованию в Российской Федерации, выступает частью Стратегии национальной безопасности России и задает ориентиры качественного образования, учитывающего суверенность развития России, ее многонационального и многоконфессионального народа.

Именно под углом такой характеристики образовательных перспектив мы описывали представляемые модели, выделяя в них указанные параметры.

Описание моделей авторских русских школ

Педагог-исследователь, автор модели	Официальное название модели	Целеполагание деятельности образовательной организации	Принципы жизнедеятельности модели
1	2	3	4
Сергей Александрович Рачинский (02.05.1833 — 15.05.1902)	Модель «Русская сельская школа» (с. Татеево и филиалы в его окрестности (около 10: Глуховская школа; школа в с. Меженинка; школа Покровская, школа Новосельская и др.))	Цель: становление православного русского человека. Средства для достижения цели: вера, молитва и труд	Принципы: - сочетание религиозно-нравственного воспитания с трудовым; - сочетание теоретических знаний с трудовыми навыками, деятельностью в процессе богослужения; - наглядность; - доступность; - последовательность; - учет возрастных и индивидуальных особенностей детей
Лев Николаевич Толстой (09.09.1828 — 20.11.1910)	Модель «Яснополянская школа» (1859—1962)	Цель: воспитание свободной, творческой, нравственной личности	Принципы: - сознательность; - активность обучения; - связь обучения с жизнью; - доступность обучения; - прочность усвоений знаний; - природосообразность
Станислав Теофилович Шацкий (01.06.1878 — 30.10.1934)	Модель «Летняя колония „Бодрая жизнь“» (с 1911 г.), а впоследствии на ее базе — Первая опытная станция Наркомпроса. (1919—1932)	Цель: разностороннее развитие личности. Реализация авторской идеи открытой школы в сочетании с трудовой школой	Принципы: - школоцентризм; - самоуправление; - естественная воспитательная среда; - практико-ориентированность; - принцип радостной и содержательной жизни; - учет возрастных и индивидуальных особенностей; - опора на воспитание
Виктор Николаевич Сорока-Росинский (13(25).11.1882 — 01.10.1960)	Модель «Школа социально-индивидуального воспитания им. Ф. М. Достоевского» (Шкид), г. Петроград (1920—1925)	Цели: - развитие у воспитанников стремлений к самосовершенствованию; - развитие творческой инициативы. Реализовывалась идея — школа как центр воспитания в социальной среде	Общепедагогические принципы жизнедеятельности школы: - принцип гуманизма, демократизма, народности, коллективизма. Дидактические принципы: - воспитывающего обучения, доступности, системности и последовательности обучения, сознательности, творческой активности и самостоятельности при руководящей деятельности учителя. Принципы воспитания: - уважение личности воспитанника с высокой требовательностью к ней; - вовлечение воспитанников в разнообразные виды деятельности; - поддержка творческой инициативы воспитанников, учет возрастных и индивидуальных особенностей



1	2	3	4
Василий Александрович Сухомлинский (28.09.1918 — 02.09.1970)	Модель «Павлышская средняя школа» Онуфриевского района Кировоградской области (1948—1970)	Цель: гражданско-патриотическое формирование личности. Основная задача — выявить потенциальные возможности обучающихся и использовать их на благо ребенка, обогатив результатами общественно-исторического опыта. Существовало три культы: науки, труда и матери. Реализовалась идея — «Школа радости»	Принципы жизнедеятельности школы: - вера в силы ребенка и доверие к нему; - учение с желанием; - отсутствие наказаний; - сотрудничество учащихся, учителей и родителей; - творческая свобода и свобода нравственного выбора. Основной принцип — путь ребенка от успеха к успеху
Нинель Павловна Фаустова (08.11.1937 — 27.09.2015)	Модель «Русская школа», г. Елец Липецкой области (1995—2010)	Цели и задачи деятельности: всестороннее развитие личности ребенка в процессе образовательной и воспитательной деятельности. Созданы и активно развивались традиции гуманизации образования	Принципы жизнедеятельности: - приобщение к культуре родного края, региона, города, малой родины; - развитие черт национального характера; любви к своей малой родине, желания ее делать красивее (проектная деятельность); патриотизма и гражданственности (победа в конкурсах и т. п.); - освоение представлений о других нациях и национальностях, другой культуре

Итак, XIX век определил русскую школу как русскую национальную школу, где превалируют национальные идеи воспитания; отмечается особая технология «контакта детей и народного учителя, учителя из народа», носителя и транслятора народных национальных идей. Устройство подобного учреждения имело целый комплекс проблем, важнейшие из которых: кому заниматься образованием, как начинать этот процесс. Вторая половина XIX века была обогащена идеями В. Я. Стоюнина. Русская национальная школа этого времени отражает гуманизм по отношению к человеку — ученику и учителю; значимость личности обучающего и обучающегося, отношение уважения к ним; индивидуализацию обучения и воспитания. С. А. Рачинский отстаивал в РНШ приоритеты сельской школы, труда, обучения и взаимодействия с семьей, особую важность воспитания, нравственные идеалы христианства и гуманизма, художественно-эстетическую направленность учебы и воспитания.

XX век по отношению к русской школе занял четко определенную идеологическую позицию: этнопедагогика рассматривалась как устаревшая и неперспективная; национальная традиция воспитания сменилась ярко выраженной революционной идеологией; тоталитарная государственная система, безусловно, затронула и школьное образование: контроль и учет пришел на смену поиску и опыту (революция, первые годы становления советской власти, закон о всеобщем образовании, войны и т. п.).

Но прогрессивные тенденции также не заставили себя ждать. С. Т. Шацкий, В. Н. Сорока-Росинский, В. А. Сухомлинский и др. возвращали к жизни идеи русской школы. Эта временная плоскость четко описана в работе С. В. Куликовой. Она совершенно справедливо отмечает наличие двух этапов становления теории и практики национального образования: 1-й этап — опыт создания русской народной школы (К. Д. Ушинский, Л. Н. Толстой, В. Я. Стоюнин); 2-й этап — расширение рамок отечественной педагогики, развитие системы воспитания национального самосознания (П. Ф. Каптерев, П. П. Блонский, В. Н. Сорока-Росинский). Также следует отметить активное обращение к этнокультурному компоненту в содержании воспитания (Е. В. Бондаревская, Г. Н. Волков, Н. Д. Никандров и др.).

Век XXI был ознаменован интересом к теории национального образования, формированию национального самосознания, воспитанию национальной культуры. Учет недостатков образовательного комплекса возродил интерес к идее русской школы с приоритетами в области воспитания. В 2010 г. мы с интересом обращались к Национальной образовательной инициативе «Наша новая школа», где были сформулированы основные направления развития общего образования: переход на новые образовательные стандарты, поддержка талантливых детей, совершенствование учительского корпуса, изменение школьной инфраструктуры, сохранение и укрепление здоровья школьников, расширение самостоятельности школ [16]. Именно в XXI веке стараниями И. Ф. Гончарова было доказано: спасение России — в русской школе! Именно он создал научно-образовательный центр «Народная русская новая школа России». Журнал «Русская национальная школа», созданный профессором И. Ф. Гончаровым, ориентирован на воспитание созидательных патриотов, «обновленного национального человека, духовно, нравственно и умственно-усовершенствованную личность».

### Заключение

Актуализация идеи создания и развития русской школы в современной России чрезвычайно важна и своевременна.

Русская школа — это, безусловно, школа общеобразовательная, но по своему содержанию это школа с ярко выраженным национальным культурным колоритом. Это, как нам представляется, особый социальный психолого-педагогический феномен, при создании и развитии которого обязательно будут учтены все организационные, правовые, целевые, принципиальные аспекты жизнедеятельности в современном образовательном контексте Российской Федерации.

Как показывает история, интерес к обозначенной теме всякий раз увеличивается в сложные периоды развития нашего государства. В нынешний сложный период интерес к актуализации заявленной идеи, по-нашему мнению, определен поиском концептуальных оснований в перспективе качественного развития Российской Федерации и русского народа.

## СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. Ломоносов М. В. О воспитании и образовании / Сост. Т. С. Буторина. М. : Педагогика, 1991. 344 с. URL: <http://philipok4.narod.ru/Tuser7/Lomonosov.pdf>.
2. Ушинский К. Д. Педагогические сочинения : в 6 т. Т. 1 / Сост. С. Ф. Егоров. М. : Педагогика, 1990. 416 с.
3. Бердяев Н. А. Судьба России. М. : Сов. писатель, 1990. 346 с. URL: <https://search.rsl.ru/ru/record/01001529743>.
4. Красовицкая Т. Ю. Национальная школа Российской Федерации сегодня // Национальная школа: концепция и технология развития : докл. и материалы междунар. конф. М., 1993. С. 40—45.
5. Коробова Н. П. Педагогические условия создания и развития русской национальной школы : дис. ... канд. пед. наук. М., 1998. 166 с. URL: <https://www.disserscat.com/content/pedagogicheskie-usloviya-sozdaniya-i-razvitiya-russkoi-natsionalnoi-shkoly>.
6. Рачинский С. А. Народная педагогика / Отв. ред. О. А. Платонов. М. : Русская цивилизация, 2019. 624 с.
7. Сорока-Росинский В. Н. Путь русской национальной школы // Педагогические сочинения / Сост. А. Т. Губко. М. : Педагогика, 1991. С. 55—124.
8. Сухомлинский В. А. О воспитании. М. : Политическая литература, 1982. 270 с. URL: <http://pedagogic.ru/books/item/f00/s00/z0000009>.
9. Ellis A. K., Fouts J. T. Research an educational innovations. Princetone, 1993. URL: <https://archive.org/details/researchoneducat00elli>.
10. Teacher training and multiculturalism. Nat. studies / Ed. by R. Gagliardi. Paris : UNESCO. Intern. bureau of education, Cop. 1995. VIII. 226 p. URL: <https://gcedclearinghouse.org/sites/default/files/resources/102238eo.pdf>.
11. Toffler A. The third wave. New York : Morrow, 1980. 544 с.
12. Torronce E. R. Teaching creative and gifted learners. Handbook of research on teaching. New York — London, 1986. Pp. 630—697.
13. Куликова С. В. Становление и развитие национального образования в России: историко-теоретический аспект // Изв. ВГПУ. 2011. С. 38—43. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/stanovlenie-i-razvitie-natsionalnogo-obrazovaniya-v-rossii-istorikoteoreticheskiy-aspekt>.
14. Новиков А. М. Я — педагог. М. : Эгвес, 2011. 136 с.
15. Жилина Л. Н. Политика безопасности стран Балтии и национальные интересы России : дис. ... канд. полит. наук. М., 2020. 239 с. URL: [https://www.dipacademy.ru/documents/2059/Жилина\\_Л.Н.\\_диссертация.pdf](https://www.dipacademy.ru/documents/2059/Жилина_Л.Н._диссертация.pdf).
16. Национальная образовательная инициатива «Наша новая школа». URL: <https://rulaws.ru/acts/Natsionalnaya-obrazovatel'naya-initsiativa>.

## REFERENCES

1. Lomonosov M. V. *About upbringing and education*. Comp. by T. S. Butorina. Moscow, Pedagogika, 1991. 344 p. (In Russ.) URL: <http://philipok4.narod.ru/Tuser7/Lomonosov.pdf>.
2. Ushinsky K. D. *Pedagogical works*. In 6 vols. Vol. 1. Comp. by S. F. Egorov. Moscow, Pedagogika, 1990. 416 p. (In Russ.)
3. Berdyaev N. A. *The Fate of Russia*. Moscow, Sov. Pisatel', 1990. 346 p. (In Russ.) URL: <https://search.rsl.ru/ru/record/01001529743>.
4. Krasovitskaya T. Yu. National school of the Russian Federation today. In: *National school: concept and technology of development. Reports and materials of the international conference*. Moscow, 1993. Pp. 40—45. (In Russ.)
5. Korobova N. P. *Pedagogical conditions for the creation and development of the Russian national school. Diss. of the Cand. of Pedagogy*. Moscow, 1998. 166 p. (In Russ.) URL: <https://www.disserscat.com/content/pedagogicheskie-usloviya-sozdaniya-i-razvitiya-russkoi-natsionalnoi-shkoly>.
6. Rachinsky S. A. *Folk pedagogy*. Ed. by O. A. Platonov. Moscow, Russkaya tsivilizatsiya, 2019. 624 p. (In Russ.)
7. Soroka-Rosinsky V. N. The Path of the Russian national School. In: *Pedagogical works*. Comp. by A. T. Gubko. Moscow, Pedagogika, 1991. Pp. 55—124. (In Russ.)
8. Sukhomlinsky V. A. *About education*. Moscow, Politicheskaya literatura, 1982. 270 p. (In Russ.) URL: <http://pedagogic.ru/books/item/f00/s00/z0000009>.
9. Ellis A. K., Fouts J. T. *Research an educational innovations*. Princetone, 1993. URL: <https://archive.org/details/researchoneducat00elli>.
10. *Teacher training and multiculturalism. Nat. studies*. Ed. by R. Gagliardi. Paris, UNESCO. Intern. bureau of education, Cop. 1995. VIII. 226 p. URL: <https://gcedclearinghouse.org/sites/default/files/resources/102238eo.pdf>.
11. Toffler A. *The third wave*. New York, Morrow, 1980. 544 с.
12. Torronce E. R. *Teaching creative and gifted learners. Handbook of research on teaching*. New York, London, 1986. Pp. 630—697.
13. Kulikova S. V. Formation and development of national education in Russia: historical and theoretical aspect. *Izvestia of the Volgograd State Pedagogical University*, 2011, pp. 38—43. (In Russ.) URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/stanovlenie-i-razvitie-natsionalnogo-obrazovaniya-v-rossii-istorikoteoreticheskiy-aspekt>.
14. Novikov A. M. *I am an educator*. Moscow, Egves, 2011. 136 p. (In Russ.)
15. Zhilina L. N. *The security policy of the Baltic States and the national interests of Russia. Diss. of the Cand. of Political Sciences*. Moscow, 2020. 239 p. (In Russ.) URL: [https://www.dipacademy.ru/documents/2059/Zhilina\\_L.N.\\_dissertaciya.pdf](https://www.dipacademy.ru/documents/2059/Zhilina_L.N._dissertaciya.pdf).
16. *National educational Initiative "Our New School"*. (In Russ.) URL: <https://rulaws.ru/acts/Natsionalnaya-obrazovatel'naya-initsiativa>.

Статья поступила в редакцию 26.07.2022; одобрена после рецензирования 27.07.2022; принята к публикации 30.07.2022.  
The article was submitted 26.07.2022; approved after reviewing 27.07.2022; accepted for publication 30.07.2022.