

2. Construction. *Federal State Statistics Service. Official website.* (In Russ.) URL: <https://rosstat.gov.ru/folder/14458> (accessed: 15.05.2023).
3. Vlasenko L. V. Staffing of the construction industry in Russia. Moscow, Moscow State University of Civil Engineering publ., 2014. 387 p. (In Russ.)
4. Mukhina N. M. Analysis of the construction services market in Russia. *Ekonomicheskie nauki = Economic Sciences.* 2019;152(5):103—108. (In Russ.)
5. Gustova N. Khusnullin reports a decrease in mortgage issuance in Russia by a third in 2022. *RBC.* October 26, 2022. (In Russ.) URL: <https://realty.rbc.ru/news/63593a159a79473a23ec7838> (accessed: 16.05.2023).
6. Rosreestr sums up the results of statistics on mortgage transactions, equity participation agreements and on the secondary market for 2021. *Rosreestr. Official website.* February 11, 2022. (In Russ.) URL: <https://rosreestr.gov.ru/press/archive/rosreestr-podvyel-rezultaty-statistiki-po-sdelkam-s-ipotekoy-ddu-i-na-vtorichnom-rynke-za-2021-god/> (accessed: 16.05.2023).
7. Real estate market analysis. *Cian — real estate database.* (In Russ.) URL: <https://omsk.cian.ru/analiz-rynka-nedvizhimosti-b2b/> (accessed: 16.05.2023).
8. Construction in the regions: results of 2022. *Sherpa group.* February 16, 2023. (In Russ.) URL: <https://sherpagroup.ru/analytics/zdh3wpc> (accessed: 16.05.2023).
9. Demidov E. A. The construction market in Russia: features and development trends. *Ekonomika i predprinimatel'stvo = Economics and entrepreneurship.* 2019;3:77—83. (In Russ.)
10. Simonova T. A. Analysis of the construction services market in Russia. *Ekonomicheskie nauki = Economic Sciences.* 2018;145(6):95—100. (In Russ.)
11. Elikbaev K. Features of the construction services market development in the world and Russia. *Annali d'Italia.* 2020;10:72—78. (In Russ.)
12. Five key trends in the construction market in 2023. *Strategiya.* May 15, 2023. (In Russ.) URL: <https://strategyjournal.ru/ekonomika-i-biznes/pyat-klyuchevyh-trendov-stroitel'nogo-rynka/> (accessed: 15.05.2023).
13. Perminov V. S. The construction market in Russia: features and development trends. *Problemy ekonomiki i prava = Problems of Economics and Law.* 2018;6:125—132. (In Russ.)
14. Loseva N. V. Construction services market: features and development trends in Russia. *Ekonomika i upravlenie = Economics and management.* 2018;3:154—163. (In Russ.)
15. Biryukov A. N. Analysis of the construction services market and problems of its development in Russia. *Problemy ekonomiki i prava = Problems of Economics and Law.* 2017;2:41—46. (In Russ.)

Статья поступила в редакцию 25.05.2023; одобрена после рецензирования 06.06.2023; принята к публикации 10.06.2023.
The article was submitted 25.05.2023; approved after reviewing 06.06.2023; accepted for publication 10.06.2023.

Научная статья

УДК 378.1

DOI: 10.25683/VOLBI.2023.64.675

Valentina Nikolaevna Pulyaeva

Candidate of Economics, Associate Professor,
Associate Professor of the Department of Psychology
and Human Capital Development,
Leading Researcher, Institute of Management Research
and Consulting, Faculty
“Higher School of Management”,
Financial University
under the Government of the Russian Federation
Moscow, Russian Federation
vnpulyaeva@fa.ru

Валентина Николаевна Пуляева

канд. экон. наук, доцент,
доцент Департамента психологии
и развития человеческого капитала,
ведущий научный сотрудник
Института управленческих исследований
и консалтинга факультета «Высшая школа управления»,
Финансовый университет
при Правительстве Российской Федерации
Москва, Российская Федерация
vnpulyaeva@fa.ru

МОДЕЛЬ ОЦЕНКИ РЕЗУЛЬТАТИВНОСТИ ВОСПИТАТЕЛЬНЫХ ПРАКТИК В СИСТЕМЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ

5.2.3 — Региональная и отраслевая экономика, пункт 4.11 — Экономика образования

Аннотация. Ни одно общество не может устойчиво развиваться без развития молодого поколения, поскольку именно молодежь представляет собой наше будущее. На государственном уровне существует система взаимосвязанных политик: демографическая, молодежная, экономическая и т. д. Решение вопросов рождения, воспитания и обучения молодого поколения для его дальнейшего эффективного включения в экономическую и общественную жизнь

жизненно важно для любой страны. Уделяя пристальное внимание различным вопросам в этой сфере, важно осуществлять регулярный мониторинг результативности воспитательных практик. Это определяет актуальность темы настоящего исследования. Литературный обзор отечественных и зарубежных источников показал, что к настоящему моменту накоплен определенный опыт оценки результатов деятельности образовательных орга-

низаций, но существующие подходы либо сосредоточены на качестве образования и его результатах, либо не дают системного охвата всех аспектов воспитания и развития потенциала молодежи в стенах образовательных организаций. Информационной базой исследования выступили не только научные публикации, но также аналитические исследования и официальные сайты образовательных организаций. Автором были использованы такие общепринятые методы исследования, как анализ и синтез, сравнение, обобщение, классификация и моделирование. В результате проведенного исследования автором разработана концептуальная модель оценки результативности воспитательных практик в системе высшего образования. Представленная модель включает

в себя четыре уровня и шесть направлений оценки. Данная модель может быть использована как в практической деятельности отдельно взятого вуза, так и на региональном и федеральном уровнях для осуществления регулярного мониторинга результативности воспитательной деятельности образовательных организаций высшего образования. В дальнейшем настоящее исследование может быть продолжено в направлении практической апробации предложенной модели и анализе полученных результатов.

Ключевые слова: образование, воспитание, оценка, модель, система показателей, результативность, высшее образование, качество образования, развитие молодежи, потенциал молодежи

Финансирование: статья подготовлена по результатам исследований, выполненных за счет бюджетных средств по государственному заданию Финуниверситету.

Для цитирования: Пуляева В. Н. Модель оценки результативности воспитательных практик в системе высшего образования // Бизнес. Образование. Право. 2023. № 3(64). С. 18—23. DOI: 10.25683/VOLBI.2023.64.675.

Original article

A MODEL FOR ASSESSING THE PERFORMANCE OF EDUCATIONAL PRACTICES IN THE SYSTEM OF HIGHER EDUCATION

5.2.3 — Regional and sectoral economy, item 4.11 — Economics of education

Abstract. *No society can develop sustainably without the development of the younger generation, because the youth is our future. At the state level, there is a system of interrelated policies: demographic, youth, economic, etc. Solving the issues of birth, upbringing and education of the young generation for its further effective inclusion in economic and social life is vital for any country. Paying close attention to various issues in this area, it is important to regularly monitor the effectiveness of educational practices. It determines the relevance of the topic of this study. A literary review of domestic and foreign sources shows that by now certain experience has been gained in evaluating the performance of educational organizations, but existing approaches either focus on the quality of education and its results, or do not provide a systematic coverage of all aspects of education and development of the potential of young people within the walls of educational organizations. The information base of the study was not only scientific*

publications, but also analytical studies and official websites of educational organizations. The author used such generally accepted research methods as analysis and synthesis, comparison, generalization, classification and modeling. As a result of the study, the author develops a conceptual model for evaluating the effectiveness of educational practices in the higher education system. The presented model includes four levels and six areas of assessment. This model can be used both in the practical activities of a single university, and at the regional and federal levels for regular monitoring of the effectiveness of educational activities of higher education institutions. In the future, this study can be continued in the direction of practical testing of the proposed model and analysis of the results obtained.

Keywords: *education, upbringing, assessment, model, system of indicators, performance, higher education, quality of education, youth development, youth potential*

Funding: the article was prepared based on the results of research carried out at the expense of budgetary funds under the state assignment to the Financial University.

For citation: Pulyaeva V. N. A model for assessing the performance of educational practices in the system of higher education. *Biznes. Obrazovanie. Pravo = Business. Education. Law.* 2023;3(64):18—23. DOI: 10.25683/VOLBI.2023.64.675.

Введение

В современной России педагогическая школа и работа с молодежью имеют глубокие исторические корни и ярких представителей среди правителей, ученых, меценатов, которые уделяли вопросам развития молодежи пристальное внимание. Однако в XX в. дважды происходила радикальная смена политического режима и идеологической направленности, что обуславливало и перенастройку в молодежной политике. Последние два десятилетия развития России демонстрируют позитивные тренды в развитии молодежи: снижается смертность, миграция, бедность среди молодого населения страны. Также наблюдается прирост детского населения, обусловленный мерами, принимаемыми на федеральном и региональном уровне в демографической сфере [1].

Следует подчеркнуть, что решение демографических задач государства обуславливает также необходимость системного

подхода в развитии и воспитании молодежи. Мало обеспечить прирост населения, важно сформировать комплексную систему образования и воспитания молодого поколения, и, как отмечает Е. В. Романов, будущее страны невозможно без модернизации системы образования [2]. Вместе с тем Россия в XXI в. демонстрирует наличие разветвленной системы основного и дополнительного общего и профессионального образования, в системе которого и реализуется воспитание российской молодежи. В свою очередь, на каждом уровне образования конкретные организации реализуют свои практики воспитания и развития молодого поколения. Без системного подхода в воспитании, в том числе и в высшем образовании, невозможно обеспечить эффективность данного процесса [3].

В связи с этим целесообразно проводить регулярную оценку результативности и эффективности воспитательных практик, реализуемых в образовательных организациях,

а также на мезо- и макроуровнях, т. е. на уровне населенных пунктов, регионов и страны в целом.

Изученность проблемы. В настоящее время ряд авторов уже проводил исследования методов и подходов к оценке результативности деятельности образовательных организаций. Так, исследователи из Одессы Т. Отрадская и В. Гагунский в 2016 г. отметили недостатки обобщенных показателей оценки качества работы образовательных организаций и обосновали целесообразность перехода к многофакторной оценке [4]. Ю. Н. Соболевым был исследован рейтинговый подход к педагогической оценке в вузе [5], а также инструменты самооценки обучающихся на примере образовательных организаций Китая, Гонконга и США [6].

Безусловно, нашел свое отражение и компетентностный подход в проведении оценки образовательного и воспитательного результата в вузах, например в работе М. С. Ключина [7]. Также А. А. Смирнов с соавторами описали маркетинговый подход в физическом воспитании студентов Алтайского государственного технического университета [8], а Н. В. Гарашкина, А. А. Дружинина и А. В. Куршев — проектные и инновационные подходы к гражданскому воспитанию молодежи [9; 10]. Е. В. Киселевой из Новосибирского государственного педагогического университета был описан дискриптивный подход к экспертизе воспитательного процесса и его результатов [11].

Следует подчеркнуть, что большинство существующих в настоящий момент подходов к оценке результатов деятельности образовательных организаций сводятся, в первую очередь, к оценке результатов образования, а воспитательная составляющая, как правило, выпадает из поля зрения авторов, разрабатывавших своих модели оценки. А если внимание исследователей сосредоточено на воспитательных практиках, то тогда они не говорят об их оценке. Всё это обуславливает необходимость разработки комплексного подхода к оценке именно воспитательной деятельности образовательных организаций, в том числе и высшего образования.

Научная новизна результатов исследования, представленных в настоящей статье, заключается в разработке концептуальной модели оценки результативности воспитательных практик, реализуемых в системе высшего образования.

Цель исследования — разработать концептуальную модель оценки результативности воспитательных практик в образовательной организации высшего образования.

Для достижения поставленной цели был решен ряд **задач**: проведен литературный обзор существующих подходов к пониманию и проведению оценки результативности и эффективности воспитания в высшем образовании; изучены практические подходы и методики в российской и зарубежной практике; определены уровни оценки и сформирована система показателей; разработана концептуальная модель оценки.

Теоретическая значимость исследования заключается в анализе и обобщении подходов к оценке результативности воспитательных практик в системе высшего образования.

Практическая значимость полученных результатов состоит в том, что разработанная концептуальная модель оценки результативности воспитательных практик в системе высшего образования может быть внедрена в практику деятельности конкретной образовательной организации, а также может использоваться федеральными и региональными органами государственной власти для проведения мониторинга и сравнения результатов работы образовательных организаций.

Основная часть

Проведя анализ отечественных и зарубежных воспитательных практик, важно понять, какие из них стоит взять на вооружение, т. е. оценить их. Также важно отметить, что при совершенствовании воспитательных практик в системе общего и профессионального образования, а также на государственном и региональном уровне, необходимо проводить регулярную оценку их результативности. ЮНЕСКО был разработан так называемый «индекс развития молодежи» (рис. 1), позволяющий комплексно оценить и сравнить регионы (государства) по степени развития молодежи.



Рис. 1. Индекс развития молодежи [9]

Данный показатель успешно используется для оценки степени развития молодежи в разных странах [13]. Ориентируясь на него, можно отбирать страны с лучшими результатами в рейтинге, изучать их опыт, планировать его адаптацию и внедрение в своем государстве с учетом национальной и культурной специфики.

В настоящее время на региональном уровне существуют подходы к оценке результатов воспитательной и образовательной работы, которые, однако, не закреплены на законодательном уровне [14].

На региональном уровне результативность воспитательных практик может быть оценена опосредованно в целом по благополучию социально-экономического развития города/области/края. Также могут быть использованы следующие показатели:

- 1) доля оттока молодежи из региона/города (в процентах);
- 2) уровень безработицы среди молодежи (в процентах);
- 3) доля правонарушений среди молодежи (в процентах);
- 4) доля смертности, в том числе насильственной и/или вследствие несчастных случаев, ДТП среди молодежи (в процентах);
- 5) уровень бедности среди молодежи (в процентах);
- 6) уровень доходов молодежи (в денежном измерении; в отношении других возрастных групп — в процентах);
- 7) браки, разводы и уровень рождаемости в молодых семьях (в процентах).

Важно отметить, что перечень показателей открытый и может дополняться в соответствии с целями и задачами воспитательных практик развития молодежи. Кроме того, все показатели должны рассматриваться в совокупности и в динамике за несколько лет для отслеживания тенденций.

На уровне конкретных образовательных организаций также сформированы свои подходы к оценке результативности воспитательной деятельности. Например, в Санкт-Петербургском государственном электротехническом университете

«ЛЭТИ» им. В. И. Ульянова (Ленина) (СПбГЭТУ «ЛЭТИ») сформированы следующие показатели результативности воспитательной работы:

- 1) количество студентов, участвующих в различных факультетских и университетских мероприятиях;
- 2) результативность участия студентов в различных мероприятиях (соревнованиях, вечерах, фестивалях, конкурсах);
- 3) показатели учебной и финансовой дисциплины студентов и студенческих коллективов;
- 4) степень и эффективность участия студентов в научных исследованиях и разработках;
- 5) отсутствие правонарушений и аморальных поступков в студенческих коллективах;
- 6) наличие перспективного плана воспитательной работы в университете, предусматривающего мероприятия на факультетах и кафедрах;
- 7) наличие разработанной системы учета и оценки информации о результатах воспитательного процесса в университете, на факультете и в отдельных группах;
- 8) степень участия в организации воспитательного пространства органов студенческого самоуправления; уровень участия в организации и совершенствовании воспитательной работы выпускающих кафедр¹.

На основе проведенного исследования, нами предлагаются критерии оценки результативности воспитательной работы в образовательной организации по шести направлениям:

1) положение образовательной организации в обществе (рейтинг, степень удовлетворенности обучающихся, родителей, выпускников, работодателей и т. д.);

2) кадровый потенциал образовательной организации (укомплектованность штата, качество кадрового состава, наличие специалистов по воспитательной и внеучебной деятельности);

3) уровень воспитания обучающихся (соответствие модели выпускника, микроклимат в учебных коллективах, социально-психологическое благополучие обучающихся и т. д.)

4) личностное развитие обучающихся (количество и частота нарушений устава и правил внутреннего распорядка, количество выговоров, полученных обучающимися, количество правонарушений, учет в надзорных органах и т. д.) [15];

5) успешность и благополучие выпускников (доля продолживших образование, трудоустройство, доходы и т. д.);

6) материальное обеспечение и финансирование воспитательной работы (наличие оборудования, помещений, выигранные гранты и т. д.).

Оценку результативности воспитательных практик в вузе по указанным направлениям целесообразно осуществлять на трех уровнях: руководство вуза (ректорат), факультеты и учебные кафедры (департаменты). Кроме того, может быть добавлено четвертое направление — оценка со стороны студенческого самоуправления и самомониторинг благополучия студенческого сообщества. Концептуальная модель такой оценки представлена на рис. 2.

Положение вуза в обществе	Кадровый потенциал	Уровень воспитания	Личностное развитие	Успешность и благополучие	Материальное обеспечение
I уровень оценки: руководство вуза (ректорат)					
1. Рейтинг вуза 2. Оценка родителей 3. Оценка выпускников 4. Оценка работодателей	Наличие специальных подразделений по воспитательной работе	Наличие разработанной модели выпускника вуза и соответствие	Общее количество нарушений дисциплины и правонарушений в целом по вузу	1. Трудоустройство выпускников. 2. Доходы выпускников. 3. Карьера выпускников	1. Выделяемое финансирование 2. Наличие помещений 3. Гранты
II уровень оценки: факультеты					
1. Доля студентов, охваченных мероприятиями 2. Количество победителей и призеров	Наличие специалистов по воспитательной работе	Наличие разработанной модели выпускника факультета и соответствие ей	Общее количество нарушений дисциплины и правонарушений в целом по факультету	1. Трудоустройство и доходы выпускников. 2. Доля продолживших обучение на факультете	1. Наличие помещений 2. Выигранные гранты
III уровень оценки: учебные кафедры (департаменты)					
1. Доля студентов, охваченных мероприятиями 2. Количество победителей и призеров	Повышение квалификации по воспитательной работе	Морально-психологический климат в учебных группах. Работа с куратором.	Общее количество нарушений дисциплины и правонарушений в целом по кафедре	1. Трудоустройство и доходы выпускников. 2. Доля продолживших обучение на кафедре	1. Наличие помещений 2. Выигранные гранты
IV уровень оценки: студенческое сообщество					
1. Восприятие студентами места своего вуза в обществе 2. Доверие рейтингам	Удовлетворенность студентов работой специалистов по воспитательной работе	Самооценка социально-психологического благополучия студентов	Самооценка нарушений и деликатного поведения	Самооценка успешности выпускников Причины отказа от продолжения обучения	Студенческие инициативы и их реализации

Рис. 2. Концептуальная модель оценки результативности воспитательных практик в вузе

Заключение

Таким образом, в настоящее время накоплена практика оценки результативности воспитательных практик как на уровне отдельных образовательных организаций, так и на уровне городов и регионов и даже на международном уровне. Существующие подходы нацелены на комплексную оценку результатов воспитательной деятельности с помощью количественных и качественных показателей в сфере образования, здоровья, уровня жизни и благополучия молодежи. Автором проведено сравнение и обобщение

существующих подходов, на основании чего разработана собственная концептуальная модель оценки результативности воспитательных практик в вузе. Указанная модель охватывает шесть направлений оценки и предполагает проведение оценки на трех уровнях в вузе: ректорат, факультеты и департаменты (кафедры), — а также предлагается дополнительный уровень — самооценка обучающимися, целесообразность которой обоснована предыдущими исследованиями [6]. Предложенные критерии и показатели могут быть использованы как для отбора лучших воспитательных

¹ Оценка эффективности воспитательной работы // СПбГЭТУ «ЛЭТИ»: офиц. сайт. URL: <https://etu.ru/vospitatelnaya-i-socialnaya-organizacionno-informacionnoe-obespechenie/polozhenie-o-vospitatelnoj-rabote/4.2.-ocenka-effektivnosti-vospitatelnoj-raboty> (дата обращения: 06.06.2023).

практик, так и для их постоянного мониторинга и совершенствования процесса развития потенциала молодежи. Ограничением настоящего исследования является отсут-

ствие апробации разработанной концептуальной модели оценки, которое будет преодолено автором в последующей научной работе.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. Пуляева В. Н. Социальные проблемы развития молодежи в Российской Федерации // Самоуправление. 2023. № 2(135). С. 992—996.
2. Романов Е. В. Без модернизации высшего образования у России нет будущего // ЭКО. 2017. № 2(512). С. 173—188.
3. Курьлева Н. В. Психолого-педагогические аспекты организации воспитательной деятельности в медицинском вузе // Высшее образование для XXI века: проблемы воспитания : докл. и материалы XIV Междунар. науч. конф. : в 2 ч. М. : Моск. гуманитар. ун-т, 2017. Ч. 2. С. 40—44.
4. Otradskaaya T., Gogunsky V. Development process models for evaluation of performance of the educational establishments // Eastern-European Journal of Enterprise Technologies. 2016. Vol. 3/3(81). Pp. 12—22. DOI: 10.15587/1729-4061.2016.66562.
5. Соболев Ю. Н. Использование системы рейтингового контроля в учебно-воспитательном процессе вуза // Психолого-педагогические проблемы безопасности человека и общества. 2010. № 4(9). С. 43—45.
6. Hopfenbeck Th. N. The Future of Educational Assessment: Self-assessment, Grit and ChatGPT? // Assessment in Education: Principles, Policy & Practice. 2023. Vol. 30. Iss. 2. Pp. 99—103. DOI: 10.1080/0969594X.2023.2212192.
7. Ключин М. С. Модель формирования компетентностно-ориентированного образовательного результата средствами интеграции обучения и воспитания в военном вузе // Научное мнение. 2020. № 12. С. 165—171.
8. Смирнов А. А., Баянкин О. В., Валькин Р. О., Шеенко Е. И. Результаты интеграции маркетингового подхода в процессе физического воспитания студентов вуза // Современные наукоемкие технологии. 2021. № 6-1. С. 191—196. DOI: 10.17513/snt.38721.
9. Гарашкина Н. В., Дружинина А. А. Включение студентов вуза в социальные проекты по гражданско-патриотическому воспитанию детей и молодежи // Вестник Тамбовского университета. Серия: Гуманитарные науки. 2021. Т. 26. № 193. С. 134—140. DOI: 10.20310/1810-0201-2021-26-193-134-140.
10. Куршев А. В. Опыт и результаты разработки целостной системы гражданского воспитания студентов вуза // Проблемы современного педагогического образования. 2023. № 78-2. С. 139—141.
11. Киселева Е. В. Педагогическая экспертиза процесса воспитания // Образовательное пространство в информационную эпоху : сб. науч. тр. междунар. науч.-практ. конф. / под ред. С. В. Ивановой. М., 2018. С. 211—220.
12. Рожнов О. А. Оценка эффективности реализации молодежной политики // НОМОТНЕТИКА: Философия. Социология. Право. 2011. № 8(103). С. 76—80.
13. Джакупова Д. Е. Потенциал применения индекса развития молодежи для оценки эффективности молодежной политики Республики Казахстан // Вестник Российского университета кооперации. 2020. № 3(41). С. 35—39.
14. Ильясова О. А. Региональная методика оценки эффективности системы организации воспитания обучающихся как инструмент оценивания треков развития организации обучающихся Челябинской области // Научно-методическое обеспечение оценки качества образования. 2022. № 2(16). С. 9—12.
15. Curran F. C., Zoza L., Harris-Walls K., Tan T. S. Assessing the Public Availability of School Discipline and Infraction Data // Educational Evaluation and Policy Analysis. First published online May 8, 2023. DOI: 10.3102/01623737231168817.

REFERENCES

1. Pulyaeva V. N. Social problems of youth development in the Russian Federation. *Samoupravlenie = Self-management*. 2023;2(135):992—996. (In Russ.)
2. Romanov E. V. Without modernization of higher education, Russia has no future. *EKO = ECO*. 2017;2(512):173—188. (In Russ.)
3. Kuryleva N. V. Psychological and pedagogical aspects of the organization of educational activities in a medical university. *Vysshhee obrazovanie dlya XXI veka: problemy vospitaniya = Higher education for the XXI century: problems of education. Reports and materials of the XIV International Scientific Conference*. Moscow, Moscow Humanitarian University publ., 2017;2:40—44. (In Russ.)
4. Otradskaaya T., Gogunsky V. Development process models for evaluation of performance of the educational establishments. *Eastern-European Journal of Enterprise Technologies*. 2016;3/3(81):12—22. DOI: 10.15587/1729-4061.2016.66562.
5. Sobolev Yu. N. The use of the rating control system in the educational process of the university. *Psikhologo-pedagogicheskie problemy bezopasnosti cheloveka i obshchestva = Psychological and pedagogical problems of human security and society*. 2010;4(9):43—45. (In Russ.)
6. Hopfenbeck Th. N. The Future of Educational Assessment: Self-assessment, Grit and ChatGPT? *Assessment in Education: Principles, Policy & Practice*. 2023;30(2):99—103. DOI: 10.1080/0969594X.2023.2212192.
7. Klyushin M. S. Model of the formation of a competence-oriented educational result by means of integrating training and education in a military university. *Nauchnoe mnenie = Scientific opinion*. 2020;12:165—171. (In Russ.)
8. Smirnov A. A., Bayankin O. V., Valynkin R. O., Sheenko E. I. Results of the integration of the marketing approach in the process of physical education of university students. *Sovremennyye naukoemkie tekhnologii = Modern science-intensive technologies*. 2021;6-1:191—196. (In Russ.)
9. Garashkina N. V., Druzhinina A.A. Inclusion of university students in social projects for civil and patriotic education of children and youth. *Vestnik Tambovskogo universiteta. Seriya: Gumanitarnye nauki = Bulletin of the Tambov University. Series: Humanities*. 2021;26(193):134—140. (In Russ.) DOI: 10.20310/1810-0201-2021-26-193-134-140.

10. Kurshev A. V. Experience and results of the development of an integral system of civic education of university students. *Problemy sovremennoogo pedagogicheskogo obrazovaniya = Problems of modern pedagogical education*. 2023;78-2:139—141. (In Russ.)
11. Kiseleva E. V. Pedagogical expertise of the process of education. *Obrazovatel'noe prostranstvo v informatsionnuyu epokhu = Educational space in the information age. Collection of scientific papers of the international scientific and practical conference*. S. V. Ivanova (ed.). Moscow, 2018:211—220. (In Russ.)
12. Rozhnov O. A. Evaluation of the effectiveness of youth policy. *NOMOTHETIKA: Filosofiya. Sotsiologiya. Pravo = NOMOTHETIKA: Philosophy. Sociology. Law*. 2011;8(103):76—80. (In Russ.)
13. Dzhakupova D. E. The potential of using the youth development index to assess the effectiveness of the youth policy of the Republic of Kazakhstan. *Vestnik Rossiiskogo universiteta kooperatsii = Bulletin of the Russian University of Cooperation*. 2020;3(41):35—39. (In Russ.)
14. Ilyasova O. A. Regional methodology for assessing the effectiveness of the system for organizing the upbringing of students as a tool for assessing the developmental tracks of the organization of students in the Chelyabinsk region. *Nauchno-metodicheskoe obespechenie otsenki kachestva obrazovaniya = Scientific and methodological support for assessing the quality of education*. 2022;2(16):9—12. (In Russ.)
15. Curran F. C., Boza L., Harris-Walls K., Tan T. S. Assessing the Public Availability of School Discipline and Infraction Data. *Educational Evaluation and Policy Analysis*. First published online May 8, 2023. DOI: 10.3102/01623737231168817.

Статья поступила в редакцию 06.06.2023; одобрена после рецензирования 09.06.2023; принята к публикации 15.06.2023.
The article was submitted 06.06.2023; approved after reviewing 09.06.2023; accepted for publication 15.06.2023.

Обзорная статья

УДК 33

DOI: 10.25683/VOLBI.2023.64.682

Alevtina Alexandrovna Treshcheva

Senior Lecturer
of the Department of Economics and Logistics in Transport,
Samara State University of Railway Transport
Samara, Russian Federation
Andreeva_Alya@mail.ru

Yuri Sergeevich Nikonov

Senior Lecturer
of the Department of Economics and Logistics in Transport,
Samara State University of Railway Transport
Samara, Russian Federation
Nikonov013@gmail.com

Алевтина Александровна Трещева

старший преподаватель
кафедры «Экономика и логистика на транспорте»,
Самарский государственный университет путей сообщения
Самара, Российская Федерация
Andreeva_Alya@mail.ru

Юрий Сергеевич Никонов

старший преподаватель
кафедры «Экономика и логистика на транспорте»,
Самарский государственный университет путей сообщения
Самара, Российская Федерация
Nikonov013@gmail.com

ТЕНДЕНЦИИ РАЗВИТИЯ ЭКОСИСТЕМЫ БЕЗОПАСНОСТИ НА ЖЕЛЕЗНОДОРОЖНОМ ТРАНСПОРТЕ

5.2.3 — Региональная и отраслевая экономика

Аннотация. В статье рассматриваются тенденции развития экосистемы безопасности на железнодорожном транспорте в условиях цифровой трансформации экономики. Изучены теоретико-методических аспекты данной дефиниции. Рассмотрена структурная схема культуры безопасности ОАО «РЖД». Выявлено, что реализация концепции экосистемы безопасности предполагает смену традиционных и текущих показателей на интегрированные, которые будут сопряжены с целями устойчивого развития. Обосновано, что достижение целевых показателей возможно по средствам внедрения современных технологий в области компьютерного моделирования, визуализации данных и искусственного интеллекта. При этом важным аспектом реализации данного процесса является соблюдение мер, направленных на подготовку персонала и пассажиров к соблюдению правил безопасности, а также мониторинга и контроля средств организации патрулирования вагонов, контроля работы тормозных систем, использованием систем видеонаблюдения. Выявлено, что реализация концепции экосистемы безопасности зависит от внедрения концепции зеленого финансирования в ОАО «РЖД», в рамках

которой необходимы разработка энергосберегающих решений для железнодорожного транспорта, инвестирование в экологически чистые виды транспорта, создание системы экомониторинга, а также инвестирование в обучение и подготовку персонала на тему экологической безопасности и энергосбережения.

Таким образом, цифровая модель железнодорожной экосистемы безопасности поможет экономить время, деньги и ресурсы при подготовке планов безопасности, построении сценариев моделирования, тренировке персонала и обучении новичков. Она также может уменьшить число аварий и произвести быстрое реагирование на кризисные ситуации. В условиях цифровой трансформации экономики важно снизить риски для клиентов, персонала и окружающей среды и, как следствие, сократить временные и финансовые затраты на расследование инцидентов и компенсацию ущерба.

Ключевые слова: экосистема безопасности, железнодорожный транспорт, цифровая трансформация экономики, культура безопасности ОАО «РЖД», цели устойчивого развития, инвестирование, мониторинг, обучение персонала, умный интеллект