

2. Timakov I. V. Pharmaceutical market of the Russian Federation in the process of import substitution. *Vestnik Altaiskoi akademii ekonomiki i prava = Bulletin of the Altai Academy of Economics and Law*. 2022;12(1):57—63. (In Russ.)
3. Vetrova E. N., Azirov G. S. Methodical approaches to the localization of industrial production at the present stage. *Nauchnyi zhurnal NIU ITMO. Seriya: Ekonomika i ekologicheskii menedzhment = Scientific journal NRU ITMO. Series: Economics and environmental management*. 2023;1:3—12. (In Russ.)
4. Dekhtyar I. N. Problematic issues of compulsory licensing of pharmaceuticals due to violation of antimonopoly legislation. *Vestnik Saratovskoi gosudarstvennoi yuridicheskoi akademii = Bulletin of the Saratov State Law Academy*. 2022;2(145):101—110. (In Russ.)
5. Sasykin K. Yu. Compulsory licensing in the pharmaceutical market: history and practice. *Sibirskoe yuridicheskoe obozrenie = Siberian Law Review*. 2022;19(3):267—280. (In Russ.) DOI: 10.19073/2658-7602-2022-19-3-267-280.
6. Saakyan T., Bogdanova V., Siraev M., Kudryashov S. Prospects for the development of the pharmaceutical industry in Russia 2030. Yakov and Partners. October 2022. (In Russ.) URL: <https://yakov.partners/publications/russian-pharma-2030> (accessed: 03.07.2023)
7. DSM Group. Russian pharmaceutical market 2022. 2023. 128 p. (In Russ.) URL: https://dsm.ru/docs/analytics/Annual_report_2023_rus.pdf (accessed: 01.07.2023).
8. Kuzyakova L. M., Vorontsova G. V., Glizhova T. N., Arutyunova N. V. Features of state regulation of the pharmaceutical industry in a pandemic. *Vestnik Severo-Kavkazskogo federal'nogo universiteta = Bulletin of the North Caucasian Federal University*. 2022;4(91):67—76. (In Russ.)
9. Ivanova N. I., Mamedyarov Z. A. The specifics of the development of the Russian pharmaceutical industry. *Zhurnal Novoi ekonomicheskoi assotsiatsii = Journal of the New Economic Association*. 2022;1(53):248—255. (In Russ.)
10. Drigo A. E., Zheltkevich O. V., Bazanova T. A. The value of the state segment of the regional pharmaceutical market in the drug supply system, taking into account the prospects and risks of development. *Meditinskaya etika = Medical ethics*. 2022;10(4):23—31. (In Russ.)
11. Soboleva Yu. V., Dekhtyar I. N. Problems of import substitution of medicinal products and ways to solve them: public law aspects. *Vestnik Saratovskoi gosudarstvennoi yuridicheskoi akademii = Bulletin of the Saratov State Law Academy*. 2022;5(148):107—113. (In Russ.)
12. Shchitova D. A., Murat V. I., Konshina L. A. Import substitution in the pharmaceutical industry. *Vektor ekonomiki*. 2022;10(76). (In Russ.) URL: http://www.vectoreconomy.ru/images/publications/2022/10/worldeconomy/Shchitova_Murat_Konshina.pdf (accessed: 01.07.2023).
13. Krishna V., Jain S. K. Modes of collaboration in open innovation practice of pharmaceutical firms in India: the analysis of survey and patent data. *Journal of Intellectual Capital*. 2022;23(2):222—248. DOI: 10.1108/JIC-04-2020-0113.
14. Festa G., Rossi M., Kolte A., Marinelli L. The contribution of intellectual capital to financial stability in Indian pharmaceutical companies. *Journal of Intellectual Capital*. 2022;23(2):337—359. DOI: 10.1108/JIC-03-2020-0091.
15. Garnov A. P., Prodanova N. A., Perepelitsa D. G. et al. Efficiency of tax incentives for innovation in the development of the industrial economy (on the example of the chemical and pharmaceutical sphere). *Systematic Reviews in Pharmacy*. 2020;11(12):1379—1382. DOI: 10.31838/srp.2020.12.205.
16. Singhal S., Gupta S., Gupta V. K. Study of intellectual capital on drugs and pharmaceutical industry of India: using panel data analyses. *Finance: Theory and Practice*. 2022;26(1):66—78. DOI: 10.26794/2587-5671-2022-26-1-66-78.
17. Kausiki M., Pallab P. Pharmaceutical growth versus health equity in India: when markets fail. *Journal of Public Health*. 2019;27(4):473—489. DOI: 10.1007/s10389-018-0969-6.

Статья поступила в редакцию 08.07.2023; одобрена после рецензирования 14.07.2023; принята к публикации 17.07.2023.
The article was submitted 08.07.2023; approved after reviewing 14.07.2023; accepted for publication 17.07.2023.

Научная статья

УДК 338.2

DOI: 10.25683/VOLBI.2023.64.722

Evgeny Aleksandrovich Sorokin

Employee,
Ministry of Defense of the Russian Federation
Moscow, Russian Federation
sorokin_ea@ro.ru

Евгений Александрович Сорокин

сотрудник,
Министерство обороны Российской Федерации
Москва, Российская Федерация
sorokin_ea@ro.ru

ФУНКЦИИ СТРАТЕГИЧЕСКОГО КОНТРОЛЛИНГА ДЛЯ ПРОМЫШЛЕННОГО ПРЕДПРИЯТИЯ, ВЫПОЛНЯЮЩЕГО ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ЗАКАЗ

5.2.3 — Региональная и отраслевая экономика

Аннотация. В последние годы особое значение приобретают вопросы обеспечения технологического суверенитета страны и устойчивого развития наукоемких отраслей промышленности, в числе которых особое место занимает приборостроение. В статье рассмотрены основные показатели, характеризующие инновационное и технологическое развитие

предприятий по виду экономической деятельности «производство компьютеров, электронных и оптических изделий», значительная часть продукции которых относится к продукции специального назначения. Результаты анализа указанных показателей позволяют сделать вывод о том, что, несмотря на сохранение некоторых положительных тенденций

в данной сфере, введенные в последнее время против России экономические санкции могут в определенной мере сдерживать инновационное развитие организаций рассматриваемого сектора экономики. В то же время, учитывая роль данных предприятий в повышении обороноспособности страны, а также задачи, связанные с импортозамещением в отрасли, возникает необходимость в развитии систем управления предприятиями приборостроения на основе принципов контроллинга с целью повышения роли государственного заказчика в процессах принятия решений на всех этапах инновационного и производственно-технологического цикла, связанного с выпуском продукции специального назначения. В статье обоснована необходимость интеграции функций контроллинга на указанных предприятиях и представителей заказчика для повышения степени устойчивости и адаптируемости различных этапов научно-исследовательских и производственных программ к изменению факторов микро- и макросреды про-

мышленных организаций. Также в статье приведены основные факторы, которые необходимо учитывать при формулировке рациональной стратегии контроллинга промышленного предприятия, и виды государственного стратегического контроллинга. Разработанная система антикризисного управления предприятиями специального назначения, основанная на использовании инструментов контроллинга, ориентирована на повышение эффективности решений по финансовому оздоровлению промышленных предприятий рассматриваемой отрасли, а также обоснованности формируемых профильным министерством и ведомствами программ развития отрасли в целом.

Ключевые слова: стратегический контроллинг, стратегия контроллинга, промышленные предприятия, приборостроение, продукция специального назначения, государственный заказ, представители заказчика, инновационные процессы, антикризисное управление, финансовое оздоровление

Для цитирования: Сорокин Е. А. Функции стратегического контроллинга для промышленного предприятия, выполняющего государственный заказ // Бизнес. Образование. Право. 2023. № 3(64). С. 104—111. DOI: 10.25683/VOLBI.2023.64.722.

Original article

FUNCTIONS OF STRATEGIC CONTROLLING FOR AN INDUSTRIAL ENTERPRISE PERFORMING THE STATE ORDER

5.2.3 — Regional and sectoral economy

Abstract. In recent years, issues of ensuring the country's technological sovereignty and the sustainable development of science-intensive industries, among which instrument engineering occupies a special place, have acquired particular importance. The article considers the main indicators characterizing the innovative and technological development of enterprises by type of economic activity "production of computers, electronic and optical products", a significant part of the products of which are related to special-purpose products. The results of the analysis of these indicators allow us to conclude that, despite the persistence of certain positive trends in this area, the recently introduced economic sanctions can, to a certain extent, hinder the innovative development of organizations in the sector of the economy under consideration. At the same time, given the role of these enterprises in improving the country's defense capability, as well as the tasks associated with import substitution in the industry, there is a need to develop management systems for instrument-making enterprises based on controlling principles in order to increase the role of the state customer in decision-making processes at all stages of inno-

vation and production and technological cycle associated with the release of special-purpose products. The article substantiates the need for integration of controlling functions at these enterprises and customer representatives to increase the degree of stability and adaptability of various stages of research and production programs to changing factors in the micro- and macroenvironment of industrial organizations. The article also presents the main factors that must be taken into account when formulating a rational strategy for controlling an industrial enterprise, and types of state strategic controlling. The developed system of anti-crisis management of special purpose enterprises, based on the use of controlling tools, is focused on improving the efficiency of decisions on the financial recovery of industrial enterprises in the industry in question, as well as the validity of the development programs for the industry as a whole formed by the relevant ministry and departments.

Keywords: strategic controlling, controlling strategy, industrial enterprises, instrument making, special-purpose products, state order, customer representatives, innovative processes, anti-crisis management, financial recovery

For citation: Sorokin E. A. Functions of strategic controlling for an industrial enterprise performing the state order. *Biznes. Obrazovanie. Pravo = Business. Education. Law.* 2023;3(64):104—111. DOI: 10.25683/VOLBI.2023.64.722.

Введение

Актуальность. Современные социально-экономические условия отличаются ростом геополитической нестабильности и введением рядом стран экономических санкций, в т. ч. распространяющихся на технологическую сферу. В данных условиях актуальной является задача обеспечения национальной безопасности Российской Федерации, ее территориальной целостности и суверенитета, что, как представляется, невозможно без динамичного развития предприятий приборостроения, осуществляющих производство наукоемкой и высокотехнологичной продукции, большая часть которой относится к категории продукции специального назначения и играет существенную роль в повышении обороноспособности страны [1].

При этом уровень конкурентоспособности российской продукции, выпускаемой предприятиями приборостроения, не позволяет в полной мере добиться устойчивого положения предприятий данного сектора экономики на мировых, а также отечественных рынках. Повысить конкурентоспособность предприятий рассматриваемого сектора экономики можно на основе эффективного управления инновационными процессами в данной сфере [2]. Ввиду большого вклада предприятий приборостроения, выпускающих в том числе продукцию специального назначения, в обеспечение национального суверенитета страны представляется целесообразным повышение роли государственного заказчика при принятии решений, связанных с осуществлением инновационных процессов

в данной отрасли, а также интеграция функций контроллинга на указанных предприятиях и представителей заказчика.

Изученность проблемы. Вопросам управления инновациями на наукоемких промышленных предприятиях посвящены работы таких авторов, как М. С. Абрашкин, В. Е. Барковская, А. М. Батьковский, Е. Ю. Бондарчук, Е. А. Боркова, Д. С. Бурцев, Т. А. Головина, М. И. Дли, С. В. Еремеева, Е. Н. Кадеева, В. В. Клочков, П. В. Кравчук, Е. С. Митяков, А. Н. Плотников, А. В. Полянин, Д. В. Харионов, В. А. Цукерман и др.

В указанных работах показана необходимость учета инновационного потенциала всех участников цепи производства и потребления наукоемкой продукции, а также повышения эффективности инновационной деятельности промышленных предприятий на основе применения современных систем поддержки принятия решений [3—5].

Различные аспекты, связанные с возможностью применения инструментов контроллинга при управлении инновационной деятельностью, в т. ч. на предприятиях, выполняющих государственные заказы, рассматривались в трудах таких ученых, как В. П. Бойко, И. М. Ванькович, М. Л. Васюнина, Л. В. Гусарова, М. И. Дли, А. Э. Заенчковский, А. М. Карминский, Н. В. Лашманова, О. Ю. Сыроватская, С. Г. Фалько, Е. А. Федченко, С. В. Филько, М. В. Ширяев, Н. С. Шмиголь и др.

В то же время, несмотря на большое число публикаций, в которых рассматриваются отдельные проблемы, связанные с применением инструментов контроллинга в процессе поддержки принятия решений при управлении инновационной деятельностью промышленных предприятий, возможность формирования интегрированных организационных структур контроллинга с включением в их состав контроллеров представителя заказчика практически не рассматривается [6—9].

Целью исследования является анализ основных тенденций инновационного развития предприятий приборостроения, а также обоснование необходимости разработки инструментов государственного стратегического контроллинга предприятий по выпуску промышленной продукции специального назначения, основанных на интеграции функций контроллинга в промышленности и представителей заказчика.

Научная новизна исследования заключается в определении составляющих системы антикризисного управления предприятиями специального назначения, основанной на использовании инструментов контроллинга, а также отличающейся формированием отраслевых центров по антикризисному управлению и центров координации представителей заказчика.

Теоретическая значимость определяется тем, что предложенные составляющие системы антикризисного управления промышленными предприятиями, основанной на использовании инструментов контроллинга, вносят вклад в развитие механизмов устойчивого развития экономики промышленных отраслей, комплексов, предприятий.

Практическая значимость определяется возможностью применения предложений, связанных с формированием системы антикризисного управления промышленными предприятиями на основе принципов контроллинга, для повышения эффективности процессов управления наукоемкими предприятиями, выпускающими промышленную продукцию специального назначения.

Методология. В статье использованы методы управления инновациями, методы отраслевой экономики, методы

системного анализа экономических явлений и процессов, методы стратегического контроллинга, методы формирования систем поддержки принятия решений.

Основная часть

Результаты. Анализ основных тенденций развития предприятий по виду экономической деятельности (далее — ВЭД) «Производство компьютеров, электронных и оптических изделий» показывает, что в последние годы для них характерна положительная динамика развития производства, о чем свидетельствует значение индекса производства, которое в 2022 г. составило 101,7 % по сравнению с 2021 г., тогда как по обрабатывающим производствам в целом значение данного показателя в 2022 г. составляло 98,7 % (рис. 1). Несмотря на реализуемые в последнее время разного рода ограничительные меры экономического и, в том числе, технологического характера, уровень инновационной активности и результативность инновационных процессов в данном секторе экономики отличаются в целом положительными тенденциями. Так, для организаций, относящихся к ВЭД «Производство компьютеров, электронных и оптических изделий», с 2017 по 2021 г. был характерен рост значения следующих показателей: удельный вес инновационных товаров, работ, услуг в общем объеме отгруженных товаров, выполненных работ, услуг — с 17,2 до 17,7 %; удельный вес организаций, осуществлявших технологические инновации, в общем числе обследованных организаций, — с 59,3 до 63,5 % (рис. 2).

При этом с 2017 по 2022 г. был отмечен рост числа разработанных передовых производственных технологий по рассматриваемому ВЭД с 82 до 173, числа принципиально новых разработанных передовых производственных технологий — с 4 до 21, а также количества используемых передовых производственных технологий с 2018 по 2022 г. с 18 607 до 20 584 (рис. 3).

Отмечаемое в последнее время ограничение доступа к зарубежным технологиям и инновационному оборудованию, выпускаемому иностранными компаниями, может сдерживать в определенной мере инновационное развитие организаций рассматриваемого сектора экономики. В то же время уход зарубежной продукции с российского рынка способствует формированию дополнительных возможностей для развития отечественных промышленных предприятий.

Значительная часть продукции приборостроения относится к продукции специального назначения, которая имеет большое значение с точки зрения обеспечения национальной безопасности страны и высокого уровня ее обороноспособности, и в основном приобретает в рамках государственного заказа, что, соответственно, предполагает реализацию процедур государственного контроля. В связи с этим, а также учитывая появление новых задач в сфере разработки и производства инновационной продукции специального назначения, в определенной мере связанных с реализацией программ в области импортозамещения и импортоперезарядки в данном секторе экономики, а также специфических требований к качеству, разнообразию и скорости получения и анализа информации, необходимой для принятия управленческих решений в данной сфере, возникает необходимость повышения роли государства в процессах принятия указанных решений и, соответственно, совершенствования систем управления промышленными предприятиями на основе принципов контроллинга [14].

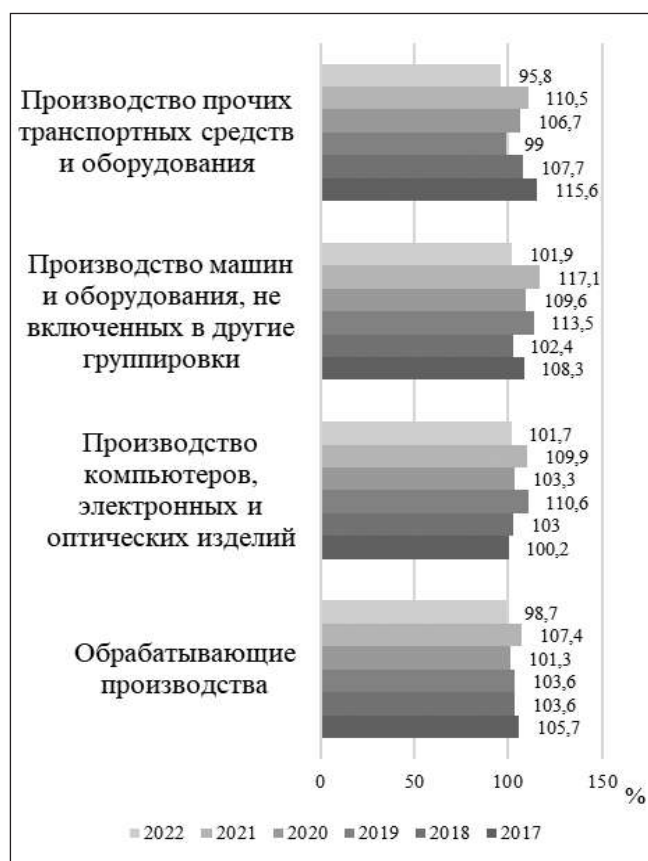


Рис. 1. Индексы производства по отдельным ВЭД по Российской Федерации, в % к предыдущему году [10]

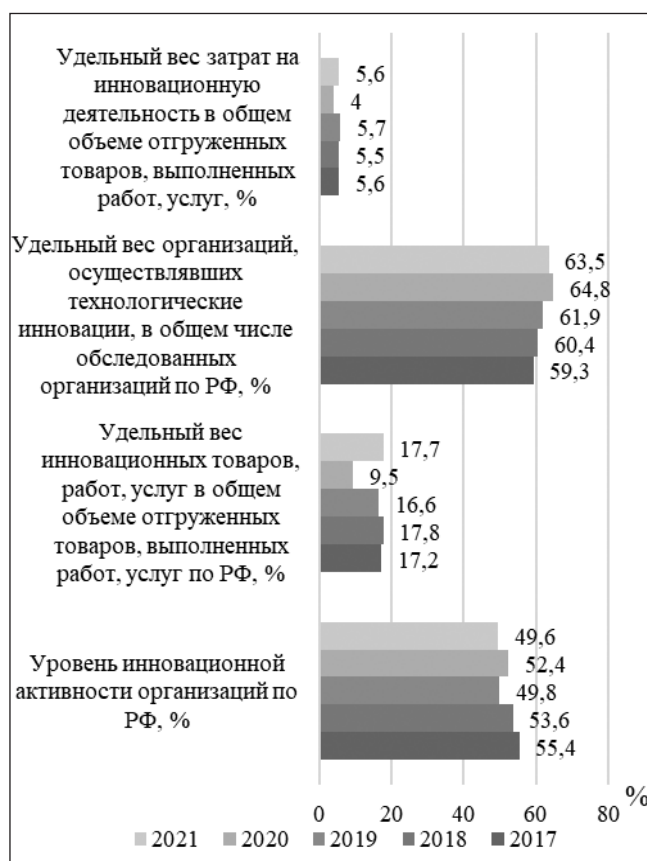


Рис. 2. Основные показатели, характеризующие инновационную активность организаций по ВЭД «Производство компьютеров, электронных и оптических изделий», % [11]

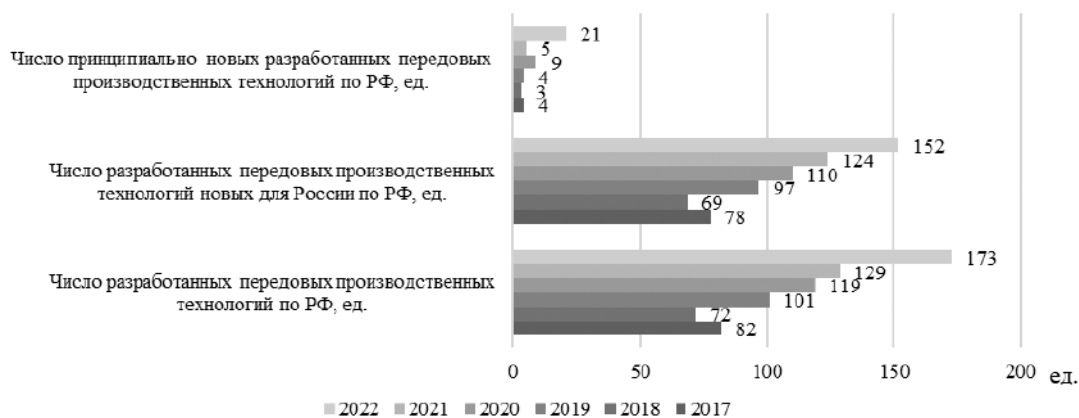


Рис. 3. Показатели, характеризующие научно-технологический потенциал организаций по ВЭД «Производство компьютеров, электронных и оптических изделий», ед. [12; 13]

Однако используемые механизмы и инструменты контроллинга промышленных предприятий не обеспечивают в полной мере реализацию возможности интеграции функций контроллинга в промышленности и системы государственной приемки инновационной продукции специального назначения, а существующие современные модели государственного контроллинга инновационно-активных предприятий ориентированы исключительно на реализацию контрольных функций военными представительствами и недостаточное внимание уделяют вопросам их участия в процессах принятия решений. В результате формируется научное противоречие, характеризующееся, с одной стороны, необходимостью повышения эффективности процедур государственного управления промышленны-

ми предприятиями, выполняющими государственные заказы, с другой стороны, недостаточно полным учетом существующими механизмами и инструментами контроллинга особенностей указанных предприятий и наличия различных уровней управления государственным заказом.

Отсутствие конкуренции и невозможность в случае необходимости быстрой замены поставщиков, высокий уровень сложности продукции специального назначения и зависимость ее характеристик от параметров и свойств, используемых при ее создании сырья, материалов, оборудования и комплектующих, высокая доля государственного участия в капитале предприятий, выпускающих данную продукцию, необходимость обеспечения надежности

выполнения государственного заказа, что требует недопущения снижения уровня платежеспособности и финансовой устойчивости предприятий, выполняющих критически важные государственные заказы, а также их влияние на социально-экономическое развитие отдельных регионов предполагают интеграцию функций контроллинга на указанных предприятиях и представителей заказчика (рис. 4).

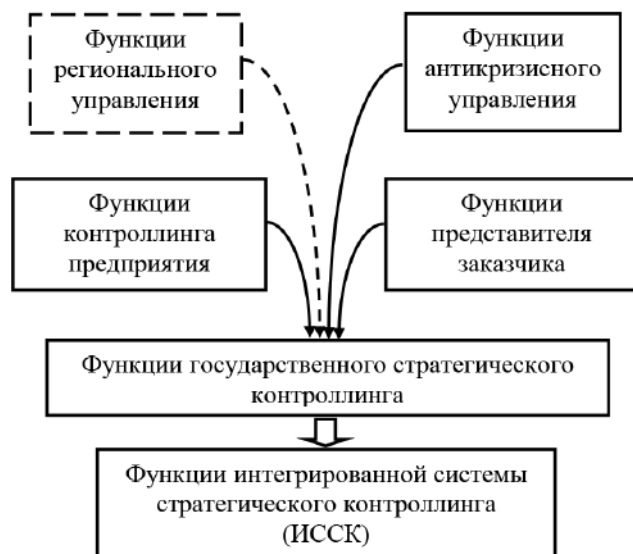


Рис. 4. Интеграция функции государственного стратегического контроллинга, реализуемого на предприятии по выпуску промышленной продукции специального назначения, и представителей заказчика

В общем случае контроллинг представляет собой систему поддержки принятия управленческих решений, предполагающую выбор и использование набора аналитических и управленческих методик (в т. ч. связанных с мотивацией персонала), формирование совокупности показателей (в т. ч. целевых), характеризующих различные направления деятельности промышленного предприятия, а также способов сбора и анализа необходимой информации и ее источников. Основной целью контроллинга является повышение обоснованности управленческих решений в условиях изменения внутренней и внешней среды организации.

Отметим, что в настоящее время основной функцией представителя заказчика является контроль выпускаемой продукции на предмет соответствия ее характеристик требованиям технического задания. При этом формирование интегрированной системы стратегического контроллинга промышленного предприятия, выполняющего государственный заказ, основанной на интеграции функций контроллинга на данных предприятиях и представителей заказчика, предполагает обеспечение взаимодействия контроллеров предприятия и указанных представителей заказчика.

Рассматривая показатели качества бизнес-процессов и понимая под качеством в этой ситуации степень соответствия результатов реализации бизнес-процессов требованиям заказчиков, следует отметить, что в определенных случаях не требуется достижение наилучших значений контролируемых показателей или характеристик промежуточных результатов указанных бизнес-процессов или конечной продукции, а необходимо обеспечение прежде всего постоянства их характеристик и устойчивости как способности выпускать продукцию с требуемыми характеристиками несмотря на воздействие неблагоприятных факторов внеш-

ней и внутренней среды. То есть в определенных ситуациях нужно обеспечить оптимальное соотношение уровня инновационности и риска, свойственных результатам реализации отдельных бизнес-процессов предприятиями, выполняющими критически важные государственные заказы. Так, если уровень инновационности результатов осуществления отдельных процессов, связанных с производством продукции специального назначения, достаточно высокий, то представляется допустимым наличие более существенных отклонений показателей, характеризующих качество указанной продукции. Кроме того, при выборе стратегии государственного контроллинга для соответствующего предприятия необходимо учитывать сформулированные требования к тому, каким должно быть соотношение уровня инновационности и риска для результатов выполнения отдельных бизнес-процессов промышленными предприятиями.

Как представляется, при формулировке рациональной стратегии контроллинга должны учитываться следующие факторы:

- степень важности продукции для выполнения государственного заказа;
- возможность замены производителя, а также зависимость от зарубежных поставок аналогичной продукции;
- допустимые отклонения характеристик продукции;
- степень инновационности производимой продукции;
- доля государства в уставном капитале предприятия;
- длительность жизненного цикла продукции;
- финансовая устойчивость организации.

Стратегии контроллинга, реализуемые на промышленных предприятиях, выполняющих государственный заказ, в общем случае могут оказывать влияние на жесткость соблюдения сроков достижения целевых значений показателей, характеризующих деятельность и финансовое состояние предприятия, степень допустимых отклонений указанных показателей, силу реакции или воздействия рекомендуемых решений на эти отклонения показателей, а также степень охвата данными решениями бизнес-процессов предприятия.

Также в рамках стратегии контроллинга должен быть определен вид контроллинга. Можно выделить следующие виды государственного стратегического контроллинга:

- комплексный контроллинг, предполагающий контроль всех параметров бизнес-процессов;
- антикризисный контроллинг, ориентированный на обеспечение финансовой устойчивости предприятия;
- частичный контроллинг, предполагающий контроль отдельных показателей;
- функциональный контроллинг, предполагающий контроль отдельных функций;
- сквозной (продуктовый) контроллинг, направленный на поддержку принятия управленческих решений, связанных с разработкой и производством отдельного вида продукции;
- проектный контроллинг, представляющий собой разновидность функционального контроллинга и связанный с обеспечением поддержки принятия управленческих решений в рамках соответствующих проектов, реализуемых на предприятии.

Указанные виды контроллинга определяют полномочия контроллеров на предприятии. В этом случае основным отличием контроллера от менеджера является то обстоятельство, что контроллер осуществляет поддержку решений, а менеджер их принимает. При использовании государственного стратегического контроллинга представитель заказчика отчасти совмещает традиционные функции

контроллера, а также имеет возможность реализации контрольных функций.

Динамичность и слабая степень предсказуемости изменений факторов внешней социально-экономической среды, что может привести к возникновению рискованных ситуаций на предприятиях, выполняющих государственный заказ, а также их значимость с точки зрения обеспечения национальной безопасности и обороноспособности государства, что в том числе подтверждается введением в последнее время различных видов административной и уголовной ответственности за нарушение условий государственных контрактов в сфере гособоронзаказа [15], определяют необходимость недопущения сокращения степени их финансовой устойчивости и повышения эффективности мер, направленных на их финансовое оздоровление.

Ввиду сказанного возникает актуальная задача, связанная с определением составляющих системы антикризисного управления предприятиями специального назначения, при формировании которой предполагается применение инструментов контроллинга.

На рис. 5 представлена система антикризисного управления предприятиями специального назначения, основанная на использовании инструментов контроллинга, где x_i — коэффициенты платежеспособности и финансовой устойчивости, Δt_1 и Δt_2 — периоды реализации превентивных решений по обеспечению устойчивости по показателям x_1 и x_2 , которые зависят от важности продукции, производимой предприятием, и ряда других факторов, x_1^* и x_2^* — предикторные значения показателей x_1 и x_2 , $x_{1доп}$ и $x_{2доп}$ — допустимые значения показателей x_1 и x_2 .

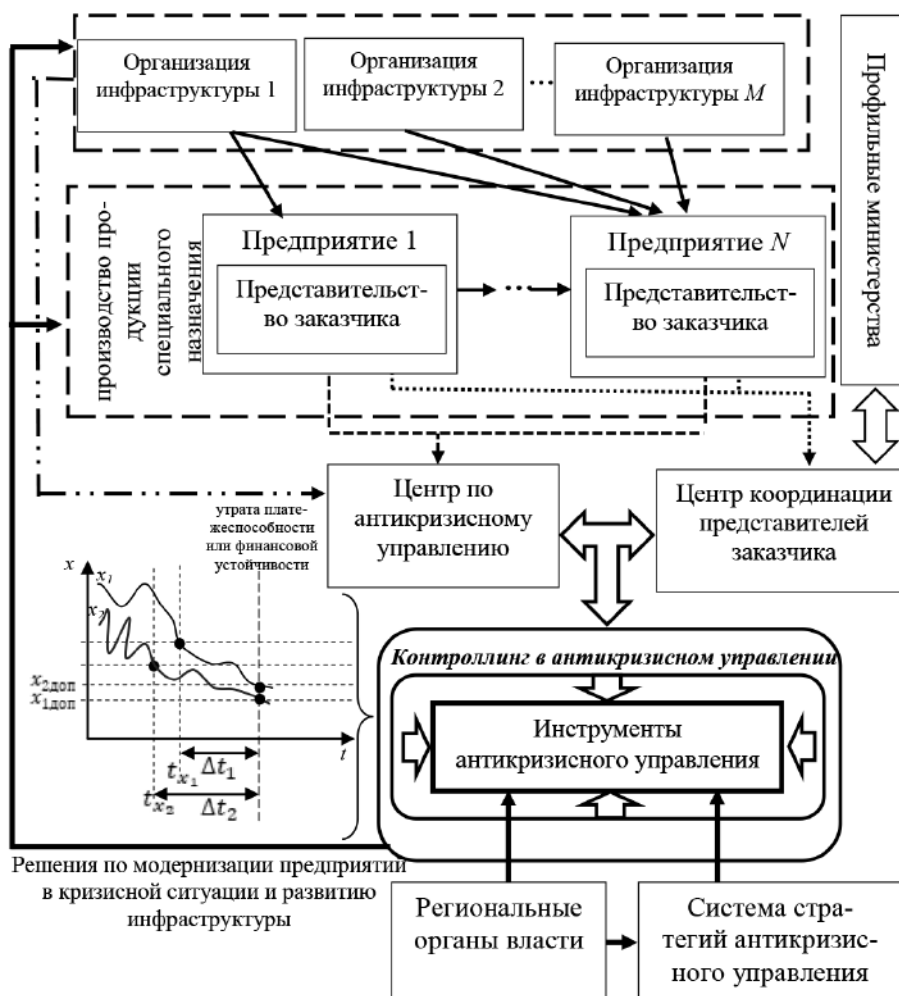


Рис. 5. Система антикризисного управления предприятиями специального назначения, основанная на использовании инструментов контроллинга

Применение инструментов контроллинга в рамках антикризисного управления предполагает формирование совокупности показателей, характеризующих платежеспособность и финансовую устойчивость предприятия, определение их предикторных значений, которые могут быть установлены выше, чем для предприятий, не участвующих в выполнении госзаказа, ввиду возможности в случае их банкротства более масштабных неблагоприятных последствий для национальной безопасности и обороноспособности страны, а также выработку решений, направленных на стабилизацию и улучшение их финансового состояния.

При этом временной интервал, отводимый на принятие решений по обеспечению финансовой устойчивости и платежеспособности промышленных предприятий по производству продукции специального назначения в случае выявленных отклонений контролируемых показателей, может определяться степенью важности конкретного вида производимой продукции для выполнения задач в рамках госзаказа, а также возможностью оперативно заменить ее на аналогичный вариант продукции у другого поставщика. В качестве основных вариантов решений, направленных на восстановление необходимого уровня платежеспособности и финансовой устойчивости

промышленных предприятий, могут быть рассмотрены решения, предполагающие, с одной стороны, внесение изменений непосредственно в госзаказ и связанные с объемом выпуска продукции, ее ценовыми и техническими характеристиками, а с другой стороны, осуществление изменений во внутренней среде предприятия (например, изменение организационной структуры, человеческого потенциала и т. п.). В отдельных случаях решения по восстановлению финансовой устойчивости и платежеспособности промышленных предприятий специального назначения могут быть связаны с осуществлением их ускоренной национализации (при этом может быть рассмотрен мягкий вариант национализации, реализуемый путем выкупа акций предприятия, и жесткий вариант национализации в случае наличия большого долга у предприятия).

Для обеспечения комплексного характера решений, направленных на финансовое оздоровление рассматриваемых предприятий, а также их согласованности с решениями, принимаемыми другими участниками производственно-технологической цепи, может быть создан единый центр по антикризисному управлению в промышленности, имеющий отраслевой характер. Задачами данного центра могут стать мониторинг показателей, характеризующих финансово-экономическое состояние промышленных предприятий и разные виды их потенциала. Результаты указанного

мониторинга могут быть использованы сотрудниками данного центра при выработке решений по финансовому оздоровлению указанных промышленных предприятий.

Поскольку на предприятиях данного типа, как правило, создаются представительства заказчиков, представляется целесообразным участие в контроллинге на первых этапах процедуры банкротства (в частности, на этапе наблюдения) не только контроллеров предприятия и представителей заказчика, но и арбитражных управляющих. А для организации взаимодействия указанных военных представительств, аккредитованных на отдельных предприятиях, может быть создан центр координации представителей заказчика.

Заключение

Как представляется, формирование рассмотренной системы антикризисного управления предприятиями специального назначения, основанной на использовании инструментов контроллинга, позволит повысить эффективность процедур, направленных на повышение уровня платежеспособности и финансовой устойчивости промышленных предприятий рассматриваемой отрасли, а также обоснованность формируемых профильным министерством и ведомствами программ развития отрасли в целом.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. Указ о национальных целях развития России до 2030 года // Президент России : офиц. сайт. 2020. 21 июля. URL: <http://www.kremlin.ru/events/president/news/63728> (дата обращения: 05.07.2023).
2. Государственная программа РФ «Научно-технологическое развитие РФ» (утверждена постановлением Правительства РФ от 29 марта 2019 г. № 377). Доступ из СПС «Гарант».
3. Кириллова Е. А., Лазарев А. И., Кулыгин О. П. Neural network model to support decision-making on managing cooperative relations in innovative ecosystems // Прикладная информатика. 2022. Т. 17. № 2. С. 79—92. DOI: 10.37791/2687-0649-2022-17-2-79-92
4. Dli M., Zaenchkovski A., Tukaev D., Kakatunova T. Optimization algorithms of the industrial clusters' innovative development programs // International Journal of Applied Engineering Research. 2017. Vol. 12. No. 12. Pp. 3455—3460.
5. Заенчковский А. Э., Какатунова Т. В. Основы стратегического развития инновационной инфраструктуры промышленных комплексов в регионе // Инновационный вестник Регион. 2012. № 4. С. 46—50.
6. Фалько С. Г. Менеджмент и контроллинг в условиях кризиса // Контроллинг. 2020. № 2(76). С. 76-79.
7. Фалько С. Г., Бойко В. П. Контроллинг инновационных проектов в ракетно-космической промышленности. М. : Об-ние контроллеров, 2019. 128 с.
8. Дли М. И., Михайлов С. А., Балябина А. А. Контроллинг процессов энергосбережения на региональном уровне // Контроллинг. 2010. № 35. С. 74—79.
9. Дли М. И., Заенчковский А. Э., Какатунова Т. В. Предпосылки использования контроллинга для управления промышленными кластерами // Управление экономическими системами. 2019. № 10(128). Ст. 14.
10. Индексы производства по отдельным видам экономической деятельности по Российской Федерации // Росстат : офиц. сайт. URL: https://rosstat.gov.ru/enterprise_industrial# (дата обращения: 06.07.2023).
11. Российский статистический ежегодник. 2022 : стат. сб. / Росстат. М., 2022. 691 с. URL: https://rosstat.gov.ru/storage/mediabank/Ejegodnik_2022.pdf (дата обращения: 06.07.2023).
12. Число разработанных передовых производственных технологий по видам экономической деятельности по Российской Федерации // Росстат : офиц. сайт. URL: <https://rosstat.gov.ru/folder/11189#> (дата обращения: 06.07.2023).
13. Число разработанных передовых производственных технологий новых для России по видам экономической деятельности по Российской Федерации // Росстат : офиц. сайт. URL: <https://rosstat.gov.ru/folder/11189#> (дата обращения: 06.07.2023).
14. План мероприятий по импортозамещению в социально значимых отраслях промышленности РФ на период до 2024 года (утвержден приказом Минпромторга России от 2 августа 2021 г. № 2915) // Фонд развития промышленности : офиц. сайт. URL: <https://frprf.ru/download/plan-po-importozameshcheniyu-v-industrii-detskikh-tovarov.pdf> (дата обращения: 03.07.2023).
15. Федеральный закон от 24 сентября 2022 г. № 365-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и статью 151 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» // Президент России : офиц. сайт. URL: <http://www.kremlin.ru/acts/bank/48322> (дата обращения: 03.07.2023).

REFERENCES

1. Decree on the national development goals of Russia until 2030. *President of Russia. Official website*. July 21, 2020. (In Russ.) URL: <http://www.kremlin.ru/events/president/news/63728> (accessed: 05.07.2023).

2. State program of the Russian Federation “Scientific and technological development of the Russian Federation” (approved by the Decree of the Government of the Russian Federation of March 29, 2019 No. 377). Available from LRS Garant. (In Russ.)
3. Kirillova E., Lazarev A., Kulygin O. Neural network model to support decision-making on managing cooperative relations in innovative ecosystems. *Prikladnaya informatika = Journal of Applied Informatics*. 2022;17(2):79—92. DOI: 10.37791/2687-0649-2022-17-2-79-92.
4. Dli M., Zaenchkovski A., Tukaev D., Kakatunova T. Optimization algorithms of the industrial clusters’ innovative development programs. *International Journal of Applied Engineering Research*. 2017;12(12):3455—3460.
5. Zaenchkovskii A. E., Kakatunova T. V. Fundamentals of the strategic development of the innovative infrastructure of industrial complexes in the region. *Innovatsionnyi vestnik Region = Innovative Vestnik Region*. 2012;4:46—50. (In Russ.)
6. Fal’ko S. G. Management and controlling in a crisis. *Kontrolling = Controlling*. 2020;(2):76—79. (In Russ.)
7. Fal’ko S. G., Boyko V. P. Controlling innovative projects in the rocket and space industry. Moscow, Association of Controllers publ., 2019. 128 p. (In Russ.)
8. Dli M. I., Mikhailov S. A., Balyabina A. A. Controlling energy saving processes at the regional level. *Kontrolling = Controlling*. 2010;35:74—79. (In Russ.)
9. Dli M. I., Zaenchkovskii A. E., Kakatunova T. V. Prerequisites for using controlling to manage industrial clusters. *Upravlenie ekonomicheskimi sistemami = Management of economic systems*. 2019;(10):14. (In Russ.)
10. Indices of production for certain types of economic activity in the Russian Federation. *Rosstat. Official website*. (In Russ.) URL: https://rosstat.gov.ru/enterprise_industrial# (accessed: 06.07.2023).
11. Rosstat. Russian Statistical Yearbook. 2022. Statistical collection. Moscow, 2022. 691 p. (In Russ.) URL: https://rosstat.gov.ru/storage/mediabank/Ejegovodnik_2022.pdf (accessed: 06.07.2023).
12. The number of developed advanced production technologies by type of economic activity in the Russian Federation. *Rosstat. Official website*. (In Russ.) URL: <https://rosstat.gov.ru/folder/11189#> (accessed: 06.07.2023).
13. The number of developed advanced production technologies new to Russia by type of economic activity in the Russian Federation. *Rosstat. Official website*. (In Russ.) URL: <https://rosstat.gov.ru/folder/11189#> (accessed: 06.07.2023).
14. Plan of measures for import substitution in socially significant industries of the Russian Federation for the period up to 2024 (approved by order of the Ministry of Industry and Trade of Russia of August 2, 2021 No. 2915). *Industrial Development Fund. Official website*. (In Russ.) URL: <https://firprf.ru/download/plan-po-importozameshcheniyu-v-industrii-detskikh-tovarov.pdf> (accessed: 03.07.2023).
15. Federal Law No. 365-FZ of September 24, 2022 “On Amendments to the Criminal Code of the Russian Federation and Article 151 of the Code of Criminal Procedure of the Russian Federation”. *President of Russia. Official website*. (In Russ.) URL: <http://www.kremlin.ru/acts/bank/48322> (accessed: 03.07.2023).

Статья поступила в редакцию 05.07.2023; одобрена после рецензирования 08.07.2023; принята к публикации 11.07.2023.
The article was submitted 05.07.2023; approved after reviewing 08.07.2023; accepted for publication 11.07.2023.

Научная статья

УДК 657.1.012

DOI: 10.25683/VOLBI.2023.64.729

Maxim Viktorovich Protasov

Postgraduate

of the Basic Department of Financial and Economic Security,
specialty of training 5.2.3 — Regional and sectoral economy,
Plekhanov Russian University of Economics
Moscow, Russian Federation
maxsus111@yandex.ru

Максим Викторович Протасов

аспирант

базовой кафедры финансовой и экономической безопасности,
направление подготовки 5.2.3 — Региональная и отраслевая экономика,
Российский экономический университет им. Г. В. Плеханова
Москва, Российская Федерация
maxsus111@yandex.ru

КОНЦЕПЦИЯ ФОРМИРОВАНИЯ ГЕНЕРИРУЮЩИХ ЕДИНИЦ ДЛЯ ЦЕЛЕЙ ПОДДЕРЖКИ КАПИТАЛА В ФИНАНСОВОЙ ОТЧЕТНОСТИ

5.2.3 — Региональная и отраслевая экономика

Аннотация. На стоимость капитала в финансовой отчетности влияет множество факторов, в т. ч. переоценка ресурсов, генерирующих экономическую выгоду. Исследование законодательства по российским стандартам бухгалтерского учета выявило переход от понятия инвентарного объекта — единицы учета как отдельного объекта — к объединению объектов, которые не могут выполнять свои функции отдельно друг от друга. В то же время международные стандарты финансовой отчетности переносят принятие решения о признании единицы учета на уровень профессионального суждения. Сближение российских и международных

стандартов открывает новые направления профессионального суждения. Прежде всего это понимание генерирующей единицы, что дает возможность рассматривать в качестве единицы учета сложные объединения активов. В работе проведено исследование основ формирования единиц учета, исследована практика формирования генерирующих единиц множества организаций. Это позволило сделать вывод, что формирование генерирующих единиц может проводиться по нескольким направлениям: 1) для целей учета; 2) для целей раскрытия информации в финансовой отчетности; 3) для целей оценки. Мы пришли к выводу, что оценка экономических