

УДК 330.123.3

Научная статья

DOI: 10.25683/VOLBI.2023.64.751

Alexander Vladimirovich Tsarev

Candidate of Economics,
 doctoral candidate of the Basic Department of Digital Economy
 of the Institute of the Information Society,
 Plekhanov Russian University of Economics;
 Deputy General Director,
 Digital Standard LLC
 Moscow, Russian Federation
 tsarev@list.ru

Александр Владимирович Царёв

канд. экон. наук,
 докторант базовой кафедры цифровой экономики
 Института развития информационного общества,
 Российский экономический университет им. Г. В. Плеханова;
 заместитель генерального директора,
 ООО «Цифровой стандарт»
 Москва, Российская Федерация
 tsarev@list.ru

ДВОЙСТВЕННАЯ СУЩНОСТЬ ПОРЯДКА ИДЕНТИФИКАЦИИ ОБЪЕКТОВ УЧЁТА СУБЪЕКТОВ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

5.2.2 — Математические, статистические и инструментальные методы в экономике

Аннотация. В статье рассматривается проблематика идентификации объектов, учитываемых субъектами экономической деятельности. Определено понятие объектов учёта субъектов экономической деятельности как концептуальной основы любых алгоритмов формирования и последующей интерпретации стандартизованных идентификаторов активов и пассивов, однозначно характеризующих их объектно и субъектно значимые координаты. При этом идентификаторы должны прямо и достоверно интерпретироваться соответствующими алгоритмами распознавания в любой необходимой классификационной группе. В статье показано, что маркеры типа штрих- и/или QR-кодов указывают лишь на часть классификационных делений и при этом никак не согласуются с наборами свойств, определяемых регламентирующими документами типа ГОСТов. При этом способы внутренней идентификации весьма часто и сильно отличаются у разных субъектов экономической деятельности. В результате индивидуальное внутрифирменное кодирование актуально лишь для внутренней информационной системы каждого конкретного субъекта экономической деятельности. Если же объект переходит к другому субъекту, то последний должен каким-то образом создать для него собственный код. Различия же в кодировании у разных субъектов неминуемо приводят к тому, что теряется информация

о перемещениях данного объекта между субъектами логистической цепи. Показано, что способы идентификации объектов учёта субъектов экономической деятельности имеют двойственную сущность и должны определять единое пространство, характеризующее их индивидуальную материальную и/или нематериальную сущность вместе с характеристиками субъектной принадлежности. При этом пространство идентификации должно подразумевать и однозначно определять множественность объектных и субъектных классификаций. Показано, что необходимым элементом формализации любого предполагаемого способа идентификации является хотя бы концептуальное разделение понятий объектной и субъектной верификации для последующего синтеза инструментария формирования пространства однозначной идентификации объектов учёта субъектов экономической деятельности, объединяющего объектные и субъектные признаки. Анонсированы зарегистрированные автором изобретение, обеспечивающее решение поставленной задачи, а также инструментарий его технической реализации.

Ключевые слова: активы, пассивы, отрасли, идентификация, цифровая экономика, субъекты экономической деятельности, объекты учёта, материальные ресурсы, нематериальные ресурсы, логистические цепочки, алгоритмы, секторы экономики, государственные стандарты

Для цитирования: Царёв А. В. Двойственная сущность порядка идентификации объектов учёта субъектов экономической деятельности // Бизнес. Образование. Право. 2023. № 3(64). С. 158—162. DOI: 10.25683/VOLBI.2023.64.751.

Original article

DUAL NATURE OF THE PROCEDURE FOR IDENTIFYING OBJECTS OF ACCOUNTING FOR ECONOMIC ENTITIES

5.2.2 — Mathematical, statistical and instrumental methods in economics

Abstract. The article discusses the problems of identifying objects taken into account by economic entities. The concept of objects of accounting for economic entities is defined as the conceptual basis of any algorithms for the formation and subsequent interpretation of standardized identifiers of assets and liabilities that unambiguously characterize their objectively and subjectively significant coordinates. In this case, the identifiers must be directly and reliably interpreted by the corresponding recognition algorithms in any necessary classification group. The article shows that markers of the type of bar and/or QR codes indicate only a part of

classification divisions and at the same time do not agree in any way with the sets of properties determined by regulatory documents of the state standards type. At the same time, the methods of internal identification often and strongly differ among economic entities. As a result, individual intra-company coding is relevant only for the internal information system of each specific economic entity. If an object moves to another subject, then the latter must somehow create its own code for it. Due to differences in coding between different subjects inevitably information about the movements of this object between the subjects of the logistics chain is lost. It has been

shown that methods for identification of objects of accounting for economic entities have dual essence and must define a single space characterizing their individual material and/or intangible essence together with characteristics of subject belonging. In this case, the identification space should imply and unambiguously determine the multiplicity of object and subject classifications. It is shown that a necessary element of formalization of any proposed identification method is at least a conceptual separation of the concepts of object

and subject verification for the subsequent synthesis of the toolkit for the formation of a space for unambiguous identification of objects of The author's registered invention providing the solution of the set task, as well as the tools for its technical realization are announced.

Keywords: *assets, liabilities, industries, identification, digital economy, economic entities, objects of accounting, tangible resources, intangible resources, supply chains, algorithms, economic sectors, state standards*

For citation: Tsarev A. V. Dual nature of the procedure for identifying objects of accounting for economic entities. *Biznes. Obrazovanie. Pravo = Business. Education. Law.* 2023;3(64):158—162. DOI: 10.25683/VOLBI.2023.64.751.

Введение

Актуальность. В настоящее время субъекты экономической деятельности вынуждены постоянно отслеживать движение и функционирование огромного числа активов и пассивов, требующих детальной идентификации. При этом соответствующие идентификаторы должны тем или иным способом указывать как на объектную, так и на субъектную принадлежность объектов учёта. Это необходимо как для осуществления внутрифирменных действий с ними, где субъектная принадлежность объекта изначально подразумевается, так и для взаимодействий субъектов, где меняется собственник, но не меняется объектная сущность, что имманентно подразумевается логистическими цепочками перемещения.

В этой связи возникает дуализм определения идентификатора, подразумевающий включение в него данных, определяющих ссылки на конкретные значения пунктов всех классификаторов, характеризующих как сам объект, так и владеющий им в данный момент времени субъект экономических отношений.

Данная проблематика пока изучена совершенно недостаточно. Имеются разные способы классификации активов и пассивов, имеются частные способы идентификации объектов учёта с помощью маркеров типа штрих- или QR-кодов, но они не подразумевают отсылку к целостному пространству объектной и субъектной идентификации.

В условиях тотальной цифровизации порядка взаимодействий субъектов экономической деятельности этого недостаточно. В этой связи первым шагом формализации является хотя бы концептуальное разделение понятий объектной и субъектной верификации для последующего синтеза инструментария формирования пространства однозначной идентификации объектов учёта субъектов экономической деятельности, объединяющего объектные и субъектные признаки, что и является целью и основной задачей данного исследования. С теоретической точки зрения проблема в данной постановке рассматривается впервые. Практическая значимость данного исследования определяется тем, что данная концептуальная платформа позволяет генерировать алгоритмы формирования идентификаторов, однозначно определяющих всё множество свойств объектов учёта и цепочки их перемещений между владеющими ими субъектами экономической деятельности.

Изученность проблемы. Проблематика классификации объектов учёта субъектов экономической деятельности и формализации их идентификации рассматривалась в работах В. В. Алексеева, А. И. Аристова, А. В. Архипова, Б. П. Боларева, Г. П. Бунина, М. И. Бухалкова, С. И. Волкова, В. В. Герасимова, Г. М. Дехтяря, С. А. Зайцева, А. Г. Зекунова, И. А. Иванова, К. Э. Калласа, А. А. Кевеша, К. К. Кима, В. И. Колчкова и мн. др. Однако в работах этих учёных не ставился вопрос о двойственной сущности иден-

тификаторов, используемых как инструмент обозначения объектов внутрифирменного учёта, равно как и требование целесообразности единообразия их идентификации различными субъектами экономической деятельности.

Целесообразность разработки данной темы определяется необходимостью формирования концептуальной платформы обеспечения прозрачности полноценной многокритериальной идентификации объектов учёта субъектов экономической деятельности.

Целью проведённого в статье исследования является разработка концепции формирования инструментария однозначной интерпретации идентификаторов объектов учёта взаимодействующими информационными системами субъектов экономической деятельности на протяжении всего жизненного цикла их существования.

В соответствии с данной целью были поставлены и решены **задачи** исследования возможностей и ограничений существующих методов идентификации объектов реального мира в информационных системах, а также определения ограничений существующего методического и программного инструментария формализованного описания объектов учёта в сопоставлении с потребностями их целевой идентификации в информационных системах взаимодействующих субъектов экономической деятельности.

Научная новизна данного исследования состоит в обосновании дуалистической сущности идентификаторов активов и пассивов в едином пространстве координат субъектно-объектных классификаций.

Объектом исследования являются системы идентификации объектов учёта субъектов экономической деятельности, а его **предметом** — методы формирования и интерпретации идентификаторов объектов учёта субъектами экономической деятельности.

Методология исследования базируется на инструментарии системного анализа и экономической теории.

Основная часть

В настоящее время для своего функционирования и развития глобальное человеческое общество использует огромное число материальных и нематериальных ресурсов, применяя их в своей совокупности действий по производству, распределению, обмену и потреблению благ и услуг, удовлетворяющих его материальные и духовные потребности. В этой связи экономическая деятельность определяется как совокупность действий по производству, распределению, обмену и потреблению материальных и нематериальных благ, имеющих целью покрытие множественных потребностей людей [1—15].

В качестве важнейших признаков экономической деятельности во множестве перечисленных только что и иных источниках упоминаются производственные затраты на рабочую силу, оборудование, ресурсы, технологии; способы

организации процесса производства; характеристики выпущенной продукции или оказанных услуг.

Экономическая деятельность реализуется субъектами экономики, которые во взаимодействии друг с другом осуществляют процессы производства, распределения, обмена и потребления товаров и услуг. При этом все эти субъекты реализуют вполне определённые функции и имеют собственные экономические интересы при их осуществлении.

В наиболее широкой классификации среди субъектов экономической деятельности выделяют предприятия (фирмы); домашние хозяйства; государство (государственные учреждения, органы государственного управления). Классификация по признаку формы собственности среди субъектов экономической деятельности выделяет государственные, муниципальные и частные организации. С точки зрения происхождения капитала выделяют национальные, иностранные и совместные предприятия. Классификация, исходящая из критериев численности работающих, размеру выручки и капитала делит субъектов экономической деятельности на крупные, средние и малые. Способ образования юридического лица как классификационный признак выделяет индивидуальных предпринимателей, фермерские хозяйства и юридические лица. Классификация по цели деятельности разделяет экономические субъекты на коммерческие и некоммерческие. Известно также множество других классификационных критериев: по форме собственности, широте производственных функций, степени задействованности научных результатов, числу стадий производства, территориальному размещению и т. д.

В дополнение к секторам фирм, домашних хозяйств и государства существующая теория выделяет внешний сектор экономики, характеризующий деятельность, связанную с обменом товарами и услугами между национальными государственными образованиями [1; 3—7; 9—15].

Но и это не всё. В наличии и другие способы секторального разделения субъектов экономической деятельности. Например, в России и многих других государствах выделяют: отрасли, занятые разработкой природных ресурсов (добывающая промышленность, сельское и лесное хозяйство); перерабатывающие отрасли, создающие продукцию, используя природные ресурсы; отрасли нематериальной сферы (бытовые службы, образование, медицина, наука и управление).

Производящие однородную продукцию и/или услуги субъекты экономической деятельности характеризуются как отдельные отрасли. Но это деление в существенной степени является условным в связи с тем, что один и тот же субъект может осуществлять производство/поставки множества видов товаров, классифицируемых как относящиеся к результатам деятельности разных отраслей. Уже здесь классификация становится относительной, поскольку отраслевая принадлежность субъекта ставится в зависимость от назначения и характеристик некоторой субъективно определяемой величины наибольшей части поставляемой продукции. Далее относительность классификации усугубляется разделением продуктов на материально-вещественные и нематериальные — духовные, интеллектуальные и информационные.

В дополнение ко всему перечисленному субъекты экономической деятельности разделяют по производственным и непроизводственным сферам. К первым относят те, которые заняты производством, распределением и перераспределением новых материальных и нематериальных продуктов, а ко вторым — те, которые поставляют продукцию, необходимую для обеспечения жизнедеятельности людей.

В отрасли производственной сферы обычно включают: промышленность; сельское хозяйство; лесное хозяйство; строительство; грузовой транспорт; связь (в той доле, которая

обслуживает предприятия производственной сферы); торговлю и общественное питание; материально-техническое обеспечение; заготовки; прочие производственные виды деятельности.

К непроизводственной сфере относят: здравоохранение; культуру и искусство; образование; торговлю и общественное питание; науку; жилищное хозяйство и бытовое обслуживание; управление.

Приведённый обширный перечень способов классификации субъектов экономической деятельности уже указывает на то, что идентификация поставляемых и потребляемых ими видов продукции, работ и услуг требует такой их специфической маркировки, которая позволила бы однозначно интерпретировать и восстановить всю множественность перечисленных ранее классификационных подразделений хотя бы в целях выполнения статистических обобщений по выбранным в соответствии с любым критерием классификации группам.

Но это только субъектная часть классификации активов и пассивов, поскольку каждому их элементу соответствует ещё и независимый от субъектности отнесения объективный набор признаков и характеристик, также определяемых различными критериями классификации. Ведь очевидно, что даже с бухгалтерской точки зрения наборы свойств основных средств, малоценных и быстроизнашивающихся материальных ценностей финансовых активов и пассивов и т. д. (хотя бы предусматриваемых регламентированным балансом) весьма различны. А ведь есть ещё и свойства конкретных групп объектов, регламентируемые стандартами соответствия вроде российских ГОСТов. В одной статье нет никакого смысла перечислять все эти наборы. Важно одно: классификационное пространство свойств самих по себе (объектных) огромно. Так же огромно пространство ранее выделенных субъектных свойств. Из этого вытекает довольно тривиальный вывод: для полноценной цифровой экономики идентификаторы объектов, учитываемых субъектами, должны быть однозначными ссылками на всё пространство, определяемое объектно-субъектными классификациями. Вне зависимости от базового целеполагания субъекта, каким-то образом связанного с тем или иным использованием как самого объекта, так и связанного с ним понятия. Например, промышленные и торговые предприятия используют объект, а налоговые органы — понятие об объекте и цепочке его перемещений по субъектам. Но при этом все они должны однозначно интерпретировать предполагаемые его идентификатором свойства. Цифровая экономика будет полноценной только при наличии такого рода полной прозрачности.

Увы, но на текущий момент способы идентификации объектов учёта недостаточно стандартизованы. Маркеры типа штрих- и/или QR-кодов указывают лишь на часть классификационных делений. Но самое важное, что они плохо или вообще никак не связаны с наборами свойств, определяемых регламентирующими документами типа ГОСТов. При этом способы внутренней идентификации весьма часто и сильно отличаются у разных субъектов экономической деятельности. На бытовом уровне это означает, что каждый субъект (фирма) одним и тем же учётным объектам сопоставляет разные коды. Каждый такой код может быть применён только внутри информационной системы данного субъекта экономической деятельности. Если же объект переходит к другому субъекту, то последний должен каким-то образом создать для него собственный код. Различия же в кодировании у разных субъектов неминуемо теряет информацию о перемещениях данного объекта между субъектами логистической цепи.

Из сказанного тривиально следует, что качественная идентификация объектов учёта должна не только выделять

их однородные по свойствам категории, но и связывать эти категории со всей цепочкой перемещения данного объекта между субъектами экономической деятельности, так или иначе включённых в процессы производства и распределения по всей логистической цепи перемещения от одного субъекта к другому. Именно поэтому в условиях цифровой экономики необходимо говорить не об объектах учёта как самоценных единицах конкретной организации, а об **объектах учёта субъектов экономической деятельности**. И ставить вопрос об алгоритмах и технологиях формирования и интерпретации их идентификаторов как однозначно интерпретируемых точек в многомерном пространстве объектных и субъектных признаков.

Для реализации рассмотренных требований к идентификации объектов учёта субъектов экономической деятельности автором был разработан не имевший прежде аналогов инструментарий, обобщающий методы иерархической и фасетной классификации, защищённый патентом на изобретение № 2749969 «Цифровая платформа классификации исходных данных и способы ее работы», опубликованным 21 июня 2021 г. Основываясь на указанном изобретении, рабочим коллективом под управлением автора был создан и запущен в опытную эксплуатацию вариант Межотраслевой цифровой платформы (далее — МЦП), гарантирующей абсолютную идентификацию объектов учёта в пространстве, характеризующем множество их объектно-субъектных признаков.

В МЦП входят два зарегистрированных продукта:

1. Программа ЭВМ № 2019611487 «Межотраслевая Цифровая Платформа», опубликована 28 января 2019 г.;
2. База данных № 2019670008 «Межотраслевая цифровая платформа», опубликована 17 апреля 2019 г.

Данная версия МЦП основана на использовании технологической платформы IC:Предприятие и её конфигурации IC:Бухгалтерия. Поэтому указанные продукты могут быть

интегрированы в любые программные средства, функционирующие на данной платформе, и являются дополнением к созданным для неё типовым и оригинальным конфигурациям. Вследствие того, что в настоящее время IC:Предприятие применяется как технологическая платформа управления бизнес-процессами огромного числа российских и зарубежных компаний в самых разных отраслях экономики, то МЦП может быть использована огромным числом российских и зарубежных субъектов экономической деятельности.

МЦП предоставляет возможности формирования и последующей интерпретации кода цифрового стандарта, который является указателем на виртуальное пространство полного описания любых объектов учёта, используемых субъектами цифровой экономики. Применение указанных выше зарегистрированных продуктов открывает возможности существенно улучшить существующие программные бизнес-системы в части маркировки продукции, ведения налогового и таможенного учёта на производственных, торговых и сервисных предприятиях.

Выводы

Идентификаторы активов и пассивов должны однозначно определять их в пространстве всего множества признаков, характеризующих их объектную и субъектную принадлежность таким образом, чтобы была возможной динамическая интерпретация изменения всей совокупности этих их свойств на протяжении всего жизненного цикла. Построение любых алгоритмов формирования и последующей интерпретации таких идентификаторов должно быть стандартизировано исходя из цели установления их однозначного положения в пространстве, определяемом всеми объектно и субъектно значимыми координатами. Именно поэтому при конструировании соответствующих алгоритмов и технологий требуется говорить об **объектах учёта субъектов экономической деятельности** как атомарной единице их приложении.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. Баликов В. З. Общая экономическая теория : учеб. 16-е изд., перераб. и доп. М. : ИНФРА-М, 2020. 528 с.
2. Большой экономический словарь / под ред. А. Н. Азрилияна. М. : Фонд «Правовая культура», 1994. 525 с.
3. Гребеников П. И., Тарасевич Л. С., Леусский А. И. Макроэкономика : учеб. и практикум для вузов : в 2 т. 11-е изд., перераб. и доп. М. : Юрайт, 2021. Т. 1. 300 с.; Т. 2. 255 с.
4. Данильченко И. А., Армягов А. С., Егорова В. А. Проектирование АСУП на основе типовых решений. М. : Статистика, 1977. 209 с.
5. Иохин В. Я. Экономическая теория : учеб. для вузов. 2-е изд., перераб. и доп. М. : Юрайт, 2021. 353 с.
6. Макроэкономика : учеб. / под ред. Л. Г. Чердынченко, А. З. Селезнева. 2-е изд., перераб. и доп. М. : ИНФРА-М, 2020. 385 с.
7. Макроэкономика : учеб. для вузов / под ред. С. Ф. Серегиной. 4-е изд., испр. и доп. М. : Юрайт, 2021. 477 с.
8. Райзберг Б. А., Лозовский Л. Ш., Стародубцева Е. Б. Современный экономический словарь. 5-е изд., перераб. и доп. М. : ИНФРА-М, 2007. 476 с.
9. Экономическая теория (политэкономия) : учеб. / под общ. ред. д-ра экон. наук, проф., засл. деят. науки РФ Г. П. Журавлевой. 5-е изд. М. : ИНФРА-М, 2019. 864 с.
10. Экономическая теория. Макроэкономика-1,2. Мегаэкономика. Экономика трансформаций : учеб. / под общ. ред. засл. деятеля науки РФ, проф., д-ра экон. наук Г. П. Журавлевой. 4-е изд., стер. М. : Дашков и К°, 2019. 920 с.
11. Экономическая теория. Микроэкономика-1,2. Мезоэкономика : учеб. / под общ. ред. засл. деятеля науки РФ, проф., д-ра экон. наук Г. П. Журавлевой. 9-е изд., стер. М. : Дашков и К°, 2019. 934 с.
12. Эрastos В. Е. Метрология, стандартизация и сертификация : учеб. пособие. М. : Форум, 2010. 208 с.
13. Hunter J. K., Nachtergaele B. Applied analysis. World Scientific Publishing Co, 2001. 456 p.
14. Jones Ch. P. Financial Management. Boston : Irwin, 1992. 704 p.
15. Zack M. H. Knowledge and strategy. Boston : Butterworth Hendenmann, 1999. 312 p.

REFERENCES

1. Balikoev V. Z. General economic theory. Textbook. 16th ed. Moscow, INFRA-M, 2020. 528 p. (In Russ.)
2. Great Economic Dictionary. A. N. Azriliyan (ed.). Moscow, Foundation "Legal Culture" publ., 1994. 525 p. (In Russ.)
3. Grebennikov P. I., Tarasevich L. S., Leusskii A. I. Macroeconomics. Textbook and workshop for universities. In 2 vols. 11th ed. Moscow, Yurait, 2021. Vol. 1. 300 p.; Vol. 2. 255 p. (In Russ.)

4. Danil'chenko I. A., Armyagov A. S., Egorova V. A. Design of ASUP based on typical solutions. Moscow, Statistika, 1977. 209 p. (In Russ.)
5. Iokhin V. Ya. Economic theory. Textbook for universities. 2nd ed. Moscow, Yurait, 2021. 353 p. (In Russ.)
6. Macroeconomics. Textbook. L. G. Cherednichenko, A. Z. Selezneva (eds.). 2nd ed. Moscow, INFRA-M, 2020. 385 p. (In Russ.)
7. Macroeconomics. Textbook for universities. S. F. Seregin. (ed.). 4th ed. Moscow, Yurait, 2021. 477 p. (In Russ.)
8. Reisberg B. A., Lozovskii L. S., Starodubtseva E. B. Modern Economic Dictionary. 5th ed. Moscow, INFRA-M, 2007. 476 p. (In Russ.)
9. Economic theory (political economy). Textbook. G. P. Zhuravleva (ed.). 5th ed. Moscow, INFRA-M, 2019. 864 p. (In Russ.)
10. Economic theory. Macroeconomics-1,2. Mega-economy. Transformation economics. Textbook. G. P. Zhuravleva (ed.). 4th ed. Moscow, Dashkov i K^o, 2019. 920 p. (In Russ.)
11. Economic theory. Microeconomics-1,2. Meso-economics. Textbook. G. P. Zhuravleva (ed.). 9th ed. Moscow, Dashkov i K^o, 2019. 934 p. (In Russ.)
12. Erastov V. E. Metrology, standardization and certification. Textbook. Moscow, Forum, 2010. 208 p. (In Russ.)
13. Hunter J. K., Nachtergaele B. Applied analysis. World Scientific Publishing Co, 2001. 456 p.
14. Jones Ch. P. Financial Management. Boston, Irwin, 1992. 704 p.
15. Zack M. H. Knowledge and strategy. Boston, Butterworth Hendemann, 1999. 312 p.

Статья поступила в редакцию 08.07.2023; одобрена после рецензирования 17.07.2023; принята к публикации 23.07.2023.
The article was submitted 08.07.2023; approved after reviewing 17.07.2023; accepted for publication 23.07.2023.

Научная статья
УДК 330.341.1:338.22
DOI: 10.25683/VOLBI.2023.64.748

Tatyana Vladimirovna Ibragimkhalilova
Doctor of Economics, Associate Professor,
Head of the Department of Marketing and Logistics,
Donetsk State University
Donetsk, Russian Federation
itv2106@mail.ru

Татьяна Владимировна Ибрагимхалилова
д-р экон. наук, доцент,
заведующий кафедрой маркетинга и логистики,
Донецкий государственный университет
Донецк, Российская Федерация
itv2106@mail.ru

СОЦИАЛЬНОЕ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВО КАК ФОРМА СОЦИАЛЬНЫХ ИННОВАЦИЙ, ФОРМИРУЮЩИХСЯ НА ОСНОВЕ ПЕРСОНИФИЦИРОВАННОГО ПОДХОДА

5.2.3 — Региональная и отраслевая экономика

Аннотация. Современный этап социально-экономического развития общества характеризуется значительным количеством проблем. В этой связи особое значение приобретает поиск возможных инновационных методов и социальных технологий, позволяющих сгладить социальное напряжение в обществе и найти пути решений жизненно важных вопросов — от обеспечения достойного уровня жизни, самореализации и равенства возможностей всех слоев населения, гармоничного развития каждого члена общества и до уверенности в завтрашнем дне.

Действенными приемами, методами и технологиями, применяемыми для решения социально значимых проблем и достижения целей устойчивого социально-экономического развития, являются такие технологии, которые основаны на использовании достижений науки и передового опыта, т. е. инноваций социального планирования и развития, позволяющих посредством осуществления коммуникативных воздействий, изменяющих сознание людей, культурные, политические и/или социальные структуры, системы или ситуации, решить разного рода социальные проблемы.

Актуализация решения социально значимых проблем с применением бизнес-подхода обуславливает участие различных государственных институтов и поддержку социального предпринимательства со стороны государства,

способствует созданию не только инфраструктуры социального предпринимательства, но и улучшение качества жизни населения за счет смягчения социальных проблем.

В статье определена сущность и ключевые компоненты социального предпринимательства. Посредством актуализации ценности и результата деятельности социального предпринимательства выделены особенности его формирования и функционирования. Представлены основные его формы.

В результате автором доказано, что социальные инновации, включая социальное предпринимательство, способствуют институциональным изменениям, т. е. формируют новую систему стимулов, в которой главенствует персонализированный подход. Полученные результаты расширяют научные представления о социальном предпринимательстве с позиции его ценности для общества и подчеркивают важность дальнейшего изучения методологии социального предпринимательства как инструмента государственной политики и института социализации бизнеса.

Ключевые слова: инновация, социальная инновация, предпринимательство, социальное предпринимательство, предприниматель, ценность, социальные проблемы, сектор экономики, развитие общества, социально-экономическое развитие, развитие территории, устойчивое развитие

Для цитирования: Ибрагимхалилова Т. В. Социальное предпринимательство как форма социальных инноваций, формирующихся на основе персонализированного подхода // Бизнес. Образование. Право. 2023. № 3(64). С. 162—167.
DOI: 10.25683/VOLBI.2023.64.748.