

12. Efimtseva T. V., Aliturliev A. S. State regulation of foreign trade activity: methods and their legal essence. *Oeconomia et Jus*. 2022;1:83—93. (In Russ.)
13. Kanashevskii V. A. Foreign economic transactions: substantive and conflict regulation. Moscow, Wolters Kluwer, 2008. 591 p. (In Russ.)
14. Katasonov V. The state monopoly of foreign trade is an indispensable condition for the economic mobilization of Russia. *Sharapov Russian Economic Society*. November 2, 2022. (In Russ.) URL: <https://reosh.ru/valentin-katasonov-gosudarstvennaya-monopoliya-vneshnej-torgovli-nepremennoe-uslovie-ekonomicheskoy-mobilizacii-rossii.html> (accessed: 05.04.2023).
15. Doronina N. G., Semilyutina N. G. The role of the state in foreign economic activity in Russia and abroad: new or old paradigm?. *Zhurnal zarubezhnogo zakonodatel'stva i sravnitel'nogo pravovedeniya = Journal of Foreign Legislation and Comparative Jurisprudence*. 2020;5:65—80. (In Russ.) DOI: 10.12737/jflcl.2020.042.

Статья поступила в редакцию 12.06.2023; одобрена после рецензирования 20.06.2023; принята к публикации 25.06.2023.  
The article was submitted 12.06.2023; approved after reviewing 20.06.2023; accepted for publication 25.06.2023.

## Научная статья

УДК 343.163

DOI: 10.25683/VOLBI.2023.64.688

**Kirill Viktorovich Kamchatov**

Candidate of Law,

Head of the Department of Scientific Support of Prosecutorial Supervision over the Execution of Laws

in the Implementation of Operational Investigative Activities and Participation of the Prosecutor in Criminal Proceedings of the Research Institute,

University of the Prosecutor's Office of the Russian Federation

Moscow, Russian Federation

niiagp@mail.ru

**Кирилл Викторович Камчатов**

канд. юрид. наук,

зав. отделом научного обеспечения прокурорского надзора за исполнением законов

при осуществлении оперативно-розыскной деятельности и участия прокурора в уголовном судопроизводстве

Научно-исследовательского института,

Университет прокуратуры Российской Федерации

Москва, Российская Федерация

niiagp@mail.ru

## ИСПОЛЬЗОВАНИЕ ЦИФРОВЫХ РЕШЕНИЙ ПРИ ОРГАНИЗАЦИИ И ОСУЩЕСТВЛЕНИИ ПРОКУРОРСКОГО НАДЗОРА В СФЕРЕ УГОЛОВНОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА

5.1.4 — Уголовно-правовые науки

**Аннотация.** В данной статье проанализирован действующий порядок электронного межведомственного взаимодействия, определены возможные пути систематизации ведомственных цифровых решений, используемых в рамках реализации уголовно-процессуальных правоотношений прокурорами и должностными лицами органов предварительного расследования, сформулирована модель развития цифровой надзорной среды в контексте тенденций цифровой трансформации отечественного уголовного судопроизводства. В основу предложений легли выявленные современные проблемы унификации цифровых подходов и решений, используемых прокурорами для организации и осуществления надзора в рамках уголовных процедур, пути их решения. В исследовании применен метод комплексного анализа, позволивший выявить в процессе пилотного или начального использования прокурорами цифровых решений наиболее работоспособные практики, а также уязвимые элементы формирующегося цифрового внутри- и внешнесистемного взаимодействия. Данный методологический подход позволил учесть положительный потенциал надзорной практики и оценить достижимость реализации перспективных задач по построению цифровой надзорной среды.

Результаты исследования могут стать основой формирования развития цифровой трансформации прокурорской деятельности в части реализации отдельных направлений надзорных полномочий и уголовного процесса в целом.

Выдвинутая научная гипотеза, заключающаяся в определении условий и возможностей для систематизации различных цифровых решений по формированию цифровой надзорной среды в современных условиях на основе опыта ведомственных информационных систем, доказана. При обосновании положений и выводов с учетом специфики изучаемого вопроса применены такие методы, как системный, структурно-функциональный, аналитический анализ, на эмпирическом уровне — социологический. Статья содержит предложения по формированию модели цифровой надзорной среды, методологические подходы ее построения, а также предложения для направления дальнейшего исследования.

**Ключевые слова:** уголовный процесс, прокурорский надзор, досудебное производство, информационные системы, информационно-телекоммуникационные технологии, цифровизация, трансформация, межведомственное взаимодействие, эффективность процессуальной деятельности, доступ к информации, доступ к правосудию

**Для цитирования:** Камчатов К. В. Использование цифровых решений при организации и осуществлении прокурорского надзора в сфере уголовного судопроизводства // Бизнес. Образование. Право. 2023. № 3(64). С. 236—241. DOI: 10.25683/VOLBI.2023.64.688.

## USING DIGITAL SOLUTIONS IN THE ORGANIZATION AND THE IMPLEMENTATION OF PROSECUTORIAL SUPERVISION IN THE FIELD OF CRIMINAL PROCEEDINGS

5.1.4 — Criminal Law sciences

**Abstract.** *The purpose of this article is to analyze the current procedure for electronic interdepartmental interaction; to identify possible ways to systematize departmental digital solutions used in the implementation of criminal procedural legal relations by prosecutors and officials of preliminary investigation bodies; to formulate a model for the development of the digital supervisory environment in the context of trends in the digital transformation of domestic criminal proceedings. The proposals were based on the identified modern problems of unification of digital approaches and solutions used by prosecutors for the organization and implementation of supervision in the framework of criminal procedures, ways to solve them. The study uses the method of complex analysis, which made it possible to identify in the process of pilot or initial use of digital solutions by prosecutors the most workable practices, as well as vulnerable elements of the emerging digital intra- and external system interaction. This methodological approach made it possible to take into account the positive potential of supervisory practice and assess the achievability of promising tasks for building a digital supervisory environment.*

*The results of the study can become the basis for the development of the digital transformation of prosecutorial activity in terms of the implementation of certain areas of supervisory powers and the criminal process as a whole.*

*The scientific hypothesis, which consists in establishing conditions and opportunities for systematization of various digital solutions for the formation of a digital supervisory environment in modern conditions based on the experience of departmental information systems, has been proven. In substantiating the provisions and conclusions, taking into account the specifics of the issue under study, such methods as systematic, structural-functional, analytical analysis, and at the empirical level — sociological, were used. The article contains proposals for the formation of a model of the digital supervisory environment, methodological approaches to its construction, as well as proposals for the direction of further research.*

**Keywords:** *criminal proceedings, prosecutor's supervision, pre-trial proceedings, information systems, information and telecommunication technologies, digitalization, transformation, interdepartmental interaction, efficiency of procedural activity, access to information, access to justice*

**For citation:** Kamchatov K. V. Using digital solutions in the organization and the implementation of prosecutorial supervision in the field of criminal proceedings. *Biznes. Obrazovanie. Pravo = Business. Education. Law.* 2023;3(64):236—241. DOI: 10.25683/VOLBI.2023.64.688.

### Введение

**Актуальность.** Цифровая трансформация общественных процессов неизбежно влечет соответствующую адаптацию к новым условиям отечественного права и механизмов его реализации. Цифровые решения широко применяются в уголовном процессе, реализация назначения которого невозможна без эффективного прокурорского надзора. Одним из векторов его модернизации выступает переход на различные электронные платформы и иные цифровые решения межведомственного взаимодействия, позволяющие прокурорам посредством доступа к массиву необходимых сведений в интерактивном режиме контролировать соблюдение требований закона и установленного законом порядка уголовного судопроизводства. Ввиду своей новизны данные цифровые решения до настоящего времени не реализовали свой потенциал по причине отсутствия общих подходов унификации, интеграции и систематизации. В статье изложены причины такой ситуации и предложены пути ее решения.

**Изученность проблемы.** Поднимаемая проблема в области применения цифровых решений прокурорами в рамках осуществления надзорных полномочий рассматривается как ключевой вектор (основа) развития прокурорской деятельности (О. В. Качалова, Л. А. Борисевич и др.) и уголовного судопроизводства в целом (Л. А. Воскобитова, Л. Н. Масленникова и др.), где высказаны позиции о формировании цифровой межведомственной платформы. Однако, несмотря на имеющиеся научные разработки, представляется возможным с учетом полученных результатов исследования, анализа технических возможностей и новой практики определить наиболее реальные и адекватные направления модернизации рассматриваемых правоотношений.

**Целесообразность разработки темы.** Прокурорский надзор занимает центральное место в системе гарантий

участников уголовного процесса. Проблемы переходного периода цифровой трансформации прокурорской деятельности предполагают поиск пути их решения.

**Научная новизна** заключается в комплексной оценке эффективности использования прокурорами цифровых решений при реализации уголовно-процессуальных полномочий, определения направлений и форм цифровой адаптации традиционных подходов к условиям текущего развития, формирования авторских методологических подходов внедрения цифровых решений в современный прокурорский надзор.

**Целью** статьи является выявление перспективных направлений внедрения в деятельность прокурора в сфере уголовного процесса цифровых решений, определение возможностей их практической реализации, формирование научных взглядов на дальнейшее развитие цифровизации отечественного уголовного судопроизводства.

В соответствии с целью были поставлены и решены следующие **задачи:**

- провести комплексный анализ практики применения прокурором цифровых решений в сфере уголовного судопроизводства;
- выявить проблемы, препятствующие прокурорам реализовывать заложенный в цифровых системах функционал и потенциал;
- определить условия и направления систематизации ведомственных цифровых решений, используемых прокурорами, органами предварительного расследования в рамках уголовно-процессуальной деятельности.

**Теоретическая и практическая значимость.** В теоретическом плане предлагаемые в статье решения могут рассматриваться в качестве перспективного направления цифровизации уголовного судопроизводства, сосредоточенных на оптимизации электронного межведомственного взаимодействия.

В практическом плане материалы исследования могут быть использованы для организации эффективного прокурорского надзора и межведомственного взаимодействия в сфере уголовного процесса.

**Методология.** В процессе исследования использовались основные общенаучные методы исследования: анализ, синтез, индукция, дедукция, обобщение, моделирование, а также социологический. При проведении исследования использованы информационно-аналитические материалы Генеральной прокуратуры РФ, прокуратур субъектов Российской Федерации за 2020—2023 гг. (информационные справки, акты реагирования и др.), результаты анкетирования прокурорских работников.

### Основная часть

Ключевым вектором социальных трансформаций начала XXI в. выступили процессы информатизации и компьютеризации [1], что привело к появлению новых форм и методов реализации публичной деятельности. Данные процессы обусловили научный и практический интерес к поиску направлений повышения эффективности уголовного судопроизводства за счет использования различных цифровых решений.

Электронное судопроизводство как теоретическая перспективная модель, элементы которой внедряются в настоящее время, существенно упрощают механизм процессуального внутри- и внешнесистемного взаимодействия, способствуя доступу к правосудию [2], позволяют решить комплекс проблем, касающихся эффективности контрольно-надзорной деятельности [3], в том числе обеспечение удобного и быстрого обмена информацией, повышения качества работы [4]. Результаты проведенных исследований позволяют утверждать, что потребность в точечном и системном решении задач цифрового информационного обмена назрела давно и требует адекватных предложений. Большинство (73,7 %) специалистов связывают высокотехнологичный прокурорский надзор с цифровыми решениями<sup>1</sup>. Особенно важным в этой связи видится необходимость формирования системы доступа к информации [5], ведения цифровых реестров и баз данных [6].

Одним из приоритетных направлений рассматриваемой деятельности признана модернизация информационного и цифрового обеспечения деятельности правоохранительной системы. Специфика данных процессов особенно явна при работе прокуратуры как уникального органа исходя из ее функциональной нагрузки, целей и задач деятельности, в частности, сферы уголовно-процессуального регулирования. Характеристика указанной деятельности обусловлена комплексным характером правоотношений, что при оценке законности процессуальных действий и решений требует от надзирающих прокуроров использования актуальных, объемных и доступных информационных массивов. Как показывает практика последних лет, единственно возможным способом обеспечения выявленных прикладных потребностей выступают информационно-телекоммуникационные решения: построение цифровой инфраструктуры прокуратуры [7]; создание технических условий взаимодействия с апробированными электронными системами [8]; ведение государственного единого статистического учета [9];

использование информационных систем, программно-технических комплексов открытого и закрытого сегментов единой защищенной сети передачи данных и различных модулей<sup>2</sup>. Например, модульный функционал и накопленный массив систематизированных данных Государственная автоматизированная система правовой статистики (далее — ГАС ПС) позволяет прокурорам выявлять искажение официальной статистической информации зарегистрированных преступлений (по материалам прокуратуры Республики Бурятия); незаконные продления процессуальных сроков и принятие иных процессуальных решений; укрытые преступления по вводным и ключевым словам, в том числе путем необоснованного привлечения лиц к административной ответственности; факты волокиты расследования уголовных дел при наличии сведений о конкретном лице, совершившем преступление, и др. В ряде субъектов Российской Федерации формируются новые подходы и решения данной системы. Так, с использованием утилит «Учет работы прокуроров», «Уголовная статистика» в прокуратуре Владимирской области сформировано единое хранилище данных с документами первичного учета. В прокуратуре Московской области при помощи анализа реестра поставлено на учет более 180 укрытых преступлений. Гибкость функционала позволила прокурорам Новгородской области разработать и применить новые алгоритмы для выявления нарушений уголовно-процессуального законодательства.

При организации и осуществлении прокурорских проверок широко используются различные ведомственные информационные системы, их дополнительные модули. Например, ресурс ССТУ<sup>3</sup> позволяет получать информацию о результатах рассмотрения обращений, поступивших в адрес прокуратуры. Модули ведомственной направленности ИС МЭВ позволяют проводить сверки данных с первичными материалами уголовных дел, существенно сокращая сроки получения информации для подготовки исковых заявлений в порядке, установленном ст. 52 Арбитражного процессуального кодекса РФ, об истребовании имущества из чужого незаконного владения, о признании сделок недействительными, установленных при уголовном преследовании. Важны для уголовного судопроизводства информационные ресурсы «Спарк», «Маркер», XCompliance, позволяющие устанавливать преступные деяния, связанные с коррупцией, легализацией (отмыванием) доходов, полученных преступным путем, финансированием терроризма и др.

Совместное использование ряда систем прокурорами, дознавателями и следователями позволяет адаптировать их под конкретные задачи, более эффективно выявлять нарушения закона. Так, в рамках использования ИБД-Ф «Дистанционное мошенничество» прокурорами выявлены факты недостаточного использования имеющихся ресурсов, позволяющих ставить вопрос об объединении уголовных дел и рассмотрения вопроса о квалификации действий лиц в качестве исполнителей преступных сообществ (преступных организаций). В целях получения информации об объектах надзора прокуроры имеют доступ к специальным учетам МВД России [10] (оперативно-справочные, криминалистические, розыскные и статистических данные).

<sup>1</sup> По результатам опроса прокурорских работников прокуратур субъектов Российской Федерации, приравненных к ним военных и иных специализированных прокуратур, проводившегося в 2023 г. Всего опрошено 739 респондентов. Далее — опрос.

<sup>2</sup> Например, АИК «Надзор-WEB», Система межведомственного электронного взаимодействия (далее — ИС МЭВ) и др.

<sup>3</sup> Аббревиатура расширяется как «сетевой справочный телефонный узел».



Следует отметить, что прокуроры имеют опыт использования различных локальных цифровых решений. Наиболее распространенными являются электронный документооборот, локальные реестры процессуальных решений и иных мер прокурорского реагирования [11], цифровая визуализация алгоритмов типовых ситуаций применения различных правозащитных механизмов (например, электронные шаблоны бланков процессуальных документов), электронная подпись, распространение цифровых компетенций. Эффективность их применения является ключевой при формировании действенного направления дальнейшего развития и построения моделируемой системы.

Вместе с тем реализовать суммарный потенциал имеющихся информационных ресурсов не позволяет ряд проблемных ситуаций. Они не распространены повсеместно, но показательны ввиду своего негативного эффекта.

При оценке организационного элемента механизма прокурорской деятельности в рассматриваемой сфере следует обратить внимание, что различные цифровые ресурсы децентрализованы и представляют собой конгломерат подходов, решений и функционала, являясь основной причиной ограниченности их полноценного использования. Так, лишь 22,9 % опрошенных прокуроров используют системы «Спарк», «Маркер», XCompliance постоянно, 34 % — иногда, 43,1 % — не используют; СМЭВ используют постоянно только 31,8 %. Ввиду этого большинство предложений связано с необходимостью унификации, стандартизации и последующей интеграции используемых цифровых решений. Полагаем, что данные подходы лежат в методологических основах дальнейшего развития системы электронного межведомственного взаимодействия, эффективное функционирование которого затруднительно без синхронизации инструментов [12], без формирования единой технологической основы [13], без предоставления возможности свободного поиска в информационных массивах [14], без универсальности модулей и исключения дублирования. Конечная реализации данных идей, предполагающая повышение уровня использования электронного документооборота по направлениям деятельности, позволит комплексно оценивать состояние законности, выявлять, пресекать и предупреждать преступные деяния и иные правонарушения на этапах их планирования и совершения. Прокурорами отмечается потребность интеграции ряда систем, например АИК «НадзорWEB» с ГАС ПС, АИС ФССП России, ФНС России и др. В целях достижения максимального тождества содержащихся в системах сведений, выгрузки результатов рассмотрения обращения и получение доступа к логам рассмотрения обращения необходима интеграция АИК «НадзорWeb» и портала ССТУ. Для оперативного доступа к действующим редакциям правовых актов предлагается размещение образцов актов прокурорского реагирования в СПС «КонсультантПлюс». С целью оперативного и максимально возможного получения информации об участниках уголовно-процессуальных правоотношений для решения вопросов, связанных с экстрадиционными проверками, получения сведений о привлечении лиц к административной и уголовной ответственности, следует предоставить доступ к оперативно-справочным картотекам МВД России. Доступ к информации службы занятости населения и медицинских учреждений наркологического профиля позволило бы существенно уменьшить время предоставления в органы прокуратуры сведений для оперативного пресечения искажения показателей государственной отчетности о социальном

и должностном положении лиц, совершивших преступные посяательства, потерпевших, а также о лицах, состоящих на диспансерных учетах.

Порядок передачи данных применяется нарочно на внешних магнитных носителях ввиду отсутствия канала связи, соответствующего требованиям информационной безопасности. Такие действия отмечаются прокурорами и при наличии всех условий для требуемого электронного взаимодействия. Следует отметить, что до сих пор преобладают традиционные подходы работы с информацией: наравне с информационными системами прокуроры (70 % опрошенных) используют официальные интернет-сайты государственных органов.

Повсеместно наблюдается дублирование носителей в цифровом и бумажном эквивалентах (например, документы первичного статистического учета), когда оцифровка информации влечет дополнительную производственную нагрузку и разночтения.

Следует отметить, что механизмы надзорной деятельности сопряжены с необходимостью передачи значительного объема процессуальных документов (материалов проверок сообщений о преступлении и уголовных дел) из органов предварительного расследования в прокуратуру и обратно для исполнения требований в рамках мер прокурорского реагирования. Полагаем, что полноценный перевод этих процессов в цифровую среду выступит ключевым инструментом кардинального повышения оперативности надзорных и контрольных полномочий, а также будущей цифровой трансформации уголовного процесса.

Ряд прокуроров отмечает острую необходимость увеличения производительности и расширения функционала наиболее востребованных информационных систем. Например, качество программного обеспечения указано в опросе как основной (73,1 %) фактор эффективности опытной эксплуатации модуля «Учет работы прокурора» ГАС ПС, а развитие программно-технологической инфраструктуры указано респондентами в качестве основного (83,8 %) фактора реализации «дистанционного» надзора.

Результаты исследования выявили необходимость наполнения самих информационных систем. При установлении прокурорами сведений о финансовых активах отмечается отсутствие в профильных системах всех возможных ретроспективных сведений; достаточной вариативности и номенклатуры доступности запросов для получения сведений (по видам техники: маломерным судам, малой авиации и др.); в рамках тематических запросов межсистемных «связок» с иными государственными органами, в базах которых содержатся запрашиваемые сведения (Росреестр, Роскадастр, Социальный фонд России и др.).

Следует отметить недостаточную «цифровую грамотность» практических работников, что предопределяет их неготовность работать в новых условиях. Вопросы вызывает и обеспеченность органов, вовлеченных в уголовный процесс, необходимым технологическим оборудованием и программными средствами.

Выбирая направления дальнейшего развития, нельзя не учитывать, что универсальность цифровых решений ограничена антропогенным фактором. При цифровой трансформации любой сферы неизбежно проявляется закономерность, согласно которой увеличение объема и скорости обмена информацией неизбежно увеличивает нагрузку на конечного оператора цифровых систем. Прокуроры выполняют на компьютере много механической работы: сверки реестров решений; количество, содержание и результаты

принятых мер прокурорского реагирования; анализ внутри-системных «связок» заданий, решений и иных документов. Тактика, методика оценки и анализа, алгоритмы действий с массивами информации пока остаются за человеком. Функционал используемых прокурором систем практически полностью соотносится с общим понятием «база данных» с возможностью подключения необходимых модулей, дополняющих или расширяющих ее. Объединение всех систем, комплексов и моделей практически невыполнимо и организационно не целесообразно. Это приведет к формированию критической массы контента, кратному повышению уровню сбоев, системной уязвимости, необходимости переквалификации многих пользователей, значительным финансовым затратам. В этой связи следующим этапом совершенствования рассматриваемой деятельности должно выступить внедрение алгоритмов вариативного анализа и иных подходов автоматизации процессов исходя их поставленных задач.

### Заключение

Общая тенденция цифровизации прокурорской деятельности направлена на повышение ее эффективности. Апробированные прокурорами цифровые решения позволяют существенно сокращать временные издержки, трудовые затраты, оперативно реагировать на допускаемые нарушения закона без отвлечения от основного функционала поднадзорных государственных органов. Применение цифровых решений в рамках уголовно-процессуальных надзорных полномочий прокурора сегодня характеризуется спецификой, присущей переходному периоду: отсутствие или недостаточная систематизация реализуемых на практике подходов и решений действующих систем и их отдельных элементов. В этой связи совершенствование цифровых решений видится посредством адаптации имеющегося потенциала. Видится важным выделить несколько направлений: увеличение производительности и расширение функционала используемых информационных систем; интеграция ряда баз данных, а также обеспечение к ним доступа; улучшение информационного взаимодействия и

повышение уровня использования электронного документооборота по направлениям деятельности.

Видится, что в качестве перспективной модели комплексного решения поставленных задач должна выступить централизация надзорной информационной среды. Механизм процессуального надзора и связанного с ним ведомственного контроля неотделимы от отечественного порядка уголовного судопроизводства и являются определяющими с точки зрения обеспечения его реализации. Модель цифровизации уголовного процесса должна стать системообразующим элементом, в основе которой лежит эффективное электронное межведомственное взаимодействие. Дальнейшая интеграция будет характеризоваться процессами как систематизации ключевых элементов, так и сохранения их конгломерации. В этой связи следует считать необходимым обеспечение прокурорам доступа ко всей необходимой информации. Методологическими основами данной модели должны выступать следующие характеристики процессов:

- единые шаблоны алгоритмов (логических условий), интерфейса, функционала и контента;

- комплексные внутри- и внешнесистемные «связки» маркеров используемых сведений (поиск, фильтрация данных по заданным критериям, использование связанных судебных решений и иных процессуальных документов, возможность отслеживания их обработки системой и корректности применения логических условий, логи совершения действий и принятия решений);

- «всплывающий» алгоритм помощи пользователям (сведения о порядке и особенностях использования соответствующих сведений и документов, контроль сроков и исполнителей, криминологические и криминалистические характеристики преступлений и сообщений о преступлениях);

- ранжирование уровня допуска к системам и модулям в зависимости от предмета надзора.

В качестве перспективного направления дальнейшего исследования видим возможным определить подходы построения модели цифровой трансформации отечественного уголовного процесса и места электронного межведомственного взаимодействия в нем.

### СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. Карнаушенко Л. В. Модернизация права как социальная проблема в условиях трансформирующегося российского общества // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. 2016. № 3. С. 110—114.
2. Орлов А. В. Обеспечение доступа к правосудию: некоторые новые формы и организационно-правовые перспективы их применения // Администратор суда. 2016. № 2. С. 7—10.
3. Мичурина О. В. Информатизация уголовного судопроизводства в аспекте возможностей и преимуществ для предварительного расследования // Российский следователь. 2022. № 12. С. 19—21.
4. Крисько В. С. К вопросу о реализации принципа доступности правосудия и создания единого информационного пространства судебной системы // Администратор суда. 2019. № 1. С. 54—56.
5. Камчатов К. В. Модернизация порядка оперативного получения сведений при раскрытии и расследовании преступлений, совершаемых с использованием информационно-коммуникационных технологий, в целях обеспечения прав потерпевших // Вестник Волжского университета им. В. Н. Татищева. 2022. Т. 1. № 2(101). С. 206—216. DOI: 10.51965/20767919\_2022\_1\_2\_206.
6. Камчатов К. В. Создания механизмов учета активов, полученных преступным путем, как условие обеспечения прав потерпевших от преступлений // Актуальные проблемы управления — 2021 : материалы 26-й Междунар. науч.-практ. конф. М. : ГУУ, 2022. С. 301—304.
7. Приказ Генерального прокурора Российской Федерации от 14 сентября 2017 г. № 627 «Об утверждении Концепции цифровой трансформации органов и организаций прокуратуры до 2025 года». Доступ из СПС «КонсультантПлюс».
8. Постановление Правительства Российской Федерации от 27 декабря 2012 г. № 1406 «О федеральной целевой программе «Развитие судебной системы России на 2013—2024 годы». Доступ из СПС «КонсультантПлюс».
9. Приказ Генерального прокурора Российской Федерации от 9 декабря 2022 г. № 746 «О государственном едином статистическом учете данных о состоянии преступности, а также о сообщениях о преступлениях, следственной работе, дознании, прокурорском надзоре». Доступ из СПС «КонсультантПлюс».
10. Инсаров О. А., Андреев Б. В. Безопасность платформы цифровой трансформации органов и организаций прокуратуры Российской Федерации // Вестник Университета прокуратуры Российской Федерации. 2019. № 1. С. 11—16.

11. Камчатов К. В., Аристархов А. Л., Зяблина М. В. Прокурорский надзор в системе процессуальных гарантий прав участников уголовного судопроизводства : моногр. М. : Проспект, 2022. 200 с.
12. Бирюков П. Н. Цифровизация правосудия по гражданским делам: опыт ЕС // Арбитражный и гражданский процесс. 2022. № 2. С. 3—7.
13. Капустин О. А. Организационно-правовые формы судопроизводства с применением технологий удаленного доступа // Российский судья. 2021. № 1. С. 3—8.
14. Ищенко П. П. Информационное обеспечение следственной деятельности : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2009. 26 с.

## REFERENCES

1. Karnaushenko L. V. Modernization of law as a social problem in the conditions of a transforming Russian society. *Gumanitarnye, sotsial'no-ekonomicheskie i obshchestvennye nauki = Humanities, socio-economic and social sciences*. 2016;3:110—114. (In Russ.)
2. Orlov A. V. Ensuring access to justice: some new forms and organizational and legal prospects for their application. *Administrator suda = Court Administrator*. 2016;2:7—10. (In Russ.)
3. Michurina O. V. Informatization of criminal proceedings in the aspect of opportunities and advantages for preliminary investigation. *Rossiiskii sledovatel' = Russian Investigator*. 2022;12:19—21. (In Russ.)
4. Krisko V. S. On the implementation of the principle of accessibility of justice and the creation of a unified information space in the judicial system. *Administrator suda = Court Administrator*. 2019;1:54—56. (In Russ.)
5. Kamchatov K. V. Modernization of the procedure for prompt receipt of information in the disclosure and investigation of crimes committed using information and communication technologies in order to ensure the rights of victims. *Vestnik Volzhskogo universiteta im. V. N. Tatishcheva = Bulletin of the V. N. Tatishchev Volga State University*. 2022;1(2):206—216. (In Russ.) DOI: 10.51965/20767919\_2022\_1\_2\_206.
6. Kamchatov K. V. Creation of accounting mechanisms for assets obtained by criminal means as a condition for ensuring the rights of the victims. *Aktual'nye problemy upravleniya — 2021 = Actual problems of management — 2021. Proceedings of the 26th International Scientific and Practical Conference*. Moscow, State University of Management publ., 2022:301—304. (In Russ.)
7. Order of the Prosecutor General of the Russian Federation of September 14, 2017 No. 627 “On approval of the Concept of digital transformation of bodies and organizations of the Prosecutor’s Office until 2025”. Available from LRS ConsultantPlus. (In Russ.)
8. Resolution of the Government of the Russian Federation of December 27, 2012 No. 1406 “On the Federal Target Program “Development of the Judicial System of Russia for 2013-2024”. Available from LRS ConsultantPlus. (In Russ.)
9. Order of the Prosecutor General of the Russian Federation of December 9, 2022 No. 746 “On the State unified statistical accounting of data on the state of crime, as well as on reports of crimes, investigative work, inquiry, prosecutor’s supervision”. Available from LRS ConsultantPlus. (In Russ.)
10. Insarov O. A., Andreev B. V. Security of the platform of digital transformation of bodies and organizations of the Prosecutor’s Office of the Russian Federation. *Vestnik Universiteta prokuratury Rossiiskoi Federatsii = Bulletin of the University of the Prosecutor’s Office of the Russian Federation*. 2019;1:11—16. (In Russ.)
11. Kamchatov K. V., Aristarkhov A. L., Zyablina M. V. Prosecutor’s supervision in the system of procedural guarantees of the rights of participants in criminal proceedings. Monograph. Moscow, Prospekt, 2022. 200 p. (In Russ.)
12. Biryukov P. N. Digitalization of justice in civil cases: EU experience. *Arbitrazhnyi i grazhdanskii protsess = Arbitration and civil procedure*. 2022;2:3—7. (In Russ.)
13. Kapustin O. A. Organizational and legal forms of legal proceedings with the use of remote access technologies. *Rossiiskii sud'ya = Russian Judge*. 2021;1:3—8. (In Russ.)
14. Ishchenko P. P. Information support of investigative activities. Abstract of diss. of the Cand. of Law. Moscow, 2009. 26 p. (In Russ.)

Статья поступила в редакцию 11.06.2023; одобрена после рецензирования 19.06.2023; принята к публикации 25.06.2023.  
The article was submitted 11.06.2023; approved after reviewing 19.06.2023; accepted for publication 25.06.2023.

## Научная статья

УДК 349.95

DOI: 10.25683/VOLBI.2023.64.698

**Marina Vitalievna Shaikova**

Candidate of Psychology, Associate Professor,  
Associate Professor of the Department of Criminal Procedure  
and Criminalistics,  
Southwest State University  
Kursk, Russian Federation  
shaikovamarina@mail.ru

**Марина Витальевна Шайкова**

канд. психол. наук, доцент,  
доцент кафедры уголовного процесса  
и криминалистики,  
Юго-Западный государственный университет  
Курск, Российская Федерация  
shaikovamarina@mail.ru

## ПРОФИЛАКТИКА И ПРЕДУПРЕЖДЕНИЕ СКУЛШУТИНГА

### 5.1.4 — Уголовно-правовые науки

**Аннотация.** Вследствие изменений экономических, социальных, природных факторов жизни нашего общества темп развития общественных отношений стал более резок и динамичен. Для того чтобы осмысленно перенести все эти изменения, не только подростки, но даже взрослые люди должны быть физически и психологически выносливы.