

## REFERENCES

1. Blackwell R., Miniard P., Angel J. Consumer behavior. 10th ed. Saint Petersburg, Piter, 2007. 944 p. (In Russ.)
2. Galiullin R. Kh., Komlev N. Yu. Protection of consumer rights: legal regulation and the scope of law enforcement officers. *Vestnik Ufimskogo yuridicheskogo instituta MVD Rossii = Bulletin of the Ufa Law Institute of the Ministry of Internal Affairs of Russia*. 2020;1(87):107—114. (In Russ.)
3. Ashitkova T. V., Mamatov M. Protection of consumer rights. *Zakonnost' = Legality*. 2015;9:23—26. (In Russ.)
4. Shirvindt A. M. Restriction of freedom of contract in order to protect consumer rights in Russian and European private law. *Vestnik grazhdanskogo prava = Civil Law Bulletin*. 2018;1:51—55. (In Russ.)
5. Kotler Ph. Marketing essentials. Moscow, Progress, 1990. 638 p. (In Russ.)
6. Schmitt B. Experiential marketing. How to make the customer feel, think, act, and relate to your company. Moscow, FAIR-PRESS, 2001. 400 p. (In Russ.)
7. Weng M. L. Inside the sustainable consumption theoretical toolbox: Critical concepts for sustainability, consumption, and marketing. *Journal of Business Research*. 2017;78:69—80. DOI: 10.1016/J.JBUSRES.2017.05.001.
8. Sakhbieva A. I., Mukhametzyanov M. I. Analysis of consumer demand of Russians in the face of sanctions pressure. *Byulleten' transportnoi informatsii = Bulletin of transport information*. 2022;5(323):64—70. (In Russ.)
9. Shlychkov V. V., Bataikin P. A., Nestulaeva D. R. Today and tomorrow of the Russian economy: challenges in 2022, new realities and development uncertainties. *Vestnik Tverskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya: ekonomika i upravlenie = Bulletin of the Tver State University. Series: Economics and Management*. 2022;2(58):101—112. (In Russ.) DOI: 10.26456/2219-1453/2022.2.101-112.
10. Kapoguzov E. A., Chupin R. I. «Sanctions 2022»: The impossibility and ban on regulation by the Russian state in a blow. *Journal of Economic Regulation*. 2022;13(1):67—74. (In Russ.) DOI: 10.17835/2078-5429.2022.13.1.067-074.
11. Shlychkov V. V. Intensification of sanctions pressure of the collective West as the main factor in adjusting paradigms and transforming the development strategy of the Russian economy. *Vestnik ekonomiki, prava i sotsiologii = Bulletin of Economics, Law and Sociology*. 2022;2:36—40. (In Russ.)
12. Sheth J. N., Mittal B. Customer Behavior: A Managerial Perspective. 2nd ed. South-Western College Publishing, 2004. 544 p.
13. Timofeev I., Sokol'shchik Yu., Morozov V. Sanctions against Iran: Lessons for Russia in the new international context. *Vestnik Sankt-Peterburgskogo universiteta. Mezhdunarodnye otnosheniya = Vestnik of Saint Petersburg University. International Relations*. 2022;15(4):405—420. (In Russ.) DOI: 10.21638/spbu06.2022.404.
14. Samedov S. A., Shilova A. V. Project ITC «North — South»: problems and prospects. Under the sanctions. *Obozrevatel' = Observer*. 2023;2(397): 52—61. (In Russ.) DOI: 10.48137/2074-2975\_2023\_2\_52.
15. Beznosova M. I., Likhachev K. A. Russian-Iranian relations at the present stage: prospects and potential risks. *Vestnik Udmurtskogo universiteta. Sotsiologiya. Politologiya. Mezhdunarodnye otnosheniya = Bulletin of the Udmurt University. Sociology. Political science. International relationships*. 2023;7(1):88—96. DOI: 10.35634/2587-9030-2023-7-1-88-96. (In Russ.)

Статья поступила в редакцию 12.07.2023; одобрена после рецензирования 15.07.2023; принята к публикации 18.07.2023.  
The article was submitted 12.07.2023; approved after reviewing 15.07.2023; accepted for publication 16.07.2023.

## Научная статья

УДК 342.4

DOI: 10.25683/VOLBI.2023.64.733

## Igor Mikhailovich Ilyin

Candidate of Law, Associate Professor,  
Associate Professor of the Department  
of Public Legal Disciplines,  
Yaroslav-the-Wise Novgorod State University  
Veliky Novgorod, Russian Federation  
igor0401198504@mail.ru

## Игорь Михайлович Ильин

канд. юрид. наук, доцент,  
доцент кафедры государственно-правовых дисциплин,  
Новгородский государственный университет  
им. Ярослава Мудрого  
Великий Новгород, Российская Федерация  
igor0401198504@mail.ru

**КОНСТИТУЦИОННО-СУДЕБНАЯ ОЦЕНКА  
ФИНАНСОВО-БЮДЖЕТНЫХ ВОЗМОЖНОСТЕЙ ГОСУДАРСТВА  
В ОБЕСПЕЧЕНИИ СОЦИАЛЬНЫХ ПРАВ ГРАЖДАН  
КАК ОБЪЕКТИВНЫЙ ПРЕДЕЛ ИХ КОНСТИТУЦИОННО-ПРАВОВОЙ ЗАЩИТЫ**

5.1.2 — Публично-правовые (государственно-правовые) науки

**Аннотация.** В статье рассматривается гарантированное государством социальное обеспечение граждан, его финансово-бюджетные возможности в обеспечении социальных прав граждан как объективный предел их конституционно-правовой защиты. С этой целью исследуется реализация дискреции

законодателем при выборе форм и условий предоставления мер социальной поддержки. На основании доктринальных воззрений и обзора практики Конституционного суда РФ отмечается, что одной из ключевых форм государственной финансовой поддержки, необходимой для реализации

конституционных социально-экономических прав граждан, является сохранение разумной стабильности правового регулирования. Признавая право законодателя на внесение изменений в действующее законодательство в социальной сфере, Конституционный суд РФ указывает на недопустимость уменьшения достигнутого объема социальной защиты. Опираясь на данную правовую позицию Конституционного суда РФ, ряд субъектов Российской Федерации приняли либо разрабатывали проекты региональных «Социальных кодексов». Автором с учетом потребностей граждан и финансовых возможностей государства констатируется, что должны быть созданы условия для обеспечения баланса публичных и частных интересов и предусмотрены социальные стандарты пользования минимальным набором социальных благ. По мнению автора, социальные стандарты пользования минимальным набором социальных благ представляют собой юридическую форму опосредования финансовых возможностей государства в обеспечении социальных прав граждан.

**Для цитирования:** Ильин И. М. Конституционно-судебная оценка финансово-бюджетных возможностей государства в обеспечении социальных прав граждан как объективный предел их конституционно-правовой защиты // Бизнес. Образование. Право. 2023. № 3(64). С. 282—288. DOI: 10.25683/VOLBI.2023.64.733.

## Original article

# CONSTITUTIONAL AND JUDICIAL ASSESSMENT OF FINANCIAL AND BUDGETARY CAPABILITIES OF THE STATE IN ENSURING THE SOCIAL RIGHTS OF CITIZENS AS AN OBJECTIVE LIMIT OF THEIR CONSTITUTIONAL AND LEGAL PROTECTION

5.1.2 — Private law (civilistic) sciences

**Abstract.** The article considers the state's guarantee of social protection of citizens, its financial and budgetary opportunities in ensuring the social rights of citizens as an objective limit of their constitutional and legal protection. To this end, the implementation of discretion by the legislator when choosing the forms and conditions for providing social support measures is investigated. Based on doctrinal views and a review of the practice of the Constitutional Court of the Russian Federation, it is noted that one of the key forms of state financial support necessary for the implementation of the constitutional socio-economic rights of citizens is the preservation of reasonable stability of legal regulation. Recognizing the legislator's right to amend the current legislation in the social sphere, the Constitutional Court of the Russian Federation indicates the inadmissibility of reducing the amount of social protection achieved. Based on this legal position of the Constitutional Court of the Russian Federation, a number of constituent entities of the Russian Federation adopted or developed regional draft laws "Social Code". The author, taking into account the needs of citizens and the financial capabilities of the state, states that conditions should be created to ensure a balance of public and private

Далее раскрывается соответствующий конституционным принципам и основам курс развития бюджетно-финансового законодательства и отмечается конституционализация социальной сферы. Вследствие конституционализации социальной сферы автор приходит к выводу, что вектором проводимой бюджетно-финансовой политики российского государства на современном этапе являются меры социальной поддержки, связанные с повышением жизненного уровня получателей социальных услуг. Предпосылкой для реализации данного вектора бюджетно-финансовой политики указывается устойчивое наполнение бюджетных ресурсов страны.

**Ключевые слова:** финансово-бюджетные возможности государства, социальная поддержка граждан, конституционализация социальной сферы, социальные права, социальные гарантии, дискреционные полномочия законодателя, социально ориентированная бюджетно-финансовая политика, совершенствование бюджетно-финансового законодательства, Конституционный суд РФ, правовая определенность

interests and social standards for the use of a minimum set of social benefits should be provided. According to the author, social standards for the use of a minimum set of social benefits are a legal form of mediating the financial capabilities of the state in ensuring the social rights of citizens. Further, the article reveals the course of development of budgetary and financial legislation that corresponds to constitutional principles and fundamentals and notes the constitutionalization of the social sphere. As a result of the constitutionalization of the social sphere, the author concludes, the vector of the ongoing budgetary and financial policy of the Russian state at the present stage is social support measures related to increasing the living standards of recipients of social services. The prerequisite for the implementation of this vector of fiscal policy is the sustainable filling of the country's budget resources.

**Keywords:** financial and budgetary capabilities of the state, social support for citizens, constitutionalization of the social sphere, social rights, social guarantees, discretionary powers of the legislator, socially oriented budgetary and financial policy, improvement of budgetary and financial legislation, the Constitutional Court of the Russian Federation, legal certainty

**For citation:** Ilyin I. M. Constitutional and judicial assessment of financial and budgetary capabilities of the state in ensuring the social rights of citizens as an objective limit of their constitutional and legal protection. *Biznes. Obrazovanie. Pravo = Business. Education. Law.* 2023;3(64):282—288. DOI: 10.25683/VOLBI.2023.64.733.

## Введение

**Актуальность.** Провозглашенная в ст. 7 Конституции РФ [1] цель социального государства определяет обязанность государства заботиться о благополучии граждан и их социальной защищенности, а граждан — реализовать гарантированное им право на социальное обеспечение, рассчитывать на материальную поддержку со стороны государства и общества. В свя-

зи с этим актуальным и одним из наиболее сложных в конституционном праве вопросов является гарантирование государством социальной защиты граждан, его финансово-бюджетные возможности в обеспечении социальных прав граждан как объективный предел их конституционно-правовой защиты.

**Изученность проблемы.** Исследованию обеспечения и конституционной защите социальных прав граждан

в современной юридической науке посвящены труды Н. С. Бондаря, В. Д. Зорькина, В. Н. Козлова, Ю. А. Крохиной, В. И. Крусса, А. М. Николаева, Г. Д. Садовниковой, Т. Я. Хабриевой, И. К. Харитонову и др. Однако не уделено должного внимания исследованию вопросов реализации законодателем дискреционных полномочий при выборе форм и условий предоставления мер социальной поддержки, конституционно-судебной оценке бюджетно-финансовых возможностей государства в обеспечении социальных прав в свете конституционализации социальной сферы.

**Цель** данной работы состоит в изучении обеспечения конституционных гарантий в социальной сфере в контексте бюджетно-финансовых возможностей государства в социальной сфере как объективный предел конституционно-правовой защиты социальных прав граждан.

В соответствии с поставленной целью определим следующие **задачи**:

- рассмотреть пределы дискреции законодателя по реализации компетенции в социальной сфере;
- исследовать решения Конституционного суда РФ как единственно легитимного субъекта конституционализации по вопросам социальной поддержки;
- раскрыть финансово-бюджетные возможности государства в обеспечении социальных прав;
- рассмотреть направления развития бюджетно-финансового законодательства, конституционализацию социальной сферы и совершенствование финансового обеспечения социальной политики.

**Научная новизна.** Автором на основании исследования правовых позиций Конституционного суда РФ раскрывается дискреция законодателя и пределы ее осуществления при выборе форм и условий предоставления мер социальной поддержки. В качестве ключевой формы государственной финансовой поддержки для реализации конституционных социально-экономических прав граждан определяется обеспечение законодателем правовой определенности в социальной сфере с учетом финансово-экономических возможностей государства. Автором раскрываются финансово-бюджетные возможности государства в обеспечении социальных прав граждан, в т. ч. обязанность по компенсации последствий возникших социальных рисков, как объективный предел их конституционно-правовой защиты.

Исследование основано на использовании общенаучных методов, предполагающих исследование процессов и явлений в их развитии, взаимосвязи и взаимообусловленности, а также специальных методов — системного анализа, анализа и синтеза, формально-юридического.

**Теоретическая значимость работы.** Результаты исследования позволяют получить представление о мерах социальной поддержки граждан, направлении развития действующего бюджетно-финансового законодательства и курсе проводимой бюджетно-финансовой политике российского государства в социальной сфере. **Практическая значимость работы.** Результаты полученных научных знаний могут быть использованы в преподавании конституционного права, на курсах повышения квалификации государственных и муниципальных служащих.

### Основная часть

Конституция РФ содержит общие, принципиальные установки в социальной сфере, но не определяет способы и объемы социальной защиты. По смыслу ч. 2 ст. 39, п. «в» и «е» ст. 71, п. «б» и «ж» ч. 1 ст. 72 и ч. 1 и 2 ст. 76 Конституции РФ установление размера пособий, пенсий и иных социальных выплат, возникающих из конституционного права на социальное обеспечение, порядок их

исчисления и индексация относится к компетенции федерального законодателя.

Конституционный суд РФ в решениях отмечает широту усмотрения законодателя при определении мер социальной поддержки, критериев их дифференциации, регламентации условий предоставления, круга лиц, на которых они распространяются [2]. Аргументируя вышеуказанное правомочие законодателя, Конституционный суд РФ исходит из того, что конституционное определение размеров социальной помощи представляет собой инструмент выполнения публичной властью возложенных на нее обязательств. В ином случае выхолащивалось бы нормативное содержание институтов социальной защиты и социальных прав граждан. Соглашаясь с правовой позицией Конституционного суда РФ, отметим, что представляется затруднительным с точностью спрогнозировать доходы государства на долгосрочную перспективу и определить его финансовые возможности.

Примером реализации дискреции законодателя при выборе форм и условий предоставления мер социальной поддержки является пенсионная реформа, предусматривающая поэтапное повышение пенсионного возраста. Так, Конституционным судом РФ по запросу группы депутатов Государственной Думы дана конституционная оценка социально-экономической обоснованности пенсионной реформы. По мнению авторов вопроса, введенные нормы о повышении пенсионного возраста умаляют конституционное право граждан на социальное обеспечение, имеют вероятность наступления негативных социально-экономических последствий реализации положений ст. 7 (ч. 1) и 55 (ч. 2) Конституции РФ. Их принятие осуществлено без анализа влияния на бюджет Пенсионного фонда РФ и в отсутствие аргумента, что избранная мера способствует финансовой стабильности пенсионной системы. Рассмотрев доводы депутатов Государственной Думы, Конституционный суд РФ пришел к выводу, что вопрос назначения и выплаты пенсий не влечет неопределенность, поскольку в основу принятия законодателем решения о повышении пенсионного возраста положена экспертно-аналитическая проработка данного вопроса, оценка достоверности которого выходит за пределы его компетенции о конституционности правовых норм [3].

При этом дискреционные полномочия могут быть ограничены конституционными положениями в той мере, чтобы исключить произвольное изменение законодательства в социальной сфере. В своем выступлении председатель Конституционного суда РФ В. Д. Зорькин отмечает: «произвольные действия законодателя в такой важной и деликатной сфере, как область социальных прав, недопустимы, поскольку это прямо связано с безопасностью и политической стабильностью общества» [4].

О необходимости обеспечения законодателем правовой определенности в социальной сфере с учетом финансово-экономических возможностей государства указывается в решениях Конституционного суда РФ. На основании решений Конституционного суда РФ также отметим недопустимость уменьшения достигнутого объема социальной защиты. В качестве наглядных примеров приведем наполненные специфическим содержанием правовые позиции Конституционного суда РФ. Так, рассмотрев по жалобе гражданки дело о проверке конституционности нормы закона Ставропольского края, отменившей право многодетных семей на получение материнского капитала за счет средств регионального бюджета, Конституционный суд РФ с одной стороны признал, что правовое регулирование принято в рамках дискреционных полномочий законодателя субъекта Российской Федерации, а с другой стороны — не соответствующими Конституции РФ и утратившими силу отдельные законодательные акты



по основанию, что не предусмотрен компенсаторный механизм, направленный на смягчение неблагоприятных последствий отмены данной социальной выплаты [5]. Гражданин, которому назначена пенсия по инвалидности, не должен претерпевать всю полноту неблагоприятных последствий в случае незаконности принятого в отношении него решения. Конституционный суд РФ, рассмотрев дело о конституционности п. 1 и 2 ст. 5 Федерального закона «О трудовых пенсиях в Российской Федерации», констатировал, что не имеется правовых оснований для взыскания с гражданина денежных выплат по инвалидности вследствие допущенных процедурных нарушений при ее оформлении, если данные нарушения не повлияли на оценку ограничений жизнедеятельности освидетельствуемого гражданина и не обусловлены противоправностью с его стороны [6].

На основании предписаний Конституционного суда РФ ряд субъектов Российской Федерации [7; 8] приняли либо разработали проекты региональных законов «Социальный кодекс», в которых предусмотрели положение о недопустимости снижения ранее достигнутого уровня социальной поддержки граждан.

Доктор юридических наук В. А. Черепанов, проведя конституционно-правовой анализ решений Конституционного суда РФ по вопросу о повышении пенсионного возраста, указал, что единственно конституционно допустимой возможностью изменения правового регулирования в социальной сфере является введение чрезвычайного положения в целях обеспечения безопасности граждан и защиты конституционного строя [9].

Учет вышеуказанных доктринальных воззрений и обзора практики Конституционного суда РФ позволяет прийти к выводу, что законодатель вправе изменять объем и меры социальной защиты при условии соблюдения цели правового регулирования и выполнения следующих конституционных обязательств, а именно:

- соблюдение конституционных принципов: соразмерности, солидарности, равенства, справедливости [10], включая запрет в установлении различий в правах лиц, находящихся в одинаковых или сходных обстоятельствах;
- обеспечение поддержания доверия граждан к государству и стабильности правового регулирования;
- недопустимость произвольного отказа в выполнении государством принятых обязательств [11].

Основанные на законе и ином нормативном правовом акте материальные правоотношения возлагают на государство и муниципальные образования обязанность компенсации гражданам последствий возникших у них социальных рисков. Конституционный суд РФ, рассматривая конституционность законодательства, регламентирующего вопросы возмещения вреда вследствие аварии на Чернобыльской АЭС, отметил, что независимо от того в каком порядке граждане покинули зоны отчуждения и зоны отселения имеют право на возмещение вреда. Данные меры социальной поддержки распространяются как на совершеннолетних граждан, так и их детей. Кроме того, социальная защита распространяется в отношении детей, которые на момент выезда их матерей из зоны отчуждения находились в состоянии внутриутробного развития [12].

Различия в правах лиц, находящихся в сходных обстоятельствах, допустимы при условии, что они коррелируют с конституционно значимой целью и соразмерны ее достижению используемым конституционно-правовым средствам. Прежде всего, дифференцированный подход применяется законодателем с учетом имеющихся у государства реальных финансово-экономических возможностей. К примеру, норма по установлению права на внеочередное

предоставление жилых помещений не может расцениваться как нарушающая конституционные права и свободы, поскольку гарантируемые государством меры социальной поддержки должны быть реально выполнимыми [13].

Сохранение разумной стабильности правового регулирования и недопустимость произвольного внесения изменений в действующее правовое регулирование является одной из форм государственной финансовой поддержки, необходимой для реализации конституционных социально-экономических прав граждан. Для участников правоотношений стабильность правового регулирования является гарантией того, что приобретенное ими право в силу закона будет уважаться и соблюдаться властями [14]. Признавая право законодателя на внесение изменений в действующее законодательство, в т. ч. по причине недостаточности средств федерального бюджета, Конституционный суд РФ требует от законодателя соблюдать положения Конституции РФ (ч. 1. ст. 1, ст. 2). Так, оценивая изменения условий предоставления жилищных субсидий, Конституционный суд РФ указывает на недопустимость ухудшения положения лиц, выехавших из районов Крайнего Севера и приравненных к ним местностей до вступления в силу федерального закона. По мнению Конституционного суда РФ, лица выполнившие ранее установленные нормативные требования, вправе рассчитывать на выполнение государством своих публично-правовых обязательств. В ином случае это приведет к нарушению конституционного принципа поддержания доверия граждан к закону и действиям государства [15].

С. Я. Боженок одним из основных направлений совершенствования финансового обеспечения социальной политики определяет развитие системы бюджетной системы и бюджетных учреждений [16]. По его мнению, в условиях возрастающего спроса на публичные услуги в социальной сфере выполнение государством обязанности по удовлетворению широкого спектра общественных интересов требует принятия управленческих решений, позволяющих создавать условия по стимулированию предпринимательского сообщества к осуществлению социально полезной деятельности. В связи с этим наиболее эффективными управленческими решениями, по мнению автора, могут послужить меры налогового стимулирования негосударственных организаций в социальной сфере. Данный вывод автора побуждает отметить, что пределы ответственности государства в социальной сфере определяются также его обязательствами по формированию правовых и экономических механизмов регулирования частных инициатив.

Следовательно, при принятии мер социальной поддержки государство с учетом потребностей граждан и его финансовых возможностей на конкретном этапе развития обязано предусмотреть минимальные стандарты социальной защиты и выработать механизм, направленный на создание условий обеспечения баланса публичных и частных интересов.

В последнее время, исходя из целей экономической и финансовой политики, наблюдается положительная тенденция в выполнении государством своих социальных обязательств. По обоснованному суждению Ю. А. Колесникова и М. П. Цап только высокоразвитая социально-ориентированная финансовая политика обеспечивает реальное воплощение конституционных идей и принципов социального государства [17].

Соответствующий конституционным принципам и основам намечен курс динамичного развития бюджетно-финансового законодательства. Как следствие, в Бюджетный кодекс РФ внесена гл. 24.1, регламентирующая исполнение судебных актов по обращению взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации. Исполнение

судебных актов соответствует финансовым обязательствам государства и конституционной модели правового регулирования финансовых процессов.

Активизация процесса конституционализации социально-экономической сферы способствуют поправки к Конституции РФ. С их принятием государство приняло новые социальные обязательства, в т. ч. совершенно конкретные (ежегодная индексация пенсий и социальных выплат, установление минимального размера оплаты труда на величину прожиточного минимума трудоспособного населения по России и др.). Как отметила председатель Совета Федерации В. И. Матвиенко, поправки к Конституции РФ являются следствием того, что государство имеет соответствующие финансовые возможности, а уровень его социально-экономического развития фиксирует достигнутый объем социальных гарантий и обязательств перед гражданами в настоящем и возможность их обеспечения в будущем [18]. В системном единстве положения ст. 7, 75, 75.1 Конституции РФ определяют не только обязательность и периодичность индексации пенсий, пособий, иных социальных выплат, но и имеют своей целью недопущение снижения жизненного уровня получателей социальных услуг. Однако, учитывая определяющее значение Конституции РФ, соглашусь с мнением видного конституционалиста Г. Д. Садовниковой о том, что нормы закона, перейдя в разряд

конституционных положений, выходят из-под контроля Конституционного суда РФ и становятся менее мобильны [19].

### Заключение и выводы

На основании вышеизложенного, резюмируем, что юридическую форму опосредования финансово-бюджетных возможностей государства в обеспечении социальных прав граждан представляют собой социальные стандарты пользования минимальным набором социальных благ. С позиции теории конституционализации права чрезвычайно важным являются правовые позиции единственно легитимного субъекта конституционализации — Конституционного суда РФ, — которые выступают фактором совершенствования социального законодательства, действенным инструментом социально-экономического развития России. На фоне новых и совершенно конкретных конституционных социальных обязательств государства (ст. 75 Конституции РФ) считаем необходимым продолжить стимулирование предпринимательского сообщества к осуществлению социально полезной деятельности с одной стороны, а с другой — устойчивое наполнение бюджетных ресурсов страны как необходимой материально-финансовой предпосылки обеспечения социальных прав (например, посредством налогового администрирования).

### СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. Конституция РФ (принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г., с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 1 июля 2020 г.).
2. Постановление Конституционного Суда РФ от 21 декабря 2022 г. № 56-П «По делу о проверке конституционности пункта 2 части 1 статьи 10 Федерального закона “О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей”» // *Собрание законодательства Российской Федерации*. 2023. № 1. Ч. 3. Ст. 496.
3. Определение Конституционного Суда РФ от 2 апреля 2019 г. № 854-О «По запросу группы депутатов Государственной Думы о проверке конституционности положений статей 4 и 7 Федерального закона «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам назначения и выплаты пенсий»» // *Вестник Конституционного Суда РФ*. 2019. № 4.
4. Зорькин В. Д. Доклад Председателя Конституционного Суда Российской Федерации // Конституционный Суд Российской Федерации : офиц. сайт. 2007. 7 июня. URL: <https://ksrf.ru/ru/News/Speech/Pages/ViewItem.aspx?ParamId=18> (дата обращения: 28.06.2023).
5. Постановление Конституционного Суда РФ от 27 марта 2018 г. № 13-П «По делу о проверке конституционности пункта 3 статьи 1 Закона Ставропольского края «О признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Ставропольского края»» // *Собрание законодательства Российской Федерации*. 2018. № 15. Ч. 5. Ст. 2237.
6. Постановление Конституционного Суда РФ от 26 февраля 2018 г. № 10-П «По делу о проверке конституционности статьи 7 Федерального закона «О социальной защите инвалидов в Российской Федерации», пунктов 1 и 2 статьи 25 Федерального закона «О трудовых пенсиях в Российской Федерации», статей 1102 и 1109 Гражданского кодекса Российской Федерации» // *Собрание законодательства Российской Федерации*. 2018. № 10. Ст. 1571.
7. Закон Ярославской области от 19 декабря 2008 г. № 65-з «Социальный кодекс Ярославской области» // *Губернские вестн.* 2008. 20 дек. № 116.
8. Проект закона Калининградской области «Социальный кодекс Калининградской области» // Министерство социальной политики Правительства Калининградской области : офиц. сайт. URL: <https://social.gov39.ru/ministerstvo/social/obshchestvennoe-obsuzhdenie-normativnykh-pravovykh-aktov/socialnii-koдексы.php> (дата обращения: 28.06.2023).
9. Черепанов В. А. О правовой возможности повышения пенсионного возраста: анализ решений Конституционного Суда Российской Федерации // *Журнал российского права*. 2020. № 5. С. 50—58.
10. Постановление Конституционного Суда РФ от 17 марта 2022 г. № 11-П «По делу о проверке конституционности части 1 статьи 10 Федерального закона “О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам назначения и выплаты пенсий”» // *Собрание законодательства Российской Федерации*. 2022. № 13. Ст. 2187.
11. Определение Конституционного Суда РФ от 24 июня 2021 г. № 1139-О «По жалобе гражданина Тупицына Бориса Михайловича на нарушение его конституционных прав частью 1 статьи 26.1 Федерального закона “О страховых пенсиях”».
12. Постановление Конституционного Суда РФ от 13 декабря 2017 г. № 40-П «По делу о проверке конституционности пункта 6 части первой статьи 13 Закона Российской Федерации “О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС”» // *Собрание законодательства Российской Федерации*. 2017. № 51. Ст. 7915.
13. Постановление Конституционного Суда РФ от 22 января 2018 г. № 4-П «По делу о проверке конституционности пункта 3 части 2 статьи 57 Жилищного кодекса Российской Федерации» // *Собрание законодательства Российской Федерации*. 2018. № 5. Ст. 796.

14. Алешкова И. А., Дудко И. А. Принцип поддержания доверия граждан к закону и действиям государства: конституционное содержание и особенности его обеспечения в практике Конституционного суда РФ // *Образование и право*. 2021. № 2. С. 44—52.
15. Постановление Конституционного Суда РФ от 1 марта 2022 г. № 9-П «По делу о проверке конституционности статьи 2 Федерального закона от 20 июля 2020 года № 228-ФЗ “О внесении изменений в Федеральный закон “О жилищных субсидиях гражданам, выезжающим из районов Крайнего Севера и приравненных к ним местностей”» // *Собрание законодательства Российской Федерации*. 2022. № 11. Ст. 1780.
16. Боженок С. Я. Особенности финансово-правового обеспечения социальной функции государства // *Вестник Университета им. О. Е. Кутафина (МГЮА)*. 2015. № 3(7). С. 77—81.
17. Колесников Ю. А., Цап М. П. Финансовая деятельность государства как необходимый инструмент реализации функций социального государства: конституционно-правовой аспект // *Юридическая наука*. 2020. № 2. С. 41—44.
18. Матвиенко В.И.: поправки в Конституцию РФ фиксируют достигнутый объем социальных гарантий и обязательств государства перед гражданами // *Конституционный Суд Российской Федерации : офиц. сайт*. 2020. 29 июня. URL: <https://ksrf.ru/ru/News/Speech/Pages/ViewItem.aspx?ParamId=18> (дата обращения: 25.05.2023).
19. Садовникова Г. Д. Конституционализация социально-экономической сферы и социальное благополучие человека // *Конституционное и муниципальное право*. 2022. № 7. С. 30—33.

## REFERENCES

1. Constitution of the Russian Federation (adopted by popular vote on December 12, 1993, with amendments approved during the all-Russian vote on July 1, 2020). (In Russ.)
2. Decision of the Constitutional Court of the Russian Federation of December 21, 2022 No. 56-P “On verification of the constitutionality of paragraph 2 of part 1 of article 10 of the Federal Law “On additional measures of state support for families with children””. *Sobranie zakonodatel'stva Rossiiskoi Federatsii*. 2023;1(3):496. (In Russ.)
3. Determination of the Constitutional Court of the Russian Federation of April 2, 2019 No. 854-O “At the request of a group of deputies of the State Duma to verify the constitutionality of the provisions of Articles 4 and 7 of the Federal Law “On Amendments to Certain Legislative Acts of the Russian Federation on the Appointment and Payment of Pensions””. *Vestnik Konstitutsionnogo Suda RF*. 2019;4. (In Russ.)
4. Zorkin V. D. Report of the Chairman of the Constitutional Court of the Russian Federation. *Constitutional Court of the Russian Federation. Official website*. June 7, 2007. (In Russ.) URL: <https://ksrf.ru/ru/News/Speech/Pages/ViewItem.aspx?ParamId=18> (accessed: 28.06.2023).
5. Decision of the Constitutional Court of the Russian Federation of March 27, 2018 No. 13-P “On verification of the constitutionality of paragraph 3 of Article 1 of the Law of the Stavropol Territory “On invalidation of certain provisions of legislative acts of the Stavropol Territory””. *Sobranie zakonodatel'stva Rossiiskoi Federatsii*. 2018;15(5):2237. (In Russ.)
6. Decision of the Constitutional Court of the Russian Federation of February 26, 2018 No. 10-P “On verification of the constitutionality of Article 7 of the Federal Law “On Social Protection of Persons with Disabilities in the Russian Federation”, paragraphs 1 and 2 of Article 25 of the Federal Law “On Labor Pensions in the Russian Federation”, Articles 1102 and 1109 of the Civil Code of the Russian Federation””. *Sobranie zakonodatel'stva Rossiiskoi Federatsii*. 2018;10:1571. (In Russ.)
7. The Law of the Yaroslavl Region of December 19, 2008 No. 65-z “Social Code of the Yaroslavl Region”. *Gubernskie vesti*. December 20, 2008. No. 116. (In Russ.)
8. Draft Law of the Kaliningrad Region “Social Code of the Kaliningrad Region”. *Ministry of Social Policy of the Government of the Kaliningrad Region. Official website*. (In Russ.) URL: <https://social.gov39.ru/ministerstvo/social/obshchestvennoe-obsuzhdenie-normativnykh-pravovykh-aktov/socialnii-kodeks.php> (accessed: 28.06.2023).
9. Cherepanov V. A. On the legal possibility of raising the retirement age: analysis of decisions of the Constitutional Court of the Russian Federation. *Zhurnal rossiiskogo prava = Journal of Russian Law*. 2020;5:50—58. (In Russ.)
10. Decision of the Constitutional Court of the Russian Federation of March 17, 2022 No. 11-P “On verification of the constitutionality of Part 1 of Article 10 of the Federal Law “On Amendments to Certain Legislative Acts of the Russian Federation on Appointment and Payment of Pensions””. *Sobranie zakonodatel'stva Rossiiskoi Federatsii*. 2022;13:2187. (In Russ.)
11. Determination of the Constitutional Court of the Russian Federation of June 24, 2021 No. 1139-O “On the complaint of citizen Tupitsyn Boris Mikhailovich about violation of his constitutional rights, part 1 of article 26.1 of the Federal Law “On Insurance Pensions””. (In Russ.)
12. Decision of the Constitutional Court of the Russian Federation of December 13, 2017 No. 40-P “On verification of the constitutionality of paragraph 6 of part 1 of Article 13 of the Law of the Russian Federation “On Social Protection of Citizens Exposed to Radiation as a Result of the Chernobyl Disaster””. *Sobranie zakonodatel'stva Rossiiskoi Federatsii*. 2017;51:7915. (In Russ.)
13. Decision of the Constitutional Court of the Russian Federation of January 22, 2018 No. 4-P “On verification of the constitutionality of paragraph 3 of part 2 of article 57 of the Housing Code of the Russian Federation””. *Sobranie zakonodatel'stva Rossiiskoi Federatsii*. 2018;5:796. (In Russ.)
14. Aleškova I. A., Dudko I. A. The principle of maintaining citizens’ confidence in the law and the actions of the state: the constitutional content and peculiarities of its provision in the practice of the Constitutional Court of the Russian Federation. *Obrazovanie i pravo = Education and law*. 2021;2:44—52. (In Russ.)
15. Decision of the Constitutional Court of the Russian Federation of March 1, 2022 No. 9-P “On verification of the constitutionality of Article 2 of the Federal Law of July 20, 2020 No. 228-FZ “On Amendments to the Federal Law «On Housing Subsidies to Citizens Leaving the Regions of the Far North and Equivalent Localities»””. *Sobranie zakonodatel'stva Rossiiskoi Federatsii*. 2022;11:1780. (In Russ.)
16. Bozhenok S. Ya. Features of financial and legal support of the social function of the state. *Vestnik Universiteta im. O. E. Kutafina (MGYuA) = Courier of Kutafin Moscow State Law University (MSAL)*. 2015;3(7):77—81. (In Russ.)



17. Kolesnikov Yu. A., Tsap M. P. Financial activities of the state as a necessary tool for the implementation of the functions of the social state: constitutional and legal aspect. *Yuridicheskaya nauka = Legal science*. 2020;2:41—44. (In Russ.)

18. Matvienko V.I.: amendments to the Constitution of the Russian Federation record the achieved volume of social guarantees and obligations of the state to citizens. *Constitutional Court of the Russian Federation. Official website*. June 29, 2020. (In Russ.) URL: <https://ksrf.ru/ru/News/Speech/Pages/ViewItem.aspx?ParamId=18> (accessed: 25.05.2023).

19. Sadovnikova G. D. Constitutionalization of the socio-economic sphere and social well-being of a person. *Konstitutsionnoe i munitsipal'noe pravo = Constitutional and Municipal Law*. 2022;7:30—33. (In Russ.)

Статья поступила в редакцию 10.07.2023; одобрена после рецензирования 12.07.2023; принята к публикации 15.07.2023.

The article was submitted 10.07.2023; approved after reviewing 12.07.2023; accepted for publication 15.07.2023.

## Научная статья

УДК 347.998.74

DOI: 10.25683/VOLBI.2023.64.745

### Venera Kamilevna Shaydullina

Candidate of Law,

Associate Professor of the Faculty of Law,  
State Academic University for the Humanities  
Moscow, Russian Federation  
vk.shaydullina@gmail.com

### Венера Камилевна Шайдуллина

канд. юрид. наук,

доцент юридического факультета,  
Государственный академический университет гуманитарных наук  
Москва, Российская Федерация  
vk.shaydullina@gmail.com

### Marchel Georgievich Kirilan

Candidate of Law,

Senior Lecturer of the Department of Legal Regulation  
of Economic Activity,  
Financial University  
under the Government of the Russian Federation  
Moscow, Russian Federation  
marcel\_carlan2003@yahoo.com

### Марчел Георгиевич Кырлан

канд. юрид. наук,

старший преподаватель Департамента правового регулирования  
экономической деятельности,  
Финансовый университет  
при Правительстве Российской Федерации  
Москва, Российская Федерация  
marcel\_carlan2003@yahoo.com

## МЕДИАЦИЯ В РАМКАХ КОНТРОЛЬНО-НАДЗОРНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

### 5.1.2 — Публично-правовые (государственно-правовые) науки

**Аннотация.** В статье проводится комплексный анализ законодательного регулирования процедуры медиации, рассматривается практика применения данной процедуры (преимущественно в контексте контрольно-надзорной деятельности). Авторами обоснована актуальность и научная новизна темы исследования, а также важность исследований в направлении изучения процедуры медиации, т. к. этот институт при должном внимании может стать важной частью разрешения споров и конфликтов в Российской Федерации. В ходе исследования проанализирована статистика по жалобам, рассмотренным в досудебном порядке с 2021 г. (с момента введения сервиса досудебного обжалования); определено понятие и сущность процедуры медиации; выделены основные принципы медиации; рассмотрены существующие ограничения в части применения медиации в административном судопроизводстве; сформулированы практически применимые рекомендации по нормативному закреплению использования процедуры медиации при урегулировании конфликтных ситуаций, возникающих между представителями бизнеса и государством.

Авторами выделены преимущества процедуры медиации и обозначены основные проблемы, возникающие на практике при ее применении. Среди возможных путей решения существующих проблем в части применения процедуры медиации авторами делается акцент на нормативном закреплении использования данной процедуры при урегулировании споров между представителями бизнеса и государственными органами, в т. ч. с использованием платформенных решений. В частности, авторы предлагают предоставить юридическим лицам и индивидуальным предпринимателям право обращаться к процедуре медиации при административных спорах; закрепить на законодательном уровне возможность для представителей бизнеса обращаться к процедуре медиации при урегулировании споров, касающихся взимания бюджетных платежей и применения санкций; расширить перечень медиаторов; разработать финансово-экономические основы реализации института медиации.

**Ключевые слова:** медиация, процедура медиации, споры, бизнес, органы государственной власти, жалобы, надзор, контроль, контрольно-надзорная деятельность

Для цитирования: Шайдуллина В. К., Кырлан М. Г. Медиация в рамках контрольно-надзорной деятельности // Бизнес. Образование. Право. 2023. № 3(64). С. 288—293. DOI: 10.25683/VOLBI.2023.64.745.