

**Научная статья****УДК 393.98****DOI: 10.25683/VOLBI.2023.64.764****Alena Vladislavovna Gorbacheva**

Candidate of Law, Associate Professor,  
Associate Professor of the Department  
of Judicial Accounting and Bookkeeping,  
Nizhny Novgorod Academy of the Ministry of the Interior of Russia;  
Associate Professor of the Department of Forensic Science  
of the Faculty of Law,  
Lobachevsky State University of Nizhny Novgorod  
Nizhny Novgorod, Russian Federation  
alena\_91\_91@list.ru

**Alexander Ivanovich Leonov**

Candidate of Law, Associate Professor,  
Associate Professor of the Department  
of Judicial Accounting and Bookkeeping,  
Nizhny Novgorod Academy of the Ministry of the Interior of Russia  
Nizhny Novgorod, Russian Federation  
lalwlm@rambler.ru

**Alexey Nikolaevich Mamkin**

Candidate of Law, Associate Professor,  
Associate Professor of the Department  
of Judicial Accounting and Bookkeeping,  
Nizhny Novgorod Academy of the Ministry of the Interior of Russia  
Nizhny Novgorod, Russian Federation  
mamkin.alexci@yandex.ru

**Alexander Alexandrovich Sofin**

Candidate of Economics,  
Senior lecturer of the Department  
of Judicial Accounting and Bookkeeping,  
Nizhny Novgorod Academy of the Ministry of the Interior of Russia  
Nizhny Novgorod, Russian Federation  
alsofyin@yandex.ru

**Oleg Demyanovich Solovev**

Candidate of Law, Associate Professor,  
Associate Professor of the Department  
of Judicial Accounting and Bookkeeping,  
Nizhny Novgorod Academy of the Ministry of the Interior of Russia;  
Associate Professor of the Department of Forensic Science  
of the Faculty of Law,  
Lobachevsky State University of Nizhny Novgorod  
Nizhny Novgorod, Russian Federation  
solod-nn@rambler.ru

**Алена Владиславовна Горбачева**

канд. юрид. наук, доцент,  
доцент кафедры судебной бухгалтерии  
и бухгалтерского учета,  
Нижегородская академия МВД России;  
доцент кафедры судебной экспертизы юридического факультета,  
Национальный исследовательский Нижегородский  
государственный университет им. Н. И. Лобачевского  
Нижний Новгород, Российская Федерация  
alena\_91\_91@list.ru

**Александр Иванович Леонов**

канд. юрид. наук, доцент,  
доцент кафедры судебной бухгалтерии  
и бухгалтерского учета,  
Нижегородская академия МВД России  
Нижний Новгород, Российская Федерация  
lalwlm@rambler.ru

**Алексей Николаевич Мамкин**

канд. юрид. наук, доцент,  
доцент кафедры судебной бухгалтерии  
и бухгалтерского учета,  
Нижегородская академия МВД России  
Нижний Новгород, Российская Федерация  
mamkin.alexci@yandex.ru

**Александр Александрович Софьин**

канд. экон. наук,  
старший преподаватель кафедры судебной бухгалтерии  
и бухгалтерского учета,  
Нижегородская академия МВД России,  
Нижний Новгород, Российская Федерация  
alsofyin@yandex.ru

**Олег Демьянович Соловьев**

канд. юрид. наук, доцент, доцент,  
кафедры судебной бухгалтерии  
и бухгалтерского учета,  
Нижегородская академия МВД России;  
доцент кафедры судебной экспертизы юридического факультета,  
Национальный исследовательский Нижегородский  
государственный университет им. Н. И. Лобачевского  
Нижний Новгород, Российская Федерация  
solod-nn@rambler.ru

## ОСОБЕННОСТИ ОПРЕДЕЛЕНИЯ МАТЕРИАЛЬНОГО УЩЕРБА ОТ ХИЩЕНИЙ, СОВЕРШЕННЫХ В ПОДРЯДНЫХ ОРГАНИЗАЦИЯХ

### 5.1.4 — Уголовно-правовые науки

**Аннотация.** В статье раскрываются особенности строительных и ремонтных процессов и недостатки в учете, используемые в противоправной деятельности в строительной сфере и применяемые в преступных схемах хищений стройматериалов и денежных средств в подрядных организациях. При доказывании фактов хищений требуется глубокое и всестороннее исследование проектной, плановой, учетной и строительно-технической документации на основе специальных знаний, которые играют важную экономико-криминалистическую роль и могут быть задействованы как в процессуальных, так и во внепроцессуальных способах проводимых исследований всех видов документации. Существующие и используемые типичные преступные схемы периодически

реализуются более активно, что зависит от степени противодействия преступной деятельности. Отдельные виды законодательных изменений и, соответственно, трансформация сути хозяйственных операций, имеющих противозаконные цели, предполагает более глубокое знание специфики самих строительно-ремонтных работ и их документального оформления, что и влияет на последующую деятельность специалистов в направлении противодействия преступлениям, выявлению их следов и последующую аналитическую работу. В связи с чем в исследовании дается не только анализ способов хищений, но и перечень хозяйственных операций, требующих исследования учетных производственных и бухгалтерских документов. Также представлен и перечень

документальных источников экономической и строительно-технической информации, который следует использовать при проведении исследований всего спектра учетных документов, оформляемых в процессе исполнения строительными и ремонтными работ, предусмотренных строительными сводами правил. Помимо этого, противоправные деяния в строительстве имеют и налоговые последствия, что отражается в особенностях определения материального ущерба, которые

детализированы в виде обоснованной законодательно формулы и принципах производимых расчетов.

**Ключевые слова:** строительное производство, противоправная деятельность, исследование документов, экспертиза, производственный учет, бухгалтерские документы и записи, формы использования специальных экономических знаний, учетные следы, налоговые правонарушения, компенсация НДС, особенности определения ущерба

**Для цитирования:** Горбачева А. В., Леонов А. И., Мамкин А. Н., Софьин А. А., Соловьев О. Д. Особенности определения материального ущерба от хищений, совершенных в подрядных организациях // Бизнес. Образование. Право. 2023. № 3(64). С. 298—303. DOI: 10.25683/VOLBI.2023.64.764.

## Original article

### FEATURES OF DETERMINING MATERIAL DAMAGE FROM EMBEZZLEMENT COMMITTED IN CONTRACTING ORGANIZATIONS

5.1.4 — Criminal law sciences

**Abstract.** The article reveals the features of construction and repair processes and shortcomings in accounting used in illegal activities in the construction sector and used in criminal schemes of theft of building materials and funds in contracting organizations. When proving the facts of theft, a deep and comprehensive study of design, planning, accounting and construction and technical documentation is required on the basis of special knowledge that plays an important economic and forensic role and can be involved in both procedural and non-procedural methods of conducting research of all types of documentation. Existing and used typical criminal schemes are periodically used more actively, which depends on the degree of counteraction to criminal activity. Certain types of legislative changes and, accordingly, the transformation of the essence of business operations that have illegal purposes presupposes a deeper knowledge of the specifics of the construction and repair works themselves and their documentation, which affects the subsequent activities of specialists in the direction of countering crimes, identify-

ing their traces and subsequent analytical work. In this connection, the study provides not only an analysis of the methods of theft, but also a list of business operations that require research of accounting production and bookkeeping documents. There is also a list of documentary sources of economic and construction and technical information, which should be used when conducting research on the entire range of bookkeeping documents issued during the execution of construction and repair work provided for by the building codes. In addition, as a consequence of illegal acts in construction, tax consequences also occur, which is reflected in the specifics of determining material damage, which are detailed in the form of a legally justified formula and the principles of calculations.

**Keywords:** construction production, illegal activity, document research, expertise, production accounting, bookkeeping documents and records, forms of use of special economic knowledge, accounting traces, tax offenses, VAT compensation, features of damage determination

**For citation:** Gorbacheva A. V., Leonov A. I., Mamkin A. N., Sofin A. A., Solovov O. D. Features of determining material damage from embezzlement committed in contracting organizations. *Biznes. Obrazovanie. Pravo = Business. Education. Law.* 2023;3(64):298—303. DOI: 10.25683/VOLBI.2023.64.764.

#### Введение

**Актуальность** темы заключена в том, что уровень хищений в подрядных организациях при выполнении строительных и ремонтных работ продолжает оставаться на высоком уровне. В условиях масштабных задач и государственной политики в сфере строительства стоит задача максимальной сохранности государственных денежных средств, выделяемых на строительные и ремонтные работы, что требует усовершенствования и актуализации алгоритмов противодействия противоправной деятельности.

**Цель** работы состоит в рассмотрении особенностей определения материального ущерба от хищений, совершенных в подрядных организациях.

**Задачи** исследования заключаются в анализе противоправной деятельности при осуществлении хозяйственных операций в строительстве и имеющихся методик при доказывании хищений в подрядных организациях и определении перечня подлежащих исследованию и анализу хозяйственных операций и перечня документальных источников.

**Целесообразность** научной разработки темы обосновывается тем, что выявляются некоторые проблемы выявления и расследования рассматриваемой противоправной

деятельности и требует уточнения и пояснения методика определения ущерба и особенности ее применения в подрядных строительных организациях.

**Научная новизна** данной работы заключается в комплексном подходе к проблеме выявления и доказывания хищений в подрядных строительных организациях и пояснения расчета компенсационных выплат, необоснованно получаемых субъектами малого предпринимательства, применительно к строительной сфере.

**Малая изученность проблемы,** недостаточность правоприменительной практики и недостаточность определенных компетенций у сотрудников правоохранительных органов при проведении исследований в данной сфере и обосновывают теоретическую и практическую значимость. Характеризуя изученность темы исследования, следует отметить, что отдельные аспекты определения материального ущерба от хищений, совершенных в подрядных организациях послужили объектом изучения И. В. Бандориной, С. С. Воронова, С. П. Голубятникова, А. В. Горбачевой, Е. С. Игоиной, Л. П. Климович, А. И. Леонова, Е. С. Лехановой, А. Н. Мамкина, О. Д. Соловьева, А. А. Софьина, Е. В. Сумской и др.

**Теоретическая значимость** работы состоит в создании логических взаимосвязей между содержанием и сутью хозяйственных строительных и обеспечивающих строительство материальными ценностями операций, с одной стороны, и перечнем источников, несущих в себе важную экономическую составляющую в виде качественных и количественных параметров, характеризующих эти операции, и нуждающихся в последующем детальном изучении, с другой стороны, поскольку наличие подобных взаимосвязей позволяет установить способ совершения хищения бюджетных средств и предположительный размер ущерба, причиненного преступными действиями, а **практическая значимость** — в перспективах адаптации полученных результатов к специфике деятельности оперативных сотрудников, следователей, специалистов и экспертов в процессе выявления, расследования и раскрытия преступной деятельности в строительной сфере.

В исследовании использовались основные общенаучные и частные методы: системный, функциональный и др.

### Основная часть

Строительное производство является одной из важнейших отраслей экономики России. Согласно Стратегии развития строительной отрасли и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации на период до 2030 г. с прогнозом до 2035 г. [1] в 2021 г. его вклад в валовой внутренний продукт составил 14,4 трлн руб. (11 % общего объема валового внутреннего продукта). Выручка входящих в рассматриваемую отрасль организаций составила 25,6 трлн руб. (20,7 % общего объема выручки организаций по всем видам экономической деятельности). В тот же период государство получило от строительной отрасли 2,89 трлн руб. налогов (10,3 % общего объема налогов).

Учитывая столь значимые показатели деятельности строительной отрасли, руководством России поставлены задачи по дальнейшему развитию этой сферы. Одним из приоритетов является реализация концепции «бережливого строительства», согласно которой предусматривается сокращение всех видов затрат в целях получения максимально возможной прибыли.

Одним из основных источников снижения затрат строительного производства является строжайшая экономия расходования строительных материалов. Вот почему намеченная работа в области оптимизации технологии выполнения отдельных строительных операций выступает в качестве одного из основных средств снижения себестоимости возводимых объектов.

Между тем большую роль в деле реализации концепции «бережливого строительства» играет и совершенствование средств бухгалтерского учета подрядных организаций. Хорошая постановка учета строительных материалов и этапов строительного производства является одним из важнейших условий, гарантирующих сохранность имущества и денежных средств подрядных организаций, а также средств государственного и муниципальных бюджетов.

Однако не во всех строительных организациях постановка учета соответствует современным требованиям. Наблюдаются явные недостатки в организации учета и контроля расходования материальных ценностей. Имеют место факты необоснованного списания строительных материалов на производство с последующим их неправомерным изъятием. Получила широкое распространение практика замены дорогостоящих материалов низкосортными аналогами либо мате-

риалами, бывшими в употреблении, в целях создания суммовой разницы, с последующим ее изъятием под видом проведения с поставщиками расчетов [2]. Имеют также место случаи отражения в учете фактически не произведенных строительно-монтажных и ремонтных работ по неучтенным объектам, строительство или ремонт которых был произведен ранее за счет частных источников финансирования.

Своевременное выявление вышеуказанных фактов важно в деле противодействия экономической преступности и дает возможность сохранить значительные государственные и частные ресурсы. Однако раскрытие подобных преступлений осложняется тем, что ранее не учтенные объекты капитального строительства не имеют документального оформления, а неучтенные запасы строительных материалов создаются путем необоснованного списания на строительный объект (в т. ч. и на ранее не учтенный) [3]. За всем этим, как правило, стоят фиктивные поставки материалов либо фиктивные субподрядные работы, оформляемые бестоварными первичными документами. Создаваемая таким образом искусственно кредиторская задолженность становится источником для выведения денежных средств.

Выявление подобного рода фактов требуют глубокого исследования плановой, учетной и строительной-технической документации, т. е. такой документации, которая показывает движение строительных материалов на складах и объектах строительства (или ремонта) и отражает процессы строительного производства [4]. При этом возникает необходимость проверки качества результатов выполненных работ и действительной потребности строительных материалов на их производство, а также выяснения ряда вопросов технологического порядка, без которых невозможно установить важнейшие обстоятельства доказываемого события преступления.

Чаще всего перечисленные выше обстоятельства дела могут быть установлены путем производства судебной бухгалтерской и строительно-технической экспертизы [5]. Однако некоторые подходы к определению способов совершения преступлений и размера причиненного ущерба могут быть применены оперативными уполномоченными подразделениями экономической безопасности и противодействия коррупции и следователями в рамках оперативно-розыскных мероприятий и следственных действий [6].

Установление фактов преступной деятельности в подрядных строительных организациях должно осуществляться посредством анализа следующих хозяйственных операций:

- связанных с поступлением и расходованием строительных материалов;
- по расчетам между подрядчиком и заказчиком за фактически выполненные объемы работ;
- по начислению и выдаче заработной платы рабочим.

Маскируемые хищения на складах подрядных организаций совершаются материально ответственными лицами под видом операций по отпуску строительных материалов на сторону [7]. Этому способствуют объективные трудности, связанные с организацией охраны подобных объектов, включая и организацию пропускной системы. В частности, распространены случаи вывоза строительных материалов без пропусков и соответствующей регистрации на основании накладных или приказов, остающихся на руках у водителей или экспедиторов.

Выявление вышеуказанных фактов хищения строительных материалов должно базироваться на проверочных мероприятиях, объектом которых являются ежемесячные отчеты о расходе основных материалов в строительстве

и производственные нормы (форма М-29) [8]. Отчет формируют начальники участков или прорабы. Их последующую проверку осуществляют производственные подразделения и главные (старшие) бухгалтеры подрядных организаций. Основой задачей подобной проверки является установление причин допущенного перерасхода материальных ценностей.

Периодически подрядные организации отчитываются по объемам выполненных работ. В основании отчета лежат сведения, содержащиеся в актах выполненных строительно-монтажных работ (КС-2) и справках о стоимости выполненных работ (КС-3). В случае превышения в указанных документах объемов выполненных работ возникает искаженная информация о достижении планируемых результатов, и создаются условия для других противоправных действий. Кроме того, фонд заработной платы и нормативный расход материалов также увязаны напрямую с информацией об объемах выполненных работ. Их превышение не всегда приводит к перерасходу фонда оплаты труда. Указанное обстоятельство является препятствием для своевременного обнаружения признаков противоправной деятельности [8].

Установление фактов превышения объемов выполненных строительно-монтажных работ должно осуществляться посредством взаимного контроля проектно-сметной документации и актов приемки выполненных работ. По результатам такого сопоставления могут быть обнаружены:

- противоречия между указанными документами по причине превышения работ только в актах по форме КС-2;
- несоответствия между КС-2 и данными складского учета о движении строительных материалов, необходимых для выполнения этих работ;
- несоответствия между документами, отражающими фактический объем выполненных работ в различных организациях [9].

Приведенные противоречия указывают на приписки выполненных работ. Для формирования более полной доказательственной базы необходимо провести детальный документальный анализ в целях установления того факта, что это превышение было средством сокрытия преступления [10]. Важнейшей стороной процесса доказывания фактов противоправной деятельности в сфере строительного производства является определение размера материального ущерба. Материальный ущерб, образование которого связано с необоснованным списанием строительных материалов на объект, возникает в тех случаях, когда созданные их излишки не были оприходованы (возвращены на склад или иные места хранения) и при очередной инвентаризации в наличии не оказались [11]. Излишне списанные на строительство материалы против действительной в них потребности согласно проектно-сметной документации следует исчислять в тех мерах и объемах, в каких они значились в учетных данных предприятия: по весу, количеству, объему (килограмм, литр, метр и т. п.) [12]. Реальный расход строительных материалов должен определяться с учетом проведенных обмеров выполненных работ и заключений строительно-технической

экспертизы [13]. В тех же случаях, когда работы производились с использованием низкокачественных (в т. ч. бывших в употреблении) материалов, должны быть назначены товароисследовательские исследования [14].

Противоправная деятельность в сфере строительного производства имеет и налоговые последствия. Часто они вызваны необоснованным применением налогового вычета по налогу на добавленную стоимость. Подобные случаи возникают тогда, когда под завышенные объемы списания строительных материалов организуются бестоварные его поставки в полном объеме или частично. После того как будет определен реальный объем указанной бестоварности, определяется сумма НДС (сумма бестоварности умноженная на ставку). В случае если подрядная организация, в которой были установлены факты хищения строительных материалов и денежных средств, находится на упрощенном режиме налогообложения, ранее уплаченная сумма НДС компенсируется за счет средств бюджета. При определении суммы ущерба в таких случаях следует руководствоваться письмом Госстроя России от 6 октября 2003 г. № НЗ-6292/10 [15].

При определении суммы необоснованно полученной компенсации субъектом малого предпринимательства необходимо воспользоваться следующей формулой:

$$(Mat + (ЭМ - ЗПМ) + НР \times 0,1712 + СП \times 0,15 + ОБ) \times 20 \%,$$

где *Mat* — материалы; *ЭМ* — расходы на эксплуатацию механизмов; *ЗПМ* — зарплата машинистов; *НР* — накладные расходы; *СП* — сметная прибыль; *ОБ* — затраты на эксплуатацию оборудования; 0,1712 — удельный вес материалов в накладных расходах в соответствии с приложением к приказу Минстроя № 812-пр; 0,15 — удельный вес материалов в структуре сметной прибыли (на сегодня этот коэффициент не утвержден никакими нормативными актами, кроме упомянутого письма Госстроя № НЗ-6292/10, поэтому подрядчик может как ориентироваться на рекомендации Госстроя, так и применять свой коэффициент, согласовав его с заказчиком); 20 % — ставка НДС.

### Заключение, выводы

В заключение следует констатировать, что важность и эффективность проводимых документальных исследований с целью определения ущерба, наносимого подрядными организациями в строительстве, безусловно, зависит от множества конкретных обстоятельств, присущих конкретным субъектам и объектам строительства, а одним из важнейших обстоятельств является доступность и достаточность информационных источников экономической информации, а уже качество проводимых исследований документальных данных напрямую всегда будет зависеть от соответствующих компетенций, которыми должен обладать соответствующий специалист (эксперт) в пределах своих должностных обязанностей, знаний, умений и навыков.

### СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. Распоряжение Правительства РФ от 31 октября 2022 г. № 3268 р «Об утверждении Стратегии развития строительной отрасли и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации на период до 2030 года с прогнозом до 2035 года» // Электронный фонд правовых и нормативно-технических документов. URL: <https://docs.cntd.ru/document/352185341> (дата обращения: 23.03.2023).
2. Леонов А. И., Соловьев О. Д., Софьин А. А. Выявление преступлений в сфере банкротства экономико-криминалистическими средствами // Вопросы российского и международного права. 2018. Т. 8. № 1А. С. 160—166.

3. Актуальные проблемы производства исследований учетной информации специалистом-ревизором отдела документальных исследований подразделений экономической безопасности и противодействия коррупции МВД России / С. С. Воронов, А. В. Горбачева, Е. С. Леханова и др. // Бизнес. Образование. Право. 2022. № 3(60). С. 261—266. DOI: 10.25683/VOLBI.2022.60.337.
4. Креминская Ю. А. Документальное исследование мошеннических схем с последствиями неуплаты налогов // Аудиторские ведомости. 2020. № 1. С. 102—107.
5. Климович Л. П., Сумская Е. В. Некоторые проблемы производства судебных экономических экспертиз // Судебная экспертиза. 2006. № 3(7). С. 93—99.
6. Леханова Е. С. Судебно-экономические знания в юридической науке и в практике раскрытия преступлений : моногр. Н. Новгород : НА МВД РФ, 2011, 360 с.
7. Горбачева А. В., Игошина В. А. Роль и значение судебно-бухгалтерской экспертизы в процессе расследования преступлений, совершенных в сфере жилищно-коммунального комплекса // Актуальные проблемы использования специальных знаний при выявлении и доказывании экономических преступлений : сб. науч. ст. по итогам межвуз. науч.-практ. конф. Н. Новгород, 2023. С. 58—60.
8. Игонина Е. С. Аудит в сфере государственных закупок с учетом динамики действующего законодательства // На страже экономики. 2022. № 3(22). С. 23—27. DOI: 10.36511/2588-0071-2022-3-23-27.
9. Мамкин А. Н. Понятие объекта судебно-бухгалтерской экспертизы // Актуальные проблемы борьбы с преступлениями и иными правонарушениями. 2018. № 18 1. С. 73—74.
10. Голубятников С. П., Бандорина И. В. Использование внешних источников информации при выявлении и доказывании экономических преступлений // Юристы-Правоведы. 2020. № 3(94). С. 108—113.
11. Игонина Е. С., Мизиковский Е. А. Ревизия финансово-хозяйственной деятельности в правоохранительной системе : моногр. Н. Новгород, 2020. 209 с.
12. Леханова Е. С. Судебно-бухгалтерская экспертиза и гласное оперативно-розыскное мероприятие «исследование документов»: сравнительный анализ // Актуальные проблемы судебно-экспертной деятельности в уголовном, гражданском, арбитражном процессе и по делам об административных правонарушениях : материалы VI Междунар. науч.-практ. конф. Уфа : Башк. гос. ун-т, 2017. С. 114—119.
13. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 21 декабря 2010 г. № 28 «О судебной экспертизе по уголовным делам». Доступ из СПС «КонсультантПлюс».
14. Приказ МВД России от 29 июня 2005 г. № 511 «Вопросы организации производства судебных экспертиз в экспертно-криминалистических подразделениях органов внутренних дел Российской Федерации». Доступ из СПС «КонсультантПлюс».
15. Письмо Госстроя России от 6 октября 2003 г. № НЗ-6292/10 «О порядке определения сметной стоимости работ, выполняемых организациями, работающими по упрощенной системе налогообложения» // Законы, кодексы и нормативно-правовые акты Российской Федерации. URL: <https://legalacts.ru/doc/pismo-gosstroja-rf-ot-06102003-n-nz-629210/> (дата обращения: 20.03.2023).

## REFERENCES

1. Decree of the Government of Russian Federation of October 31, 2022 No. 3268-r “On approval of the Strategy for the development of the construction industry and housing and communal services of the Russian Federation for the period up to 2030 with a forecast up to 2035”. *Electronic fund of legal and regulatory documents*. (In Russ.) URL: <https://docs.cntd.ru/document/352185341> (accessed: 23.03.2023).
2. Leonov A. I., Solov`ev O. D., Sofin A. A. Identification of crimes in the sphere of bankruptcy by economic and forensic means. *Voprosy rossiiskogo i mezhdunarodnogo prava = Questions of Russian and international law*. 2018;8(1A):160—166. (In Russ.)
3. Voronov S. S., Gorbacheva A. V., Lekhanova E. S. et al. Actual problems of research of accounting information by a specialist-auditor of the department of documentary research of economic security and anti-corruption units of the Ministry of Internal Affairs of Russia. *Biznes. Obrazovanie. Pravo = Business. Education. Law*. 2022;3(60):261—266. (In Russ.) DOI: 10.25683/VOLBI.2022.60.337.
4. Kreminskaya Yu. A. A documentary study of fraudulent schemes with the consequences of non-payment of taxes. *Auditorskie ведомosti = Auditor's sheets*. 2020;1:102—107. (In Russ.)
5. Klimovich L. P., Sumskaia E. V. Some problems of the production of forensic economic examinations. *Sudebnaya ekspertiza = Forensic examination*. 2006;3(7):93—99. (In Russ.)
6. Lekhanova E. S. Forensic and economic knowledge in legal science and in the practice of crime detection. Monograph. Nizhny Novgorod, Nizhny Novgorod Academy of the Ministry of the Interior of Russia publ., 2011. 360 p. (In Russ.)
7. Gorbacheva A. V., Igoshina V. A. The role and importance of forensic accounting expertise in the process of investigating crimes committed in the sphere of housing and communal services. *Aktual'nye problemy ispol'zovaniya spetsial'nykh znaniy pri vyyavlenii i dokazyvanii ekonomicheskikh prestuplenii = Actual problems of using special knowledge in identifying and proving economic crimes. Collection of scientific articles based on the results of the interuniversity scientific and practical conference*. Nizhny Novgorod, 2023:58—60. (In Russ.)
8. Igonina E. S. Audit in the field of public procurement taking into account the dynamics of the current legislation. *Na strazhe ekonomiki = On guard of the economy*. 2022;3(22):23—27. (In Russ.) DOI: 10.36511/2588-0071-2022-3-23-27.
9. Mamkin A. N. The concept of the object of forensic accounting expertise. *Aktual'nye problemy bor'by s prestupleniyami i inymi pravonarusheniyami = Actual problems of combating crimes and other offenses*. 2018;18-1:73—74. (In Russ.)
10. Golubyatnikov S. P., Bandorina I. V. Using external sources of information in detecting and proving economic crimes. *Yurist-Pravoved*. 2020;3(94):108—113. (In Russ.)
11. Igonina E. S., Mizikovskii E. A. Revision of financial and economic activities in the law enforcement system. Monograph. Nizhny Novgorod, 2020. 209 p. (In Russ.)

12. Lekhanova E. S. Forensic accounting expertise and the public operational search event “document research”: comparative analysis. *Aktual'nye problemy sudebno-ekspertnoi deyatel'nosti v ugovennom, grazhdanskom, arbitrazhnom protsesse i po delam ob administrativnykh pravonarusheniyakh = Actual problems of forensic expert activity in criminal, civil, arbitration proceedings and cases of administrative offenses. Proceedings of the VI international scientific and practical conference.* Ufa, Bashkir State University publ., 2017:114—119. (In Russ.)

13. Decree of the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation of December 21, 2010 No. 28 “On forensic examination in criminal cases”. Available at LRS ConsultantPlus. (In Russ.)

14. Order of the Ministry of Internal Affairs of Russia of June 29, 2005 No. 511 “Issues of organizing the production of forensic examinations in the forensic divisions of the internal affairs bodies of the Russian Federation”. Available at LRS ConsultantPlus. (In Russ.)

15. Letter from the Gosstroy of the Russian Federation of October 6, 2003 No. NZ-6292/10 “On the procedure for determining the estimated cost of work performed by organizations operating under a simplified taxation system”. *Laws, codes and regulations of the Russian Federation.* (In Russ.) URL: <https://legalacts.ru/doc/pismo-gosstroja-rf-ot-06102003-n-nz-629210/> (accessed: 20.03.2023).

Статья поступила в редакцию 04.04.2023; одобрена после рецензирования 23.06.2023; принята к публикации 30.06.2023.  
The article was submitted 04.04.2023; approved after reviewing 23.06.2023; accepted for publication 30.06.2023.

## Научная статья

УДК 347.961

DOI: 10.25683/VOLBI.2023.64.763

**Natalia Alekseevna Kaplunova**

Postgraduate of the Department of Civil and International Private Law of the Institute of Law, specialty of training 40.06.01 — Jurisprudence, Volgograd State University Volgograd, Russian Federation  
natmj@inbox.ru

**Наталья Алексеевна Каплунова**

аспирант кафедры гражданского и международного частного права Института права, направление подготовки 40.06.01 — Юриспруденция Волгоградский государственный университет Волгоград, Российская Федерация  
natmj@inbox.ru

## НОТАРИУС КАК СПЕЦИАЛЬНЫЙ ЮРИСДИКЦИОННЫЙ СУБЪЕКТ ПРАВООЩИТНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

5.1.3 — Частно-правовые (цивилистические) науки

**Аннотация.** Установление и поддержание режима по защите прав личности в современном российском гражданском обществе возможно при условии исполнения органами гражданской юрисдикции стоящих перед ними юрисдикционных задач. В статье обоснован тезис о том, что правовой статус и компетенции нотариуса реализуются в процедурах исполнения юрисдикционных задач, предусматривающих защиту прав и законных интересов граждан и юридических лиц посредством совершения нотариальных действий, включая совершаемые в электронной форме и удаленно. Автором установлена роль российского нотариуса как специального юрисдикционного субъекта правозащитной деятельности в условиях электронного документооборота. Особое внимание в статье уделено таким категориям, как профессиональная деятельность нотариуса (раскрыта ее структура, проанализирован публичный и общественно значимый характер профессии нотариуса), нотариус (сформулировано определение, определены его правовой статус и компетенция в качестве должностного лица, рассмотрены вопросы его ответственности), гражданская юрисдикция (рассмотрена в контексте современ-

ной юридической доктрины), институт нотариата (рассмотрена его дуалистическая природа, определена его роль как части гражданской юрисдикции), юрисдикционная функция нотариата (выявлено, что нотариусы осуществляют юрисдикционную деятельность через соблюдение специальных процедур, составляющих нотариальную процедуру, т. е. нотариальное производство), правозащитная роль нотариуса). В заключение делается выводом, что нотариус — это специальный юрисдикционный субъект правозащитной деятельности, наделенный государством индивидуальным правовым статусом, обладающий установленной законодательством компетенцией. Правовой статус и компетенции нотариуса реализуются через процедуры нотариальных действий, в т. ч. совершаемых в электронной форме и удаленно.

**Ключевые слова:** нотариус, система органов нотариата, полномочия нотариуса, специальный юрисдикционный субъект, функции нотариата, юрисдикционная функция, гражданская юрисдикция, профессиональная деятельность, правозащитная деятельность, профессия

**Для цитирования:** Каплунова Н. А. Нотариус как специальный юрисдикционный субъект правозащитной деятельности // Бизнес. Образование. Право. 2023. № 3(64). С. 303—306. DOI: 10.25683/VOLBI.2023.64.763.