

Научная статья

УДК 332.142

DOI: 10.25683/VOLBI.2024.68.1096

Sergey Ivanovich Bazhenov

Doctor of Economics,

Professor of the Department of Socio-Economic Disciplines,

Ural Law Institute of the Ministry of Internal Affairs

of the Russian Federation

Ekaterinburg, Russian Federation

naukaservis@rambler.ru

Сергей Иванович Баженов

д-р экон. наук,

профессор кафедры социально-экономических дисциплин,

Уральский юридический институт Министерства внутренних

дел Российской Федерации

Екатеринбург, Российская Федерация

naukaservis@rambler.ru

ТЕХНОЛОГИЧЕСКИЙ ХАРАКТЕР РАЗВИТИЯ РЕГИОНА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

5.2.3 — Региональная и отраслевая экономика

Аннотация. Ключевым звеном в достижении устойчивости национальной экономики на сегодняшний день является рост внедрения технологий, новых материалов в производство, выпуск конкурентоспособной высокотехнологичной продукции. Другими словами, курс, который взят руководством страны, а именно технологический суверенитет, в своей основе представляет не отчуждение от границ внешнего мира, а производство собственной продукции на основе имеющихся ресурсов и возможных источников воспроизводства. К вопросам технологической независимости обращались еще в годы Советского Союза, в периоды первых санкционных режимов 2014 г., и особое внимание уделяется на современном этапе. Именно сегодня, когда Россия сталкивается с опущением «железного занавеса», региональная промышленность ближе всего находится на пути разработки и производства новых видов продукции, услуг, товаров. Технологический характер регионов складывается под влиянием совокупности факторов, относящихся к уровню развития социально-экономического потенциала, содержащего научно-технологическую, производственную и кадровую направленность. Автор сделал попытку сформулировать собствен-

ную точку зрения относительно регионального технологического суверенитета: набор (комплекс) имеющихся в регионе ресурсов, которые выполняют роль базисного развития для выпуска новейшей продукции, товаров, услуг в кооперации с научным сообществом, осуществляющим деятельность на территории данного региона, при условии объединения региональной науки и промышленников одной целью, направленной на возрождение региональной промышленности по пути увеличения добавленной стоимости. Регион России как элемент территориального деления страны и как звено управления содействует реализации выбранного руководством страны курса, объединяя субъектов промышленной деятельности и научные организации. Кроме того, в статье сформулированы направления (действия) по развитию социально-экономического потенциала региона как фундамента для обеспечения технологического суверенитета.

Ключевые слова: технологический суверенитет, регион, региональная экономика, региональное развитие, импортозамещение, устойчивое развитие, научно-производственная кооперация, трансферт технологий, экономическая безопасность, санкции, экономические ограничения

Для цитирования: Баженов С. И. Технологический характер развития региона Российской Федерации // Бизнес. Образование. Право. 2024. № 3(68). С. 139—145. DOI: 10.25683/VOLBI.2024.68.1096.

Original article

TECHNOLOGICAL CHARACTER OF REGION DEVELOPMENT IN RUSSIA

5.2.3 — Regional and industrial economy

Abstract. The key link in achieving the sustainability of the national economy today is the growth in the introduction of technologies, new materials into production, and creation of competitive high-tech products. In other words, the course taken by the country's leadership, namely technological sovereignty, fundamentally does not represent alienation from the borders of the outside world, but production of own products based on available resources and possible sources of reproduction. Issues of technological independence were addressed back in the years of the Soviet Union, during the first sanctions regimes in 2014, and special attention is paid to it at the present stage. It is today, when Russia is faced with the lowering of the Iron Curtain, that regional industry is closest to the development and creation of new types of products, services, and goods. The technological character of regions is formed under the influence of a set of factors relating to the level of development of socio-economic potential, its scientific and technological, production and personnel orientation. The authors made an attempt to formulate their own point of view

regarding regional technological sovereignty: a set (complex) of available resources in the region, which serve as the basis for development for the production of the latest products, goods, services in cooperation with the scientific community operating in the territory of a given region, provided that regional science and industrialists share the same goal - revitalization of the regional industry along the path of value added growth. The region of Russia, as an element of the territorial division of the country and as a link in management, contributes to the implementation of the course chosen by the country's leadership, uniting subjects of industrial activity and scientific organizations. In addition, the article formulates directions (actions) for the development of the socio-economic potential of the region as the foundation for ensuring technological sovereignty.

Keywords: technological sovereignty, region, regional economics, regional development, import substitution, sustainable development, science and industrial cooperation, transfer of technologies, economic safety, sanctions, economic barriers

For citation: Bazhenov S. I. Technological character of region development in Russia. *Biznes. Obrazovanie. Pravo = Business. Education. Law.* 2024;3(68):139—145. DOI: 10.25683/VOLBI.2024.68.1096.

Введение

Актуальность. За последние два года большой интерес вызывал вопрос об обеспечении импортной независимости, создания условий для производства российской продукции, внедрения новых разработок и технологий в промышленность, научного сопровождения, трансфер научно-производственных исследований и т. д. Именно сейчас, во время экономических ограничений и жесткого санкционного давления, государство осознало необходимость наращивания технологической независимости и обеспечения национальной экономической безопасности.

Вопрос обеспечения технологического суверенитета, который складывается под влиянием двух факторов: производства высокотехнологичной продукции и научных исследований и разработок, — становится одним из самых актуальных и обсуждаемых во всех слоях российского сообщества.

Современные ученые и аналитики связывают данный факт со стремлением государства к гегемонии во всех сферах глобальной экономики. Другие же отстаивают точку зрения относительно обеспечения сугубо российского пространства и экономического контура страны. В данной статье сделана попытка разобраться в том, как складывается технологический характер регионов Российской Федерации и как их развитие влияет на целостную безопасность.

Изученность проблемы. Вопрос развития технологического суверенитета и поддержание импортной независимости рассматривался еще после распада СССР и далее в 2014 г., когда начинались первые санкционные режимы в отношении России.

В 2015 г. С. Ю. Глазьев [1] обращал внимание на развитие государств, которым необходимо вкладывать инвестиции в ключевые отрасли для оптимизации спроса на рынках, определить приоритетные ниши для технологического «взлета». Придерживаясь подобной логике, в тот период геополитической ситуации технологический суверенитет определялся как суверенное развитие государства, т. е. самостоятельно развивающееся, основываясь только на своем производстве.

В. А. Кондаков и Т. Г. Сологуб иллюстрируют термин «суверенитет» с точки зрения неограниченной власти. В XVI в. суверенитет рассматривался Ж. Боденом как «власть, идущая от Бога». Другими словами, это означало верховенство закона, направлений, провозглашенных от высших слоев [2, с. 121].

Современные тенденции определения технологической независимости сводятся к взаимодействию науки и технологий. По мнению М. Н. Петрова и Я. С. Филиппова, технологический суверенитет является основополагающим «двигателем», воздействующим на социально-экономическое развитие и положение на политической арене. Кроме того, подобная разновидность суверенитет основывается на собственном развитии науки, экономики знаний и внедрении инноваций [3, с. 328]. Исследователи в своих работах уточняют, сто технологический суверенитет представляет собой возможность государства участвовать в общемировом научном сообществе, производственной кооперации, внедрении фундаментальных исследований в процесс создания новых материалов и технологий, а также популяризации рабочих профессий. Основой такого суверенитета

служит переход от сырьевой базы (специализации) к высокотехнологичным индустриям, что, приведет к увеличению добавленной стоимости и внутреннего валового продукта [4, с. 1194].

И. Б. и Е. П. Константиновы [5] считают, что основной целью технологического суверенитета является суверенное развитие и разработка отечественных технологий, которые должны быть положены в стратегическое развитие всей страны. Ключевым звеном в данном направлении является региональная экономика, ее взаимодействие с крупными технологическими компаниями, образовательными организациями с предприятиями малых форм инновационного развития.

В. Е. Дементьев [6], А. Н. Сапрыкина [7] имеют точку зрения относительно новых форм трансфера технологий (научно-образовательные центры, центры компетенций, ориентация на высококвалифицированные кадры) в цепочки производства продукции новых технологических переделов.

Ю. В. Захарова и С. Н. Яшин [8] связывают развитие технологий с институтом интеллектуальной собственности. Поддерживая инициативы научных исследований, разработок, дальнейшее их патентование, стандартизирование и запуск в производственный процесс, можно создать контур технологической независимости и развития интеллектуального потенциала государства (отдельной территории).

Целесообразность разработки темы настоящего исследования сложилась исходя из стратегического курса, взятого руководством страны, внедрением новых технологий, острой нехваткой кадров в различных сферах экономики. Кооперация науки и технологий способствует выстраиванию технологических цепочек, выработке консолидированного подхода к принятию решений относительно выпуска новой продукции и материалов.

Региональная экономика как звено в структуре национальной экономики является значимым механизмом в данном вопросе, поскольку именно региональный уровень участвует в кооперационном строительстве между предприятиями и научным сообществом. Задача региональных органов власти состоит в подготовке рабочих и инженерных кадров, предоставлении финансовых и нефинансовых мер поддержки для реализации инвестиционных проектов, в т. ч. в части импортозамещения. Поэтому рассмотрение поднятого вопроса значимо и с точки зрения усиления роли регионального уровня в образовании технологического каркаса России в целом.

Научной новизной данного исследования заключается в разработке управленческого решения по повышению социально-экономического потенциала региона как одного из инструментов по обеспечению технологического суверенитета.

Целью исследования является разработка теоретико-методического подхода к формированию и обеспечению технологического суверенитета на основе устойчивого развития региона.

Для достижения сформулированной цели исследования необходимо решить следующие **задачи**:

- сделать обзор форм взаимодействия предприятий и научного сообщества (на примере Свердловской области);
- представить авторское определение «региональный технологический суверенитет»;
- определить контур факторов, влияющих на формирование технологического характера регионов;

– сформулировать направления (действия) по развитию социально-экономического потенциала региона как фундамента для обеспечения технологического суверенитета.

Теоретическая значимость состоит в представлении и систематизации теоретических основ о региональном развитии, технологических преобразованиях и обеспечении экономической и технологической безопасности. Материалы статьи станут подспорьем в продолжении изучения выбранной темы настоящего научного исследования, обсуждения различных мнений научного сообщества по данной тематике.

Практическая значимость выступает эмпирической основой для повышения эффективности управления регионом с точки зрения повышения его социально-экономического потенциала и наращивания технологической безопасности. Представленный материал может быть использован для составления учебных курсов по региональной экономике и применен в деятельности органов власти.

Методология исследования. Настоящее исследование подготовлено с помощью следующих методов: сравнительный и системный подходы, анализ статистических данных, систематизация данных. Исследование носит междисциплинарный характер.

Основная часть

Технологический суверенитет как один из вариантов сформированного развития государства обладает рядом характеристик, которые влияют на уровень социально-экономического потенциала, прежде всего на производственный, инвестиционный, трудовой, интеллектуальный. Само понимание технологичности переходит в стадию возрождения отечественной промышленности и науки.

В соответствии с Концепцией о технологическом развитии России до 2030 г. технологический суверенитет складывается под влиянием двух факторов [9, с. 150]:

- развернутая сеть научно-исследовательских институтов, технопарков, промышленных технопарков, учебных кампусов, научно-образовательных центров;

- готовность промышленного комплекса реализовывать и вкладывать инвестиции в разработку и опытные партии технологий, новейших продуктов в свою производственную деятельность.

Задача государства — предложить механизмы взаимодействия предприятий и научных институтов. Поэтому в целях развития технологического потенциала на региональном уровне создаются различные инструменты, способные объединить или консолидировать усилия промышленности и науки не только для обеспечения экономической безопасности, но и удовлетворения потребностей внутреннего рынка.

Закрывание нишевых направлений, которые ранее были недоступны для российского производителя, на сегодняшний день в силу ухода иностранных инвесторов становится актуальным и востребованным направлением. Те предприятия, которые активно реагируют на мировые изменения и экономические колебания, занимают более выгодные позиции относительно тех, кто пока осуществляет деятельность в традиционных и сырьевых видах экономической деятельности.

Ряд регионов подталкивает свои предприятия к созданию новых форм объединения: инновационные кластеры, технопарки в сфере высоких технологий. Экосистема для инноваций включает в себя и взаимодействие по схеме: «государство (регион) — предприятие», «государство

(регион) — наука», «государство (регион) — наука — предприятие». Подобные схемы или модели объединения ради достижения технологического характера развития создаются для сокращения разрывов между научными разработками и реальными потребностями современной экономики. Одной из таких форм сотрудничества является создание научно-образовательных центров мирового уровня [10, с. 18].

К примеру, один из первых подобных институтов развития был создан в Свердловской области совместно с Челябинской и Курганской областями. Участники центра получают поддержку от региона в виде компенсации затрат на внедрение в промышленное производство научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ, выполненных в ходе реализации комплексного проекта по созданию высокотехнологичного производства. Каждое предприятие-участник может получить до 25 млн руб. Практика применения подобного механизма успешно реализуется уже три года, на рынок выведены новые технологии и виды продукции: индукционное оборудование, выпуск гидроприводного оборудования, систем управления и контроля и т. д.

Взаимодействие научного сообщества с промышленниками, выполнение научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ, в частности регионального научного сообщества и региональными промышленными предприятиями, формирует технологический задел на перспективу развития. Динамизм данной ситуации в том, что, с одной стороны, происходит капитализация научного знания, а с другой — повышается уровень производства, основанный на современных принципах.

Не случайно из 12 национальных проектов, которые должны быть завершены к концу 2024 г., одним из самых успешных назван национальный проект по повышению производительности труда. Данное направление через создание проектов на предприятиях по принципу бережливости объединил более 5 тыс. предприятий: были оптимизированы офисные, производственные процессы, обучены сотни тысяч сотрудников новым методам управления производством и наращивания скорости выполнения операции.

Недостаточно обращаться только к новым отраслям и инновациям. Большинство новых технологий основаны на комплексном подходе традиционных товаров и материалов, методов создания продукции, которые применялись в более ранние периоды, скорректированные под текущие условия и потребности промышленников. Отрасли, традиционные как для региона в частности, так и для всей страны в целом, играют стратегическую роль, выполняя роль капиталоемких отраслей, дающих «импульс» к развитию новых, перспективных, что, в свою очередь, обеспечивает государству суверенное развитие политики, экономики и оборонных отраслей через ограничения иностранных инвестиций в критически важные сферы [6, с. 232].

Кроме того, перенос всех финансовых ресурсов в сторону создания новейшего продукта может стать барьером на пути к технологическому характеру развития. В сочетании старого и нового продукта лежит цель достижения уникальных компетенций [6, с. 230], масштабирования выпускаемой продукции. Очевидно, что технологический характер развития представляет собой одно из направлений развития, при котором основное внимание обращено к созданию и применению новых технологий, материалов, на выпуск продукции высоких переделов.

Применительно к региональному развитию и к тезису о необходимости сочетания традиционных и перспективных отраслей можно сформулировать авторское определение «региональному технологическому суверенитету»: набор (комплекс) имеющихся ресурсов в регионе, которые выполняют роль базисного развития для выпуска новейшей продукции, товаров, услуг в кооперации с научным сообществом, осуществляющим деятельность на территории данного региона, при условии объединения региональной науки и промышленников одной целью, направленной на возрождение региональной промышленности по пути увеличения добавленной стоимости.

На формирование технологического суверенитета региона воздействуют несколько факторов, которые также охватывают и влияние на строительство национальной безопасности страны. К ним относятся [4, с. 1188]:

- экономика региона зависима от сырьевой базы и не в состоянии адаптироваться под новые реалии мироустройства;
- ограниченность ресурсов, в частности отсутствие доступа к мировым технологическим кооперационным цепочкам в силу нарастания антироссийского давления;
- несостоятельность региональной образовательной системы в подготовке кадров в качестве и количестве, необходимом для участников технологического процесса;
- недостаточность источников финансирования в частности отсутствие в бюджете региона предусмотренных бюджетных ассигнований на поддержку промышленности, развития научного сопровождения;
- сосредоточение сил региона на взаимодействие с крупными технологическими компаниями в ущерб малых форм предприятий, которые в состоянии воспроизводить, разрабатывать новые технологии и материалы наряду с крупными игроками технологической цепочки.

Совокупность данных факторов и решение проблемных вопросов способствует или замедлению технологического развития или формированию динамики и повышению конкурентоспособности региона по сравнению с другими единицами Российской Федерации. Однако ключевым барьером в данном вопросе будет являться именно заторможенность российской действительности, не способной быстро реагировать на смену сценариев развития: с консервативного на инновационно-форсированный.

Связь науки и промышленности в совокупности с кадровым потенциалом региона обеспечивают каркас для формирования технологического характера региона. Для решения подобного проблемного вопроса было принято решение о создании научно-технологичной инициативы, которая призвана обеспечить развитие таких сфер, как энергетика, здравоохранение, здоровье, логистика и продовольствие. Прежде всего это сделано для переориентации с зарубежных рынков на внутренний российский с целью удовлетворения потребностей и закрытия образовавшихся свободных рыночных ниш, а также для выстраивания производственных цепочек о пути трансфера технологий, научных разработок в выпуск продукции [7, с. 130—131] более высоких переделов с участием высококвалифицированных кадров и образовательных организаций.

По программе национальной технологической инициативы создаются центры компетенций (в 2022 г. их было 24), которые направлены на внедрение сквозных технологических решений в производство [7, с. 132]. Стоит также обратить внимание, что в России технологический

суверенитет направлен на внедрение сквозных и критических технологий. Регионы в данном случае также участвуют в образовании подобных моделей выпуска продукции, товаров, услуг, производимых из научных открытий. Сквозные и критические технологии отличимые только тем, что сквозные технологии могут применяться в различных областях индустрии, а критические разрабатываются только для определенного направления.

В производственных процессах, например, Свердловской области крупный бизнес и представители среднего, реже малого предпринимательства с большой заинтересованностью инвестируют в новые технологии, позволяющие автоматизировать определенные производственные процессы (другими словами, внедрение инструментов цифровизации производства). Внедрение сквозных цифровых технологий в развитие ключевых отраслей экономики благоприятно влияет не только на повышение уровня производительности труда, но и на увеличение доли удовлетворенных потребностей населения [11, с. 207—208]. Их создание и внедрение способствует развитию противоположных сфер экономики, но, максимизируя эффект от их использования, экономика региона получает социальную и экономическую результативность в виде появления новых рабочих мест, наполняемости бюджета от налоговых отчислений, заполнение рыночных ниш и обеспечение внутреннего рынка.

Совершенствование региональной инфраструктуры по поддержке развития технологий также на сегодняшний день находится в поле зрения как федеральных, так и региональных органов власти. Создание различных форм собственности, технопарков высоких технологий, обустройства индустриальных парков и студенческих кампусов для приращения как научного знания, так и организации предпринимательской деятельности и стартапов молодых специалистов оказывает содействие на региональную экономику, на консолидацию науки и бизнеса.

Похожую инициативу поддерживает и банковское сообщество, которое также выступает гарантом (участником) научно-технологического прогресса, поддерживая финансово проекты, связанные с технологическим суверенитетом и структурной адаптацией экономики. Эта мера предоставляет банкам, обладающим универсальной лицензией, возможность снизить капитальные требования по специализированным кредитам, выданным для реализации таких проектов после 30 сентября 2022 г. [12, с. 25].

Ориентация на научно-технологический потенциал в совокупности с реализацией проектов, направленных на развитие приоритетных отраслей в регионе создают периметр дальнейшей динамики региона и выделения его специализации по сравнению с другими регионами Российской Федерации. Способность применять новейшие технологии и информационные механизмы, в частности по повышению кадрового потенциала среди как работников предприятий, так и среди научных исследователей способствует реальному внедрению разработанных продуктов для изготовления новейших образцов [13, с. 169, 171].

Дисбаланс регионального развития в России, с одной стороны, усугубляет дифференциальное их развитие, а с другой — снижает конкурентоспособность промышленных предприятия, производящих аналогичный продукт. Определение уникальных компетенций региона, в т. ч. по пути обеспечения технологического суверенитета, дает импульс для разработки новой номенклатуры продукции.

Те регионы, которые считаются основоположниками научного развития (например, Свердловская область), находят для себя те ниши или полюсы роста, способствующие ускорению процессов формирования технологической независимости [14, с. 19].

Приоритетные направления научно-технологического характера регионов в настоящее время фиксируется в стратегических документах и государственных программах, включающих и мероприятия по реализации инвестиционных проектов, определению отраслевой принадлежности региона, а также достижение установленных показателей, приводящих к совершенствованию политики региона в области повышения научно-технологического и производственного потенциала.

В большинстве регионов реализация подобных документов сосредоточена исключительно на бюджетные инвестиции, реже в сочетании с частным бизнесом. Кроме того, создается ощущение упущения заинтересованности в развитии института интеллектуальной собственности [8]. Государству как заказчику следует сформировать путь необходимых технологий для импортозамещения товаров и продукции, которые ранее предоставлялись недружественными странами.

Данный тезис уже не раз обсуждался на различных круглых столах, где присутствовали представители предприятий-производителей, научного сообщества и органов власти. Только в недавнем прошлом федеральные отраслевые ведомства сформировали ряд перечней по критически необходимой продукции. Но поскольку ряд регионов производит аналогичную продукцию, конкуренция между ними сохраняется, что в свою очередь влияет как на формирование цены продукции, использование передовых технологий, так и на свертывание развития данного направления.

Дисбаланс развития регионов Российской Федерации, с одной стороны, усугубляет характер развития технологической направленности, а с другой — выводит на более новый уровень те регионы, которые обладают самоорганизацией и способны адаптироваться к изменениям окружающей среды [15].

В целях повышения социально-экономического потенциала региона, в который входит и научно-технологический, и производственный, необходимо выявлять векторы и тренды развития определенной профилирующей отрасли, которая составляет основную долю в структуре экономики. К примеру, если в региональной экономике основной вклад в формирование экономики вносит сельское хозяйство или определенная отрасль промышленности, то следует обращать внимание именно на нее и на базе осуществлять высокотехнологические преобразования. Благодаря этому для других отраслей будет вырабатываться стимул развиваться, бюджет будет наполняться от крупных игроков данной отрасли, а следовательно, регион будет выполнять свои социальные обязательства перед населением и государством в целом.

Результаты исследования. Теоретико-методический подход, рассмотренный выше в виде управленческого решения по выявлению профилирующей отрасли экономики, следует дополнить рядом направлений (действий) для обеспечения технологического суверенитета России сквозь призму устойчивого регионального развития, например:

- анализировать конкурентоспособные ниши, которые закрывает регион по сравнению с другими регионами России, т. е. выявить уникальную специализацию и в простран-

ственном плане оформить законодательно [16] — данное направление сформирует конур устойчиво развитых видов выпускаемой продукции, который выступает фундаментом для гармоничного развития региона;

- определить временные границы достижения технологического суверенитета [17], что, в свою очередь, позволит определить контрольные точки и конкретные мероприятия;

- определить векторы и направления научно-технологического развития региона во взаимодействии с крупными предприятиями и организациями, занимающиеся поиском технологических решений — данное действие окажет содействие в изготовлении конкретных критически важных видов продукции, необходимых как региону, так и стране в целом;

- использовать малые формы предпринимательства для максимизации и коммерциализации научных изысканий, сделать данную форму собственности более мобильной; другими словами, варьированность направлений технологического развития у малого бизнеса гораздо выше, чем у крупных игроков — они более подвижны и адаптивны к изменениям и потребностям промышленных «гигантов» [17];

- переориентировать бизнес на инновационные формы развития и взаимодействие с научным сообществом по заказу научно-исследовательских работ и формированию интеллектуальной собственности в регионе;

- использовать инвестиции — как бюджетные, так и частного бизнеса — в разработку нового оборудования, улучшения материалов, используемых на производстве необходимой продукции;

- сформировать пул заказов государства по выпуску критичной продукции и проанализировать возможные пути сбыта не только внутри региона, но и за его пределами, а также в направлении дружественных стран, что позволит повысить производственный потенциал региона и внедрить технологические новации в производственный процесс;

- взаимодействовать с межрегиональными и международными технологическими компаниями, инжиниринговыми центрами [8] — данное направление выступает эмпирической основой для обмена опытом и использования лучших практик по обеспечению технологического суверенитета;

- реализовывать мероприятия по популяризации знаний и инноваций в регионе, особенно в тех, чья инновационная активность снижена — тем регионам, которые более всего заинтересованы в своем технологическом развитии, но пока не обладают достаточным инновационным потенциалом, следует организовывать различные форумы, круглые столы и подобного рода мероприятия с участием студенческого, научного и предпринимательского сообщества в целях обмена их идеями, стартапами, новыми инструментами инновационно-технологического развития.

Таким образом, совокупность данных направлений будет способствовать выполнению не только поставленных задач, но и сможет стабилизировать экономическое развитие внутри региона, тем самым снизит разгармонизацию регионального деления и обеспечит устойчивое качество жизни на территории региона.

Заключение

Поднимая вопрос о технологическом характере региона Российской Федерации, мы преследовали цель по разработке теоретико-методического подхода к формированию и обеспечению технологического суверенитета на основе устойчивого развития региона. В ходе настоящего исследования было выявлено, что результат развития технологического

потенциала региона влияет на целостную политику России в области импортозамещения. Государство как высший уровень организации власти принимает курс по стратегированию в части достижения технологического суверенитета. Задача регионального уровня состоит в обеспечении достижения поставленной цели и консолидации имеющихся ресурсов на территории региона и возможных источников для реализации технологических направлений.

Теоретико-методический подход представлен в виде предложенных направлений (действий) по развитию социально-экономического потенциала региона, выступающего фундаментом для обеспечения технологического суверенитета, может служить отправной точкой для органов власти по повышению эффективности региональной политики, направленной на технологическую безопасность.

Авторский взгляд на технологический характер региона состоит в том, что регион России как элемент территориального деления страны и как звено управления содействует реализации выбранного руководством страны курса, объединяя субъектов промышленной деятельности и научных организаций и создавая им условия для реализации инвестиционных проектов по выпуску продукции с высокой добавленной стоимостью, трансферта научных разработок и новых технологий в производство.

Таким образом, вопрос технологического суверенитета и его обеспечения является одним из основных на повестке дня в ближайшее время, что дает импульс для продолжения рассматриваемой темы. Точка зрения, предложенная в настоящей статье, будет развита в дальнейших исследованиях.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. Глазьев С. Ю. Формирование новой институциональной системы в условиях смены доминирующих технологических укладов // Научные труды Вольного экономического общества России. 2015. Т. 190. № 1. С. 37—45.
2. Кондаков В. А., Сологуб Т. Г. Суверенитет России в контексте парадигмы технологических укладов // Нефть и газ Западной Сибири : материалы междунар. науч.-техн. конф., посвящ. 90-летию со дня рождения Косухина Анатолия Николаевича. Тюмень : Тюм. гос. нефтегаз. ун-т, 2015. Т. VI. С. 121—125.
3. Петров М. Н., Филиппов Я. С. Технологический суверенитет: эволюция российских и зарубежных экономических моделей // Экономика: вчера, сегодня, завтра. 2023. № 5-1. С. 328—338.
4. Петров М. Н., Филиппов Я. С. Технологический суверенитет: основные принципы концепции национальной научно-технологической безопасности // Вопросы инновационной экономики. 2023. Т. 13. № 3. С. 1185—1198. DOI: 10.18334/vines.13.3.118646.
5. Константинов И. Б., Константинова Е. П. Технологический суверенитет как стратегия будущего развития Российской экономики // Вестник Поволжского института управления. 2022. № 5. С. 12—22. DOI: 10.22394/1682-2358-2022-5-12-22.
6. Дементьев В. Е. Обновление технологической базы производства и технологический суверенитет страны // Системное моделирование социально-экономических процессов : тр. 45-й Юбил. междунар. науч. шк.-семинара. Воронеж, 2022. С. 228—233.
7. Сапрыкина А. Н. Современные механизмы развития технологического предпринимательства и трансфера технологий в целях обеспечения технологического суверенитета России // Инвестиционная политика, инвестиции и предпринимательство в условиях геополитической нестабильности : памяти В. И. Огородникова : материалы III Всерос. науч.-практ. конф. с междунар. участием. Новосибирск, 2023. С. 129—132.
8. Захарова Ю. В., Яшин С. Н. Обеспечение интеллектуального и технологического суверенитета в РФ: роль регионов // Эффективное управление экономикой: проблемы и перспективы : сб. тр. IX Всерос. науч.-практ. конф. Симферополь, 2024. С. 28—30.
9. Баженов С. И. Микроэкономические условия перехода России к высоким темпам роста // Бизнес. Образование. Право. 2024. № 1(66). С. 148—153. DOI: 10.25683/VOLBI.2024.66.931.
10. Гуттин П. А. Проекты технологического суверенитета: региональный контекст // Современные вызовы и угрозы национальной безопасности : сб. науч. тр. по материалам VIII Междунар. науч.-практ. конф. Курск, 2023. С. 17—21.
11. Баженов С. И., Голоха Д. Д., Новикова К. А. Внедрение сквозных цифровых технологий в регионах уральского федерального округа // Бизнес. Образование. Право. 2021. № 3(56). С. 205—209. DOI: 10.25683/VOLBI.2021.56.376.
12. Силиник Е. С. Технологический суверенитет РФ: путь к технологической независимости // Актуальные вопросы современных научных исследований : сб. ст. VIII Междунар. науч.-практ. конф. : в 2 ч. Пенза, 2023. Ч. 2. С. 23—26.
13. Ефимов А. В., Тихоновская С. А. Технологический суверенитет России в контексте стратегических целей развития региональной экономики // Друкерровский вестник. 2022. № 4. С. 165—172. DOI: 10.17213/2312-6469-2022-4-165-172.
14. Довбий И. П., Минкин А. А., Кобылякова В. В., Кондратов М. В. Технологический суверенитет России: стратегические установки промышленной политики и концепты региональной повестки // Вестник Челябинского государственного университета. 2023. № 3(473). С. 11—22.
15. Баженов С. И., Ильиных С. В. Теоретико-методологический подход к формированию устойчивого развития экономики региона // Современные технологии управления. 2024. № 1(105). Ст. 10501. URL: <https://sovman.ru/article/10501> (дата обращения: 12.05.2024).
16. Авдеева И. Л., Азиева З. И., Утевская А. П. Развитие технологического предпринимательства для обеспечения технологического суверенитета Российской Федерации // Естественно-гуманитарные исследования. 2023. № 2(46). С. 10—16.
17. Баженов С. И. Гармонизация развития субъектов России, их идентичность // Конкурентоспособность в глобальном мире: экономика, наука, технологии. 2023. № 7. С. 171—175.

REFERENCES

1. Glazyev S. Y. Formation of a new institutional system in the context of a change in dominant technological structures. *Nauchnye trudy Vol'nogo ekonomicheskogo obshchestva Rossii = Scientific works of the Free Economic Society of Russia*. 2015;190(1):37—45. (In Russ.)

2. Kondakov V. A., Sologub T. G. Sovereignty of Russia in the context of the paradigm of technological structures. *Neft' i gaz Zapadnoi Sibiri = Oil and Gas of Western Siberia. Proceedings of the international scientific and technical conference dedicated to the 90th anniversary of the birth of Anatoly Nikolaevich Kosukhin*. Tyumen, Industrial University of Tyumen publ., 2015;4:121—125. (In Russ.)
3. Petrov M. N., Filippov Ya. S. Technological sovereignty: the evolution of Russian and foreign economic models. *Ekonomika: vchera, segodnya, zavtra = Economics: yesterday, today and tomorrow*. 2023;5-1:328—338. (In Russ.)
4. Petrov M. N., Filippov Ya. S. Technological sovereignty: basic principles of the concept of national scientific and technological security. *Voprosy innovatsionnoi ekonomiki = Russian Journal of Innovation Economics*. 2023;13(3):1185—1198. (In Russ.) DOI: 10.18334/vinec.13.3.118646.
5. Konstantinov I. B., Konstantinova E. P. Technological sovereignty as a strategy for the future development of the Russian economy. *Vestnik Povolzhskogo instituta upravleniya = Bulletin of Volga Region Institute of Administration*. 2022;5:12—22. (In Russ.) DOI: 10.22394/1682-2358-2022-5-12-22.
6. Demytyev V. E. Updating the technological base of production and the technological sovereignty of the country. *Sistemnoe modelirovanie sotsial'no-ekonomicheskikh protsessov = System modeling of socio-economic processes. Proceedings of the 45th anniversary international scientific school-seminar*. Voronezh, 2022:228—233. (In Russ.)
7. Saprykina A. N. Modern mechanisms for the development of technological entrepreneurship and technology transfer in order to ensure the technological sovereignty of Russia. *Investitsionnaya politika, investitsii i predprinimatel'stvo v usloviyakh geopoliticheskoi nestabil'nosti = Investment policy, investments and entrepreneurship in conditions of geopolitical instability. In memory of V. I. Ogorodnikov. Materials of the III all-Russian scientific and practical conference with international participation*. Novosibirsk, 2023:129—132. (In Russ.)
8. Zakharova Yu. V., Yashin S. N. Ensuring intellectual and technological sovereignty of the Russian Federation: the role of regions. *Effektivnoe upravlenie ekonomikoi: problemy i perspektivy = Effective economic management: problems and prospects. Collection of proceedings of the IX all-Russian scientific and practical conference*. Simferopol, 2024:28—30. (In Russ.)
9. Bazhenov S. I. Microeconomic conditions for Russia's transition to high development rates. *Biznes. Obrazovanie. Pravo = Business. Education. Law*. 2024;1(66):148—153. (In Russ.) DOI: 10.25683/VOLBI.2024.66.931.
10. Guttin P. A. Projects of technological sovereignty: regional context. *Sovremennye vyzovy i ugrozy national'noi bezopasnosti = Modern challenges and threats to national security. Collection of scientific papers based on the materials of the VIII international scientific and practical conference*. Kursk, 2023:17—21. (In Russ.)
11. Bazhenov S. I., Golokha D. D., Novikova K. A. Introduction of “end-to-end” digital technologies in subjects of the Ural Federal District. *Biznes. Obrazovanie. Pravo = Business. Education. Law*. 2021;3(56):205—209. (In Russ.) DOI: 10.25683/VOLBI.2021.56.376.
12. Silinik E. S. technological sovereignty of the Russian Federation: the path to technological independence. *Aktual'nye voprosy sovremennykh nauchnykh issledovaniy = Current issues of modern scientific research. Collection of articles of the VIII international scientific and practical conference*. Penza, 2023;2:23—26. (In Russ.)
13. Efimov A. V., Tikhonovskova S. A. Technological sovereignty of Russia in the context of strategic goals for the development of the regional economy. *Drukerovskij vestnik*. 2022;4:165—172 (In Russ.) DOI: 10.17213/2312-6469-2022-4-165-172.
14. Dovbii I. P., Minkin A. A., Kobylyakova V. V., Kondratov M. V. Technological sovereignty of Russia: strategic points of the industrial policy and concepts of the regional agenda. *Vestnik Chelyabinskogo gosudarstvennogo universiteta = Bulletin of Chelyabinsk state university*. 2023;3(473):11—22. (In Russ.)
15. Bazhenov S. I., Ilinykh S. V. Theoretical and methodological approach to the formation of sustainable development of the regional economy. *Sovremennye tekhnologii upravleniya*. 2024;1(105):10501. (In Russ.) URL: <https://sovman.ru/article/10501> (accessed: 12.05.2024).
16. Avdeeva I. L., Azieva Z. I., Utevskaia A. P. Development of technological entrepreneurship to ensure the technological sovereignty of the Russian Federation. *Estestvenno-gumanitarnye issledovaniya*. 2023;2(46):10—16. (In Russ.)
17. Bazhenov S. I. Harmonization of the development of Russian subjects, their identity. *Konkurentosposobnost' v global'nom mire: ekonomika, nauka, tekhnologii = Competitiveness in a global world: economics, science, technology*. 2023;7:171—175. (In Russ.)

Статья поступила в редакцию 30.06.2024; одобрена после рецензирования 07.08.2024; принята к публикации 12.08.2024.
The article was submitted 30.06.2024; approved after reviewing 07.08.2024; accepted for publication 12.08.2024.